



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... - Împuternicit, împotriva adresei nr. .../294/04.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. .../292/04.05.2016, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii, având ca obiect *„ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ PENTRU CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE LOCUINȚE DIN ...”*, cod CPV: 71200000-0, s-au solicitat următoarele:

1. constatarea faptului că raportul procedurii din prima etapa de evaluare nu a fost anulat prin adresa nr. .../647/13.11.2015, iar pe cale de consecință, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru cu cei doi operatori economici a căror oferte au fost declarate admisibile prin acest raport;

2. anularea Raportului de anulare a procedurii nr. .../292/04.05.2016, încheiat de autoritatea contractantă în urma reanalizării și reevaluării ofertelor (publicat, în SEAP, în data de ...) și a adresei nr. .../294/04.05.2016, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reanalizarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr./292/04.05.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... – ... și anularea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ... a criticat adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr./294/04.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și Raportul procedurii nr./292/04.05.2016, sub aspectul respingerii ofertei sale ca neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Se arată că, prin adresa nr./647/13.11.2015, autoritatea contractantă a revocat numai comunicările făcute în cadrul procedurii, respectiv adresa nr./623/27.10.2015 și adresa nr./622/ 27.10.2015, nu și raportul procedurii, de unde rezultă că raportul procedurii emis ca urmare a primei evaluări de către comisie nu a încetat să-și producă efectele juridice pentru care a fost încheiat.

De asemenea, arată că ... a luat decizia respingerii ofertei sale fără a-și îndeplini obligațiile minime prevăzute de lege, referitoare la solicitarea de clarificări, înainte de stabilirea rezultatului procedurii.

În susținerea afirmației sale, invocă atât jurisprudența CNSC în materie, cât și cea a instanțelor naționale și europene, respectiv Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, în cauza T - 195/08, ... împotriva Comisiei Europene), art. 14 alin. (1) și art. 15 din Codul civil, jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv Hotărârea Curții din 5 mai 1998, ..., C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60, precum și Hotărârea Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, cauza T-195/08, ... împotriva CE, pct. 56 și 57.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, întrucât comunicarea rezultatului procedurii, deși conține 22 de pagini, nu face referire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, iar la analiza propunerii tehnice, ignoră total legislația incidentă în cauza (legi speciale, normative, etc.).

În continuare, ... analizează adresa nr./294/04.05.2016, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precizând următoarele:

- punctul 1.1: graficul din propunerea tehnică include descrierea activităților desfășurate (pe coloana 3 din grafic), modul de desfășurare rezultând din barele graficului (se observă ce activități se desfășoară simultan, interdependențele dintre activități etc.). Întrucât nu s-a precizat, în mod clar și precis, în documentația de atribuire ce înțelege autoritatea contractantă prin „descrierea activităților” și „mod de desfășurare”, comisia de evaluare nu are nici un temei să considere că modul de prezentare a propunerii tehnice nu respectă documentația de atribuire sau că răspunsul la clarificări este neconcludent;

- punctul 1.2: interpretarea comisiei, potrivit căreia răspunsul la clarificarea solicitată prin adresa nr./604/12.10.2015, întrebarea 6, nu este concludent, nu este justificată (în condițiile în care atât precizările din propunerea tehnică, cât și cele din răspunsul la clarificare sunt perfect corelate între ele și în concordanță cu cerințele formulate de autoritate) nefiind susținută de nici o prevedere a documentației de atribuire;

- punctul 1.3: în cuprinsul justificării duratei de timp alocate elaborării documentației de audit energetic, a precizat că utilizează date colectate în etape anterioare (relevee) și „o aplicație software autorizată”; nu a informat comisia privind modul de funcționare a aplicației software autorizate pe care o utilizează, considerând, pe de-o parte, că în cadrul comisiei sunt specialiști care cunosc aspectele generale legate de programele de calcul existente pe piață în acest domeniu și, pe de altă parte, că dacă ar fi fost interesată de acest aspect, ar fi formulat solicitarea de clarificări astfel încât să rezulte, în mod explicit, interesul pentru duratele de timp necesare

introducerii datelor în sistemul de calcul, (programele respective au o baza de date proprie si permit importul de date de la construcții similare, astfel încât odată introduse datele pentru un imobil realizat în baza unui proiect tip, acestea pot fi utilizate ulterior la același tip de construcții - deci duratele de timp necesare introducerii de date scad considerabil). Atât timp cât nici documentația de atribuire, nici solicitarea de clarificări nu conțin precizări clare privind informații legate de introducerea datelor în programele de calcul, comisia nu are dreptul de a considera că oferta este neconformă sau că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent motivându-și decizia tocmai prin lipsa acestor informații din cuprinsul clarificării formulate;

- punctul 1.4: potrivit graficului prezentat în ofertă (pag.162), activitățile precizate de autoritatea contractantă se regăsesc la poz. 21 (realizarea auditului energetic) și la poz. 78 (emiterea certificatului de performanță energetică inițial), ambele având ca termen de finalizare ziua a 30-a din grafic (data de 30.06.2015), deci în același timp, nu la momente diferite, cum susține autoritatea. Acest fapt a fost precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul în cauză neaducând nici o modificare/corecție a documentelor din ofertă; cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la întrebarea în cauza este neconcludent, că nu este susținut de graficul din ofertă și că acest fapt a reprezentat unul din motivele declarării ofertei ca fiind neconformă;

- punctul 1.5: în luarea deciziei de a considera răspunsul ca fiind neconcludent, comisia de evaluare, pe de-o parte, nu a ținut cont de clarificările sale (în care precizează că antemăsurătorile se realizează în formulare care automatizează calculul cantităților de lucrări pe baza unor măsurători primare în teren, măsurători care se realizează în etapele anterioare - relevee, că cele 36.150 de prețuri unitare la care se face referire în solicitarea de clarificări nu reprezintă un număr real din cauza faptului că, fie și numai din punct de vedere tehnic, toate cele 241 de categorii de lucrări nu pot fi utilizate la fiecare bloc în parte, ci cel mult 150 dintre acestea), iar pe de altă parte, fără a solicita nici o clarificare, în acest sens, a considerat că articolele aferente categoriilor de lucrări se introduc în „programul de calcul specializat” la fiecare dintre cele 150 de blocuri (ceea ce este cu totul nereal - articolele se introduc o singură dată și se preiau de la un bloc la altul, modificându-se doar cantitățile). Prin urmare, într-un mod cu totul abuziv, fără a ține cont de elementele concrete pe care le-a furnizat, fără a mai solicita clarificări suplimentare și pe baza unui calcul nefundamentat, a concluzionat că operatorii de deviz introduc „1 articol la 4 secunde” și că, în aceste condiții, termenul de 7 zile asumat nu poate fi respectat;

- punctul 2: echipa suport nu putea fi dimensionată și nici nu i se puteau detalia atribuțiile la momentul elaborării ofertei; aceste

aspecte vor putea fi analizate abia după cunoașterea amplasamentelor, a tipurilor de imobile, a dimensiunii acestora etc. Timpul necesar pentru realizarea activităților pentru fiecare etapă de către fiecare specialist este precizat în Anexa nr. 3. Numărul de imobile alocat fiecărei persoane rezultă din precizarea existentă în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 155), potrivit căreia fiecărei echipe de proiect îi vor fi repartizate câte 50 de blocuri - ceea ce înseamnă că arhitecții și auditorii vor realiza câte 25 de blocuri, iar restul specialiștilor din echipă vor realiza câte 50 de blocuri fiecare, cu excepția economistului și a managerul de proiect care vor realiza câte 150 de blocuri fiecare;

- punctul 3.1: în Anexa 3, se solicită indicarea numărului mediu de om/ore necesare specialiștilor participanți la activitățile realizate în cazul unui imobil cu aria utilă desfășurată = 6000 mp; în Anexa 2, se solicită indicarea numărului de ore necesare specialiștilor participanți la activitățile realizate în cazul unui contract subsecvent maxim, respectiv 150 de blocuri cu o suprafață desfășurată de 870.000 mp - adică în situația în care fiecare dintre cele 150 de blocuri ar avea o suprafață desfășurată de 5.800 mp/bloc = 870.000mp: 150 blocuri luând în considerare suprafața totală de 870.000 mp și raportând-o la aria utilă desfășurată a unui imobil indicată în Anexa 3, rezultă un număr de 145 de blocuri (870.000 mp: 6000 mp/bloc = 145 blocuri). În cadrul propunerii tehnice, la pag 159-161, unde a nominalizat specialiștii din cadrul fiecărei echipe, se poate observa că pentru toate cele 3 echipe a fost nominalizată aceeași persoană pentru poziția economist (doamna Maria Letiția Nedelschi Diculescu);

- punctul 3.2: concluzia comisiei este eronată având în vedere că în pagina indicată de către aceasta rezultă cu claritate că răspunsul său este corect și anume, că se vor folosi 3 echipe de proiectare, iar în cadrul tuturor celor trei echipe pentru etapa 1, se vor folosi 12 specialiști: 6 arhitecți, 3 proiectanți structuri, 3 experți tehnici;

- punctul 3.3: În condițiile în care răspunsul la clarificarea solicitată face trimitere la aceleași dispoziții ale aceluiași act normativ indicat de autoritatea contractantă în motivarea neconcludenței (art. 11, alin. 2⁴ din OUG nr. 18/2009) și precizează care este activitatea auditorului energetic în etapele de proiectare în cauză, decizia comisiei de evaluare referitoare la neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări este netemeinică;

- punctul 3.4: datele din Anexele 2 și 3 sunt corelate cu graficul Gantt, fapt comunicat autorității contractante în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 10 formulată în solicitarea de clarificări nr./604/ 12.10.2015;

- punctul 3.5: răspunsul la solicitarea de clarificări a fost formulat în sensul rezultat din înțelesul întrebării, respectiv prin

precizarea atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina specialiștilor respectivi, fără a intui că membrii comisiei de evaluare doresc „justificarea/argumentarea orelor lucrute atribuite experților pentru această fază”;

- punctul 4: dacă, în cadrul procesului de evaluare, comisia ar fi solicitat clarificări, acest aspect s-ar fi putut lămuri ușor, motivat de faptul că etapele respective nu presupun atât o interacțiune între membrii echipei, cât o interacțiune între actorii proiectului - fapt precizat în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 26, rândul 3 din tabel;

- punctul 5: conținutul metodologiei de realizare a documentației nu a fost reglementat prin nici o cerință din documentația de atribuire, fapt pentru care autoritatea nu era îndreptățită să solicite un anumit conținut al acesteia; elementele pe care comisia de evaluare susține că nu le-a putut identifica se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 5, pag. 10 și la pag. 37;

DTOE se prezintă împreună cu DTAC, este o documentație la care a făcut referire în cadrul ofertei tehnice, pag. 20, lit. b și c, a cărui structura este reglementată de Legea nr. 50/1991. Nu s-a solicitat prin documentația de atribuire detalierea acesteia; echipele de proiect sunt detaliate la pag 159,160,161;

- punctul 6: motivarea respingerii ofertei, invocându-se „restricții impuse de ofertant la cerințele caietului de sarcini sau fișa de date” este netemeinică:

- punctul 7: oferta conține următoarele: la pag. 70-75, Detaliile D17-D22 sunt prezentate în conținutul acestora, materialele ce ar urma să fie prevăzute pentru realizarea stratului termoizolant; soluția de terasă cu structură ventilată este foarte rar întâlnită și nu s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire să se precizeze toate soluțiile de terasă; la pag.39, Cap. VII Secțiunea 1. se precizează că „Proiectul pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe va cuprinde detalieri cu privire hidroizolație aplicată pe acoperișurile terasă ale blocului de locuințe sau pe elemente adiacente (copertine, logii, balcoane)”; a fost precizată, în cadrul ofertei tehnice, reglementarea tehnică NP 040/2002 la Cap. I, Secțiunea 1, pag. 5 pentru toate situațiile în care se prevăd straturi hidroizolante; în Detalii D17-D22 este prevăzută șapa de egalizare, nu este prevăzută grosimea, aceasta fiind dată de planeitatea și pantele terasei și totodată cerința nu se regăsește în documentația de atribuire;

- punctul 8: oferta conține următoarele: la pag 46. cap.2.3.2. se precizează că una dintre cele două soluții este „îndepărtarea umpluturii termoizolante sau a stratului termoizolant existent, executarea unei bariere contra vaporilor de apă de calitate corespunzătoare, pe fața superioară a planșeului existent și montarea unui nou strat termoizolant, de calitate și grosime

corespunzătoare rezultat în urma calculelor din auditul energetic"; la pag. 47, alin. 1, cap.2.3.2 se menționează stratul de egalizare de mortar de ciment de 2 cm și bariera contra vaporilor care se va prevedea în cazul în care suprafața suport nu este corespunzătoare; stratul de protecție tehnologică, respectiv folia de polietilenă face parte din tehnologia de execuție și nu constituie strat termoizolant; la pag.46, capitolul 2.3.2. este menționat un strat de protecție al termoizolației, respectiv, o folie de protecție având caracteristici corespunzătoare de rezistență mecanică și de permeabilitate la vaporii, în condițiile în care circulația în pod este accidentală, asimilată cu stratul de protecție antipraf;

- punctul 9: oferta conține următoarele: la pag.64 se precizează în conținutul detaliilor D11, D13 și D16 materialele termoizolante sub planșeu; la pag. 47 cap.2.3.3 se precizează modalitățile de montare a materialelor termoizolante; la pag. 47, cap.2.3.3. se menționează că „soluția amplasării stratului termoizolant peste planșeu nu se va aplica, prezentând dezavantaje mari respectiv: necesită tăierea la partea inferioară a ușilor de la parter; necesită demontarea corpurilor de încălzire și montarea lor mai sus, uneori cu probleme legate de înălțimea disponibilă a parapetelor de sub ferestre; necesită refacerea pantelor și a racordărilor cu sifonul de pardoseala de la băi și de la grupurile sanitare cu duș; necesită, după caz, revizuirea înălțimii treptelor existente între parter și trotuar și a celor dintre parter și etajul I"; la pag.47, cap.2.3.3. se menționează că „dacă la tavanul subsolului există un strat termoizolator din proiectul inițial acesta se va îndepărta având în vedere că, de regulă, are o eficiență termotehnică redusă și îngreunează și montarea noului sistem de termoizolare";

- punctul 10: oferta conține următoarele: în capitolul I, Secțiunea 1 privind legislația aplicabilă în cadrul documentațiilor, la pag. 5, a precizat normativul NP040/2002 aplicabil la toate situațiile de realizare a straturilor hidroizolante; la pag.48 cap.2.3.4 au fost precizate condițiile de realizare la exterior a termoizolației verticale a soclurilor „La plăcile pe sol, amplasate peste cota terenului sistematizat fluxul termic disipat este mare pe conturul clădirii, în zona soclului și în zona adiacentă, pe o lățime de 1,00... 1,50 m. Ca urmare va prevedea aplicarea unor straturi termoizolante suplimentare în aceste zone, pe fața exterioară a soclului, care, de regulă, este realizat din beton armat monolit"; la pag. 102 detaliul D20 precizează materialele ce urmează a fi utilizate pentru termoizolarea verticală a soclurilor; nu au fost solicitate modalități de rezemare a stratului de protecție a termoizolației în cadrul documentației de atribuire; de regulă, stratul de protecție al termoizolației se fixează prin lipire, nu prin rezemare;

- punctul 11: oferta conține următoarele: la cap.2.4.1. ultimul aliniat, pag. 49 sunt prezentați factorii determinanți de care va ține cont la alegerea tipului de vitraj; la pag.11, cap.2.2.3. se precizează că în cadrul ... „se vor studia soluții de izolare a părții vitrate cu toate tipurile de material (lemn, pvc, aluminiu), iar tâmplăria va fi prevăzută cu grile de ventilație sau alte sisteme de ventilație similare”; la pag.49, cap.2.4.1. se precizează că „Pentru blocurile de locuințe cu înălțimea totală (...) respectiv din profil aluminiu cu geam termopan”; la pag 51. cap. 2.4.3 ultimul aliniat se precizează că se va utiliza tâmplăria exterioară din aluminiu sau PVC la tâmplăria aferentă încăperilor și spațiilor comune „tâmplăria exterioară aferentă încăperilor și spațiilor comune ale blocurilor de locuințe se va înlocui cu tâmplărie din PVC sau aluminiu la casa scării”; la pag. 49.cap.2.4.1 s-a precizat că unul din factorii determinanți la alegerea tipului de vitraj este „valoarea factorului solar”; la pag. 11 și pag. 48 se regăsesc informații referitoare la grile microhigroventilație cu acționare manuală sau automată; pag.63 - detaliul D10 detaliul montaj grilă higroreglabilă;

- punctul 12: oferta conține următoarele: la pag. 51 s-au descris sumar soluțiile propuse, iar în detaliile D4-pag.57, D14-pag. 66, D23-pag. 76, D22-pag. 104, D26-pag. 108, D02-pag. 121, D30-pag. 149 s-au prevăzut soluții pentru ameliorarea comportării termotehnice;

- punctul 13: oferta conține următoarele: la pag.48 capitolul 2.3.4. a precizat că „la plăcile pe sol, amplasate peste cota terenului sistematizat fluxul termic disipat este mare pe conturul clădirii, în zona soclului și în zona adiacentă, pe o lățime de 1,00... 1,50 m. Ca urmare, va prevedea aplicarea unor straturi termoizolante suplimentare în aceste zone ,pe fața exterioară a soclului, care, de regulă, este realizat din beton armat monolit”; termoizolarea planșeelor pe sol nu se poate realiza decât prin amplasarea stratului termoizolant peste planșeu; având în vedere aceasta, la pag. 47 alin. 7 a menționat că „soluția amplasării stratului termoizolant peste planșeu nu se va aplica, prezentând dezavantaje mari respectiv: necesită tăierea la partea inferioară a ușilor de la parter; necesită demontarea corpurilor de încălzire și montarea lor mai sus, uneori cu probleme legate de înălțimea disponibilă a parapetelor de sub ferestre; necesită refacerea pantelor și a racordărilor cu sifonul de pardoseală de la băi și de la grupurile sanitare cu duș; necesită, după caz, revizuirea înălțimii treptelor existente între parter și trotuar și a celor dintre parter și etajul I”; la pag 102, există detaliul D20 unde este prezentat detaliul referitor la termoizolarea soclului planșeului pe sol;

- punctul 14: având în vedere că documentația de atribuire nu conține nici o cerință privind descrierea metodelor aplicate în procesul de management al riscurilor, consideră că, în mod greșit,

comisia de evaluare a reținut că nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care propunerea sa tehnică, la pg. 30, conține metodele de identificare a riscurilor care vor fi utilizate;

- punctul 15: având în vedere că documentația de atribuire nu conține nici o cerință privind descrierea metodelor aplicate pentru analiza cantitativă a riscurilor, consideră că, în mod greșit, comisia de evaluare a reținut că nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- punctul 16: în propunerea tehnică, la pag. 30, a precizat că măsurile de răspuns la riscurile interne identificate sunt reprezentate „prin simpla eliminare a surselor care le produc, lucru posibil datorită faptului că sunt generate de activitatea organizației”; la aceeași pagină, a precizat că riscurile externe nu pot fi controlate - prin urmare nu se pot stabili măsuri de răspuns la aceste riscuri;

- punctul 17: în propunerea tehnică, analiza sensibilității la risc este prezentată la pg. 34, fiind o analiză a sensibilității la risc a primelor 10 riscuri identificate în funcție de probabilitatea de producere a riscului și de impactul produs de acesta (în conformitate cu matricea riscurilor prezentată la pag. 31), astfel comisia de evaluare, în mod eronat, a constatat lipsa acesteia din propunerea tehnică;

- punctul 18: lista cu situațiile și modurile de comunicare între actorii proiectului a fost prezentată la pag. 25-27 din propunerea tehnică, constatarea comisiei de evaluare fiind astfel neîntemeiată;

- punctul 19: membrii comisiei de evaluare au considerat, în mod greșit, că declarația în cauză „nu a fost însușită și de liderul de asociere” deoarece: la art. 4.1 din acordul de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare la pag. 1-3 se precizează: „Se împuternicește ..., având calitatea de asociat pentru întocmirea ofertei, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord”; la pag. 30 din documentele de calificare, în cuprinsul certificatului constatator nr. ..., emis de ORC de pe lângă Tribunalul ..., se atestă faptul că doamna ... este atât administratorul, cât și asociatul majoritar al ...; corelând informațiile din cele două documente anterior indicate, rezultă cu claritate faptul că doamna ... este reprezentantul legal al societății ..., societate împuternicită de liderul de asociere să întocmească, să semneze și să depună ofertă comună.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și art. 274¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoarei, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... și ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

..., menționând că își menține toate argumentele în temeiul cărora oferta contestatoarei a fost considerată neconformă și care au stat la baza deciziei de respingere a acesteia, astfel cum au fost precizate în cadrul documentului contestat, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii nr./294/04.05.2016, în cuprinsul căruia au fost detaliate îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată, prin adresa CNSC nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și precizând că autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit, dispozițiile din Decizia CNSC nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ PENTRU CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE LOCUINȚE DIN ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 52.983.000 lei, fără TVA.

... a formulat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ..., prin care contestația este respinsă, ca rămasă fără obiect.

Conform raportului procedurii de atribuire nr./621/26.10.2015, au fost depuse 3 oferte, dintre care două, respectiv asocierea ... – ... și asocierea ... – ..., au fost considerate admisibile și câștigătoare; urmare contestației mai sus menționate, autoritatea contractantă, prin Decizia nr./..., a decis anularea adreselor de comunicare a rezultatului transmise ofertanților declarați admisibili și reluarea procesului de evaluare, pentru operatorii economici implicați.

Conform raportului procedurii de atribuire nr./292/04.05.2016, ambele oferte mai sus menționate au fost respinse, ca neconforme, iar procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... formulează prezenta contestație, susținând, pe de o parte, că raportul procedurii din prima etapă de evaluare nu a fost anulat deci ar trebui să producă efecte, iar, pe de altă parte, că adresa nr./294/04.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din

OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivele nefiind argumentate, în opinia sa, din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă a emis inițial documentul nr./572/23.09.2015, denumit „Rezultatul procesului de evaluare”, conform căruia, a declarat conformă propunerea tehnică a asocierii ... – ..., în anexa la acest document fiind consemnate documentele depuse, precum și documentul „Analiza răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări de asocierea ... și ...”, cu referire la solicitarea de clarificări nr./604/12.10.2016, din care rezultă că răspunsurile primite au fost considerate concludente.

Consiliul constată netemeinicia susținerii contestatoarei privind faptul că raportului procedurii de atribuire nr./621/ 26.10.2015 nu a fost anulat, deoarece prin anularea adreselor de comunicare a rezultatului, cel puțin partea din raport, în temeiul căreia au fost întocmite respectivele adrese este anulată, precum și aplicarea criteriului de atribuire.

Prin dispoziția nr. 1591/28.12.2015, autoritatea contractantă desemnează specialiști externi cooptați, în scopul evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de asocierea ... – ... și asocierea ... – ..., care au formulat rapoartele de specialitate nr. 345/12.01.2016, privind documentele de calificare și nr. 346/12,01.2016 privind propunerile tehnice, conform cărora ambilor ofertanți ar fi trebuit să li se solicite noi clarificări legate de modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, iar ambele propuneri tehnice conțin elemente de neconformitate, analiza referindu-se la aceleași documente care au fost avute în vedere inițial de către comisia de evaluare; comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la criteriile de calificare, dar a respins ofertele ca urmare a faptului că răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice, inițial conforme, acum au fost apreciate ca nefiind concludente.

Având în vedere concluziile aparent contradictorii ale evaluărilor propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul apreciază că motivele de respingere, invocate de către autoritatea contractantă, trebuie să se refere la neconformități ale ofertei existente, explicit, prin raportare la cerințele clare și semnificative ale documentației de atribuire și la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, motive care să dovedească faptul că, respectând propunerea tehnică depusă, ofertantul în cauză nu poate presta serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, în condițiile cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini, invocarea de către experții cooptați sau de către comisia de evaluare de elemente nesolicitate prin documentația de atribuire, care, pe parcursul procedurii de atribuire, au fost apreciate ca fiind conforme, conduce la încălcarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin faptul că nu au fost aduse la cunoștința ofertanților

și a principiului proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență deoarece nu au o importanță semnificativă raportat la natura și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, precum și la nerespectarea atribuției comisiei de evaluare, enunțată la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Consiliul reține că toate motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ... – ..., invocate de către autoritatea contractantă se referă la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele formulate la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv:

„În cadrul propunerii tehnice, ținând seama de toate componentele și specificațiile din caietul de sarcini, se vor prezenta obligatoriu următoarele:

Graficul Gantt, care va susține termenul de realizare a celui mai mare contract subsecvent, trebuie să conțină în mod explicit descrierea activităților necesare pentru realizarea fiecărei etape de proiect și modul de realizare a acestora. Graficul trebuie să explicitizeze atribuțiile personalului propus de ofertant pentru fiecare activitate în parte.

Graficul fizic detaliat de eșalonare a activităților al cărui obiect va fi planificarea, succesiunea și durata tuturor etapelor și activităților necesare pentru elaborarea documentațiilor aferente unui contract subsecvent maxim de 150 de imobile; graficul va conține și modul de alocare a resurselor de personal corespunzător fiecărui tip de servicii necesare realizării etapelor de proiect și a activităților aferente, cu menționarea timpului necesar pentru realizarea activităților și numărul de imobile alocate pentru fiecare persoană. Graficul va fi elaborat în concordanță cu toate celelalte documente prezentate de ofertant. În cazul unor discrepanțe între informațiile prezentate în oferta tehnică sau condiționări sau restricții impuse de ofertant la cerințele Caietului de Sarcini sau Fișa de Date, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Graficul de organizare a activităților și modul în care atribuțiile membrilor echipei sunt repartizate. Modul în care ofertantul organizează interacțiunea cu reprezentanții, Asociațiile de locatari, Contractorii. Graficul va descrie modul în care fiecare membru al echipei îndeplinește atribuțiile și responsabilitățile alocate conform tipurilor de servicii. Se va completa tabelul din Anexa 2 și 3 - prezentate în secțiunea Formulare.

Procedura de lucru privind interacțiunea membrilor echipei de proiect pentru ducerea la îndeplinire a etapelor de proiect și a activităților aferente.

O listă a activităților de control propriu privind corectitudinea documentațiilor întocmite (din punct de vedere tehnic, al conținutului și al formei) și descrierea acestora.

Metodologia de realizare cu specificarea acțiunilor concrete care se vor realiza în cadrul fiecărei activități de către personalul care participă efectiv la prestarea serviciilor.

Se vor prezenta alcătuiri constructive, niveluri de performanță pentru materialele termo și hidroizolante și sistemele utilizate, precum și diverse moduri de realizare ale soluțiilor de renovare/modernizare adoptate în vederea reducerii consumului de energie pentru îmbunătățirea performanței energetice după cum urmează:

Condiții pentru proiectarea lucrărilor de izolații termice
Generalități Sisteme preconizate pentru termoizolarea pereților exteriori (partea opacă) Prevederi generale Soluții cadru pentru reabilitarea termică a anvelopei Principii generale și modul de utilizare al soluțiilor cadru.

Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente soluții pentru pereți exterior - parte opacă (E)

Soluții cu suplimentare a termoizolației pereților exteriori – parte opacă, prin intervenție la exterior

Soluția de îmbunătățire a protecției termice a pereților exteriori

Soluții cu suplimentare a termoizolației pereților exteriori – parte opacă, prin intervenție la interior

Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente.

Soluții pentru planșee de terasă (T) Recomandări pentru diverse tipuri de terasă

Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente.

Soluții pentru planșee de pod (A) Recomandări de principiu și detalii de racordare

Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente. Soluții pentru planșee peste subsoluri neîncălzite (S)

Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente.

Soluții pentru planșee pe sol (P)

Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente.

Soluții pentru ferestre și uși exterioare (F)

Generalități Prevederi de principiu și detalii de racordare
Prevederi de principiu pentru elemente auxiliare Soluții pentru alte elemente de construcție perimetrale Generalități

Scheme și detalii de principiu pentru soluții de reabilitare și modernizare termică a clădirilor E – pereți exteriori

T – terase

A - planșee de pod

S - planșee peste subsol P – planșee pe sol

F – ferestre

Se vor prezenta detalii constructive pentru fiecare situație ce se poate regăsi pe teren. Managementul riscurilor definirea riscurilor

planul de management al riscurilor

identificarea riscurilor (metoda de identificare)

matricea de identificare a riscurilor

analiza cantitativă și calitativă a riscurilor

analiza factorilor de severitate

matricea valorii așteptate a riscurilor

planul de răspuns la risc

urmărirea primelor 10 riscuri

analiza sensibilității la risc

monitorizarea și controlul riscurilor proiectului.

Identificarea tuturor categoriilor de lucrări de intervenție având la bază standardul de cost HG 363/2010, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte că prestatorul de servicii nu a omis niciuna din lucrările necesare pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe.

O listă cu situațiile și modurile în care ofertantul consideră că ar trebui să se desfășoare comunicarea între părțile implicate în desfășurarea proiectului, de la prima fază de proiectare (expertiza tehnică) până la recepția finală a lucrărilor.

Ofertantul va prezenta propunerea tehnică în conformitate cu solicitările minime din caietul de sarcini și a documentației de atribuire. De asemenea, ofertantul va prezenta o declarație prin care va dovedi că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe tot parcursul îndeplinirii contractului de servicii, dacă va fi desemnat câștigător.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și la protecția muncii, securității și sănătății în muncă se pot obține de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.htm>.

Cheltuielile diverse și neprevăzute care vor fi specificate de prestatorii de servicii în devizul general nu vor depăși 10%. Graficul fizic de eșalonare a activităților cu evidențierea drumului critic pe fiecare etapă de proiect. Graficul va conține următoarele informații: numărul de persoane alocate pentru fiecare disciplină și activitate, numărul total de ore alocat pe fiecare disciplină corespunzător fiecărei activități, numărul maxim de imobile alocate pe fiecare

membru al echipei specifice disciplinei și durata maximă de elaborare a fiecărei activități”.

Totodată, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele:

„Propunerea financiară se va întocmi prin completarea Formularului de ofertă și anexei la Formularul de ofertă. Valoarea maximă a serviciilor (lei, fără TVA) pentru întreg acord-cadru, înscrisă în Formularul de ofertă, se va calcula prin înmulțirea prețului unitar total, din anexa la Formularul de ofertă, cu cantitatea maximă a acordului-cadru (suprafață maximă estimată a acordului-cadru - arie utilă clădiri totală) și completarea anexei la Formularul de ofertă. Toate prețurile unitare aferente fiecărui tip de documentație, vor fi exprimate în lei fără TVA și vor avea două zecimale. Prețul unitar total, este calculat prin însumarea tuturor prețurilor unitare ofertate, aferente fiecărui tip de documentație ($P1+P2+P3+P4+P5 +P6+P7$) din anexa la Formularul de ofertă. Prețul unitar total și prețul unitar aferent fiecărui tip de documentație (lei/mp arie utilă clădire) se va justifica luând în considerare propunerea tehnică și specificațiile caietului de sarcini.

Propunerea financiară va fi semnată de persoanele împuternicite ale operatorului economic și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Pentru compararea ofertelor, se va lua în considerare Valoarea maximă a serviciilor (lei, fără TVA) pentru întreg acord-cadru, înscrisă în Formularul de ofertă, care se va calcula prin înmulțirea prețului unitar total, din anexa la Formularul de ofertă, cu cantitatea maximă a acordului-cadru (suprafață maximă estimată a acordului-cadru - arie utilă clădiri totală). Se întocmește un clasament al ofertelor, după prețul acestora, pe primul loc plasându-se oferta cu prețul cel mai mic.”

Consiliul reține că, în fapt, propunerea financiară este compusă din prețuri unitare fixe pe mp pentru 7 tipuri de documentații, prețuri care nu sunt influențate de numărul de personal utilizat de ofertantul declarat câștigător, obligația acestuia fiind de a respecta termenele de predare propuse și de a întocmi documentațiile cu respectarea caietului de sarcini și a prevederilor legale incidente, elemente față de care autoritatea contractantă nu evidențiază niciun motiv de neconformitate.

De asemenea, Consiliul reține că propunerea tehnică depusă de asocieria ... – ... are următorul cuprins:

- „I. METODOLOGIA DE REALIZARE A DOCUMENTAȚIEI*
- 1. ACTE NORMATIVE ȘI REFERINȚE TEHNICE ÎN VIGOARE*
- 2. SPECIFICAȚII GENERALE PRIVIND METODOLOGIA DE PRESTARE A SERVICIILOR*

2.2. Etapa pregătitoare
2.1.1. Activitatea de colectare
2.1.2. Analiza informațiilor
2.1.3. Formarea echipelor de lucru și repartizarea imobilelor

2.2. Etapa de elaborare a documentațiilor tehnico-economice
2.2.1. Expertiza tehnică a clădirii
2.2.2. Auditul energetic al clădirii
2.2.3. Documentație de avizare pentru lucrări de intervenție (D.A.L.I.)
2.2.3.1. Conținutul-Cadru
2.2.3.2. Analiza Cost-Beneficiu
2.2.4. Proiectul tehnic (inclusiv Detaliile de execuție)
2.2.5. Avize și Acorduri
2.2.6. Asistența tehnică

II. ACTIVITĂȚI DE CONTROL PROPRIU

1. CONTROLUL PROPRIU

2. ATRIBUȚII ȘI RESPONSABILITĂȚI

2.1. Președintele Comisiei de avizare

2.2. Șeful colectivului de proiectare

2.3. Colectivul de proiectare

III. PROCEDURA PRIVIND INTERACȚIUNEA MEMBRILOR ECHIPEI DE PROIECTARE

IV. SITUAȚII ȘI MODURI DE COMUNICARE ÎNTRE ACTORII PROIECTULUI

V. MANAGEMENTUL RISCURILOR

1. RISC, MANAGEMENTUL RISCURILOR, PLANUL DE MANAGEMENT AL RISCURILOR - CONCEPTE

1.1. Riscul

1.2. Managementul riscurilor

1.3. Planul de management al riscurilor

2. IDENTIFICAREA RISCURILOR

2.1. Metode de identificare a riscurilor utilizate

2.2. Riscuri identificate

2.2.1. Riscuri interne.

2.2.2. Riscuri externe

3. ANALIZA RISCURILOR

3.1. Analiza calitativă a riscurilor

3.1.1. Tehnica scenariilor

3.1.2. Tehnica matricei riscurilor

3.1.3. Analiza factorilor de severitate și de sensibilitate la risc

3.2. Analiza cantitativă a riscurilor

3.3. Matricea valorii așteptate a riscurilor

3.4. Analiza primelor 10 riscuri identificate

4. MONITORIZAREA ȘI CONTROLUL RISCURILOR

4.1 Monitorizarea riscurilor

4.2 Controlul riscurilor

CATEGORII DE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE IDENTIFICATE

CONDIȚII PENTRU PROIECTAREA LUCRĂRILOR DE IZOLAȚII

TERMICE

1. GENERALITĂȚI

2. SISTEME PRECONIZATE PENTRU TERMOIZOLAREA PEREȚILOR EXTERIORI (PARTEA OPACĂ)

2.1. Prevederi generale

2.2. Soluții cadru pentru reabilitarea termică a anvelopei

2.2.1. Principii generale și modul de utilizare al soluțiilor cadru

2.2.2. Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente; soluții pentru pereți exteriori parte opacă

2.2.3. Soluții cu suplimentare a termoizolației pereților exteriori - parte opacă, prin intervenție la exterior

2.2.4. Soluții cu suplimentare a termoizolației pereților exteriori - parte opacă, prin intervenție la interior

2.3. Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente

2.3.1. Soluții pentru planșee de terasă (T)(recomandări) 45

2.3.2. Soluții pentru planșee de pod(A)

2.3.3. Soluții pentru planșee peste subsoluri neîncălzite

2.3.4. Soluții pentru planșee pe sol

2.4. Soluții constructive de principiu pentru îmbunătățirea protecției termice la clădirile de locuit existente. Soluții pentru ferestre și uși exterioare

2.4.1. Generalități

2.4.2. Prevederi de principiu și detalii de racordare

2.4.3. Prevederi de principiu pentru elemente auxiliar

2.4.4. Soluții pentru alte elemente de construcție perimetrale

2.4.5. Scheme și detalii de principiu pentru soluții de reabilitare termică a clădirilor

A. DETALII PANOURI TERMOIZOLANTE TIP SANDWICH

B. DETALII TERMOSISTEM COMPACT CU PLĂCI TERMOIZOLANTE DIN POLISTIREN

C. DETALII TERMOSISTEM COMPACT CU VATĂ MINERALĂ

VIII. PLANIFICAREA, SUCCESIUNEA, DURATA ȘI SUSȚINEREA TERMENULUI DE REALIZARE A CELUI MAI MARE CONTRACT SUBSECVENT”.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ..., se regăsesc toate capitolele solicitate prin conținutul punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa

de date a achiziției, autoritatea contractantă neconstatând existența unor erori care să nu permită ofertantului să presteze serviciile în cantitatea și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini și că, în fapt, motivarea autorității contractante se referă la elemente formale sau la elemente al căror nivel de detaliere nu a fost precizat prin documentația de atribuire, cum ar fi:

- „*descrierea activităților necesare pentru realizarea fiecărei etape de proiect și modul de realizare a acestora*” într-un grafic Gantt nu poate fi interpretată decât ca enumerare, un grafic neavând în conținut descrieri, iar la paginile indicate în răspunsul la clarificări se regăsesc date suficiente în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat care sunt respectivele activități;

- nu s-a solicitat explicit precizarea termenului de predare a documentațiilor, ca urmare explicația din răspunsul la clarificări conform căreia acest termen coincide cu termenul de finalizare nu poate fi considerată neconcludentă;

- termenul de 15 zile pentru activitatea de „*audit energetic*” nu poate fi considerat nejustificat, în condițiile în care nu a fost precizat un termen minim sau un număr maxim de persoane care să participe la această activitate;

- neconcordanțe legate de faptul că etapa III a fost prevăzut să se încheie înainte de etapa II, nu poate constitui motiv de neconformitate, deoarece aceste grafice sunt realizate pe o situație ipotetică a unui contract subsecvent maxim de 150 de imobile, despre care nu există siguranța încheierii lui, deci aceste grafice se vor reface în funcție de contractul subsecvent;

- termenul de 7 zile pentru întocmirea listelor de cantități nu poate fi considerat nerealist în condițiile în care, prin documentația de atribuire, au fost stabilite operațiile care trebuie transpuse, fiind necesare numai cantitățile, care și acestea au un puternic caracter repetitiv;

- numărul și componența echipelor utilizate, precum și numărul de ore aferente reprezintă elemente dependente de situația concretă, în funcție de experiența și viteza de lucru ale personalului, graficul fizic detaliat precizează date generale, nivelul de detaliu nu a fost precizat în documentația de atribuire, aceste elemente neinfluențând modul de derulare a acordului-cadru, termenele de predare și prețurile fiind stabilite, fiind sarcina ofertantului declarat câștigător să respecte aceste elemente;

- procedurile de lucru, metodologiile, soluțiile solicitate, detaliile constructive, există în propunerea tehnică, nefiind însă precizat în documentația de atribuire nivelul de detaliere, elementele apreciate ca fiind lipsă nu ar fi putut fi luate în calcul, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat categoriile de lucrări care trebuie cuprinse în listele de cantități și chiar a precizat materialele ce trebuie utilizate (polistiren CS 500) precum și activitățile ce vor fi

plătite: „expertiza tehnică”, „elaborare audit energetic”, „emitere certificat inițial de performanță energetică aferent blocului de locuințe înainte de realizarea lucrărilor de intervenții”, „elaborare ... + Deviz general și Deviz pe obiecte”, „elaborare Proiect Tehnic (PTh) + Detalii de execuție (DDE), elaborare Avize și Acorduri + Documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de intervenții și obținerea avizelor și acordurilor necesare emiterii autorizației de construcție (DTAC) + Documentație tehnică pentru organizarea execuției (DToe)”, „avize și acorduri. emitere certificat de performanță energetică aferent blocului de locuințe după izolarea termică, întocmirea la terminarea lucrărilor de execuție a documentației tehnico-economice de reabilitare la faza „Revizie finală”/”Conform cu execuția”;

- elemente legate de riscuri și de lista cu situațiile și modurile de comunicare se regăsesc în propunerea tehnică, nefiind însă precizat în documentația de atribuire nivelul de detaliere;

- conform acordului de asociere, ... este împuternicită să semneze și să depună ofertă, ca urmare, un document însoțit de reprezentantul asocierii este însoțit și de către liderul acesteia.

Prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, obligă și autoritatea contractantă să evalueze ofertele primite prin raportare la aceleași elemente și nu prin raportare la elemente care nu au fost precizate și să ia în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări, în măsura în care acestea nu încalcă explicit documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii de atribuire nr./292/04.05.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... – ... și anularea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.