

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. CM_1655/25.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61026/25.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin dna ... conform împuternicire, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin *Licitație deschisă*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod CPV: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.06.2024, s-au solicitat: anularea adresei nr. 502/16.09.2024, reprezentând Comunicarea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr. 501/ 16.09.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora; reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația de mai sus societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP și a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, de către autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 502/16.09.2024 menționându-

se, pe de o parte, că: „Oferta depusă de ... SRL pentru lot 6 este NECONFORMĂ în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, și prin urmare este RESPINSĂ conform art. 137, alin. (1) din HG 392/2016”, iar, pe de altă parte, că oferta depusă de către societatea ... SRL este câștigătoare, cu o valoare de 1.270.000 lei și un punctaj obținut de 90 puncte, acumulând 0 puncte la componenta tehnică.

Societatea contestatoare menționează că, pentru a concluziona că oferta sa îndeplinește sau nu cerințele impuse, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări:

1. „Se va solicita ofertantului depunerea de documente doveditoare, respectiv certificat sau protocoale de dezinfectie emise către producătorul echipamentului ofertat, care să confirme certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG). Cerința din Caietul de sarcini este „Ecran tactil care afișează: radiația UV-C, -timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului, - numărul de utilizări pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acesteia după atingerea duratei de viață a lămpii”. Propunerea tehnică depusă de ofertant conține doar informații privind existența unui Ecran tactil care afișează timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului. Se va solicita ofertantului depunerea de documente doveditoare emise de către producătorul echipamentului ofertat care să confirme faptul că ecranul tactil afișează și următoarele: -radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului numărul de utilizări pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acesteia după atingere duratei de viață a lămpii.”

2. „Se va solicita ofertantului depunerea de documente doveditoare emise de către producătorul echipamentului ofertat care să confirme faptul că ecranul tactil afișează și următoarele: -radiația UV-C, - timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului, - numărul de utilizări pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acesteia după atingerea duratei de viață a lămpii (...),

la care a răspuns prin adresa CM_1538/05.09.2024, pentru întrebarea 1, astfel:

„În descrierea tehnică a echipamentului CoBOT-Lite 1200 se specifică faptul că acesta asigură dezinfectia suprafețelor și aerului cu o eficiență de 99,9999% (echivalentă cu o reducere de log 6) prin utilizarea radiațiilor UV-C de 254 nm. Aceasta demonstrează că echipamentul este capabil să atingă nivelurile cerute de eficiență bactericidă (log 5) și virucidă (log 4) și chiar depășește aceste cerințe. În documentul "Calcul timp inactivare patogeni.pdf, pagina 15 din Propunerea Tehnică se prezintă protocoalele de dezinfectare pentru diferiți agenți patogeni, inclusiv bacterii și viruși, care arată clar reducerea logaritmică de până la 6 log, în funcție de distanța la care sunt expuși patogenii la radiațiile UV. Aceste informații confirmă faptul că dispozitivul poate atinge și depăși cerințele de eficiență cerute. Astfel,

În concluzie, produsul oferat îndeplinește și chiar depășește cerințele tehnice privind eficiența bactericidă și virucidă specificate în caietul de sarcini. Reatașăm documentul Calcul timp inactivare patogeni”,

iar pentru întrebarea 2:

„Atașam prezentei Anexa la Fișa Tehnică prin care producătorul certifică faptul că echipamentul oferat îndeplinește cerințele documentației de atribuire.”

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 502/16.09.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Prin răspunsul depus ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței în cauza din caietul de sarcini. Oferta depusă de ... SRL pentru lot 6 este NECONFORMĂ în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, și prin urmare este RESPINSĂ conform art. 137, alin. 1 din HG 392/2016. Articolul 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; MOTIVAT astfel: Cerința din Caietul de sarcini este dispozitivul de dezinfecție suprafețe să fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG). Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 08.07.2024 conține următoarele mențiuni: „Se accepta furnizarea de protocoale de dezinfecție emise către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficiența LOG menționate în documentația tehnică.” În Propunerea tehnică depusă de ofertant nu se regăsesc documente doveditoare, respectiv certificat sau protocoale de dezinfecție emise de către producătorul echipamentului oferat privind certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG). S-a solicitat ofertantului depunerea de documente doveditoare, respectiv certificat sau protocoale de dezinfecție emise către producătorul echipamentului oferat, care să confirme certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG). Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 477/ 04.09.2024, în termen, prin intermediul SEAP, în data de 05.09.2024, și a depus sub semnătură electronică, extinsă și validă: adresa f.n./ f.d. cu mențiunea „În descrierea tehnică a echipamentului CoBOT-Lite 1200 se specifică faptul că acesta asigură dezinfecția suprafețelor și aerului cu o eficiență de 99,9999% (echivalentă cu o reducere de log 6) prin utilizarea radiațiilor UV-C de 254 nm. Aceasta demonstrează că echipamentul este capabil să atingă nivelurile cerute de eficiență bactericidă (log 5) și virucidă (log 4) și chiar depășește aceste cerințe. În documentul "Calcul timp inactivare patogeni.pdf, pagina 15 din Propunerea Tehnică se prezintă protocoalele de dezinfectare pentru diferiți agenți patogeni, inclusiv bacterii și viruși, care arată clar reducerea logaritmică de până la 6 log, în funcție de distanța la care sunt expuși patogenii la radiațiile UV. Aceste informații confirmă faptul că dispozitivul poate atinge și depăși cerințele de eficiență cerute. Astfel, în concluzie, produsul oferat îndeplinește și chiar depășește cerințele tehnice privind eficiența bactericidă și virucidă specificate în caietul de sarcini. Reatașăm documentul Calcul timp inactivare patogeni”. Cerința din documentația de atribuire și din solicitarea de clarificări era „certificat sau protocoale de dezinfecție emise către producătorul echipamentului oferat,

care să confirme certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG)". Ofertantul a depus atât în Propunerea tehnică (pan. 15), cât și în răspunsul la clarificări, un document care nu face dovada că reprezintă un certificat sau protocol de dezinfecție, nu face dovada că este specific emis pentru produsul oferit CoBOT-Lite 1200, nu face dovada că este emis de producătorul ... SRL. În plus, în capul tabelului apare mențiunea „Fluență (doză UV) ", iar razele UV pot fi de 3 tipuri, în funcție de lungimea de unda: UV-A, UV-B și UV-C (...).»

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autorității contractante îi revenea obligația de a verifica informațiile prezentate în propunerea tehnică, întrucât comisia de evaluare, cât și experții cooptați, puteau accesa cu ușurință informațiile prezentate în propunerea tehnică, atât pe site-ul producătorului declarat (<https://wolfe.ro/2022/04/26/cobot-lite/>), cât și pe site-ul oficial de referință al Asociației Internaționale de Ultraviolete (iuva.org) care se ocupă cu promovarea științelor, ingineriei și aplicațiilor tehnologiilor ultraviolete pentru a îmbunătăți calitatea vieții umane și pentru a proteja mediul, afirmând că și aici este publicat documentul „Fluența (doza de UV) necesară pentru a obține inactivarea incrementală logaritmică a bacteriilor, protozoarelor, virusurilor și algelor". În opinia sa, acest articol reprezintă a doua revizuire a unei compilații care datează din 1999, compilația originală (Wright și Sakamoto 1999) fiind un document intern al Trojan Technologies. Prima revizuire a fost publicată în 2006 (Chevrefils et al. 2006). Datele din recenziile anterioare au fost incluse aici. În plus, au fost adăugate date din ultimii 10 ani și s-a adăugat un nou tabel pentru alge. Alte două recenzii privind sensibilitatea microorganismelor la radiațiile UV au fost publicate (Hijnen et al. 2006; Coohill și Sagripanti 2008). (<https://iuva.org/Guidance-Documents>).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea toate datele care certifică echipamentul cât și capacitatea acestuia de a înregistra rezultatele cerute prin documentația de atribuire - Caiet de sarcini.

În continuare, autoarea contestației detaliază aspectele prin care susține că autoritatea contractantă a considerat neconformă în mod nelegal oferta sa, dând dovadă de un formalism exagerat în evaluarea conformității propunerii sale tehnice, încălcând principiul proporționalității și tratamentului egal.

1. Referitor la modul de îndeplinire a condițiilor tehnice, precizează că, potrivit Caietului de sarcini, se solicită furnizarea unui produs numit SISTEM PENTRU STERILIZAREA AERULUI și SUPRAFETELOR CU UV - C- 3D, care să îndeplinească anumite caracteristici minime, respectiv:

- Sistemul integrat să fie mobil, pe roti și format doar din lămpi UV-C, nu va fi dotat cu nici un alt mod de dezinfecție, în special cu ozon;

- Dezinfectare rapidă a zonelor închise și a suprafețelor fără substanțe sau gaze chimice precum acidul hipocloros, dioxidul de clor, peroxidul de hidrogen, acidul peroxiacetic, ozon și altele, ca să nu afecteze materialele și componentele electronice din încăpere;

- După finalizarea unui ciclu de tratament, spațiul tratat să poată fi imediat ocupat sau folosit. Sistemul să nu genereze produse secundare dăunătoare omului și nici să lase în urma tratamentului substanțe reziduale;

- Dispozitivul de dezinfecție suprafețe să fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG);

- (...)

- Detector de mișcare pentru a asigura că nimeni nu este în încăpere (lămpile sunt imediat oprite în eventualitatea depistării unei mișcări);

- Lungime de undă de radiație : min. 253.7-max. 254 nm;

și următoarele caracteristici tehnice:

- Număr de lămpi: minim 6 buc - maxim 10 buc;

- Durata de viață a lămpii: minim 1000 de ore;

- Putere electrică: minim 150W;

- Dimensiuni: maxim 570x600x1920 mm;

- Greutate: maxim 50kg;

- Alimentare: 230V, 50Hz;

- Cablu de alimentare de minim 5 m;

- Temperatura MAXIMĂ ambientală de lucru să fie de min. 35 grade Celsius."

Autoarea contestației menționează că a indicat, pentru fiecare din caracteristicile de mai sus, locul din oferta sa tehnică unde se regăsesc specificațiile produsului ofertat, descris ca fiind: "Robot mobil smart CoBOT-Litel200 este un produs ergonomie, destinat mediului clinic, fiind ultima verigă din strategia de prevenire și gestionare a infecțiilor nosocomiale, contribuind la diminuarea contaminării mediului. Asigura dezinfecția rapidă a suprafețelor și aerului până la 99.9999% (log 6), prin expunerea la radiații UV-C în flux continuu de 254nm întrucât dispozitivul nu folosește și nici nu generează produse secundare, spațiile în care este utilizat pot fi folosite imediat, fără a fi necesară aerisirea sau efectuarea unor operațiuni. Nu deteriorează materialele și echipamente electrice și electronice."

De asemenea, vine cu următoarele precizări tehnice:

Expresia "LOG" în contextul bactericidului și virucidului se referă la scăderea logaritmică a concentrației microorganismelor, unde 1 log reprezintă o reducere de 90% a numărului de microorganisme prezente. Iată definițiile tehnice pentru cele două concepte:

1. Bactericid (mai mare de 5 LOG):

- Un produs bactericid este considerat eficient dacă reduce numărul de bacterii cu cel puțin 5 logaritmi, ceea ce echivalează cu o

reducere de 99,999% a bacteriilor prezente. Aceasta înseamnă că, dacă sunt inițial 1.000.000 (10^6) de bacterii într-o mostră, un produs bactericid ar trebui să reducă numărul lor la cel mult 10 bacterii (10^1).

2. Virucid (mai mare de 4 LOG):

- Un produs virucid este considerat eficient dacă reduce numărul de viruși cu cel puțin 4 logaritmi, ceea ce echivalează cu o reducere de 99,99% a virușilor. Asta înseamnă că, dacă sunt inițial 100.000 (10^5) de viruși într-o mostră, un produs virucid ar trebui să reducă numărul lor la cel mult 10 viruși (10^1).

Pe scurt:

- Bactericid (>5 LOG): Reducere de 99,999% a bacteriilor.
- Virucid (>4 LOG): Reducere de 99,99% a virușilor.

Certificarea acestor indicatori este data în tabelul de la pagina 15 din Propunerea tehnică, unde este prezentat protocolul de dezinfectie emise către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficiența LOG, în cadrul documentului CoBOT-Lite 1200 - FIȘĂ TEHNICĂ susținută de Declarația de Conformitate de la pagina 16 din Propunerea tehnică.

Indicatorii care atestă respectarea pragurilor de eficiența LOG sunt confirmați la nivel european de către asociației internaționale care se ocupa cu promovarea științelor, ingineriei și aplicațiilor tehnologiilor ultraviolete pentru a îmbunătăți calitatea vieții umane și pentru a proteja mediul și care certifică și emite Protocol pentru Determinarea Fluentei (UV Doză) Folosind O Lămpi UV de joasă presiune sau Low-Pressure High-Output în Experimentele Ultraviolete Benzină-Scale Collimated Beam și se pot verifica accesând linkul: <https://iiva.org/Guidance-Documents>.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că producătorul echipamentului, ... SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele: Fișa tehnică, Protocol pentru determinarea fluentei UV și Declarație de conformitate, afirmând că autoritatea s-a limitat la modul formal de prezentare al unui document, luând în analiză denumirea acestuia și nu conținutul lui.

Pentru o mai bună înțelegere, autoarea contestației aduce unele precizări de natură tehnică pentru a demonstra modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cât și a existenței documentelor solicitate.

Astfel, clarifică următoarele aspecte legate de protocoalele de dezinfectare și utilizarea tabelului "*Calcul timp inactivare patogeni*", care face parte integrantă din Fișa Tehnică a dispozitivului CoBOT-Lite 1200 produs de ... SRL.

1. Integrarea tabelului în Fișa Tehnică.

Tabelul care detaliază protocoalele de dezinfectare și măsurile de inactivare a patogenilor a fost prezentat în cadrul documentului „Calcul timp inactivare patogeni.pdf” și este parte integrantă din Fișa Tehnică a produsului oferat. Acest document nu este separat de certificările

oferite pentru dispozitivul CoBOT-Lite 1200, ci reprezintă protocoalele de dezinfectie cu o reprezentare detaliată a performanțelor acestuia în ceea ce privește eficiența bactericidă și virucidă.

2. Explicația și utilizarea tabelului.

Ce este „Fluența (Doza UV)? Fluența (sau doza UV) reprezintă cantitatea de radiație UV necesară pentru a inactiva un anumit procent de microorganisme (patogeni) de pe o suprafață. Doza UV este măsurată în mJ/cm^2 și este specifică fiecărui patogen în funcție de cât de sensibil este la acest tip de radiație.

Ce înseamnă reducerea logaritmică? Reducerea logaritmică (notată ca $\log_1$, $\log_2$, etc.) indică procentul de patogeni inactivați de radiația UV:

- $\log_1$ (90%): înseamnă că 90% din patogeni au fost inactivați.
- $\log_2$ (99%): înseamnă că 99% din patogeni au fost inactivați.
- $\log_3$ (99,9%): 99,9% din patogeni sunt inactivați
- $\log_6$ (99,9999%), care înseamnă aproape eliminarea totală a patogenilor.

Cum se citește tabelul?

- Prima coloană din tabel listează tipurile de patogeni, cum ar fi bacterii sau spori.

- Coloanele următoare afișează doza UV necesară pentru diferite niveluri de inactivare logaritmică (de la $\log_1$ până la $\log_6$).

- Timpul de inactivare: Pentru fiecare patogen, tabelul prezintă timpul necesar pentru ca radiația UV- C să îi inactiveze, în funcție de iradianța dispozitivului CoBOT-Lite 1200 și de distanța dintre dispozitiv și suprafața dezinfectată, (exemplu: 1 metru, 2 metri, etc.).

Clarificarea termenilor UV-A, UV-B, UV-C Radiațiile UV sunt clasificate în trei tipuri: UV-A, UV-B și UV-C, în funcție de lungimea de undă. În cazul de față, discuția se referă exclusiv la radiațiile UV-C, care au o lungime de undă de 254 nm și sunt utilizate pentru dezinfectare. Specificațiile tehnice din propunerea noastră arată clar că dispozitivul CoBOT-Lite 1200 emite radiații UV-C și utilizează această lungime de undă pentru a inactiva agenții patogeni.

De ce UV-C și nu UV-A sau UV-B? Radiațiile UV se împart în trei categorii:

- UV-A și UV-B au efecte mai puțin eficiente în dezinfectare.
- UV-C (lungimea de undă de 254 nm) este specifică pentru dezinfectare și este folosită în dispozitivul oferit pentru a inactiva patogenii.

Contestatoarea consideră important de reținut că utilizarea termenului „Fluență (doza UV)” în tabel se referă în mod exclusiv la UV-C, ceea ce corespunde cerințelor din caietul de sarcini și solicitărilor de clarificare, acest lucru fiind specificat în Fișa Tehnică și în propunerea tehnică. Datele prezentate sunt specifice produsului oferit.

Cum funcționează tabelul?

Pentru fiecare patogen (de exemplu, *Aspergillus niger*), tabelul prezintă doza UV necesară pentru a atinge diferite niveluri de dezinfectare. De asemenea, timpul necesar pentru inactivare crește în funcție de distanța de la sursa de radiație UV-C la suprafața care se dezinfectează. De exemplu, la o distanță de 1 metru, inactivarea este mult mai rapidă decât la 5 metri.

Astfel, tabelul oferă o imagine clară despre eficiența dispozitivului în funcție de condițiile de utilizare (distanță și timp).

Tabelul oferă protocoalele privind reducerea logaritmică (log 1 până la log 6) a diferitelor tipuri de patogeni, inclusiv bacterii și viruși, în funcție de distanța de la dispozitivul CoBOT-Lite 1200 la suprafața ce trebuie dezinfectată. Acesta demonstrează capacitatea dispozitivului de a asigura o eficiență de 99,9999% (reducere de 6 log), ceea ce depășește cerințele minime specificate în caietul de sarcini (5 log pentru bacterii și 4 log pentru viruși).

Fiecare categorie de patogeni este detaliată în funcție de distanțele și doza UV necesară pentru inactivarea lor completă. „Fluența (doza UV)” reprezintă cantitatea de radiație UV necesară pentru a atinge diferite niveluri de inactivare a patogenilor, iar toate valorile prezentate sunt corespunzătoare radiației UV-C, emisă la 254 nm de dispozitivul oferat.

În opinia sa, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să procedeze la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii prin raportare la scopul pentru care a fost inițiată procedura, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, sens în care, față de aspectele evocate anterior, apreciază că, prin modul de evaluare a ofertelor, autoritatea trebuie să aibă certitudinea că ofertele acceptate asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în cuprinsul documentației de atribuire, iar nu să își întemeieze decizia pe prevalarea de eventuale inadvertențe de forma nesemnificative.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, în vederea asigurării cheltuirii cu eficiența a banilor publici, cât și obținerea sumelor alocate fondurilor europene și respectarea termenilor impuși în contractele de finanțare, având în vedere documentația de atribuire cât și informațiile prezentate, are obligația de a verifica și asigura achiziția unor echipamente funcționabile și la standardele de performanță declarate în oferta depusă.

În considerarea aspectelor relatate anterior, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare a ofertelor cu nerespectarea principiului egalității de tratament.

Referitor la modul de tratare al ofertei depuse de către societatea ... SRL și având în vedere solicitările privind îndeplinirea cerințelor de certificare și de prezentare a protocolului de îndeplinire a cerințelor de calitate și atingerea parametrilor impuși prin Caietul de sarcini, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv la solicitarea unor documente care deja erau prezentate în oferta

depusă, invocând lipsa acestora, în condițiile în care certificarea echipamentului de un anumit tip de autoritate națională sau internațională, îi este impusa de lege.

Pentru aceste considerente, autoarea contestației solicită autorității contractante să facă dovada modului de comparare al celor două oferte prezentate în cadrul procedurii de atribuire, pentru demonstrarea tratamentului egal și nediscriminator, context în care solicită accesul la documentele tehnice ale ofertantului ... SRL în vederea studierii dosarului de achiziție publică.

Evocând principiul egalității de tratament, autoarea invocă ca jurisprudență Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, c 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111, Decizia Curții de Apel Bacău nr. 412/2022 din data de 23.06.2022.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază că afirmația autorității contractante, conform căreia *oferta depusă și răspunsul la clarificări transmis de către ... SRL face ca aceasta să fie neconformă cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire*, relevă modul inconsecvent de evaluare a ofertelor, întrucât aceasta aplică măsuri diferite, încălcând principiul egalității de tratament statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În speță de față, în opinia sa, se impunea ca autoritatea, prin comisia de evaluare, să procedeze la evaluarea ofertei ... SRL cu analizarea atentă a tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul acesteia, iar în situația deficiențelor minore/formale să respecte cerințele Documentației de atribuire, care este obligatorie atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă.

Pentru considerentele expuse, societatea ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 61540/3297/C6/27.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 26.319,20 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Societatea ... SRL depune la Consiliu sub nr. 61456/26.09.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210611286/1 din 26.09.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 26.319,20 lei.

Prin adresa cu nr. 62712/3297/C6/02.10.2024, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere asupra contestației în cauză, ofertele contestatoarei și ale societății ... SRL, precum și documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 529/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62244/01.10.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere*

privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, lipsită de obiect.

În motivare, autoritatea contractantă arată că produsul oferat de către contestatoare este Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D, model CoBOT-Lite 1200, producător ... SRL/Romania, precizând că cerința din Caietul de sarcini este „*Dispozitivul de dezinfectie suprafețe sa fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG)*”.

În Propunerea tehnică depusă inițial de ofertant, la pagina 10 nu există decât un tabel cu 2 germeni: o bacterie - Clostridium difficile cu log 3 (99.9%) și un virus SARS CoV-2 cu log 4 (99,99%).

Cerința din Caietul de sarcini este „*Să elimine cel puțin 99,99 % din microorganism, bacterii și virusuri (inclusiv SARS CoV-2)*”.

Autoritatea afirmă că pe site-ul producătorului ... SRL există un Calculator a timpilor de expunere (anexa nr. 2) (<https://wolfe.ro/calculator-expunere-uv-c/>) în care la o inactivare de 99.99% a SARS CoV-2 sunt emise următoarele rezultate:

„-La 36 mp pe site este trecut 3.3 min, iar în Propunerea tehnica (anexa nr. 1) depusa inițial de ofertant, la pagina 10, este menționat 3.3 min.

- La 100 mp pe site este trecut 9.2 min, , iar în Propunerea tehnica (anexa nr. 1) depusa inițial de ofertant, la pagina 10, este menționat 9.2 min.

- La 200 mp pe site este trecut 36,8 min, iar în Propunerea tehnica (anexa nr. 1) depusa inițial de ofertant, la pagina 10, este menționat 18,4 min.”

În ceea ce privește bacteria Clostridium difficile, autoritatea menționează că măsurătorile pentru aceasta nu pot fi luate în considerare fiind log 3 (adică 99,9%) conform Propunerii tehnice depuse și astfel nu respectă Caietul de sarcini: „*Sa elimine cel puțin 99,99 % din microorganism, bacterii și virusuri (inclusiv SARS CoV-2)*”

La o inactivare de 99.99% timpul de expunere necesar conform site-ului producătorului ... SRL (Calculator a timpilor de expunere (anexa nr. 2) (<https://wolfe.ro/calculator-expunere-uv-c/>)) pentru "alți patogeni" este: la 36 mp este de 11 min; la 100 mp este de 30.6 min; la 200 mp este de 2 ore.

În opinia sa, aceste valori nu respecta cerințele din Caietul de sarcini: "*Timp de dezinfectie rapid: 6x6m (c. 36m2) : maxim 5 minute; 10x10m(100m2): maxim 15 minute, 200m2: maxim 30 minute*".

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu există în propunerea tehnică primita de la contestatoare nici un calcul al timpului de expunere pentru bacterii cu un log 5 (99.999%) conform cerințelor din caietul de sarcini: "*timp de dezinfectie rapid: 6x6m (c. 36m2): maxim 5 minute; 10x10m(100m2): maxim 15 minute, 200m2: maxim 30 minute*".

Referitor la acesta aspect, precizează că, la solicitarea sa, în data de 26.09.2024 a primit un e-mail din partea producătorului ... SRL prin care îi trimite pentru produsul CoBOT-Lite 1200 următoarele : *Fişa tehnică, Manual de utilizare APP platforma, Manual de utilizare CoBOT-Lite 1200.*

Astfel, menţionează că la pagina 1 din Fişa tehnică (anexa nr. 3) primită de la producător există acelaşi tabel cu 2 germeni: o bacterie - *Clostridium difficile* cu log 3 (99.9%) şi un virus SARS CoV-2 cu log 4 (99,99%) fără date suplimentare cu privire la un Buletin de analiza întocmit de un laborator de testare care să fi analizat ECHIPAMENTUL oferat din punct de vedere al eficienţei dezinfecţiei pe germenii menţionaţi.

Totodată, precizează că în Propunerea tehnică depusă, la pagina 10, se menţionează că produsul „*Asigura dezinfecţia rapidă a suprafeţelor şi aerului până la 99,9999% (log 6), prin expunerea la radiaţii UV-C în flux continuu de 254nm*”, considerând că acestea sunt date generale din literatura de specialitate, nefiind specifice aparatului oferat deoarece nu se menţionează niciunde în documentaţia tehnică depusă de ofertant un germene pentru care a fost testat echipamentul oferat ca să prezinte eficienţa menţionată.

Tabelul de la pagina 15 din Propunerea tehnică depusă iniţial (anexa nr. 1) este o sinteză a unor lucrări şi autori începând cu anul 1975, care au realizat testări pe diferite tulpini de germeni prin diferite metode, fără a fi specificat tipul de radiaţii pentru care au fost realizate testările (UVA, UVB sau UVC - acestea având proprietăţi diferite în funcţie de lungimea de undă). Aceste studii sunt prezentate şi în articolul "Fluence (UVDose) Required to Achieve Incremental Log Inactivation of Bacteria, Protozoa, Viruses and Algae" publicat pe site-ul <https://www.iuva.org/Guidance-Documents> (International Ultraviolet Association).

Datele au fost luate de la lămpi cu arc de mercur monocromatic de joasă presiune (LP) pentru care iradianţa poate fi măsurată empiric şi înmulţita cu timpul de expunere (în secunde) pentru a obţine o doză de expunere asupra probei care este iradiată.

Pentru fiecare agent patogen, doza necesară pentru a realiza reducerea logaritmică este scrisă în mJ / cm², atunci când este expusă radiaţiei UV a lămpii de testare conform protocolului de studiu.

Utilizatorii datelor în scopuri proprii sunt sfătuiţi de autorii articolului care fac sinteza studiilor existente, să exercite o judecată critică cu privire la modul în care folosesc datele, precizează achiziţiunea.

Autoritatea afirmă că tot pe site-ul <https://www.iuva.org/Guidance-Documents> (International Ultraviolet Association) exista şi "*Protocol for the Determination of Fluence (UV Dose) Using A Low-Pressure or Low-Pressure High-Output UV Lamp în Bench-Scale Collimated Beam*

Ultraviolet Experimentă" bazat pe lucrarea lui Bolton și Linden (2003), prezentat pas cu pas pentru urmărirea măsurărilor experimentale precum și metoda de calcul de laborator "*Germicidal Fluence (UV dose) Calculations for a Low pressure UV lamp*".

În ceea ce privește tabelul de la pagina 30 (Anexele contestatorului), contestatorul precizează la "Timpul de inactivare" ca datele din tabel sunt pentru aparatul oferit CoBOT LITE 1200 ceea ce nu este corect întrucât nu este menționat niciunde în document denumirea acestuia.

- Timpul de inactivare: Pentru fiecare patogen, tabelul prezintă timpul necesar pentru ca radiația UV- C să îi inactiveze, în funcție de iradianța dispozitivului CoBOT-Lite 1200 și de distanța dintre dispozitiv și suprafața dezinfectată, (exemplu: 1 metru, 2 metri. etc.).

Autoritatea arată că fiecare dispozitiv care are lămpi UVC are o altă eficiență conform GHIDULUI PRIVIND RECOMANDĂRILE DE UTILIZARE A APARATELOR DE DEZINFECTIE CU RADIAȚII ULTRAVIOLETE - Ministerul Sănătății Institutul Național de Sănătate Publică Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar Centrul Regional de Sănătate Publică Iași (2020), citând:

« 2.4. *Eficiența dezinfecției cu radiații UVC*

Eficiența dezinfecției cu radiații UV depinde, în mod esențial, de următorii factori:

- *lungimea de undă (prin eficacitatea spectrală),*
- *doza de expunere (expunerea radiantă / energetică),*
- *condițiile de mediu (umiditate),*
- *tipul de suprafață dezinfectată,*
- *gradul de curățenie sau de murdărie al suprafeței.*

Eficacitatea spectrală

Eficacitatea acțiunii germicide a radiației ultraviolete depinde foarte mult de lungimea de undă. Societatea de Ingineria Iluminatului (Illuminating Engineering Society - IES) a realizat un spectru de acțiune (răspuns relativ) al efectului germicid (DiLaura și col., 2011) asupra bacteriei E.coli, pentru lungimi de undă între 235 - 313 nm. Conform spectrului de acțiune standardizat (curba răspunsului relativ pentru E.coli), ultravioletele din spectrul UVC sunt cele mai eficiente pentru dezinfecție la lungimi de undă de 265 - 270 nm. Lungimea de undă cea mai utilizată de lămpile de dezinfecție cu mercur, de 254 nm (mai exact 253,7 nm), este apropiată de vârful curbei spectrului de acțiune germicidă și are o eficacitate relativă de 0,85. Spectrul de acțiune pentru alte bacterii și pentru diverse virusuri, poate varia.

Doza de expunere:

La o anumită lungime de undă a radiației UV, eficiența dezinfecției este proporțională cu doza de expunere numită expunere radiantă sau expunere energetică. Unitatea de măsură a expunerii energetice este joule pe metru pătrat, J/m², sau milijoule pe centimetru pătrat, mJ/cm².

Expunerea energetică este egală cu produsul dintre iluminarea energetică (iradiantă) a sursei de radiații UV și timpul de expunere.

Unitatea de măsură a iluminării energetice este wattul pe metru pătrat W/m² sau miliwattul pe centimetru pătrat mW/cm². Relația dintre doza de expunere și eficacitatea acțiunii germicide este neliniară având o alură de tip logaritmă. Astfel, dublarea expunerii energetice (expunerii radiante) nu conduce la dublarea procentului de germeni inactivați, ci doar la o creștere mult mai mică a procentului de inactivare (IES, 2020).

(observații referitor la ofertă : Producătorul precizează în Fișa tehnică doar iradianța UVC : 4080 p,W/cm², valoare care este fixă.)

Condițiile de mediu

Condițiile de mediu se referă în primul rând la umiditatea relativă. Valori mari ale umidității relative a aerului conduc la o eficacitate mai redusă a efectului dezinfectant al radiațiilor UVC. Tipul de suprafață în comparație cu o suprafață netedă, o suprafață poroasă, datorită reliefului ei, nu poate fi iluminată uniform și, în consecință necesită o doză mai mare de radiații pentru a ilumina suficient și micile zonele de umbră care apar. Pe de altă parte, prin comparație cu o suprafață mată, o suprafață reflectorizantă face ca microorganismele să fie iluminate mai bine și din sensul suprafeței către exterior, însă apare riscul ca radiația să fie reflectată spre ochi.

Gradul de curățenie și gradul de iluminare

(...)

Eficiența generală a dezinfecției cu radiații UVC

Din întreg spectrul ultraviolet, radiațiile UVC cu lungimi de undă cuprinse între 200 - 280 nm sunt cele mai eficiente la distrugerea sau inactivarea microorganismelor. Pe de altă parte, radiațiile cu lungimi de undă mai mari de 240 nm nu produc ozon care, în concentrații mari, este toxic pentru organism (Global Lighting Association -GLA, 2020). În aceste condiții, lungimea de undă cea mai utilizată de dispozitivele de dezinfecție este cea de 254 nm (mai exact 253,7 nm) emisă de lămpile cu mercur. În practică, se recomandă atingerea unei eficiențe a dezinfecției de 99,9% sau 99,99%, însă în unele cazuri se acceptă și o eficiență a inactivării germenilor patogeni de cel puțin 99%. În practică, la lungimea de undă de 254 nm, pentru a obține o inactivare eficientă a diverselor microorganisme aflate pe variate tipuri de suprafețe și pentru diverse valori ale umidității relative, dozele de expunere au valori tipice cuprinse în intervalul 200 - 1000 J/m² (Jelden și col., 2015; IES, 2020).

»

Autoritatea menționează că protocolul pentru determinarea fluenței (pag. 15 din Propunerea tehnică) este un tabel cu studii efectuate de către autorii prezentați în Bibliografie prin diferite metode și în care nu apare nici un studiu despre echipamentul oferit prin urmare nu poate fi luat în considerare, afirmând că producătorul ... SRL, în Fișa tehnică

transmisă direct autorității contractante prin e-mail-ul din 26.09.2024 (după data întocmirii Raportului procedurii în cauză), a prezentat un tabel ca fiind al produsului CoBOT LITE 1200, ceea ce nu poate fi luat în considerare fără documente suplimentare (Buletine de analiză sau studii efectuate de către producător sau alți autori) pentru aparatul CoBOT LITE 1200.

Documentele nu au fost puse în această formă (anterior menționată) la dispoziția autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 477/ 04.09.2024, mai precizează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că potrivit GHIDULUI PRIVIND RECOMANDĂRILE DE UTILIZARE A APARATELOR DE DEZINFECȚIE CU RADIAȚII ULTRAVIOLETE - Ministerul Sănătății Institutul Național de Sănătate Publică Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar Centrul Regional de Sănătate Publică Iași (2020):

« Relația dintre doza de expunere și eficacitatea acțiunii germicide este neliniară având o alură de tip logaritmă. Astfel, dublarea expunerii energetice (expunerii radiante) nu conduce la dublarea procentului de germeni inactivați, ci doar la o creștere mult mai mică a procentului de inactivare. Atunci când doza de UVC nu este suficientă, distrugerea microorganismelor sau inactivarea virusurilor nu este eficientă. În acest caz există riscul unei dezinfecții necorespunzătoare, dublat de o impresie falsă de dezinfectare eficientă (IES- Societatea de Ingineria Iluminatului, 2020). Această situație este periculoasă deoarece, prin utilizare a unor obiecte, instrumente sau suprafețe insuficient dezinfectate se poate amplifica transmiterea agenților biologici patogeni, în lipsa conștientizării persistenței contaminării cu microorganisme. Falsa impresie de dezinfectare sau sterilizare riscă să conducă la răspândirea agentului patogen mai mult decât în absența dezinfecției deoarece nu se conștientizează faptul că obiectele sau suprafețele în cauză mai sunt contaminate și după procedura defectuoasă de expunere la UVC. »

În opinia sa, contestatoarea nu a prezentat nici o dovadă de certificare "bactericid (mai mare de 5 log) și virucid (mai mare de 4 log)" pentru echipamentul oferit conform cerinței din caietului de sarcini.

Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 08.07.2024 conține următoarele „Se acceptă furnizarea de protocoale de dezinfectie emise de către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficiență LOG menționate în documentația tehnică.”

Având în vedere că pe piață există echipamente care nu corespund din punct de vedere al efectului de distrugere a germenilor conform datelor din alerta europeană (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10001523?lang=en>), autoritatea susține că este necesară cerința de testare a echipamentelor din punct de vedere microbiologic, citând:

"Alert number: A12/00968/20

UV Germicidal Lamp UVC with Ozone Bulb 8W220v Timer Control

Produsul nu emite nici radiații UV-C, nici UV-B. În consecință, s-ar putea să nu omoare bacteriile sau virușii, care ar putea ajunge apoi la utilizator, crescând riscul de infecție. "

"Alert number: A12/00966/20

60W UV Germicidal Lamp LED UVC bulb E27 Household disinfection sterilising light

Produsul nu emite nici UVC, nici radiații UVB. În consecință, este posibil ca lampa să nu distrugă bacterii sau virusuri.

Conform: <https://microchemlab.com/test/uv-room-disinfection-devices/>".

Autoritatea contractantă menționează că dezinfecția UV este o funcție a dozei UV. Corelația este „log-liniară”, adică se formează o linie atunci când populațiile microbiene sunt reprezentate pe o scară logaritmică la diferite intervale de tratament. De exemplu, dacă un studiu ar începe cu un milion de microorganisme pe o suprafață de testare, ar putea arăta 100.000, apoi 10.000, apoi 1.000 de celule viabile după ce a fost tratat cu lumină UV timp de 10, 20 și 30 de minute. Microbiologii le exprimă de obicei folosind notația științifică. În mod similar, atunci când calculează amploarea modificării numărului de celule, microbiologii folosesc adesea o scară logaritmică (scala log).

În concluzie, afirmă că, luând valoarea log a unui număr mare, cum ar fi numărul de celule ucise într-un test de dezinfectant, îl transformă într-unul mai mic, cu care este mai ușor de lucrat.

În opinia sa, fiecare producător ar trebui să efectueze teste de laborator în vederea determinării dozei de expunere UV și a timpului necesar pentru inactivarea germenilor patogeni ale echipamentelor proiectate, întrucât testele de laborator oferă o estimare excelentă a eficacității echipamentului UV asupra microorganismelor în „viața reală”, în special pentru cele destinate dezinfecției mediului de spital.

Din considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa nr. CM_1691/02.10.2024, contestatoarea a formulat o nouă cerere de studiu al dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

Prin adresa de revenire nr. 64773/3297/C6/10.10.2024, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea ofertei contestatoarei și a societății ... SRL, precum și documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 66723/3297/C6/17.10.2024, Consiliu a invitat contestatoarea la sediul său în data de 21.10.2024, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 22.10.2024, prin e-mail.

În data de 21.10.2024 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. împuternicita contestatoarei, care a studiat dosarul achiziției și a ridicat copii de pe documente.

Prin adresa cu nr. CM_1813/22.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67738/23.10.2024, contestatoarea formulează „concluzii scrise”.

Astfel, referitor la: „Cerința din Caietul de sarcini este *"Dispozitivul de dezinfecție suprafețe sa fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4LOG)"*”, asupra căreia autoritatea a afirmat că „În Propunerea tehnică (anexa nr. 1) depusa inițial de ofertant, la pagina 10 nu exista decât un tabel cu 2 germeni: o bacterie - *Clostridium difficile* cu log 3 (99.9%) și un virus SARS CoV-2 cu log 4 (99,99%)”, contestatoarea susține că în Propunerea tehnică, la pag. 23, a fost identificată corespondența cu fișa tehnică a produsului ofertat, prezentând un extras din „descriere: Robotul mobil smart CoBOT-Lite 1200 este un produs ergonomie, destinat mediului clinic, fiind ultima veriga din strategia de prevenire și gestionare a infecțiilor nosocomiale, contribuind la diminuarea contaminării mediului. Asigura dezinfecția rapidă a suprafețelor și aerului până la 99,9999% (log 6), prin expunerea la radiații UV-C în flux continuu de 254nm. Întrucât dispozitivul nu folosește și nici nu generează produse secundare, spațiile în care este utilizat pot fi folosite imediat, fără a fi necesara aerisirea sau efectuarea unor operațiuni. Nu deteriorează materialele și echipamente electrice și electronice.”

Societatea contestatoare afirmă că, pe aceeași temă, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: "Pentru lot 6 s-a ofertat următorul produs :- LOT 6 - Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D, Tip/ Model: CoBOT-Lite 1200, Producător/ Tara: ... SRL/Romania (10 buc.) Cerința din Caietul de sarcini este: „Dispozitivul de dezinfecție suprafețe sa fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG)”. Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 08.07.2024 conține următoarele „Se acceptă furnizarea de protocoale de dezinfecție emise către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficiența LOG menționate în documentația tehnică.” În Propunerea tehnică depusă de ofertant nu se regăsesc documente doveditoare, respectiv certificat sau protocoale de dezinfecție emise de către producătorul echipamentului ofertat privind certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG). Se va solicita ofertantului depunerea de documente doveditoare, respectiv certificate sau protocoale de dezinfecție emise către producătorul echipamentului ofertat, care să confirme certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LO”,

răspunsul fiind:

„În descrierea tehnică a echipamentului CoBOT-Lite 1200 se specifică faptul că acesta asigură dezinfecția suprafețelor și aerului cu o eficiență de 99,9999% (echivalentă cu o reducere de log 6) prin utilizarea radiațiilor UV-C de 254 nm. Aceasta demonstrează că

echipamentul este capabil să atingă nivelurile cerute de eficiență bactericidă (log 5) și virucidă (log 4) și chiar depășește aceste cerințe.

În documentul "Calcul timp inactivare patogeni.pdf", se prezintă protocoalele de dezinfectare pentru diferiți agenți patogeni, inclusiv bacterii și viruși, care arată clar reducerea logaritmică de până la 6 log, în funcție de distanța la care sunt expuși patogenii la radiațiile UV. Aceste informații confirmă faptul că dispozitivul poate atinge și depăși cerințele de eficiență cerute.

Astfel, în concluzie, produsul oferat îndeplinește și chiar depășește cerințele tehnice privind eficiența bactericidă și virucidă specificate în caietul de sarcini."

În opinia contestatoarei, în punctul de vedere autoritatea contractantă revine să critice o temă care a fost deja clarificată și detaliată, fiind adus un argument care nu are legătură cu subiectul și anume că există doar un tabel cu 2 germeni, în realitate, tabelul la care a făcut referire și care identifica timpul necesar pentru inactivarea majorității patogenilor, regăsit la pagina 15 din Propunerea tehnică, identifică nu mai puțin de 11 protocoale de timp pentru o reducere log 5 și 6 protocoale pentru o reducere log 6 la virusuri, iar pentru bacterii 2 protocoale pentru reduceri log 6.

Contestatoarea susține că rezultatele obținute din calculatorul de expunere UVC de pe site-ul ... sunt corect calculate și conforme cu datele tehnice depuse inițial, afirmând că autoritatea contractantă a comis o eroare în interpretarea dimensiunilor utilizate în calculul pentru suprafața de 200 mp, ceea ce a condus la diferențe semnificative în timp.

Concret, arată că, în cadrul calculelor prezentate în Anexa 2, autoritatea contractantă a folosit incorect dimensiunile 10 m x 20 m pentru o suprafață de 200 mp. Această abordare nu respectă logica geometrică aplicată pentru celelalte suprafețe analizate, și anume:

- Pentru 36 mp, s-au folosit dimensiuni de 6 m x 6 m (corect).
- Pentru 100 mp, s-au folosit dimensiuni de 10 m x 10 m (corect).
- În cazul suprafeței de 200 mp, dimensiunile corecte ar fi trebuit să fie 14,14 m x 14,14 m, care păstrează raportul geometric corect al formei pătrate folosit pentru celelalte suprafețe.

Folosind dimensiunile incorecte de 10 m x 20 m, autoritatea contractantă a modificat implicit distanța la care radiația UVC trebuie să acționeze, ceea ce a condus la un timp de expunere mai mare (36,8 minute) decât cel corect calculat pentru o încăpere de 14,14 m x 14,14 m, unde timpul de expunere este de 18,4 minute, așa cum este menționat și în Propunerea tehnică.

Distanța la care sursa UVC este plasată față de suprafața tratată are un impact semnificativ asupra intensității radiației și, implicit, asupra timpului necesar pentru o inactivare eficientă. Conform legii inversului

pătratului, intensitatea radiației scade rapid odată cu creșterea distanței, motiv pentru care este esențial să fie utilizate dimensiuni corecte și echivalente pentru a obține rezultate valide.

Astfel, calculatorul de expunere de pe site-ul ... SRL oferă rezultate corecte și consistente cu datele depuse în Propunerea tehnică, concluzionează petenta. Diferențele observate sunt rezultatul utilizării unor dimensiuni incorecte de către autoritatea contractantă în calculul suprafeței de 200 mp.

În continuare, combate afirmațiile autorității contractante referitoare la documentația echipamentului oferat, CoBOT LITE 1200, și interpretarea tabelelor și studiilor citate, afirmații care depășesc aria profesională și evaluarea acestora din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini:

1. *Lipsa necesității buletinelor de analiză specifice echipamentului oferat:* Autoritatea contractantă solicită buletine de analize sau studii specifice realizate de producător pentru echipamentul CoBOT LITE 1200. Contestatoarea precizează că nu este necesar să prezinte buletine de analize individuale pentru fiecare echipament în parte, în contextul în care eficiența dezinfectării cu radiații UVC este stabilită științific și documentată prin studiile internaționale de referință. Aceste studii identifică dozele de energie necesare pentru reducerea diferitelor niveluri logaritmice ale patogenilor (bacterii, viruși etc.) și sunt independente de echipamentul utilizat. Radiațiile UVC sunt standardizate din punct de vedere al efectelor germicide, iar doza necesară pentru a obține inactivarea unui anumit patogen este aceeași indiferent de producătorul echipamentului, atât timp cât lungimea de undă și puterea radiației sunt conforme.

2. Referitor studiilor științifice citate, petenta susține că studiile incluse în tabelul de pe pagina 30 și citate în documentația sa reprezintă sinteza cercetărilor științifice internaționale care determină dozele de energie necesare pentru a obține diverse reduceri logaritmice (log 3, log 4, log 6 etc.) ale patogenilor prin expunerea la radiații UVC. Aceste date, recunoscute la nivel internațional și publicate de organisme precum International Ultraviolet Association (IUVA), stabilesc dozele de energie în mJ/cm² necesare pentru inactivarea eficientă a patogenilor și nu depind de modelul echipamentului, ci de parametrii standard ai lămpilor UVC utilizate (în cazul său, lămpi cu mercur cu presiune joasă, care emit radiații la 254 nm).

3. Cu privire la energia necesară pentru inactivarea patogenilor este universală, autoarea susține că eficiența dezinfectării cu radiații UVC este determinată de doza de expunere, care reprezintă produsul dintre puterea radiației și timpul de expunere. Această doza este aceeași, indiferent de producătorul echipamentului. Astfel, pentru a atinge o reducere log 3, log 4 sau log 6 a unui patogen specific (de exemplu, SARS-CoV-2), este necesară o anumită doză de energie, indiferent de

echipament, atât timp cât acesta emite la lungimea de undă corectă (254 nm, în cazul său). Studiile citate în bibliografie reflectă această concluzie și sunt acceptate la nivel global în comunitatea științifică. Nu există variații semnificative în doza necesară între diferitele echipamente care folosesc aceeași tehnologie de lămpi UVC la 254 nm.

4. Legat de conformitatea echipamentului cu literatura de specialitate, observația că datele citate în literatura de specialitate sunt „generale” și nu specifice echipamentului oferit, petenta menționează că aceste date sunt relevante pentru orice echipament care utilizează radiații UVC cu specificații similare (lungimea de undă de 254 nm, puterea emisă etc.). Nu este nevoie de teste suplimentare pentru fiecare echipament în parte atunci când aceste echipamente respectă parametrii standard utilizați în cercetările validate științific. Prin urmare, echipamentul CoBOT LITE 1200 respectă toate cerințele pentru a atinge eficiența dezinfectării menționată în Propunerea tehnică, fără a necesita teste suplimentare.

Astfel, autoarea concluzionează că datele tehnice furnizate în documentația sa se bazează pe studiile științifice recunoscute la nivel global, care stabilesc dozele necesare pentru inactivarea patogenilor și care nu necesită teste suplimentare pentru echipamente care utilizează radiații UVC la 254 nm. Aceste doze sunt universale, indiferent de producător, și au fost aplicate corect în evaluarea eficienței produsului oferit.

Mai precizează autoarea că echipamentul CoBOT LITE 1200 produs de către ... SRL l-a prezentat în cadrul propunerii tehnice însoțit de următoarele documente: Fișa tehnică, Protocol pentru determinarea fluenței UV și Declarație de conformitate.

Ca urmare a studierii dosarului, autoarea relevă că a identificat în propunerea tehnică depusă de către ... SRL o Declarație de conformitate, tradusa din limba franceză similară cu cea depusa de care ... SRL în cadrul propunerii tehnice. Aceasta Declarație de conformitate data de către ... este emisă în cadrul unui proiect de cercetare și dezvoltare pe un prototip de „BIOSCAN”, proiectat și fabricat de ... în mai 2024, iar metoda de testare este o metodă internă derivată din NF T71-281 - noiembrie 2014.

Autoarei îi este neclar raționamentul achizitoarei privind această DECLARAȚIE DE CONFORMITATE (pag. 54 din oferta ... SRL) eliberată în condițiile descrise mai sus ca fiind CERTIFICAT DE ATESTARE A EFICIENȚEI DE DEZINFECȚIE (cerință bifată ca îndeplinită în propunerea tehnică la pagina 2 din oferta ... SRL)

Comparativ, arată că Propunerea tehnică a ... cuprinde aceleași documente: Propunerea tehnică - formular prezentat în Caietul de sarcini și completat cu toți indicatorii solicitați, Fișa tehnică a produsului cu instrucțiuni de utilizare și prezentarea softului care generează protocoalele de dezinfecție și Declarație de conformitate dată de

producător. Nici o ofertă nu are Certificat de atestare a eficienței de dezinfecție a produsului furnizat, pentru că la această dată nu există în România un Laborator acreditat care să certifice și să măsoare rezultatele obținute de aceste echipamente non medicale.

Sub acest aspect, autoarea amintește obligația respectării de către autorități a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în același timp, au obligația de a concepe și de a structura achizițiile ori elementele acestora fără a restrânge în mod artificial concurența (art. 50).

Prin evocarea principiului proporționalității autoarea precizează că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate emite cerințe ofertanților în documentația de atribuire, fără să distorsioneze modul de evaluare și implicit concurența, luând decizii în favoarea unora și defavorizând pe alții.

Contestatoarea apreciază că măsura respingerii a ofertei sale ca inacceptabilă fiind declarata neconformă, având la bază motivul enunțat ("neîndeplinirea criteriului de calificare stabilit în documentația de atribuire, respectiv nu am prezentat o Declarație de conformitate și nu avem nici un studiu despre echipamentul ofertat - prin urmare nu poate fi luat în considerare"), este excesivă, raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impune cu necesitate ca actele autorității să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, indicând Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, ca jurisprudență, cât și Hotărârea din 05.05.1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10.12.2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV.

Concluzionând, față de toate aspectele învederate, societatea contestatoare solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...” cod CPV: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 17.06.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 13.159,60 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-*

preț”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 90%” și „Garanția acordată produsului – 10%”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 501/16.09.2024, în cadrul procedurii în cauză, au depus oferte societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 396/2016.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 502 din 16.09.2024, societatea ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 502/16.09.2024, motivul de respingere ca neconformă a ofertei societății ... SRL este următorul:

«(...) Cerința din documentația de atribuire și din solicitarea de clarificări era „certificat sau protocoale de dezinfecție emise către producătorul echipamentului ofertat, care să confirme certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG)”. Ofertantul a depus atât în Propunerea tehnică (pag. 15), cât și în răspunsul la clarificări, un document care nu face dovada că reprezintă un certificat sau protocol de dezinfecție, nu face dovada că este specific emis pentru produsul ofertat CoBOT-Lite 1200, nu face dovada că este emis de producătorul ... SRL „În plus, în capul tabelului apare mențiunea „Fluentă (doză UV) ”, iar razele UV pot fi de 3 tipuri, în funcție de lungimea de unda: UV-A, UV-B și UV-C (...).

Prin răspunsul depus ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței în cauză din caietul de sarcini.

Oferta depusa de ... SRL pentru lot 6 este NECONFORMĂ în baza art. 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 (...).».

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de

cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 529/30.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 62244/01.10.2024, pe care o va respinge ca nemotivată.

În etapa de evaluare a ofertelor, având anumite nelămuriri raportat la motivul de neconformitate citat mai sus, autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, astfel că, prin adresa nr. 502/16.09.2024, a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări:

«Pentru lot 6 s-a ofertat următorul produs :- LOT 6 - Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C-3D, Tip/Model: CoBOT-Lite 1200, Producător/Tara: ... SRL/Romania (10 buc.)

Cerința din Caietul de sarcini este: „Dispozitivul de dezinfecție suprafețe sa fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG)”.

Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 08.07.2024 conține următoarele „Se acceptă furnizarea de protocoale de dezinfecție emise către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficiența LOG menționate în documentația tehnică.”

În Propunerea tehnică depusă de ofertant nu se regăsesc documente doveditoare, respectiv certificat sau protocoale de dezinfecție emise de către producătorul echipamentului ofertat privind certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG).

Se va solicita ofertantului depunerea de documente doveditoare, respectiv certificate sau protocoale de dezinfecție emise către producătorul echipamentului ofertat, care să confirme certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG) (...).».

contestatoarea a răspuns prin adresa nr. CM_1538/05.09.2024, astfel:

«1. În descrierea tehnică a echipamentului CoBOT-Lite 1200 se specifică faptul că acesta asigură dezinfecția suprafețelor și aerului cu o eficiență de 99,9999% (echivalentă cu o reducere de log 6) prin utilizarea radiațiilor UV-C de 254 nm. Aceasta demonstrează că echipamentul este capabil să atingă nivelurile cerute de eficiență bactericidă (log 5) și virucidă (log 4) și chiar depășește aceste cerințe.

În documentul "Calcul timp inactivare patogeni.pdf", se prezintă protocoalele de dezinfectare pentru diferiți agenți patogeni, inclusiv bacterii și viruși, care arată clar reducerea logaritmică de până la 6 log, în funcție de distanța la care sunt expuși patogenii la radiațiile UV. Aceste informații confirmă faptul că dispozitivul poate atinge și depăși cerințele de eficiență cerute.

Astfel, în concluzie, produsul oferat îndeplinește și chiar depășește cerințele tehnice privind eficiența bactericidă și virucidă specificate în caietul de sarcini.».

Legat de motivul de neconformitate a ofertei contestatoarei, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în analiza informațiilor pe care aceasta le-a prezentat în cadrul răspunsului său, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde pentru Lotul - *SISTEM PENTRU STERILIZAREA AERULUI SI SUPRAFETELOR CU UV -C- 3D*, se solicită: „(...) Dispozitivul de dezinfectie suprafete sa fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) si virucid (mai mare de 4 LOG)”,

precum și răspunsul consolidat nr. 422/08.07.2024 asupra documentației de atribuire, unde la solicitarea, pentru lotul 6:

«Referitor la „Dispozitivul de dezinfectie suprafete sa fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) si virucid (mai mare de 4 LOG)”, dorim sa adaugam urmatoarele mentiuni: Cerinta face referire la standardul BS 8628:2022, care se aplică dezinfectării cu radiații ultraviolete (UV), concentrându-se în special pe metodele de testare cantitativă a activităților automate de dezinfecție UV prin iluminare directă și determină activitățile bactericide, micobactericide, sporicide, drojdicide, fungicide, virucide și fagocide ale dispozitivelor de dezinfecție UV, întrucât acesta este un standard britanic, ce nu se aplică în Uniunea Europeană. Ținând cont că legislația europeană nu prevede și nu solicită acest certificat, vă rugăm să acceptați conform și echivalent furnizarea de protocoale de dezinfectie emise către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficiență LOG menționate în documentația tehnică. Având în vedere art. 2 lit. b) din Legea 98/2016 cu privire la tratamentul egal prin care să se stabilească și să se aplice cerințe pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, vă rugăm respectuos să clarificați aspectele menționate mai sus»,

autoritatea a prezentat următorul răspuns:

„Se accepta furnizarea de protocoale de dezinfectie emise de catre producatorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficienta LOG mentionate in documentatia tehnica.”

Din analiza conținutului punctului de vedere nr. 529/30.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 62244/01.10.2024, emis de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că apărările acesteia sunt neclare asupra modului în care a evaluat conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, precum și informațiile/documentele comunicate de către societatea ... SRL prin răspunsul nr. CM_1538/05.09.2024, raportat la ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, inclusiv prin răspunsul consolidat nr. 422/08.07.2024 asupra acestei documentații.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea prezintă un amalgam de informații care nu conduc, în mod clar, la concluzia sa, precizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 502/16.09.2024, potrivit căreia: *„Cerința din documentația de atribuire și din solicitarea de clarificări era „certificat sau protocoale de dezinfectie emise către producătorul echipamentului ofertat, care să confirme certificarea bactericidă (mai mare de 5 LOG) și virucidă (mai mare de 4 LOG)”. Ofertantul a depus atât în Propunerea tehnică (pag. 15), cât și în răspunsul la clarificări, un document care nu face dovada că reprezintă un certificat sau protocol de dezinfectie, nu face dovada că este specific emis pentru produsul ofertat CoBOT-Lite 1200, nu face dovada că este emis de producătorul ... SRL „În plus, în capul tabelului apare mențiunea „Fluentă (doză UV)”, iar razele UV pot fi de 3 tipuri, în funcție de lungimea de unda: UV-A, UV-B și UV-C (...).*

Prin răspunsul depus ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței în cauză din caietul de sarcini.”.

Faptul că, în același punct de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la anumite cerințe/parametri tehnice/tehnici, pe care societatea contestatoare nu le-ar/i-ar fi îndeplinit, nu poate fi luată în considerare, întrucât, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, impun autorității, ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), să indice, „fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin urmare, ținând seama de norma legală citată anterior, Consiliul nu se va pronunța asupra altor motive de neconformitate, pe care autoritatea le-a menționat în punctul său de vedere, altele decât cele cuprinse în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 502/16.09.2024, deoarece motivele respective nu au fost opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formulata apărări asupra lor.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, față de cele conținute în punctul său de vedere, nu deține, la acest moment, elementele concrete care să contribuie la decizia sa de respingere ca neconformă a propunerii tehnice a contestatoarei, raportat la cerință din caietul de sarcini, pe care a citat-o, astfel că va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL pe acest aspect.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia la solicitarea sa „în data de 26.09.2024 am primit un e-mail din partea producătorului ... SRL”, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât acest document a fost emis după data de întocmire și transmitere a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv 16.09.2024. Or, dacă autoritatea dorea să lămurească anumite aspecte neclare cu producătorul ... SRL trebuia să efectueze acest demers, în mod evident, înainte de a finaliza evaluarea propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa „îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a prezentat documente care certifică îndeplinirea indicatorilor solicitați”, deoarece, anterior s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Pe de altă parte, referitor la criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa nr. CM_1813/22.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 67738/23.10.2024, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, în ceea ce privește oferta societății ... SRL, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative,

având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Mai mult, contestatoarea nu a depus vreo dovadă că ar fi fost împiedicată să studieze dosarul la autoritatea contractantă astfel încât, în termenul legal, să formuleze toate criticile vizavi de oferta societății ... SRL.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin *„Concluziile scrise”*, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 504/16.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 502/16.09.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca inadmisibile, criticile asupra ofertei societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nemotivată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 504/ 16.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 502/16.09.2024, pentru lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 6, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca inadmisibile, criticile asupra ofertei societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

...