str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C./...
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..../....., depusă de **... SRL,** lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul în localitatea ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ... cu nr. J../..../...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator .... și convențional prin CA "...." cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. ..../....., și a rezultatului comunicat prin adresa nr. ..../....., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de **...**, cu sediul în ..., str. .... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„.....*", anunț de participare simplificat nr. SCN..... din data de ....., s-a solicitat:

„.. Anularea raportului procedurii nr. .... din ....., a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a procesului-verbal/proceselor-verbale prin care a fost analizată oferta operatorului ... SRL, precum şi tuturor actelor subsecvente acestora;

.. Obligarea autorităţii contractante la reanalizarea ofertei ... SRL, respectiv a propunerii tehnice şi să constate că aceasta este neconformă şi inacceptabilă în conformitate cu prev. art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... şi asocierea ... SRL & ... SRL să fie declarată ofertant câştigător."

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..../....., ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..../..... și adresa nr. ..../..... privind comunicarea rezultatului

procedurii, precum și celelalte acte subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„.....*", anunț de participare simplificat nr. SCN..... din data de ....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări având ca obiect *„.....*", conform anunțului de participare simplificat nr. SCN..... /..... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de .....,.. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*", factorii de evaluare fiind:

„- Prețul ofertei (componenta financiară), având o pondere de ..%, fiind prezentat algoritmul în baza căruia se poate obține punctajul maxim de .. de puncte;

- Perioada de garanție a lucrărilor (componentă tehnică), cu o pondere de ..%, fiind prezentat algoritmul în baza căruia se poate obține punctajul;

- Experiența deținută de Managerul de proiect (componentă tehnică), având o pondere de ..%, fiind prezentat algoritmul în baza căruia se poate obține punctajul."

Contestatorul arată că asocierea din care face parte a transmis către autoritatea contractantă formularul de ofertă prin care și-a exprimat intenția de a executa obiectul contractului de achiziție. Oferta asocierii a fost supusă analizei, iar comisia de evaluare a constatat că aceasta a îndeplinit condițiile de participare, fiind admisibile atât propunerea tehnică, cât și cea financiară.

La data de ....., a fost emis raportul procedurii cu nr. .... din ....., iar prin adresa cu nr. .... din ..... s-a comunicat rezultatul procedurii. Contestatorul subliniază că, în urma aplicării factorilor de evaluare privind aspectele tehnice și financiare, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul ... SRL este câștigător, deși acesta avea o propunere tehnică neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul precizează, cu titlu prealabil, că, în data de ....., a solicitat autorității contractante să îi permită vizualizarea ofertei prezentate de ofertantul câștigător, iar în data de ..... a studiat dosarul achiziției. Urmare a acestor demersuri, a constatat că oferta ... SRL prezintă o serie de carențe de natură a atrage excluderea.

.. Ofertantul ... SRL nu deţine autorizaţie I.G.S.U. pentru ignifugare materiale

Contestatorul, plecând de la mențiunile din capitolul .., responsabilitățile contractului, subpunctul ...., din caietul de sarcini (pag. .., parag. .) (Anexa .), conform cărora *„Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrării într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus."* și după analizarea documentației depuse de către ... SRL, susține că aceasta nu are autorizație emisă de I.G.S.U. pentru ignifugarea lemnăriei. În acest sens, contestatorul arată că, în cuprinsul F. - Lista cu cantități de lucrări pe

categorii de lucrări (obiectiv: Lucrări construcții și instalații, stadiu fizic: Lucrări construcții înlocuite învelitoare - pagina ..), se prevede cantitatea de lucrări pentru „*ignifugare lemnărie*”. (Anexa .)

Contestatorul menționează că pentru o astfel de lucrare este necesară o autorizație I.G.S.U., conform HG nr. ..../...., HG nr. .../.... și OMAI nr. ../.... pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare. Astfel de operațiuni pot fi derulate numai de către personal specializat, autorizat conform legii, de care ofertantul declarat câștigător nu dispune. Contestatorul consideră că, pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini, respectiv deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrării, ofertantul declarat câștigător trebuia să aibă o autorizație I.G.S.U. pentru ignifugare materiale sau să subcontracteze această activitate către terțe persoane care să dețină o astfel de autorizație.

Contestatorul susține că, spre exemplu, asocierea din care face parte a subcontractat activitățile de ignifugare lemnărie către o societate specializată, ...SRL, care deține Autorizația Seria A, nr. ...., din ....., emisă de I.G.S.U. - Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă. În aceste condiții, contestatorul arată că ofertanților trebuie să le fie aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu, conform principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., care trebuie să guverneze o astfel de procedură. Totuși, prin prisma argumentelor expuse, rezultă că aceste principii nu au fost respectate, întrucât a fost admisă o propunere tehnică ce nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că argumentele de mai sus afectează în mod direct oferta financiară, întrucât nu poate fi considerată sustenabilă o ofertă care nu are în vedere cheltuielile aferente unor astfel de operațiuni, care trebuie executate de un operator specializat și subliniază importanța acestei operațiuni de ignifugare a lemnăriei, în special având în vedere situații bine cunoscute la nivel național, soldate chiar cu pierderi de vieți. Fiind vorba de reabilitarea unui liceu unde elevii își desfășoară instrucția școlară, lipsa acestei activități sau executarea ei de către o persoană nespecializată, care nu deține autorizație conform legii, poate genera incendii cu consecințe catastrofale, mai ales dacă acestea ar izbucni în intervalul orar în care elevii își desfășoară orele. Prin urmare, existența acestei autorizații reprezintă un aspect ce trebuie analizat cu atenție.

Contestatorul consideră că această inadvertență nu poate fi complinită, întrucât, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție, nu se poate modifica componența subcontractanților, cu excepția situației în care unul dintre subcontractanți este într-o situație de excludere și autoritatea contractantă solicită expres înlocuirea acestuia, situație care nu este aplicabilă în speță. Conform art. ... alin. . din Legea ../...., *„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. ..., ... și ... în legătură cu subcontractanții propuși. (.) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. ..., autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație*.” Astfel, menționează că, în derularea procesului de atribuire a

contractului, doar la solicitarea autorității contractante și doar în situația în care unul dintre subcontractanți este într-o situație de excludere, se poate proceda la înlocuirea sa, și nu la adăugarea unuia nou, diferența fiind aceea că numărul operatorilor economici trebuie să rămână același ca la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul susține că, având în vedere că obiectul contractului include activități pentru care este necesară o autorizație din partea I.G.S.U. (ignifugare lemnărie) și pe fondul faptului că ofertantul câștigător nu deține specializarea necesară și nu a declarat un subcontractant specializat pentru a efectua activități specifice de ignifugare, oferta acestuia nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

.. Ofertantul declarat câştigător nu deţine autorizaţie/licenţă de funcţionare I.G.P.R. pentru montaj camera de supraveghere

Contestatorul menționează că, analizând caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul câștigător va efectua următoarele lucrări: "*Remontarea instalațiilor și a echipamentelor montate aparent pe fațadele/terasa clădirii, precum și remontarea acestora după efectuarea lucrărilor de intervenție*" iar la cap. .. "*Responsabilitățile contractului*" subpct. ...., din caietul de sarcini, se menționează: "*Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrării într-o formă actualizată (in vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus*."

Contestatorul consideră că, în urma verificărilor efectuate în teren, rezultă că imobilul ce se impune a fi reabilitat are montate camere de supraveghere pe fațadă, sens în care se anexează fotografii, care se impun a fi demontate și ulterior montate. Pentru o astfel de lucrare este necesară autorizație I.G.P.R., conform Legii nr. .../.... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a Normelor metodologice adoptate prin HG nr. ..../.... și susține că astfel de operațiuni/activități pot fi desfășurate doar de către personal de specialitate, autorizat conform legii, de care ofertantul declarat câștigător nu dispune.

Prin urmare, pentru a putea îndeplini cerința din caietul de sarcini, respectiv a demonta și monta sistemul de supraveghere de pe fațada clădirii, ofertantul declarat câștigător trebuia să aibă o astfel de autorizație de la instituția competentă (I.G.P.R.) sau să subcontracteze această activitate către terțe persoane care dețin o astfel de autorizare.

Contestatorul arată că asocierea din care face parte a subcontractat activitățile de demontare/montare sistem de supraveghere către o societate specializată (...SRL) ce deține Licența de funcționare cu nr. ..../T din ....., cu perioada de valabilitate până la ....., emisă de I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică, în baza art. .. din Legea .../.....

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, ofertanților trebuie să le fie aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu (conform principiilor prevăzute de art. . alin. . din Legea ../...., care trebuie să guverneze o astfel de procedură). Prin prisma argumentelor expuse, rezultă că aceste

principii nu au fost respectate și menționează că, în cazul persoanelor juridice, sunt necesare și următoarele coduri CAEN: .... - Activități de servicii privind sistemele de securizare, ... - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (pentru activitatea de proiectare) și .... - Lucrări de instalații electrice.

Contestatorul arată că argumentele de mai sus lezează în mod direct oferta financiară, care nu poate fi considerată sustenabilă, nefiind avute în vedere cheltuielile cu astfel de operațiuni/activități ce se impun a fi executate de un operator specializat și consideră că această inadvertență nu poate fi complinită, întrucât, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție, nu se poate modifica componența subcontractanților, decât în situații de excepție care nu sunt incidente.

Având în vedere că obiectul contractului include activități pentru care este necesară autorizație din partea I.G.P.R. (demontare și montare sistem de supraveghere) și pe fondul faptului că ofertantul câștigător nu deține specializarea necesară și nu a declarat un subcontractant specializat care să efectueze activități specifice de demontare/montare sistem de supraveghere, contestatorul menționează că oferta acestuia nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, sens în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

.. Recomandările managerul de proiect nu respectă condiţiile prevăzute în caietul de sarcini - oferta este neconformă

Contestatorul menționează că, potrivit subcapitolului ... „*Personalul contractului*”, rubrica „*Expert Cheie”,* punctul . „*Manager de proiect*” din caietul de sarcini, documentele privind dovada experienței profesionale trebuie să includă, dar fără a se limita la: fișa de post, contract de muncă, recomandare emisă sau contrasemnată de beneficiarul contractului de lucrări finalizat, în cadrul căruia expertul a ocupat poziția sau funcția de manager de contract/coordonator de contract, sau orice alte documente similare. Se menționează că „*din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică ... în cadrul a minim . contracte de lucrări finalizate ...”.*

Contestatorul arată că această cerință se completează cu art. II.... din Fișa de date, unde, la al treilea criteriu de evaluare privind experiența profesională a managerului de proiect, se precizează că „*experiența minimă deținută în poziția de manager de proiect ... este de . contracte – în conformitate cu caietul de sarcini... Dacă nu va fi îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini oferta va fi declarată neconformă și, prin urmare, va fi respinsă.*”

De asemenea, contestatorul menționează că pentru experiența constând în implicarea expertului în minim . proiecte, cerința minimă din caietul de sarcini va fi considerată îndeplinită, însă se va acorda punctaj .. Pentru experiența constând în implicarea expertului în . proiecte se va acorda punctaj .., iar pentru experiența constând în implicarea expertului în . sau mai multe proiecte se va acorda punctaj .. și susține că, din analiza cerințelor de mai sus, rezultă că pentru justificarea experienței managerului de proiect trebuie depuse recomandări emise sau contrasemnate de beneficiarul contractului de lucrări finalizat, nu de executant. În acest context, analizând recomandările depuse de ofertantul declarat câștigător pentru justificarea experienței managerului de proiect, respectiv dl. ..., contestatorul constată că acestea au fost emise de

către ... SRL, adică de însăși ofertantul câștigător, și nu de beneficiarii contractelor de lucrări.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la depunerea a minim . recomandări emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor de lucrări, în care managerul desemnat să fi ocupat poziția sau funcția de manager de contract/coordonator de contract. În acest context, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. II.... din Fișa de date.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC anularea raportului procedurii nr. .... din ....., a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a procesului-verbal sau proceselor-verbale prin care a fost analizată propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, în partea referitoare la acest ofertant, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării comisiei de evaluare la reanalizarea ofertei ... SRL, respectiv a propunerii tehnice, și să constate că aceasta este neconformă și inacceptabilă. Totodată, menționează că prezenta contestație se întemeiază pe dispozițiile Legii .../...., precum și pe celelalte dispoziții legale menționate anterior. De asemenea, solicită acordarea cheltuielilor pe cale separată.

Prin adresa nr. ..../.../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..../.....

Tot prin adresa nr. ..../.../C../....., în temeiul art. .. și .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de . zi lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, să facă dovada împuternicirii a ... SRL în vederea formulării contestației de către asociatul ... SRL SRL în dosarul nr. .../.....

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., a transmis o îndreptare eroare materială strecurată la pag. . din contestație în sensul că, în loc de "*SC ...SRL" se va citi " SC ... SRL"*.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., având în vedere adresa nr. ..../.../C../....., a transmis dovada împuternicirii nr. .../..... a ... SRL în vederea formulării contestației de către asociatul ... SRL SRL în Dosarul nr. .../.....

..., prin adresa nr. ..../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de Asocierea ... SRL & ... SRL.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu privire la punctul . şi punctul . al contestaţiei formulată de către asocierea ... SRL

& ... SRL, precizează că, în cadrul documentației de atribuire, a solicitat, în caietul de sarcini, secțiunea ... – *Personalul contractului*, următoarele: *"(...) Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) demonstrează că deţine următoarele calificări educaţionale şi profesionale pentru personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit:*

Expert cheie:

.. Manager de proiect (Expert cheie - factor de evaluare) (...)"

Experţi non-cheie:

.. Şef de şantier

.. Responsabil tehnic cu execuţia pe fiecare specializare

.. Personal responsabil cu controlul calităţii

.. Inginer coordonator construcţii civile

.. Inginer coordonator lucrări de instalaţii pentru construcţii

De asemenea, în cadrul fișei de date, capitolul IV, secțiunea ... privind modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

”(...) Propunerea tehnică va conţine:

..Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

(...) c) resurse (personal de specialitate/ execuţie, utilaje, instalatii/echipamente) necesare in vederea execuţiei in perioada maxima de timp propusa; Organigrama de personal si lista utilajelor/ echipamentelor care sa fie structurata pe principalele categorii de lucrări (devize);

Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranţa că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar realizării activităţilor cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... şi a altor legi incidente, inclusiv modalitatii de asigurare a accesului la instalaţiile/echipamentele necesare in vederea execuţiei. Pentru categoriile de experţi pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi modul în care Contractantul i-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza, fie prin externalizare , situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona şi corela, în conformitate cu durata de execuţie a lucrărilor.

Pentru experţii propuşi in etapa de derulare a contractului se vor respecta prevederile actelor normative in vigoare care impun existenta unor certificări specifice, pentru a duce la îndeplinire activitatile ce fac obiectul respectivelor certificări.”

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat documentele solicitate pentru personalul implicat în realizarea activităților contractuale, inclusiv certificatele aferente acestora. De asemenea, atât ofertantul ... SRL, cât și subcontractantul WST F.P. KRAFT SRL au declarat și și-au asumat printr-o declarație/angajament faptul că vor respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini și anexele acestuia și că vor asigura execuția lucrărilor conform declarației tehnice și standardelor de execuție.

Autoritatea contractantă menționează că prezentarea autorizației I.G.S.U. pentru ignifugarea materialelor și a autorizației/licenței de funcționare I.G.P.R. pentru montajul camerelor de supraveghere nu au fost solicitate în mod expres ca documente de calificare, aceste cerințe nefiind incluse în fișa de date. Deținerea acestor autorizații este necesară la momentul execuției, iar contractantul are obligația de a le deține pe toată perioada desfășurării activităților. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că nu poate introduce în etapa de evaluare tehnică a ofertelor cerințe suplimentare care nu sunt incluse în documentația de atribuire. Aceste certificate nu sunt condiții de participare la licitație, ci cerințe

aplicabile în etapa de execuție. Întrucât documentația de atribuire a rămas definitivă prin necontestare, la momentul evaluării autoritatea contractantă subliniază că nu poate solicita ofertanților documente suplimentare față de cele specificate în mod expres în cerințele procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta financiară prezentată de ... SRL nu este sustenabilă, autoritatea contractantă arată că a analizat propunerea financiară și centralizatorul de prețuri pentru a verifica încadrarea în valoarea estimată a contractului și pentru a identifica eventuale prețuri neobișnuit de scăzute raportat la obiectul contractului. Potrivit raportului procedurii nr. .... din ....., analiza a confirmat că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, oferta fiind admisibilă din punct de vedere financiar.

Cu privire la punctul . al contestaţiei formulată de către Asocierea ... SRL & ... SRL, autoritatea contractantă precizează, în legătură cu afirmația contestatorului privind faptul că recomandările managerului de proiect nu respectă condițiile prevăzute în caietul de sarcini, că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile ...-..., ofertantul ... SRL a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv documentele care atestă dovada experienței profesionale pentru ing. ..., persoana propusă în cadrul contractului pentru ocuparea funcției de manager de proiect. Din cadrul recomandărilor și contractelor depuse în susținerea demonstrării experienței profesionale a managerului de proiect, rezultă că ofertantul ... SRL are calitatea de beneficiar al serviciilor de management de proiect prestate de către ing. ... prin intermediul întreprinderii individuale ....

Având în vedere relația contractuală dintre ... SRL și ing. ..., prezentată în contractele de prestări servicii de management de proiect incluse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a depus documentele necesare pentru a atesta experiența specifică a managerului de proiect. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că experiența profesională a domnului ing. ... este suficientă pentru îndeplinirea, în bune condiții, a contractului de execuție a lucrărilor și susține că, prin comisia de evaluare, a aplicat corect prevederile legale și a evaluat ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de asocierea ... SRL & ... SRL, considerând că aceasta este neîntemeiată și nefondată.

Anexează dovada transmiterii punctului de vedere al comisiei de evaluare asupra contestației către contestator, în conformitate cu prevederile Legii .../.....

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., referitor la *punctul de vedere* al autorității contractante, a transmis *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către ..., ca neîntemeiate.

.. Cu privire la lipsa autorizaţiei I.G.S.U. pentru ignifugare materiale şi autorizaţiei/licenţei de funcţionare I.G.P.R. pentru montaj camera de supraveghere

Contestatorul susține că precizările autorității contractante, potrivit căreia deținerea autorizațiilor I.G.S.U. pentru ignifugare materiale și I.G.P.R. pentru montaj cameră de supraveghere este necesară doar la momentul execuției lucrării, este eronată și arată că din răspunsul autorității contractante rezultă că operatorul economic declarat câștigător nu a depus și nu a făcut dovada că deține cele două autorizații, fără de care contractul de lucrări nu poate fi executat, și, de asemenea, nu a indicat o modalitate externalizată prin care are acces la serviciile unor astfel de specialiști autorizați.

Contestatorul subliniază că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, întrucât la capitolul .. *„Responsabilitățile contractului*", subpunctul ...., din caietul de sarcini, se menționează: *„Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrării într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa cât și pentru personalul propus*."

Această obligație este completată prin capitolul IV, punctul ..., referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice, citat și în contestație.

Contestatorul consideră că, în cadrul propunerii tehnice, trebuia prezentată certificarea specifică, descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract și indicat modul în care operatorul și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul menționează că în fișa de date, la capitolul IV, punctul ..., subpunctul ., litera c), se specifică în mod clar că pentru categoriile de experți se impune prezentarea unei certificări, o descriere a momentului în care vor interveni și modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, aspecte pe care ofertantul ... SRL nu le-a îndeplinit și arată că autoritatea contractantă, în cadrul evaluării propunerii tehnice, nu a analizat cerințele din fișa de date în sensul celor de mai sus, aspect pe care îl recunoaște explicit. În concluzie, contestatorul susține că ofertantul ... SRL trebuia să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, care sunt persoanele responsabile, autorizate IGSU și IGPR, care vor executa acea parte din lucrări, care fără aceste autorizări nu poate fi adusă la îndeplinire, precum și modul în care au fost contractați.

Contestatorul susține că ar fi absurd să se aprecieze că unui operator economic îi poate fi atribuit un astfel de contract în lipsa dovedirii posibilității executării unor părți din acesta. În speță, faptul că ... SRL nu a făcut dovada deținerii unor persoane autorizate conform legii creează o problemă cu privire la însăși posibilitatea acestei societăți de a executa obiectul contractului și, mai arată contestatorul, necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară subzistă în contextul în care, la configurarea prețului, nu s-au avut în vedere costurile cu astfel de specialiști autorizați, în condițiile în care ... SRL nu deține aceste autorizații. În fișa de date, capitolul IV, punctul ..., subpunctul ., litera c), se specifică faptul că ofertantul trebuie să prezinte, în cadrul propunerii

tehnice, modul în care și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor autorizați IGSU și IGPR:

- fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză – ceea ce nu este cazul, deoarece operatorul economic nu deține autorizațiile IGSU și IGPR;

- fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective – aceasta fiind singura modalitate pentru ofertantul câștigător ... SRL. Însă astfel de externalizări presupun contracte ce trebuiau încheiate anterior pentru a se face dovada existenței specialiștilor autorizați și implică totodată costuri (care nu au fost prezentate), ce trebuie incluse în oferta financiară. Acest lucru nu s-a întâmplat, iar prin urmare, inclusiv propunerea financiară este afectată.

.. Cu privire la faptul că recomandările managerul de proiect nu respectă condiţiile prevăzute în caietul de sarcini

Contestatorul susține că autoritatea contractantă formulează un argument neîntemeiat, afirmând că au fost prezentate documente privind experiența profesională a managerului de proiect, ing. ..., iar recomandările acestuia îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini, fiind emise de ... în calitate de beneficiar al serviciilor de management de proiect prestate de I.I. ... și arată că un astfel de argument reprezintă doar o încercare eșuată de apărare, deoarece rezultă clar că recomandarea trebuie emisă sau contrasemnată de beneficiarul contractului de lucrări finalizat, în cadrul căruia persoana respectivă a ocupat poziția de manager de contract/coordonator de contract.

Contestatorul susține că din răspunsul autorității contractante reiese că aceasta recunoaște faptul că toate recomandările managerului de proiect au fost emise de ... în calitatea sa de executant al lucrărilor, denumit de autoritatea contractantă *„beneficiar al serviciilor de management proiect”*, probabil cu scopul de a crea o confuzie, și nu de beneficiarul real al contractului de lucrări în cadrul căruia s-au prestat serviciile de management de proiect și menționează că cerința trasată a fost clară: *„recomandarea trebuie dată de beneficiarul contractului de lucrări*”, iar din niciuna dintre recomandări nu rezultă că acest beneficiar ar fi fost ... SRL. Prin urmare, nu executantul lucrării trebuie să emită recomandările în calitate de beneficiar al serviciilor de management de proiect, ci beneficiarul final al contractului de lucrări.

Contestatorul consideră că logica unei astfel de condiții este simplă: doar beneficiarul final al contractului de lucrări poate certifica obiectiv că managementul proiectului a fost satisfăcător. În schimb, executantul, fiind în relații de colaborare cu managerul de proiect propus și având interese în cadrul contractului, va oferi recomandări pozitive indiferent de situație, atât pentru a îndeplini condiția de participare, cât și pentru a obține punctajul maxim. Prin urmare, de recomandările emise beneficiază în mod

direct emitentul acestora, iar pentru ca aceste înscrisuri să fie obiective, ele trebuie să emane de la persoane fizice sau juridice dezinteresate.

Contestatorul subliniază că, astfel cum a menționat prin contestația formulată, potrivit subcapitolului ... „*Personalul contractului*”, rubrica „*Expert Cheie*”, punctul . „*Manager de proiect*” din caietul de sarcini, documentele privind dovada experienței profesionale trebuie să cuprindă, fără a se limita la: „*fișa de post/contract de muncă/recomandare emisă sau contrasemnată de beneficiarul contractului de lucrări finalizat, în cadrul căruia a ocupat poziția/funcția de manager de contract/coordonator de contract..*.”. Totodată, documentele justificative trebuie să ateste „*experiența specifică ...în cadrul a minim . contracte de lucrări finalizate*...”.

Contestatorul arată că această cerință este completată de prevederile art. II.... din Fișa de date, unde, la al treilea criteriu de evaluare privind experiența profesională a managerului de proiect, se menționează că „*experiența minimă deținută în poziția de manager de proiect ... este de . contracte - în conformitate cu caietul de sarcini*...”. De asemenea, precizează că „*dacă nu va fi îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini, oferta va fi declarată neconformă și, prin urmare, va fi respinsă*”.

Contestatorul reia, în continuare, modalitatea de acordare a punctajului pentru experiența similară a managerului de proiect și consideră că din întreaga situație prezentată rezultă că, pentru justificarea experienței managerului de proiect, trebuiau depuse recomandări emise sau contrasemnate de beneficiarul contractului de lucrări finalizat, și nu de executant. Astfel, analizând recomandările depuse de ofertantul declarat câștigător pentru justificarea experienței managerului de proiect, respectiv domnul ..., contestatorul constată că acestea au fost emise de către ... SRL, adică de însuși ofertantul câștigător, și nu de beneficiarii contractelor de lucrări.

Concluzionând, contestatorul susține că nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini privind depunerea a cel puțin . recomandări emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor de lucrări în cadrul cărora managerul desemnat a ocupat poziția de manager de contract/coordonator de contract. În acest context, consideră că se impune respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. II.... din fișa de date.

Prin adresa nr. ...../.../C./....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, după Decizia CNSC nr. ..../C../..../..... și copiile ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., transmițând copia dosarului achiziției pe suport electronic (stick).

Având în vedere că, potrivit art. . alin. (.) din Ordinul președintelui Consiliului nr. .. din ....., „*Completul de soluționare a contestațiilor nr. .. se desființează de la data de .....*”, Dosarul nr. .../.... a fost repartizat Completului de soluționare nr. ..

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de .....,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare

nr. ...../., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ....., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„.....”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ....., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de .....,.. lei și criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ...../....., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ.

Împotriva acestei decizii, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..../...., soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ..../C../.... din ....., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la pri... deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL și să continue procedura de atribuire.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de ... SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. ..../....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumită de acest rezultat, asocierea ... SRL - ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și formulând critici cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Astfel, o primă critică se referă la faptul că ofertantul ... SRL nu deține autorizația IGSU pentru ignifugare materiale, contestatoarea invocând Responsabilitățile contractantului subpct. .... din caietul de sarcini și susținând că în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, stadiul fizic „Lucrări construcții înlocuire învelitoare” este prevăzută o cantitate de lucrări pentru ignifugare lemnărie, ce poate fi

derulată numai de personal de specialitate, autorizat conform legii, iar ofertantul criticat nu deține o astfel de autorizație și nici nu a subcontractant această activitate.

În apărare, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentației de atribuire a stabilit cerințe cu privire la personalul contractantului, iar în fișa de date cerințe cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, iar ofertantul criticat a prezentat documentele solicitate pentru personalul care va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului. În ceea ce privește prezentarea autorizației IGSU pentru ignifugarea materialelor, autoritatea contractantă susține că nu a fost solicitată expres ca document de calificare, această cerință neregăsindu-se în fișa de date, deținerea ei fiind necesară la momentul execuției, contractantul fiind responsabil de deținerea autorizațiilor și certificatelor în vigoare pe toată perioada derulării activității.

În analiza acestei critici, Consiliul reține relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietul de sarcini

„.. RESPONSABILITĂȚILE CONTRACTANTULUI
..... RESPONSABILITĂȚI CU CARACTER GENERAL
(...)
C
***I** este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”.*

- Formularul F. LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, stadiul Lucrări construcții înlocuire învelitoare

„Ignifugare lemnarie aparenta,execut...manual,pe supr neprotej anterior contra incendiu”.

Consiliul constată, pe de o parte, din modalitatea în care a fost formulată cerința caietului de sarcini, că deținerea „tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”, se adresează contractantului și nu ofertantului, iar îndeplinirea ei este necesară în etapa de executare a lucrărilor.

Pe de altă parte, din informațiile citate anterior, rezultă că printre lucrările prevăzute a fi executate în cadrul prezentului contract se regăsesc lucrări de ignifugare lemnărie și, deși acestea urmează să fie prestate în cadrul contractului, autoritatea contractantă nu le-a asociat acestora și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor/ atestări legale necesare prestării lor.

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația

de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie exprese, clare, concrete și, în nici un caz, presupuse.

Prin urmare, cu titlu general, Consiliul are în vedere că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor acestor activități implică deținerea autorizărilor/atestărilor legale specifice sau că pot fi realizate doar de entități specifice din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări/atestări legale sau identificarea entității respective se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, respectiv nu impune reguli privind entitățile specifice necesare pentru realizarea unei anumite activități, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări/atestări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de .. ianuarie ...., în cauza C .../.., a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

.) Articolul .. din Directiva ..../../UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie .... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei ..../../CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

.) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din Directiva ..../.. trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost

prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

.) Articolul .. alineatul (.) din Directiva ..../.. trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare."

Prin urmare, în lumina acestei recente jurisprudențe europene, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar deține autorizațiile/atestările necesare pentru prestarea activităților/serviciilor la momentul ofertării, respectiv nu ar fi nominalizat în ofertă societatea care va asigura realizarea legală a acestor activități, neputând fi primite susținerile contestatoarei referitoare la calitatea pe care operatorii economici care dețin atestatele necesare prestării activităților trebuiau să o aibă în procedură de subcontractanți.

În aplicarea celor stabilite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, raportat la situația existentă în prezenta speță, lucrările/activitățile în discuție pot fi realizate de terțe persoane/entități, relevantă fiind în acest sens definiția furnizorului la art. . alin. (.) lit. w) din Legea nr. ../...., ca fiind „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

Astfel, în măsura în care asocierea ofertantă nu se sprijină pe capacitățile respectivilor specialiști pentru îndeplinirea vreunei cerințe de calificare, Consiliul stabilește ca nimic nu se opune interpretării că aceștia pot deține, raportat la prezenta procedură, calitatea de furnizori ai ofertantului.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată această critică, astfel că ea va fi respinsă.

O critică similară a fost formulată de contestatoare în referire la aceeași ofertă cu privire la nedeținerea autorizației/licenței de nefuncționare IGPR pentru montaj cameră de supraveghere, apărările părților fiind similare cu cele făcute în referire la critica anterioară, astfel că, având în vedere aceleași rațiuni și considerente, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

În ceea ce privește ultima critică a contestatorului, Consiliul constată că aceasta vizează experiența similară a managerului de proiect, contestatorul considerând că aceasta nu respectă condițiile prevăzute în caietul de sarcini, întrucât recomandări depuse nu sunt emise de beneficiarul/beneficiarii contractului/contractelor de lucrări ci sunt emise de însăși ofertantul criticat.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pct. .... PERSONALUL CONTRACTANTULUI, a fost stabilit următoarea cerință:

„Expert cheie:

.. Manager de proiect (Expert cheie – factor de evaluare)

Cerințe minime:

o studii superioare dovedite cu diplomă de licență/similar în domeniul construcțiilor (civile sau instalații);

o ***experi c*** *;*

o Certificare în domeniul managementului proiectelor;

Pentru îndeplinirea acestor cerințe se vor prezenta în propunerea tehnică următoarele documente:

• Curriculum Vitae, datat și semnat;

• Diplomă de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, eliberată de o instituție de învățământ in domeniu;

• Declarație de disponibilitate, semnată și datata, pentru perioada de derulare a contractului.

• ***Documente pr ivind dovada expe pro , precum dar fără a se limita la: fișă d e post/co n similar e****.*

Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă experiența specifică în obiectul contractului, deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut atribuții și responsabilități de manager de contract / coordonator de contract, sinonime cerințelor de mai jos, în cadrul a minim . (trei) contracte de lucrări finalizate pentru construirea și/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform H.G. nr. .../.....”

Experiența managerului de proiect constituie, potrivit fișei de date a achiziției, factor de evaluare, cotat cu .. puncte, astfel:

«Performante tehnice – Experiența profesională Manager proiect (EPMp)

Experiența minimă deținută în poziția de Manager de proiect în cadrul unor contracte de construcții civile încadrate în categ. de importanță C acceptată de beneficiar este de . contracte – în conformitate cu caietul de sarcini.

Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte similare la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - .. puncte

Dacă nu va fi îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini, oferta va fi declarată neconformă și prin urmare respinsă.

Pentru experiența deținută în poziția de Manager de proiect în cadrul a . contracte de construcții civile încadrate în categ. de importanță C, ofertele vor fi considerate conforme deoarece îndeplinesc cerința minimă dar nu vor fi punctate.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesionala Manager proiect" se acordă, astfel:

- *pentru experiența constând în implicarea expertului în . proiecte a persoanei propuse se acordă .. puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;*
- *pentru experiența constând în implicarea expertului în . proiecte a persoanei propuse se acordă .. puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;*

Pentru experiența deținută în poziția de Manager de proiect în cadrul a mai mult de . contracte de construcții civile încadrate în categoria de importanță C, nu se va acorda punctaj suplimentar.

Nota .: Nu se acordă punctaje intermediare.

Nota .: Punctajele nu se cumulează.

Pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune:

Documente relevante/recomandări emise de Beneficiar pentru fiecare proiect/contract prezentat în vederea acordării punctajului, din care să reiasă experiența specifică deținută de fiecare expert în parte în cadrul proiectului, respectiv din care să rezulte ***i***
a
c
esta*, alte informații relevante.*

*Alte documente doveditoare pot fi (****c***
co
l
aborare*,*
c
o
n
tr
a
c
serv
i
c
ii*/execuție lucrări, procese-verbale de recepție,*
r
e
comandă

ri, planșe, memorii tehnice, memorii pe specialități etc.) din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, beneficiarul, poziția deținută/activitățile specifice desfășurate de către acesta, alte informații relevante.

Documentele doveditoare pentru experiența similara pot fi emise și de Angajator (fișa post, contract de muncă, recomandare sau orice alte documente similare).»

Din conținutul acestor cerințe, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că în scopul demonstrării experienței profesionale a managerului de contract, achizitoarea a prevăzut o gama largă de documente ce pot fi depuse nu doar „recomandări emise sau contrasemnate de beneficiarul contractului de lucrări finalizat (nu de executant)", așa cum susține ... SRL, acceptând inclusiv documente emise de angajatorul persoanei nominalizate pentru această poziție, respectiv fișe de post sau contracte de colaborare, condiția fiind ca din documentele depuse (exemplificativ enumerativ de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) să rezulte informațiile solicitate (*„proiectul/ proiectele în care a fost implicat expertul, beneficiarul, poziția deținută/ activitățile specifice desfășurate de către acesta, alte informații relevante."*).

Astfel, documentele pe care ofertanții puteau să le depună pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară profesională a managerului de proiect, indicate în mod alternativ de autoritatea contractantă sunt: recomandări, contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, planșe, memorii tehnice, memorii pe specialități, dar și documente emise de angajator, cum ar fi fișa post, contract de muncă, etc.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, astfel că și-a dobândit forța obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, ofertele trebuind elaborate cu respectarea cerințelor stabilite în aceasta, iar verificarea și evaluarea lor trebuind să se facă doar prin raportare la cerințele incluse în documentație. Prin urmare, în ceea ce privește experiența similară a managerului de proiect, verificarea îndeplinirii cerinței impuse trebuia să se facă prin analizarea informațiilor din documente de tipul celor stabilite în documentaţia de atribuire.

Or, din conținutul ofertei depusă de ofertantul criticat rezultă că, în legătură cu dovedirea experienței similare a managerului de proiect, respectiv dl. ... ..., au fost depuse, începând cu pag. ... din propunerea tehnică, următoarele documente relevante speței:

- recomandările nr. .../....., nr. .../....., nr. .../....., nr. .../....., nr. .../....., emise de ... SRL, în cadrul cărora se regăsesc informații cu obiectul contractelor în care ... ... Ion a ocupat poziția de manager de proiect, responsabilități avute în cadrul acestor contracte, beneficiarii finali ai acestora, precum și perioadele de derulare a contractelor;

- cele . contracte încheiate între ... SRL și ... ... Ion Întreprindere individuală (Manager de proiect), la care se face referire în recomandările enumerate anterior, având ca obiect, fiecare, servicii de management de proiect;

- recomandarea emisă de ..., care vizează activitățile de manager de proiect, servicii SSM și dirigenție, prestate de ... în cadrul proiectului ..... (recondiționarea unei hale prefabricate de ..... mp);

- contractul nr. .../....., încheiat între ... SRL (beneficiar) și ... ... Ion Întreprindere individuală (Manager de proiect), în cadrul contractului „Lucrări de reparații, igienizare, modernizare, retehnologizare și recompartimentare nestructurală la construcții de producție și depozitare, funcțiuni conexe-anexe tehnico-sociale, instalații utilitare și cu rol de securitate la incendiu (...)”.

Analizând critica formulată prin raportare la modalitatea de dovedire a experienței similare a managerului de proiect și documentele depuse de ofertantul ... SRL în legătură cu managerul de proiect, enumerate în paragraful anterior, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut conformitatea ofertei sub acest aspect, în condițiile în care documentele depuse de ofertant (recomandările emise de ofertantul ... SRL pentru managerul de proiect și contractele încheiate între ofertant și managerul de proiect) fac parte din categoria celor indicate de achizitoare.

De altfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, pentru managerul de proiect în discuție a fost depusă și o recomandare emisă de un beneficiarul final al lucrărilor (...).

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată și va fi respinsă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice: