

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 18/11.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1851/12.01.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...2008 SRL, reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 59/04.01.2023, a raportului expertului nr. 3/29.11.2022, a procesului verbal nr. 15872/29.11.2022 și a raportului expertului nr. 4/07.12.2022, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție servicii de proiectare fază proiect tehnic, asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru obiectivul: «MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL ...»”,* cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 59/04.01.2023, precum și a:*
- *raportului expertului privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 3/29.11.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare referitoare la oferta câștigătoare;*
- *procesului verbal privind evaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 15872/29.11.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare referitoare la oferta câștigătoare;*
- *raportului expertului privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 4/07.12.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind oferta câștigătoare;*
- *constatarea faptului că oferta câștigătoare depusă de asocieria ...SRL - ...SRL, nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și, după caz, a factorilor de evaluare și nu dovedește că poate îndeplini lucrările ce fac obiectul contractului.*

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3286/19.01.2023, SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., reprezentată convențional prin SCPA „...”, cu sediul în ..., str. ... județul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul SC ...SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și a contestației formulate și, pe cale de consecință, anularea actelor procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3364/20.01.2023, SC ...SRL, cu sediul în ... nr. ..., județul ..., ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ...SRL, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În fapt, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta câștigătoare este cea depusă de asocieria ...SRL - ...SRL cu o propunere financiară de 17.159.14,53 lei, fără TVA, având un punctaj de 100 de puncte, iar oferta asocierii SC ...SRL – SC ...2008 SRL declarată conformă, dar necâștigătoare, aflându-se pe locul II cu un punctaj total de 92,30 puncte.

Contestatoarea învederează că, urmare analizării ofertei depuse de asocieria ...SRL - ...SRL, a constatat următoarele:

a) Referitor la cerința caietului de sarcini (pag. 42) conform căreia *„Ofertantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat”*, nu a regăsit în Propunerea tehnică a ofertantului câștigător, modalitatea de acces la materialele *„balast”* și *„piatră spartă artificială (lidonit)”*, deoarece nu a prezentat nici contract de vânzare-cumpărare, nici documente de calitate/conformitate pentru aceste materiale, pentru a dovedi că dispune de materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat.

b) Referitor la prevederile caietului de sarcini conform cărora:

- „Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei” (pag. 44 din caietul de sarcini),

- „Planul de control și verificare a calității lucrărilor pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, care să conțină cel puțin: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice. Metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative), frecvența și fază, toleranțe admisibile, cine efectuează controlul și verificare, înregistrări de calitate. Programul trebuie să includă activitatea asociaților și dacă este cazul, activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în Planul contractantului” (pag. 45 din caietul de sarcini);

dar și la prevederile Studiului de Fezabilitate ce face parte din documentația de atribuire, conform căruia sunt prevăzute lucrări de relocare stâlpi electrici, contestatoarea arată că a constatat că asocierea ...SRL - ...SRL a indicat, în propunerea tehnică, că va realiza lucrări de relocare stâlpi, fără a dovedi însă capacitatea tehnică de a realiza astfel de lucrări.

Aceasta susține că nu a regăsit în propunerea tehnică - execuție depusă de ofertantul câștigător, nici autorizația ANRE pentru executarea acestor lucrări, nici dovada că dispune de personal de specialitate (RTE - instalații electrice, electrician autorizat ANRE).

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător „personalul tehnic și personalul de execuție necesar pentru realizarea investiției” (pag. 49 din Propunerea tehnică - execuție) este format din:

- „Reprezentantul contractantului
- Șef de șantier
- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții – RTE
- Responsabil CQ
- Responsabil SSM
- Topograf”

Structura personalului pus la dispoziție pentru executarea contractului este prezentată de ofertantul câștigător și în documentele:

- „Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști” (pag. 336 din Propunere tehnică - execuție),

-Organigrama personal pentru obiectivul „Modernizare drumuri locale în ..., județul ...”, unde este inclus și asociatul, respectiv proiectantul ...SRL (la pag. 332 din Propunere tehnică-execuție), însă nici în aceste documente nu se regăsesc specialiști în domeniul instalații electrice.

Deși incluse în Propunerea tehnică-execuție *„Prezentarea metodologiei de lucru propusă pentru realizarea execuției”* (începând cu pag. 2 din Propunerea tehnică - execuție), precum și în *„2. Programul de lucru - Graficul Gant”* (începând cu pag. 67 din Propunerea tehnică - execuție), lucrările de relocare stâlpi electrici nu se regăsesc nici în *„descrierea lucrărilor din punct de vedere tehnologic”* (pag. 50 - pag. 66 din Propunerea tehnică - execuție), nici în cadrul procedurilor tehnice prezentate între pag. 208- pag.302 din Propunerea tehnică - execuție, dar nici în *„PLAN DE CONTROL CALITATE ȘI VERIFICĂRI”* prezentat între pag. 303-330 din Propunerea tehnică - execuție.

Referitor la procedurile tehnice, contestatoarea învederează că inclusiv prin fișa de date se specifică faptul că *„Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate la realizarea contractului (nu vor fi incluse proceduri generice din manualul de asigurare a calității, ci proceduri specifice ce vor fi efectiv utilizate în realizarea lucrărilor pe amplasamentele identificate în documentația tehnică și în legătură cu lucrările descrise în această documentație).”*

Conform Rapoartelor expertului privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/29.11.2022 și nr. 4/07.12.2022, precum și conform procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 15872/29.11.2022, contestatoarea a constatat că ceilalți ofertanți au prezentat dovezi că dispun de personal de specialitate pentru lucrările de relocare stâlpi electrici, primind clarificări referitoare la autorizațiile acestora.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini, având în vedere că nu a transmis *„o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract”*, nu a prezentat un plan de control și verificare a calității lucrărilor pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte și nici nu dispune de personal de specialitate pentru lucrările de relocare stâlpi electrici.

c) Analizând documentele transmise de asocierile ...SRL - ...SRL, referitoare la Personalul propus pentru executarea contractului, contestatoarea a identificat o serie de neclarități, respectiv:

- Neconcordanța privind semnătură de pe Contractul Individual de Muncă al ... și cea de pe CV-ul acestuia;

- Având în vedere că are relații comerciale cu dl. ..., contestatoarea a constatat că pe Contractul Individual de Muncă și pe CV-ul acestuia, prezentat de ofertantul câștigător, apare o altă semnătură;

- Pe contractul pentru prestări servicii nr. 30/06.01.2022 încheiat între ...SRL și ... SRL, pe CV-ul topometristului desemnat - Cristian Andrioiu, care este și administratorul societății, precum și pe Declarația

de disponibilitate a dl-ui Cristian Andrinioiu, a identificat 3 semnături diferite în dreptul dl-ui Cristian Andrinioiu.

Astfel, contestatoarea nu consideră că documentele prezentate pentru personalul amintit sunt reale, astfel că nu se știe dacă ofertantul câștigător poate pune la dispoziție resursele umane declarate în ofertă.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției cu adresa de înaintare nr. 558/17.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2913/18.01.2023, precum și punctul de vedere nr. 36/16.01.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 3241/19.01.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește motivul conform căruia contestatoarea nu a *„regăsit în Propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător, modalitatea de acces la materialele „balast” și „piatră sparta artificială (lidonit)”*, aceștia neprezentând nici Contract de vânzare-cumpărare, nici documente de calitate/conformitate pentru aceste materiale, pentru a dovedi că dispun de materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat”, autoritatea contractantă învederează că potrivit art. 154 - art. 156 din Legea nr. 98/2016 este excesiv a se solicita documente care atestă calitatea materialelor (ex; certificate de conformitate/agremente tehnice/declarații de calitate ale materialelor folosite), întrucât aceste documente urmează a fi prezentate în mod obligatoriu înainte de punerea în operă a materialelor (reprezintă documente care însoțesc produsele la livrare).

În acest sens sunt și precizările legislației terțiare, respectiv precizările Agenției Naționale pentru achizițiile publice, disponibile la adresa <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/12/cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-analiza.pdf>.

În contradictoriu cu alegația nefondată, evidențiază că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, respectiv capitolul 9 lit. e) a fost solicitat *„prezentarea utilajelor/echipamentelor necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa pentru executarea contractului”, respectiv se va face o „descriere va infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse Se va prezenta lista echipamentelor/utilajelor necesare și propuse pentru desfășurarea contractului și va face dovada modalității de acces la logistica, utilaje, echipamente tehnice, instalata și mijloace de transport”*.

În ceea ce privește cerința de la Capitolul 9 Modul de prezentare a propunerii tehnice; lit e) Prezentarea utilajelor/echipamentelor necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa pentru executarea contractului, în cadrul Procesului-verbal nr. 15872/29.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pagina 17), comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat la paginile 410-447 din cadrul fișierului intitulat *„Propunere tehnică execuție - PECHEA-semnal”*, lista și

prezentarea utilajelor/echipamentelor, iar în ceea ce privește documentele ce dovedesc modalitatea de acces la echipamente/utilaje au fost prezentate la paginile 414-447, aspecte pentru care cerință minimă solicitată a fost îndeplinită.

Având în vedere cele expuse și în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat *„modalitatea de acces la materialele și nici documente de calitate/conformitate pentru aceste materiale”*, formularea unei astfel de cerințe fiind excesivă și prin raportare la prevederile Hotărârii nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, autoritatea contractantă apreciază alegația contestatorului ca fiind nefondată.

II. În ceea ce privește motivul contestatoarei potrivit căruia nu a regăsit în propunerea tehnică - execuție depusă de ofertantul câștigător nici autorizația ANRE pentru executarea acestor lucrări, nici dovada că dispune de personal de specialitate (RTE - instalații electrice, electrician autorizat ANRE), autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile cap 7.1 din caietul de sarcini, personalul calificat minim solicitat pentru faza de execuție, este următorul: Manager de proiect/contract; Șef Șantier; Responsabil Tehnic cu Execuții; Responsabil Control Calitate; Responsabil SSM; Inginer CFDP; Topometrist autorizat OCPI.

Potrivit art. 133 alin (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propus, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea în baza art. 127 alin (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, arată autoritatea contractantă, deținerea autorizației ANRE la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de

calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței al procedurii de calificare.

Pentru a putea fi opozabilă ofertanților în cadrul unei proceduri simplificate, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiului transparenței, cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii.

Una din regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel a distincții pe care nu le prevede.

În concluzie, autorizația ANRE nu trebuia prezentată în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile.

Reiese, deci, că numai în situația în care prezentarea unor autorizații specifice este stabilită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională, cerința se consideră îndeplinită doar dacă operatorii economici demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate sau dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată.

Responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii, fiind atribuția acestuia să desfășoare activitatea în conformitate cu normele în domeniu.

În ceea ce privește cerința de la „Capitolul 9 lit. d) Prezentarea personalului disponibil și propus pentru executarea contractului”, în cadrul Procesului-verbal nr. 15872/29.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 16- 17), comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat la pg. 331-409 personalul propus pentru execuția lucrărilor cu rolurile și responsabilitățile lor, iar la pagina 332 organigrama.

Cu privire la personalul propus pentru execuției, s-a constatat că:

- Manager de proiect - Modalitatea de acces la specialist, CV-ul, diploma și certificările au fost prezentate la pg. 339-348. Au fost prezentate un număr de 2 recomandări însumând un număr de 27 de contracte invocate

- Inginer CFDP - Modalitatea de acces la specialist, CV-ul, diploma și certificările au fost prezentate la pg. 360-367

- Șef șantier - ...- Modalitatea de acces la specialist, CV- ul diploma au fost prezentate la pg. 349-359

- Responsabil calitate (CQ) - Modalitatea de acces la specialist, CV-ul, diploma și certificările au fost prezentate pg. 378-385. Din documentele prezentate pentru specialist, nu reiese că ar deține poziția de responsabil calitate, motiv pentru care va solicita clarificări.

- RTE - ...I.I. Modalitatea de acces la specialist, CV-ul, diploma și certificările au fost prezentate la pg. 368-377. Analizând documentele prezentate pentru specialist, comisia de evaluare a constatat că legitimația prezentată este expirată, motiv pentru care va solicita clarificări.

- Responsabil SSM - ... I.I. Modalitatea de acces la specialist, CV-ul, diploma și certificările au fost prezentate la pg. 386-392

- Topometrie-... SRL. Modalitatea de acces la specialist, CV-ul, diploma și certificările au fost prezentate la pg. 393-401

Echipa propusă pentru serviciile de proiectare este următoarea:

- Șef proiect proiectare - Documentele specialistului au fost prezentate la pg. 125-132. La pg. 45 s-a prezentat modalitatea de acces. La pg. 46-48 a prezentat tabel cu 9 recomandări. La pg. 49-124 s-a prezentat documente doveditoare pentru recomandările invocate.

- Inginer CFDP - Documentele specialistului au fost prezentate la pg. 133-139. La pg. 45 s-a prezentat modalitatea de acces La pg. 46-48 a prezentat tabel cu 9 recomandări. La pg. 49-124 s-a prezentat documente doveditoare pentru recomandările invocate.

- Administrator La pg. 45 s-a prezentat modalitatea de acces. La pg. 140-145 s-a prezentat documente pentru personal proiectare.

- Inginer proiectant Nițu Valentin. La pg. 45 s-a prezentat modalitatea de acces. La pg. 140-145 s-a prezentat documente pentru personal proiectare.

- Inginer geodez ... La pg. 45 s-a prezentat modalitatea de acces. La pg 140-145 s-a prezentat documente pentru personal proiectare.

- Inginer mediu ... La pg. 45 s-a prezentat modalitatea de acces La pg. 140-145 s-a prezentat documente pentru personal proiectare.

- Verificator Drăguleț Răzvan Laurențiu. La pg. 146-147 s-a prezentat documente pentru personal proiectare.

Prin adresa nr. 15874/29.11.2022 au fost solicitate ofertantului Asocieria ...SRL - ...SRL clarificări cu privire la aspectele identificate.

În cadrul Procesul-verbal nr. 16165/07.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare comisia de evaluare a evidențiat că au fost solicitate clarificări asocierii prin adresa nr. 15874/29.11.2022, cu termen de răspuns 06.12.2022, astfel: „1. Prin caietul de sarcini capitolul 7.1 Personalul Contractantului se solicită ca specialiști minimi pentru faza de execuție «(...)Responsabil Control Calitate». Din documentele prezentate pentru specialist ..., nu reiese că ar deține poziția de responsabil calitate, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect și să prezentați orice document din care reiese poziția pentru care a fost nominalizat.

2. Prin caietul de sarcini capitolul 7.1 Personalul Contractantului se solicită ca specialiști minimi pentru faza de execuție «(...)Responsabil Tehnic cu Execuția». Analizând documentele prezentate pentru specialist Iancu Mihail-Costică, comisia de evaluare a constatat că legitimația prezentată este expirată, motiv pentru care va solicita să prezentați legitimația în termen de valabilitate”.

Ofertantul a răspuns în termen în data de 02.12.2022, prin adresa nr. 976/29.11.2022, astfel:

„1. În cadrul Propunerii tehnice privind execuția lucrărilor s-au depus următoarele documente din care reiese deținerea poziției pentru dna. ...:

- Pag. 332 - Organigrama personal - Responsabil calitate (CQ) - ...;
- Pag. 336 - Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști - ...
- responsabil calitate (CQ);

Depunem anexat și decizia internă privind Responsabilul cu controlul calității conform solicitării actuale a autorității contractante, dar facem mențiunea că nu s-a solicitat nici prin Fișa de date nici prin Caietul de sarcini depunerea acestei decizii.

2. În ceea ce privește legitimația depusă la pagina 375 este în termenul de valabilitate: vă rugăm să consultați partea dreaptă a legitimației (partea stânga de vizualizare a ecranului) în care este trecută Viza Inspectoratului de Stat în Construcții cu prelungirea până la data de 10 aprilie 2027.

De asemenea, consultarea listei Responsabililor Tehnici cu Execuția atestați se poate face și pe site-ul isc.gov.ro, depunem în acest sens o captură a ecranului în care sunt incluse datele și termenul de valabilitate a autorizației d-lui Iancu Mihail Costica”.

Având în vedere că ofertantul a prezentat decizia internă nr. 880 din 11.11.2022, din care reiese că dna. ... a fost numită în poziția de responsabil control calitate pentru lucrarea care face obiectul procedurii de achiziție, precum și faptul că analizând din nou legitimația pentru dl. ..., comisia a constatat că este trecută Viza Inspectoratului de Stat în Construcții cu prelungirea până la data de 10 aprilie 2027, coroborat cu extrasul de pe site-ul isc.gov.ro, pus la dispoziție de către ofertant,

comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, aspecte pentru care cerință minimă solicitată a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care nu a solicitat, în documentația de atribuire, autorizație ANRE pentru personalul calificat minim solicitat pentru faza de execuție, alegația contestatoarei este nefondată.

III. În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia a identificat o serie de neclarități, respectiv semnătura domnului Mihăilescu Iulian, semnătura domnului ... și semnătura domnului Cristian Andrinoiu, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, comisia de evaluare îndeplinindu-și atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 398/2016, respectiv verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și cu exigențele legale în materie.

Aceasta învederează că, ofertantul își asuma răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conformă cu originalul” în vederea participării la procedură. În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acestora nicio răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect.

Fiecare persoană are propriul său fel de a semna, ceea ce face ca aspectul subscrierii, plasamentul ei pe un document să prezinte elemente de strictă individualitate.

După aspectul general și al conținutului, subscrierile pot fi: semnături complete; semnături prescurtate; semnături indescifrabile.

Grafismele au o importanță deosebită în toate domeniile de activitate, atât ale persoanelor fizice, cât și ale celor juridice, deserving la fixarea apariției, modificării sau stingerii raporturilor juridice de tot felul. Prin semnătură se atestă fapte, evenimente cu un impact major pentru activitatea desfășurată.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 268 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *„semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia.”*

Ori, comisia de evaluare nu are, ca și arie de expertiză, grafoscopia sau expertiza grafică, semnătura aplicată documentelor analizate de către comisie, făcând deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții/părților care l-a/au semnat cu privire la conținutul cuprins.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu motivează în drept nici argumentul 3 al contestației, acesta fiind în fapt, o presuposiție cu privire la o „neclaritate”. Astfel, aceasta nu afirmă

inexistența consimțământului părții care a semnat documentul, ci încearcă în mod subiectiv și tendențios, inducerea în eroare cu privire la teoria sa.

În concluzie, aceasta apreciază alegațiile contestatoarei ca fiind nefondate, apreciind că, comisiei de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 398/2016, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini respectiv exigențele legale în materie.

SC ...SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul SC ...SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și a contestației formulate și, pe cale de consecință, anularea actelor procedurii, învederând următoarele:

SC ...SRL a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii, iar în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, susține că a constatat o serie de neconcordanțe care, dincolo de caracterul penal al modalității în care ofertantul câștigător a înțeles să își „justifice” capacitatea de execuție a lucrărilor, ar fi trebuit să ducă la descalificarea acestuia.

În ceea ce privește partea de cadastru, geodezie și cartografie, potrivit propunerii tehnice a ofertantului câștigător, personalul pus la dispoziție în vederea finalizării contractului este reprezentat de dl. ..., prin intermediul ... SRL.

Intervenienta susține constatările contestatoarei vizavi de diferențele dintre semnăturile aparent executate pe Contractul de prestări servicii nr. 30/06.01.2022, CV-ul și Declarația de disponibilitate ale domnului

Totodată, învederează Consiliului că atașează contractul pe care societatea l-a încheiat cu aceeași societate de cadastru unde se poate vedea cum arată semnătura reală a dlui. Observă modul, cel puțin suspect, în care apar semnătura acestuia și ștampila societății aplicate pe contractul depus ca anexă la propunerea tehnică (pag. 395 din propunere) unde, în opinia intervenientei, s-a realizat un fals prin scanarea și inserarea acestor elemente de identificare.

Mai departe, tot raportat la acest contract, de prestări servicii cu nr. 30/06.01.2022, la pct. 4.1, se indică o anume persoană „Andres” ca și topograf junior, fără alte elemente de identificare și dl. ... ca fiind inginer topograf junior. Această ultimă persoană este angajată cu normă întreagă a societății ...SRL, relațiile de muncă cu Societatea Calctop Consult SRL încetând în urmă cu 3 ani, în acest sens, anexând extrase REVISAL.

Totodată, autoarea intervenției consideră că autoritatea contractantă are obligația, în situația în care concluziile o impun, de a sesiza organele de cercetare penală în vederea verificării legalității documentelor pe care, în mod vădit fraudulos, ofertantul câștigător le-a folosit.

De asemenea, susține că ofertantul câștigător nu a răspuns tuturor cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că:

- „Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei” și că „Planul de control și verificare a calității lucrărilor pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte” (conform Caiet de sarcini),

- „Programul trebuie să includă activitatea asociațiilor și dacă este cazul, activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în Planul Contractantului” (conform Caiet de sarcini), și

- „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate la realizarea contractului (nu vor fi incluse proceduri generice din manualul de asigurare a calității, ci proceduri specifice ce vor fi efectiv utilizate în realizarea lucrărilor pe amplasamentele identificate în documentația tehnică și în legătură cu lucrările descrise în această documentație) (conform fișa de date)”

a constatat că ofertantul câștigător nu face dovada că are capacitatea tehnică de a executa lucrările de relocare stâlpi ce fac obiectul contractului, neprezentând personal autorizat disponibil în acest sens și neincluzând lucrările în cadrul procedurilor tehnice prezentate de ofertantul câștigător între pag. 208- pag. 302 din Propunerea tehnică - execuție, dar nici în „PLAN DE CONTROL CALITATE ȘI VERIFICĂRI” prezentat între pag. 303-330 din Propunerea tehnică - execuție.

În concluzie, consideră că se impune admiterea cererii de intervenție și a contestației formulate și, pe cale de consecință, solicită anularea actelor procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 3364/20.01.2023, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ...SRL, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

În prealabil, intervenienta învederează că, în contestația formulată, nu se regăsesc elemente obligatoriu cerute de prevederile art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016. Lipsesc informațiile cu privire la „denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului” și „adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural”.

Această omisiune îngreunează respectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, neavând posibilitatea de a comunica prin e-mail sau fax contestatoarei cerere de intervenție.

Cu toate acestea, pentru a se conforma prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a comunicat contestatoarei cererea de intervenție la adresa sediului social al liderului de asociere, situat în Municipiul ..., Str. Emil Racoviță nr. 2A, jud. ..., cod 800253.

Aceasta solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să completeze informațiile lipsă în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016, iar dacă aceasta nu se conformează în termen legal, solicită anularea contestației. De asemenea, dacă nu s-au respectat prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (în ceea ce privește cuantumul cauțiunii) solicită respingerea contestației.

Pe fondul contestației, intervenienta consideră că aceasta este neîntemeiată, învederând următoarele:

1. Cerere de intervenție este admisibilă în principiu:

Condiția esențială a admisibilității cererii de intervenție, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) C. proc. civ. este aceea a interesului.

SC ...SRL arată că este un operator economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, contestația fiind direct îndreptată împotriva acesteia. Din această perspectivă, susține că, în principal, natura juridică a cererii de intervenție este aceea de intervenție principală, deoarece, prin aceasta valorifică propriul drept de a solicita respingerea contestației, conform art. 61 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru situația subsidiară în care Consiliul ar considera că cererea nu poate avea natura unei intervenții principale, intervenienta solicită să fie avută în vedere și calificată de Consiliu ca o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul poziției procedurale a autorității contractante.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, precum și în considerarea caracterului temeinic al argumentelor sale, autoarea cererii de intervenție solicită Consiliului să respingă contestația.

2. Contestația este nefondată:

Contestatoarea invocă trei motive pentru a susține pretinsa neconformitate a ofertei tehnice a SC ...SRL:

(i) neidentificarea de către contestatoare, în oferta SC ...SRL, a modalității de acces la materiale;

(ii) neidentificarea de către contestatoare, în oferta SC ...SRL, a unor autorizații și acreditări ANRE;

(iii) preținsele „neclarități” referitoare la semnăturile unora dintre membrii personalului propus pentru executarea contractului.

În continuare, intervenienta susține că niciunul dintre aceste motive nu este întemeiat, față de prevederile legale aplicate în cazul concret al cerințelor documentației de atribuire.

(i) Cu privire la neidentificarea de către contestatoare, în oferta SC ...SRL, a modalității de acces la materiale:

Pentru a da o aparență de temeinicie acestui motiv, contestatoarea citează trunchiat cerința art. 7.2 (p. 42) a caietului de sarcini. Într-adevăr, alin. (1) prevede obligativitatea pentru ofertanți de a „*dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat*”, însă această obligație se aplică ofertantului declarat câștigător, după încheierea contractului de achiziție publică.

Cerințele privitoare la oferta tehnică se găsesc la alin. (2):

7.2 Utilaje, echipamente, materiale

Ofertantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat.

Ofertantul va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje minime necesare. În vederea realizării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Se observă că art. 7.2 alin. (2) din caietul de sarcini impune ofertanților să prezinte „*modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje minime necesare*”, nu însă și la materiale.

Mai mult, modul de prezentare a propunerii tehnice este reglementat de art. 9 din caietul de sarcini, defalcat în subpunctele a) - m). Nu doar că niciunul dintre subpunctele acestea nu conține vreo cerință privitoare la accesul la materiale, ci lit. e) este clară în sensul în care propunerea tehnică trebuie să prezinte modalitatea de acces la echipamente și utilaje, în acord, deci, cu prevederile art. 7.2 alin. (2) din caietul de sarcini:

e) Prezentarea utilajelor/echipamentelor necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa pentru executarea contractului

Descrierea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse. Se va prezenta lista echipamentelor/utilajelor necesare și propuse pentru desfășurarea contractului și va face dovada modalității de acces la logistica, utilaje, echipamente tehnice, instalații și mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”. Per a contrario, ofertanților nu li se poate pretinde să insereze în propunerea tehnică informații suplimentare față de cerințele minime ale autorității contractante.

Prin urmare, consideră că nu este legală și nici întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite dovezile cu privire la modul de acces la materiale, cât timp acestea nu sunt indicate printre cerințele documentației de atribuire.

(ii) Cu privire la neidentificarea de către contestatoare, în oferta SC ...SRL, a unor autorizații și acreditări ANRE:

Contestatoarea susține că parte a lucrărilor care fac obiectul atribuirii este și relocarea unui stâlp de electricitate, iar în oferta SC ...SRL nu a identificat „nici autorizația ANRE pentru executarea acestor lucrări, nici dovada că dispune de personal de specialitate (RTE - instalații electrice, electrician autorizat ANRE)”.

Intervenienta învederează că autoritatea contractantă a indicat expres în răspunsul nr. 24 din primul set de clarificări (publicat pe SEAP la data de 04.11.2022) faptul că „în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate autorizări/acreditări ANRE, însă ofertantul care va fi desemnat câștigător are atribuția să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu”.

Prin urmare, la nivelul fazei de ofertare, existența autorizațiilor ANRE (atât pentru ofertant, cât și pentru personal) a fost în mod expres exclusă de către autoritatea contractantă din sfera cerințelor propunerilor tehnice. Evident, la momentul executării concrete a contractului, ofertantul câștigător urmează a se asigura că respectivele activități vor fi desfășurate în conformitate cu prevederile legale.

Răspunsul nr. 24 pe care îl invocă intervenienta se regăsește în primul set de clarificări, publicat la 04.11.2022. În lipsa unei contestații, acest răspuns devine în mod definitiv parte a documentației de atribuire și este, astfel, obligatoriu.

În opinia intervenientei, prevederile legale sunt clare în sensul în care ofertanții sunt ținuti să respecte cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă este obligată să indice cerințele sale în mod explicit.

În acest sens invocă prevederile art. 3 alin. (1) pct. 26.z), precum și prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, cu respectarea principiului proporționalității (în considerarea faptului că valoarea lucrărilor de relocare este de sub 0,1% din valoarea totală a contractului, reprezentând relocarea unui singur stâlp de electricitate, raportat la lucrări de modernizare de drumuri în lungime de aproximativ 14,5 km) a decis că nu face parte din cerințe dovedirea existenței autorizării și a acreditărilor ANRE pentru aceste lucrări, executarea lor în conformitate cu legea rămânând în sarcina ofertantului declarat câștigător.

În acest sens, intervenienta invocă Decizia Consiliului publicată în B02013_3737 și B02016_352, arătând că, deși aceste decizii sunt pronunțate în aplicarea vechii legislații privitoare la achizițiile publice (OUG nr. 34/2006 și legislația secundară aferentă acesteia), principiile pe care se bazează sunt preluate de prevederile legislației aflate în prezent în vigoare.

Mai mult, aceasta invocă prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, arătând că, în timp ce prevederile fișei de date (art. III.1.1.b) se referă la capacitatea profesională a ofertantului, răspunsul nr. 24 din clarificarea nr. 1 exclude expres atestările ANRE din cerințele

privitoare la această capacitate. Această excludere nu a fost atacată, nemaiputând fi pusă în discuție la acest moment.

În acest context, intervenienta apreciază nelegală susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă pentru nedepunerea dovezilor referitoare la autorizațiile și atestările emise de ANRE.

(iii) Cu privire la preținsele „neclarități” referitoare la semnăturile unora dintre membrii personalului propus pentru executarea contractului:

Contestatoarea susține că ar fi *„identificat o serie de neclarități”* privitoare la semnăturile unora din membrii personalului declarat de SC ...SRL și în acest context își manifestă îndoiala cu privire la realitatea acestor resurse.

În primul rând, intervenienta apreciază că sunt simple îndoieli manifestate de o parte într-o procedură în fața CNSC, ceea ce nu constituie temeiuri care să poată fi circumscrise unui motiv legal de excludere a ofertantului declarat câștigător. Conform prevederilor art. 268 alin. (1) teza I C. proc.civ. *„(1) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența conșimțământului părții care l-a semnat, cu privire la conținutul acestuia.”*

În al doilea rând, aceasta menționează că, în cazul semnăturilor olografe, pot exista diferențe inerente faptului că semnătura manuscrisă poate fi dată în diferite condiții (șantier, birou etc.) care îi pot influența aspectul.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a exclude un ofertant pe baza unor simple îndoieli care nici măcar nu aparțin membrilor comisiei, ci unui concurent. În cazul de față aceste îndoieli sunt nefondate, cât timp, spre exemplu, informațiile privitoare la contractele de muncă pot fi verificate în Revisal, iar cu privire la contractul de prestări servicii sunt depuse și alte documente (spre exemplu diplomele topometristului) care nu pot proveni decât de la acesta.

3. În ceea ce privește cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor:

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) teza I din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.”* Intervenienta arată că, cheltuielile pentru formularea și susținerea cererii de intervenție sunt acoperite de această prevedere, deoarece scopul cererii de intervenție este susținerea unei poziții procedurale cu privire la contestația formulată (admiterea, sau după caz, respingerea).

Prin urmare, „soluționarea contestației” implică analizarea nu doar a argumentelor contestatoarei, ci și a argumentelor tuturor celorlalte părți (autoritatea contractantă și intervenienți). Cum invocarea acestor argumente referitoare la contestația depusă presupune costuri pentru

respectivale părți, aceste costuri intră în sfera „*cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației*” la care se referă art. 26 alin. (9) teza I din Legea nr. 101/2016.

Cum formularea cererii de intervenție, deși opțională, nu este rezultatul unei manifestări discreționare de voință a intervenientului, ci rezultatul interesului legitim de a se combate contestația care vizează chiar oferta SC ...SRL, admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației conduce la necesitatea obligării părții aflate în culpă procesuală (în această ipoteză, contestatoarea) la acoperirea acestor costuri ale intervenientului.

Aceasta arată că va depune, prin cerere separată, dovada cheltuielilor, anterior pronunțării deciziei de către Consiliu.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 18.01.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208784144/1, din data de 16.01.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1116241 în data de 27.10.2022 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca „*Achiziție servicii de proiectare fază proiect tehnic, asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru obiectivul: «MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL ...»*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 21.406.081 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 14.11.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate preț*”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 15004/14.11.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, respectiv oferta Asocierea A...SRL.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 59/04.01.2023, potrivit căruia clasamentul ofertanților, conform punctului 2.4.5, este următorul:

- Asocierea ...SRL – ...SRL – locul I, 100 puncte;
- Asocierea ...SRL – ...2008 SRL – locul II, 92,30 puncte;
- Asocierea ... – locul III, 90,14 puncte;
- Asocierea ... – locul IV, 86,85 puncte;
- Asocierea ... SRL – locul V, 86,66 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 62/04.01.2023 a formulat contestație SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...2008 SRL, invocând nelegalitatea decizie de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL, solicitând:

- *anularea raportului procedurii nr. 59/04.01.2023, precum și a:*
- *raportului expertului privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 3/29.11.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare referitoare la oferta câștigătoare;*
- *procesului verbal privind evaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 15872/29.11.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare referitoare la oferta câștigătoare;*
- *raportului expertului privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 4/07.12.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind oferta câștigătoare;*
- *constatarea faptului că oferta câștigătoare depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și, după caz, a factorilor de evaluare și nu dovedește că poate îndeplini lucrările ce fac obiectul contractului.*

Consiliul constată că ulterior depunerii contestației au fost înregistrate la Consiliul două cereri de intervenție asupra cărora se va pronunța cu privire la admiterea de principiu a acestora.

O primă cerere de intervenție a fost formulată de SC ...SRL, denumită cerere de intervenție accesorie în interesul contestatoarei SC ...SRL, arătând prin aceasta că după studierea dosarului achiziției publice a constatat neconformități ale ofertei câștigătoare, așa cum și contestatoarea a criticat, solicitând admiterea de principiu a cererii sale de intervenție dar și admiterea contestației SC ...SRL.

Consiliul constată că oferta Asocierii ...SA, este declarată admisibilă, clasată pe locul III după oferta contestatoarei Asocierea ...SRL – ...2008 SRL, clasată pe locul II.

În cadrul unei proceduri de atribuire ofertanții sunt pe poziții de concurență, neexistând vreun interes legitim a susține o altă ofertă cu care se află în competiție, motiv pentru care respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În ceea ce privește a doua cerere de intervenție, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierea ...SRL – ...SRL, Consiliul constată că situația este diferită.

Oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, acest ofertant urmărind să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului având la

îndemână calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei SC ...SRL, se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este similar cu obiectul exprimat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Astfel, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că prin cererea de intervenție SC ...SRL invocă faptul că prin modul în care a fost elaborată contestația au fost încălcate prevederile art. 11 a) din Legea nr. 101/2016, în sensul că lipsesc informații privind *„denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului”* și *„adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural”*, omisiuni care au îngreunat respectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din același act normativ, motiv pentru care a transmis cererea de intervenție la sediul social al liderului asocierii.

Consiliul constată că într-adevăr din contestația formulată de SC ...SRL lipsesc elementele despre care face vorbire intervenienta, însă de vreme ce aceasta a făcut posibilă respectare prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației după ce comunicarea cererii de intervenție a putut fi realizată ar constitui un demers fără finalitate practică, în acest moment.

Intervenienta solicită de asemenea ca în cazul în care nu au fost respectate prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește cuantumul cauțiunii, contestația să fie respinsă.

Consiliul, verificând documentele depuse la dosarul cauzei constată că ofertantul contestator a constituit cauțiunea în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 208784144/1.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică oferta declarată câștigătoare pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de la pagina 42, potrivit căreia *„Ofertantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat”*, arătând în acest sens că în propunerea tehnică a acestui ofertant nu a regăsit modalitatea de acces la materialele *„balast”* și *„piatră spartă artificială (lidonit)”*, nefiind depus niciun contract de vânzare-cumpărare, sau documente de

calitate/conformitate pentru aceste materiale, pentru a dovedi că dispune de materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini:

„7.2 Utilaje, echipamente, **materiale**

Ofertantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat.

Ofertantul va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje minime necesare, în vederea realizării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”.

Consiliul constată de asemenea că pentru realizarea lucrărilor de Modernizarea a drumurilor locale ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, pentru toate străzile cuprinse în tabelul de la punctul 3 - *Descrierea serviciilor și lucrărilor solicitate*, au fost stabilite următoarele tipuri de materiale:

„Sistem rutier aplicat:

1.Strat de uzură de tip BAPC 16-4 – 4 cm;

2.Strat de legătură de tip BADPC 22,4 – 6 cm;

3. Strat de bază din **piatră spartă artificială – 25 cm;**

4. Strat de fundație din **balast – 20 cm**”, materiale care au o pondere extrem de importantă în execuția lucrărilor.

Verificând susținerile autorității contractante din punctul de vedere cât și a documentelor prezentate de ofertantul câștigător în fișierul intitulat „*Propunere tehnică execuție – ...-semnat*”, au fost într-adevăr prezentate informații privind utilaje/echipamente, însă critica vizează cerința nr. 7.2 din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul trebuie să facă dovada că dispune și de materialele necesare pentru realizarea lucrărilor, contrar afirmațiilor acesteia din punctul de vedere potrivit căroră „*autoritatea contractantă nu a solicitat «modalitatea de acces la materialele și nici documente de calitate/conformitate pentru aceste materiale», formularea unei astfel de cerinței fiind excesivă*”.

Pentru lucrările de modernizare drumuri în ... ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, așa cum rezultă din caietul de sarcini, cerințe citate mai sus, sistemul rutier va trebui să aibă strat de uzură de tip BAPC 16, strat de legătura de tip BADPC 22,4, strat de bază din piatră spartă artificială (25 cm) și strat de fundație de balast (20cm).

Or, aceste cantități importante de materiale trebuie să se regăsească și în prețul ofertei, fiind astfel necesară prezentarea unor facturi de la furnizori sau contracte de vânzare cumpărare a acestor

produse. De altfel, Consiliul reține că în fișierul „*Propunere tehnică execuție – ...-semnat*”, au fost depuse pe lângă documente referitoare la echipamente/utilaje și două contracte pentru betoane și mixturi asfaltice (nr.94/02.02.2021 și nr. 95/02.02.2021), materiale care sunt și ele de asemenea necesare și cu pondere relevantă în execuția lucrărilor, dovadă că ofertantul a înțeles că este necesară prezentarea unor documente din care să rezulte sursa de aprovizionare, fără a prezenta însă astfel de documente și pentru „*balast*” și „*piatră spartă artificială*”.

Faptul că nu a prezentat documente privind furnizorul acestor două tipuri de materiale este întărit chiar de susținerile sale din cererea de intervenție când arată că „*art. 7.2 alin. (2) din Caietul de sarcini impune ofertanților să prezinte „modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje minime necesare, **nu însă și la materiale**”,* ingnorând însă prevederea punctului 7.2 primul alineat care stabilește că:

*„7.2 Utilaje, echipamente, **materiale***

Ofertantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat”.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul constată membrii comisiei de evaluare aveau obligația ca în evaluarea ofertei să respecte atribuțiile ce îi sunt stabilite de art. 127 (1) din HG nr. 395/2016, în speță:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor motiv pentru care le va admite.

Un alt motiv de neconformitatea a ofertei câștigătoare îl constituie, în opinia contestatoarei, faptul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini și a Studiului de fezabilitate care stabilește efectuare de lucrări de relocare stâlpi electrici pentru care ofertantul Asocieria ...SRL – ...SRL a indicat în propunerea tehnică faptul că va realiza lucrările de relocări stâlpi fără a dovedi însă că are capacitatea tehnică de a realiza aceste lucrări, având în vedere că nu au fost depuse autorizații ANRE. În susținerea criticilor sale, contestatoarea face trimitere la conținutul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu

privire la personal, previzând că în conținutul acesteia nu se regăsesc informații cu privire la *„specialiști în domeniul instalații electrice”*.

Referitor la lucrările de relocări de stâlpi electrici, contestatoarea susține că *„deși incluse în propunerea tehnică”* în cadrul secțiunii *„Prezentarea metodologiei de lucru propusă pentru realizarea execuției”* și în *„Programul de lucru –Graficul Gantt”* aceste lucrări nu se regăsesc în *„Descrierea lucrărilor din punct de vedere tehnologic”*, nici în *„Planul de control calitate și verificări”* și nici în cadrul procedurilor tehnice, cu privire la acestea din urmă făcând trimitere la prevederi ale fișei de date.

În ceea ce privește primul aspect criticat, respectiv lipsa din propunerea tehnică a unor informații privind nominalizarea unor specialiști din domeniul instalații electrice, Consiliul constată că analizând prevederile documentației de atribuire cu privire la această activitate autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unor autorizări specifice ANRE, sau nominalizarea unor astfel de specialiști.

Cu privire la specialiști, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini la punctul 7.1 Personalul contractantului:

„Ofertantul va avea disponibil personal calificat necesar pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. Personalul calificat minim necesar este următorul:

Specialiști minimi pentru faa de proiectare:

- Șef echipă proiectare (coordonator echipă proiectare);*
- Inginer proiectant infrastructură rutieră.*

Specialiști minimi pentru faza de execuție

- Manager de proiect/contract*
- Șef Șantier*
- Responsabil Tehnic cu Execuția*
- Responsabil Cotel Calitate*
- Responsabil SSM*
- Inginer CFDP;*
- Topometrist autorizat OCPI*

Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele:

- CV*
- Diploma studii/Atestat etc*
- Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras Revisal și declarație de disponibilitate etc)*

Pentru Manager de proiect, șef echipă de proiectare și inginer proiectant infrastructură rutieră care reprezintă și factor de evaluare se vor prezenta și recomandări/contracte/documente din care să reiasă experiența similară în contracte de execuție/proiectare lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitate și/sau extindere infrastructură de transport rutier. (...).

Pe lângă acest personal autoritatea contractantă a mai solicitat, Șef echipă de proiectare (coordonator echipă de proiectare), Inginer proiectant infrastructură rutieră, Manager de proiect/Manager de contract, Șef șantier, Responsabil/i tehnic/i cu execuția, Responsabil Control Calitate, Responsabil SSM, Inginer CFDP, Topometrist autorizat OCPI”.

Astfel că din cerințele autorității contractante referitoare la personal, Consiliul constată că nu a fost solicitat personal specializat în domeniul instalații electrice, respectiv personal autorizat ANRE, astfel încât să fie necesară prezentarea unor astfel de documente în cadrul ofertei. Pentru activitatea de relocare stâlpi cel în măsură a se asigura că desfășoară o activitate cu respectarea dispozițiilor legale este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, eventuale sancțiuni pentru desfășurarea unor activități ilicite urmând a-i fi aplicate acestuia și nu autorității contractante.

În acest sens, Consiliul constată că prin intermediul Răspunsului consolidat publicat în SEAP în data de 04.11.2022, autoritatea contractantă a răspuns, în mod concret, la punctul 24 lit.c

„c. Vă rugăm să precizați dacă ofertanții trebuie să dețină/prezinte în propunerea tehnică, anumite acreditări ANRE în acest sens. Vă rugăm clarificați” că

*„c. Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire **nu au fost solicitate autorizații/acreditări ANRE**, însă ofertantul care va fi desemnat câștigător are atribuția să desfășoare activitatea în conformitate cu nomele legale aplicabile în domeniu”.*

Așa cum a hotărât și CJUE în Cauza C-403/21, *„autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”* și nu este obligată să impună astfel de cerințe. Or, de vreme ce în condițiile în care prin documentația de atribuire nu a considerat necesar a stabili astfel de criterii nu are obligația de a efectua verificări în acest sens, așa cum consideră contestatoarea, situație față de care aspectul criticat legat de lipsa specialiștilor și autorizații ANRE vor fi respinse ca nefondate.

Oferta depusă este criticată de asemenea și pentru faptul că deși în unele documente al propunerii tehnice se regăsesc lucrările de relocări de stâlpi, acestea nu se regăsesc în *„Descrierea lucrărilor din punct de vedere tehnologic”*, nici în *„Planul de control calitate și verificări”* și nici în cadrul procedurilor tehnice.

În ceea ce privește lipsa din cadrul procedurilor tehnice și din Planul de control a activității de relocare stâlpi, contestatoarea susține că nu a fost respectată prevederea din fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de

prezentare al propunerii tehnice, unde autoritatea contractantă stabilește că:

„c) *Planul de management al calității*

Documentația privind managementul calității va cuprinde cel puțin:

Programul de asigurare a a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă: (...)

- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări* care urmează a fi aplicate la realizarea contractului (nu vor fi incluse proceduri generice din manualul de asigurare a calității, ci proceduri specifice ce vor fi efectiv utilizate în realizarea lucrărilor pe amplasamentele identificate în documentația tehnică și în legătură cu lucrărilor descise în această documentație”.

Consiliul reține că ofertantul contestator invocă, de asemenea, în susținerea criticilor prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia:

„Planul de control și verificare a calității lucrărilor pentru obiectivul de investiție **pe fiecare categorie de lucrări în parte**, care să conțină cel puțin:

-categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;

-metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

-frecvența și faza;

-toleranțe admisibile;

-cine efectuează controlul și verificarea;

-înregistrări de calitate.

Programul trebuie să includă activitatea asociațiilor și dacă este cazul, activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în Planul Contractului”.

Raportându-se la prevederile fișei de date și a caietului de sarcini, Consiliul constată că acestea privesc **„categoriile de lucrări”** ce urmează a se executa în cadrul obiectului contractului, respectiv:

„Din documentația de atribuire rezultă că:

În cadrul investiției vor fi realizate următoarele lucrări:

- lucrări de terasamente pentru realizarea patului străzilor;

-execuție structură rutieră cu parte suprafață de rulare din beton asfaltic;

- execuție șanțuri, rigole carosabile, realizare rigole carosabile transversale;

- amenajare intersecții cu drumurile județene (DJ251 și DJ255) și alte străzi;

- amenajare străzi laterale pe o lungime de 10 m cu aceeași structură cu cea a străzilor studiate;

- realizarea semnalizării verticale și orizontale”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că activitatea de relocare stâlpi se regăsește în caietul de sarcini în cazul

stăzii Carpați (poziția 30), în cazul căreia este necesară activitatea de **„relocare/mutare stâlp din beton (1buc.) – km 0+192 stânga: se va muta cca 1,20m spre stânga”**, aceeași informație este prevăzută și în Studiul de fezabilitate la pag. 107.

Cu privire la această informație a fost formulată următoarea solicitare de clarificări *„În cadrul SF partea scrisă, la pagina 107/121, după tabele, se precizează că pe strada Carpați 2, există un stâlp electric din beton la km 0+192 stânga, care trebuie relocat”*, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns *„În devizul general și devizul pe obiect s-a prevăzut suma pentru execuție relocare stâlp LEA de la km 0+192. Costurile de proiectare vor fi suportate de către ofertant”*, informație publicată în SEAP prin documentul Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, punctul 24.

Având în vedere că activitatea de relocare stâlp LEA nu poate fi considerată ca fiind o categorie de lucrări, în sensul prevederilor din documentația de atribuire, relevanța cât și ponderea acestei lucrări fiind scăzută, nu se impune ca informații cu privire la aceasta să fie cuprinse în Planul de control și verificare a calității lucrărilor și cu atât mai mult o procedură de execuție, critica urmând a fi respinsă.

Un ultim aspect criticat se referă la documentele transmise de Asocieria ...SRL - ...SRL, referitoare la Personalul propus pentru executarea contractului, despre care contestatoarea susține că a identificat o serie de neclarități, respectiv:

- neconcordanța privind semnătură de pe Contractul Individual de Muncă al domnului Mihăilescu Iulian Florin și cea de pe CV-ul acestuia;
- având în vedere că are relații comerciale cu dl. ..., contestatoarea a constatat ca pe Contractul Individual de Muncă și pe CV-ul acestuia, prezentat de ofertantul câștigător, apare o altă semnătură;
- pe contractul pentru prestări servicii nr. 30/06.01.2022 încheiat între ...SRL și ... SRL, pe CV-ul topometristului desemnat - ..., care este și administratorul societății, precum și pe Declarația de disponibilitate a acestuia, a identificat 3 semnături diferite.

Cu privire la aceste documente contestatoarea susține că *„se întreabă”* dacă documentele prezentate pentru aceștia ar fi reale astfel încât ofertantul câștigător să poată pune la dispoziție resursele umane declarate în ofertă, exprimându-și astfel doar o îndoială cu privire la aceste semnături.

Consiliul va reține în soluționare că potrivit art. 3 lit. hh) oferta este definită ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. (...)”*, prin urmare, ofertantul își asumă autenticitate documentelor depuse, inclusiv a semnăturilor aplicate pe documentele depuse în ofertă, așa cum sunt documentele indicate de contestatoare.

În soluționare, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea invocă mai degrabă o supoziție că acele semnături nu ar fi reale, situație

reglementată de 267 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovadă între părți până la proba contrară”*. În cazul de față părțile sunt angajatul și angajatorul, din categoria „angajat” fiind și prestatorul. Procedura falsului din procesul civil nu este aplicabilă în speța de față, deoarece, nu sunt întrunite prevederile art. 267 coroborate cu cele ale art. 301-308 din Codul de procedură civilă, nefiind vorba de înscrisuri defăimate de părți.

În cazul semnăturilor olografe între semnături pot exista diferențe, elementele semnături putând fi diferite în funcție de mai mulți factori care pot influența forma finală a semnăturii, suportul pe care se află documentul când acesta este semnat, instrumentul de scris, starea fizică a persoanei care semnează, etc.

Potrivit Contractului individual de muncă înregistrat sub nr. 9/14.08.2014 acesta este încheiat între SC ...SRL și Mihăilescu Iulian Florin, informație care poate fi verificată în Registrul Revisal cum de altfel este situația și în cazul dlui Colban Liviu care este angajatul SC ...SRL, conform Contractului individual de muncă înregistrat sub nr. 278/29.12.2021. Prin urmare, CV-urile acestora sunt documente solicitate pentru desfășurarea activității pentru angajator în temeiul contractului individual de muncă, devenind nerelevant dacă semnăturile aplicate pe cele două tipuri de documente sunt sau nu identice, cum de altfel nici nu pot fi.

În ceea ce privește diferența semnăturilor dlui Cristian Andrinoiu din contractul de prestări servicii nr. 30/06.01.2022, CV-ul acestuia, precum și Declarația de disponibilitate, de asemenea nu poate fi luată în considerare. Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că între ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL și societatea a cărei dl Cristian Andrinoiu este administrator, respectiv SC ... SRL este încheiat Contractul de prestări servicii nr, 30/06.01.2022 care are ca obiect *„1.1 Servicii de măsurători topografice, (...)”*.

În aceste condiții, atât CV cât și Declarația de disponibilitate au fost depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, serviciile de măsurători topografice urmând a se presta în baza contractului de prestări servicii, ofertantul făcând astfel dovada că deține resurse umane pentru realizarea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare la incertitudinea sa cu privire la realitatea semnăturilor celor trei specialiști.

Întrucât, Consiliul a constatat caracterul fondat al primei critici, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 59/04.01.2023 cu privire la oferta depusă de Asocieria ...SRL - ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia Consiliului de admitere a contestației SC ...SRL, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL urmează a fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...2008 SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 59/04.01.2023 cu privire la oferta depusă de Asocieria ...SRL – ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.