



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1149/03.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62948/06.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 6992/24.11.2021 prin care a oferta sa s-a clasat pe locul 4 și în care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta ... SRL s-a clasat pe locul II și oferta ... SRL s-a clasat pe locul III, reevaluarea ofertei ... SRL și anularea procedurii privind declararea ofertei ... SRL câștigătoare, pe locul II ... SRL, pe locul III ... SRL, precum și suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2016/09.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64250/09.12.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca tardiv introdusă, iar pe fond, ca neîntemeiată și nelegală.

Prin adresa nr. 208/08.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64526/10.12.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, admiterea solicitării contestatorului privind anularea raportului procedurii nr. 6992/24.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 7008/29.11.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... SRL critică rezultatul procedurii antemenționată solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul consideră că nedeclararea ofertei sale drept câștigătoare este ilegală și profund anticoncurențială, cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității astfel cum sunt reglementate de art. 2 alin.2 din Legea nr. 98/2016 și că rezultatul procedurii s-a luat fără analiza corectă a ofertei sale și a celorlalte oferte depuse de ceilalți participanți în cadrul procedurii.

Autorul susține că ofertele clasate pe locul 1, 2 și 3 din punct de vedere al criteriului achiziției folosit de autoritatea contractantă este contrar legii, nefiind îndeplinită limita minimă a cuantumului tarifului orar stabilită de lege, astfel că trebuie avută în vedere fundamentarea economică a unui tarif orar minim pe țară în 2022, iar tariful ofertat de subscrisa cu respectarea tuturor condițiilor legale, este mai mic, nejustificându-se soluția de respingere a ofertei sale.

Citând art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale.

Totodată, contestatorul citează prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, " *"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Pentru aceste motive, petentul susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL, pe locul II oferta ... SRL, iar pe locul III oferta ... SRL este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Concluzionând, pentru motivele mai sus menționate, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 7016/07.12.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 63811/08.10.2021, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la criticile ce vizează tariful orar mic nejustificat ofertat de societățile calificate pe locurile 1, 2 și 3, achizițtoarea învederează ca afirmația contestatorului este pur declarativă, nu prezintă temeiuri și elemente în susținerea unui așa-zis calcul corect al tarifului orar ofertat.

În ceea ce privește critica potrivit căreia societățile calificate pe locurile 1, 2 și 3 nu au respectat legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă precizează că a verificat îndeplinirea de către acestea a tuturor prevederilor legale în materie, neexistând nici un motiv de neconformitate și nelegalitate.

Astfel, achizitoarea subliniază faptul ca potrivit informațiilor din propunerile financiare depuse de către societățile clasate pe primele trei locuri, acestea conțin toate sporurile permanente conform Codului Muncii, respectiv orele de noapte, orele lucrate in zilele de sărbători legale, orele lucrate sâmbăta si duminica, indemnizația de concediu de odihna, contribuția asiguratorie pentru munca, fondul de handicap, cheltuieli indirecte si cota de profit si sunt confirmate in calcule potrivit devizului depus de fiecare dintre acestea, fiind clar evidențiate in propunerile financiare depuse.

Referitor la critica neîndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 215 alin 1 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă precizează ca au fost transmise comunicări tuturor ofertanților participanți la procedura in termenul prevăzut de lege.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 2016/09.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64250/09.12.2020, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca tardiv introdusă, iar pe fond, ca neîntemeiată și nelegală.

Cu privire la motivele invocate de ... SRL, intervenientul precizează faptul că au fost respectate de către autoritatea contractantă dispozițiile legale obligatorii in materie de achiziție publica in acord cu cerințele caietului de sarcini si a fisei de date, atribuirea ofertei câștigătoare respectând principiile instituite de Legea nr. 98/2016.

Astfel, motivele expuse de către contestator sunt simple alegații si enumerări de texte legale, lipsind o motivare concreta a contestației depuse.

Totodată, intervenientul învederează faptul că, in realitate, contestația formulata este nemotivata in integralitate, sancțiunea fiind anularea acesteia.

Prin adresa nr. 208/08.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64526/10.12.2020, ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, admiterea solicitării contestatorului privind anularea raportului procedurii nr. 6992/24.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 7008/29.11.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Intervenientul consideră că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise.

Prin adresele cu nr. 66055/3181/C7/17.12.2021, 66057/3181/C7/17.12.2021, 66059/3181/C7/17.12.2021 și 66060/3181/C7/17.12.2021, Consiliul a pus în discuție părților excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, *"având în vedere lipsa dovezii privind constituirea cauțiunii de către contestator în **termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului** prevăzut la art.61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare."*

Prin adresa cu nr. 228/17.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66102/20.12.2021, ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la excepția

inadmisibilității, arătând că cererea sa de intervenție a fost depusă în termen legal și că afirmațiile sale se referă în principal la susțineri alături de contestator cu privire la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertelor și netemeinicia Raportului procedurii.

Prin adresa cu nr. 2050/20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66187/20.12.2021, ... SRL solicită admiterea excepției privitoare la inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii de către ... SRL.

Prin adresa cu nr. 7038/20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66272/20.12.2021, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii de către ... SRL.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. SCN1094328/06.10.2021.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.301.648,40 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... SRL, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, intervenientul urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat admiterea acesteia, admiterea solicitării contestatorului privind anularea Raportului procedurii nr. 6992/24.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 7008/29.11.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, având în vedere faptul că prin intervenția formulată se urmărește un interes propriu, Consiliul o va admite în principiu și o califică drept cerere de intervenție principală, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Din verificările preliminare, se constată că ... SRL a sesizat Consiliul cu prezenta contestație nr. 1149/03.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62948/06.12.2021, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa nr. 63540/3181/C7/07.12.2021, **transmisă și prin e-mail**, la data de 07.12.2021 ora 14:37, la adresa [...](#) - aceeași adresă de la care s-a transmis

și contestația -Consiliul a pus în vedere contestatorului ... SRL să comunice, în termen de 3 zile, în original, **dovada** constituirii cauțiunii, **în quantum de 26.032,97 lei, în termenul prevăzut de lege**. Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului *„NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax la numărul din antet”*.

Din examinarea actelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... SRL nu a confirmat primirea adresei Consiliului nr. 63540/3181/C7/07.12.2021 prin retransmiterea acesteia prin fax, astfel cum se solicitase în conținutul adresei.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ... SRL a transmis contestația face obiectul prezentei cauze în data de 03.12.2021, ora 16:11, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62948/06.12.2021, **fără a face dovada constituirii în termen legal a cauțiunii aferente**, potrivit art. 61¹ alin.(1) din Legea nr.101/2016, în termen de maxim 5 (cinci) zile de la sesizarea Consiliului **și fără a formula răspuns la adresa CNSC cu nr. 63540/3181/C7/07.12.2021, precum și la adresa cu nr. 66057/3181/C7/17.12.2021 privind invocarea din oficiu a inadmisibilității contestației pentru lipsa dovezii privind constituirea cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului**.

Având în vedere că legiuitorul a defipt pentru constituirea cauțiunii **un termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 114/2020, publicată în M. Of. la data de 13.07.2020, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constatat faptul ... SRL nu a constituit cauțiunea în termen legal, ***data limită fiind 13.12.2021 și nici până la data prezentei decizii.***

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”*, și, având în vedere că ... SRL a depus prezenta contestație la data de 03.12.2021, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct.

38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform căroră „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestator a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită în termenul legal stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, invocând din oficiu excepția inadmisibilității contestației, pusă în discuție părților prin adresele cu nr. 66055/3181/C7/17.12.2021 66057/3181/C7/17.12.2021, 66059/3181/C7/17.12.2021 și 66060/3181/C7/17.12.2021.

Având în vedere depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunii, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuție părților excepția respingerii ca inadmisibilă a contestației, invocată din oficiu, având în vedere lipsa constituirii cauțiunii în termenul maxim prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele cu nr. 66055/3181/C7/17.12.2021 (către intervenientul ... SRL) 66057/3181/C7/17.12.2021 (către ... SRL), 66059/3181/C7/17.12.2021 (către autoritatea contractantă) și 66060/3181/C7/17.12.2021 (către intervenientul ... SRL), comunicate prin mijloace electronice și prin poștă.

Prin adresa cu nr. 7038/20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66272/20.12.2021, autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, solicitând admiterea excepției.

Prin adresa cu nr. 2050/20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66187/20.12.2021, ... SRL transmite punctul său de vedere solicitând admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii de către ... SRL.

Prin adresa cu nr. 228/17.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66102/20.12.2021, ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității, arătând că cererea sa de intervenție a fost depusă în termen legal și că afirmațiile sale se referă în principal la susțineri alături de contestator cu privire la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertelor și netemeinicia Raportului procedurii.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ... SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 03.12.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62948 din data de **06.12.2021**, fără să constituie cautiunea impusă de lege în termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv până la data de **13.12.2021**.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M. Of. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ... SRL

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererilor de intervenție formulate de către ... SRL și ... SRL, motiv pentru care le respinge, ca inadmisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL, ca inadmisibilă.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...