

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16284/18.03.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Echipamente digitale, materiale și echipamente didactice pentru dotarea Liceului Dr. În cadrul proiectului de investiții *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Liceului Dr.*”, cod CPV - 30000000-9 - *Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2)*, lotul 2, de ORAȘUL ...JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

-în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

-admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului procedurii nr. 1263/13.03.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Prin Încheierea nr. 871/C9/793 din 19.03.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, formulată de ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică decizia autorității contractante de

a declara admisibilă și conformă oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, iar prin evaluarea subiectivă și formală a autorității contractante, oferta sa s-a clasat pe locul 2.

În urma consultării documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat că, în DUAЕ, depus de către ... SRL, la lotul 2, s-a bifat răspunsul „NU” în DUAЕ, la rubrica „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, răspuns din care se extrage concluzia că nu a avut nicio situație de încetare anticipată, plată de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertanții având obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres, în cuprinsul DUAЕ.

Totodată, contestatoarea precizează că, pentru SC ... SRL, au fost depuse documente constatatoare negative în ultimii 3 ani, după cum urmează:

1. Document constatator nr. AD1105379/11.12.2023, eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei: Nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului;

2. Document constatator nr. AD1096882/20.09.2023 , eliberat de INSTITUTUL PENTRU TEHNOLOGII AVANSATE: Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului;

3. Document constatator nr. AD1073174/03.11.2022, eliberat de CAMERA DEPUȚATILOR: Nerespectarea termenelor contractuale și/ sau a duratei execuției contractului;

4. Document constatator nr. AD1049413/ 22.09.2021, eliberat de Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz S.A.: Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului;

5. Document constatator nr. AD1070433/13.09.2022, eliberat de COMPANIA NAȚIONALĂ "ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME" SA CONSTANȚA: Nerespectarea calității/cantității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat.

Astfel, de vreme ce documentele constatatoare nu au fost anulate prin decizia definitivă a instanței de judecată, ele produc efecte, situație în care este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Verificând la Curtea de Apel Cluj, dosarul aferent Documentului constatator nr. AD1070433/13.09.2022, eliberat de COMPANIA NAȚIONALĂ "ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME" SA CONSTANȚA, a constatat că instanța a decis să respingă apelul ... SRL: Număr unic dosar: 739/1285/ 2022.

Conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în

cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni complementare. Or, în cazul contestatorului, există emis un document constatator care consemnează caracterul grav al neexecutării obligațiilor contractuale.

Este invocată practica judiciară.

Contestatoarea susține că, din punct de vedere tehnic, respectiv în completarea DUAЕ la rubrica amintită anterior, în situația în care un ofertant completează câmpul corespunzător răspunsului „DA” la întrebarea referitoare la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ generează automat un alt câmp în care ofertantul poate oferi explicații autorității contractante, astfel încât aceasta, în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016 (care permite operatorilor ca, și în cazul existenței motivelor de excludere, să ofere dovezi care să arate că măsurile luate de aceștia sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere), să explice incidența cazului de excludere.

SC ... SRL a ales să completeze răspunsul „NU”, fără să declare certificatele constatatoare negative, ascunzând astfel informații față de autoritatea contractantă, care a fost pusă astfel în situația de a nu putea aprecia asupra incidenței eventualului motiv de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ceea ce în sine aduce oferta sub incidența motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Acest motiv de excludere, care este de sine stătător și care operează independent de cel de la oricare altă literă a articolului 167, rezidă în reaua-credință a SC ... SRL, care a acționat în vederea inducerii în eroare a autorității contractante.

În cazul în care s-ar dispune reevaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă ar solicita clarificări, SC ... SRL ar invoca „eroare umana/materiala” și probabil ar da explicații pe marginea documentelor constatatoare negative „uite”.

Consideră că, la acest moment al evaluării, autoritatea contractantă ar trebui să considere că o solicitare de clarificare pentru a lămuri o eroare de fond, nu ar trebui să fie primită.

De asemenea, apreciază că este evidentă intenția de fraudare, prin prezentarea unor informații vădit deformate, „uite”, care au dus la influențarea procesului decizional al autorității contractante, fapt ce a conferit un avantaj competițional față de alți operatori de bună credință, participanți la procedură, oferta SC ... SRL, lotul 2, fiind declarată conformă în urma procesului-verbal nr. 1074/01.03.2024 Anexa 1 procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

De asemenea, ... SRL arată că, în procesul-verbal nr. 1098/04.03.2024 Anexa 3 proces-verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nu se găsește nicio mențiune sau referire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice depuse în corelare cu cerințele documentelor achiziției.

Deoarece nu a avut acces la propunerea tehnică a SC ... SRL, lotul 2, nu poate să se pronunțe dacă s-au respectat cerințele documentației.

În schimb, aduce în discuție lipsa în totalitate din procesul-verbal al comisiei de evaluare, al evaluării caracteristicilor tehnice în vederea verificării corespondenței echipamentelor propuse cu cerințele impuse, ceea ce determină concluzia că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, nu s-au analizat în detaliu propunerile tehnice, evaluarea tehnică s-a făcut superficial și în mod pur formal.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Vizvai de evaluarea financiară, arată că procesul-verbal nr. 1125/05.03.2024 anexa nr. 4 la Ordinul președintelui ANAP proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Comisia de evaluare, în etapa de evaluare financiară, avea obligația verificării și asigurării că prețul propus (sau componente ale acestuia) nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece valoarea estimată a procedurii pentru lotul 2, este de 334.579,68 lei, fără TVA, iar oferta financiară a SC ... SRL, lotul 2, este de 261.753,00 lei fără TVA, care reprezintă 78,23%.

Oferta SC ... SRL LOT 2 a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Verificarea și evaluarea ofertei SC ... SRL, lotul 2, s-a făcut superficial, formal, activitatea comisiei de evaluare reducându-se doar la consemnarea anumitor aspecte care le-a considerat importante, astfel încât să favorizeze SC ... SRL.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016, precum și dispozițiile legale la care face trimitere în contestație.

Prin adresa nr. 1471/21.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17508/22.03.2024, Orașul ...(Primăria Orașului ...) a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de ... SRL, susținând că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost corectă și în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă a susținut că a procedat la analizarea ofertelor depuse, sub aspectul documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției, astfel încât, comisia de evaluare a decis, cu privire la oferta prezentată de contestatorul SC ... SRL, că aceasta este admisibilă, dar necâștigătoare în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut/total ofertat, față de cealaltă ofertă admisibilă a lui SC ... SRL.

Adaugă faptul că a procedat la analizarea informațiilor prezentate de către SC ... SRL, în documentul DUAЕ, asociate cu informațiile disponibile pe site-ul e-licitație.ro, a constatat că, pentru SC ... SRL, există 320 de documente constatatoare. Dintre acestea există câteva documente constatatoare negative în ultimii 3 ani, pe care le enumeră.

Văzând cele de mai sus, comisia de evaluare nu a considerat că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări nu au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractelor în cauză, în condițiile în care acestea au fost atribuite, atrage răspunderea contractuală a părții în culpă, astfel încât, comisia de evaluare nu a considerat aceste incidente un motiv de excludere din procedură, argumentat fiind și de faptul că SC ... SRL și-a îndeplinit toate obligațiile asumate într-un contract de furnizare de produse similare, într-o procedură de atribuire anterioară, în cadrul aceluiaș proiect de investiții (Cod proiect F-PNRR-Dotări-2023-4461), în care Orașul ...este autoritatea contractantă.

Menționează și contractul de furnizare al SC ... SRL cu Municipiul Beiuș, Județul Bihor.

Sub aspectul propunerilor tehnice ale fiecărui ofertant în parte, arată că analizarea acestora de către comisia de evaluare s-a făcut într-un mod facil, având în cadrul documentației de atribuire fișa tehnică a fiecărui produs, cu rubrica specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini completată de către autoritatea contractantă și în corespondență cu rubrica specificațiilor propunerii tehnice a ofertantului.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat conformarea tuturor cerințelor tehnice ofertate de ambii ofertanți, cu solicitările impuse prin caietul de sarcini, astfel încât, a decis, cu privire la oferta prezentată de către SC UNIUN CO SRL că este conformă, respectiv oferta prezentată de către SC ... SRL este conformă, reflectându-se rezultatul în procesul-verbal nr.1098/04.03.2024 Anexa 3.

De asemenea, susține că, în etapa de evaluare financiară, conform procesului-verbal nr.1125/05.03.2024, proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a considerat că, întrucât fluctuația prețurilor de pe piața echipamentelor digitale este într-o dinamică continuă, nu a putut

prevedea o scădere sau o creștere a acestora la momentul elaborării caietului de sarcini.

Văzând propunerea ofertantului SC ... SRL care, prin fișele tehnice prezentate, a îndeplinit condițiile prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a considerat propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută.

Având în vedere cele prezentate, consideră că evaluarea efectuată de către comisie a fost corectă și în conformitate cu prevederile legale.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19255/28.03.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe suport electronic, CD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare „Echipamente digitale, materiale și echipamente didactice pentru dotarea Liceului Dr. În cadrul proiectului de investiții Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Liceului Dr.”, cod CPV - 30000000-9 - Echipament informatic si accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../25.01.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 15.02.2024, ora 15⁰⁰; valoarea estimată a contractului este 678.894,35 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 2 contestat este 334.579,68 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, pentru lotul 2, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16284/ 18.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.691,59 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210072688/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, la data de 22.03.2024.

Prin Încheierea nr. 871/C9/793 din 19.03.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, formulată de ... SRL.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei depuse de ... SRL.

Se reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1263/13.03.2024, pentru lotul 2 Echipament digital pentru dotarea sălilor de clasă, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta ... SRL clasându-se pe locul 2.

În contextul criticării modului de analiză a informațiilor din DUAE, Consiliul, trecând la verificarea acestui formular, depus de ... SRL,

constată că, într-adevăr, astfel cum a remarcat și contestatoarea, la rubrica "Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" s-a făcut mențiunea "NU".

Din informațiile existente în Sistemul Electronic de Achiziții Publice se confirmă cele declarate de ... SRL, în sensul în care societatea ... SRL este înregistrată cu documente constatatoare negative, emise pentru nerespectarea termenelor de livrare sau a specificațiilor tehnice ale produselor. S-au regăsit următoarele documente constatatoare, indicate și de petentă:

1. Document constatator nr. AD1105379/11.12.2023, eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei: Nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului;

2. Document constatator nr. AD1096882/20.09.2023 , eliberat de INSTITUTUL PENTRU TEHNOLOGII AVANSATE: Nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului;

3. Document constatator nr. AD1073174/ 03.11.2022, eliberat de CAMERA DEPUTAȚILOR: Nerespectarea termenelor contractuale si / sau a duratei execuției contractului;

4. Document constatator nr. AD1070433/13.09.2022, eliberat de COMPANIA NAȚIONALĂ "ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME" SA CONSTANȚA, în care s-au menționat următoarele:

Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): 204.135,10 lei, penalități conform contract.

Alte mențiuni: Ofertantul nu a livrat Licențele Microsoft conform caietului de sarcini. Ofertantul a livrat doar chei de activare a produsului Microsoft. Nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini. Situația litigioasă a format obiectul Dosarului Civil nr. 5337/117/2020, aflat pe rolul instanțelor judecătorești. Curtea de Apel Cluj, prin Decizia Civilă nr. 377/2022, definitivă și executorie a statuat faptul că reclamanta ... SRL **nu a îndeplinit obligațiile contractuale ce îi revineau**, în calitate de furnizor. În cauză a fost întocmit și raportul de expertiză tehnică din data de 14.12.2021, concluziile expertizei de specialitate fiind în sensul că produsele furnizate de către ... SRL nu corespund specificațiilor din caietul de sarcini.

Din informațiile aflate pe portalul instanțelor (portaljust.ro), rezultă că, în dosarul nr. 5337/117/2020, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă, *a admis apelul declarat de apelanta C.N.A.P.M. SA Constanța împotriva sentinei civile nr.759, pronunțată la data de 19.04.2021 în dosarul nr. 5337/117/2020 al Tribunalului Specializat Cluj pe care o schimbă, în tot în sensul că: **Respinge cererea de chemare în judecată** formulată de reclamanta U.CO SRL în contradictoriu cu pârâta C.N.A.P.M SA Constanța, ca neîntemeiată. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată în ședința publică din 21.06.2022. Document: Hotărâre 377/2022 21.06.2022.*

Vizavi de aspectele constatate, este de reținut că modul de completare a formularului DUAЕ de către operatorul economic nu putea

atrage respingerea ofertei, fiind o măsură disproporționată raportat la informațiile care puteau fi accesate de autoritatea contractantă.

Într-adevăr, rolul menționării documentului constatator în DUAE este tocmai acela de a permite autorității a face propria ei verificare relativ la situațiile relevate prin intermediul respectivelor înscrisuri. În cazul analizat, însă, autoritatea contractantă nu a fost privată de o astfel de cercetare, câtă vreme, prin intermediul SEAP, a luat cunoștință de existența a 320 de documente constatatoare pentru ... SRL, dintre care câteva negative în ultimii trei ani, cum susține în punctul său de vedere. Așadar, nu se impunea excluderea ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, Consiliul va trece în continuare la analiza măsurii în care respectivele documente constatatoare negative, publicate în SEAP, puteau atrage excluderea operatorului economic, achizițarea apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai întâi, este de remarcat că documentele constatatoare negative au avut ca obiect fie nerespectarea termenelor contractuale, fie nelivrarea unor produse conform specificațiilor tehnice impuse.

În contextul celor mai sus reliefate, este de amintit că, în cuprinsul deciziei civile nr. 3583/25.09.2017, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, s-a reținut, în referire la interpretarea art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, similar art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, că enumerarea din conținutul acestei norme nu vizează necesitatea identificării prejudiciului ca element al faptei de încălcare gravă a obligațiilor principale care îi reveneau operatorului ofertant în cadrul unui contract de achiziții publice sau al unui contract sectorial, ci și **încetarea anticipată** a respectivului contract, aspect care rezultă inclusiv din ambele reglementări, atât din OUG nr. 34/2016, cât și din Legea nr. 99/2016, astfel încât nu era necesară sau esențială pentru legalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă precizarea de către autoritatea contractantă a prejudiciului în sumă absolută suferit prin încetarea anticipată a acordurilor-cadru, ci din perspectiva certitudinii producerii daunelor suferite de autoritate urmare **a încetării anticipate a respectivului contract** (...).

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; iar potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul

economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Sub acest aspect, relevantă este decizia Curții Europene de Justiție, în cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, în care s-au statuat următoarele:

26 Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18,

EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27 **Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității** la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19

iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest

principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante **sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic** vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea

trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

34 În plus, revine CNAIR sarcina să aprecieze dacă, prin neinformarea sa cu privire la rezilierea contractului nr. 1, ATE nr. 2 nu cumva a adoptat un comportament prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (h) din Directiva 2014/24. Astfel, după cum a arătat în esență domnul avocat general la punctul 53 din concluziile sale, această dispoziție cuprinde atât un comportament activ, precum o falsificare, cât și o omisiune, din moment ce comunicarea de informații false este, în aceeași măsură ca disimularea unor informații adevărate, susceptibilă să aibă un impact asupra deciziei luate de autoritatea contractantă.

35 Această interpretare este de altfel confirmată de articolul 57 alineatul (5) al doilea paragraf din Directiva 2014/24, potrivit căruia, „[î]n cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)”.
(...)

37 În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, **să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta**

din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea

neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

Dispozițiile a căror aplicare se urmărește stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire al contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este cea abilitată să analizeze documentele operatorului economic și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură.

În sensul celor de mai sus a conchis și Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în Decizia sa nr. 259 din 11 iunie 2019, vizând o speță referitoare la aplicarea prevederilor similare din Legea nr. 99/2016, în care a reținut, între altele:

Tot legiuitorul a stabilit o situație de excepție de la aplicarea acestor dispoziții imperative, respectiv cea prevăzută de art. 184 din Legea nr. 99/2016, excepție potrivit căreia entitatea contractantă "nu exclude din procedura de atribuire un operator aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177 , 178 și 180 care atrag excluderea din procedură atunci când consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității".

Însă, stabilirea incidenței acestei **situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii** statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisiei de evaluare din cadrul entității contractante revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul demonstrează, în concret, credibilitatea sa.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate de reclamantă instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art.180 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii;

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Revenind la speță, se constată că autoritatea contractantă a considerat că nu este incident un motiv de excludere, argumentând că ... SRL și-a îndeplinit toate obligațiile asumate într-un contract de furnizare de produse similare, într-o procedură anterioară, în cadrul aceluiași proiect de investiții.

Or, simplul fapt al executării corespunzătoare a unor contracte încheiate cu Orașul ...nu înlătură obligația din partea autorității contractante a solicitării și verificării măsurilor luate de ... SRL pentru a înlătura situațiile create anterior, conform documentelor constatatoare enumerate.

Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară ... SRL să furnizeze *dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

În urma verificării acestora, achizitoarea putea decide asupra intrării într-o relație contractuală de încredere cu ... SRL.

Din interpretarea dispoziții legale invocate, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Decizia de intrare într-o nouă relație contractuală de încredere cu ... SRL aparține achizitoarei, însă această decizie trebuie luată în urma verificărilor pe care dispozițiile legale le stabilesc.

Potrivit art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Cum s-a arătat anterior, simpla existență a unor relații contractuale anterioare cu ... SRL nu poate constitui un motiv suficient care să formeze convingerea organizatoarei procedurii să intre într-o relație contractuală de încredere cu ofertanta.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul constată a fi fondate, în parte, criticile formulate de ... SRL vizavi de necesitatea luării măsurii de excludere a ... SRL, în sensul în care nu poate fi luată măsura excluderii sau acceptării în procedură a ofertantului, câtă vreme nu au fost efectuate de către autoritatea contractantă verificările pentru stabilirea măsurilor luate de acesta pentru demonstrarea credibilității lui.

În ceea ce privește criticile aduse modului de verificare a propunerii tehnice a ... SRL de către comisia de evaluare, Consiliul reține că, într-adevăr, în procesul-verbal nr. 1098/04.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în referire la modul de îndeplinire a

cerințelor de către această societate, s-a menționat că ofertantul a prezentat informații suficiente pentru îndeplinirea cerinței, fără însă a fi indicate care sunt acele informații și documentele în care se regăsesc, astfel încât să poată fi efectuată o evaluare de către Consiliul, instanță sau alt organ de control sau de orice altă persoană interesată, cum este cazul contestatoarei, astfel încât să se poată stabili legalitatea evaluării.

Se constată astfel a fi întemeiată criticată ... SRL vizavi de modul de efectuare a evaluării propunerii tehnice de către comisie, Consiliul urmând a obliga achizitoarea la refacerea procesului-verbal nr. 1098/04.03.2024, cu indicarea exactă a informațiilor pe baza cărora a considerat cerințele din caietul de sarcini îndeplinite și corelativ indicarea documentelor din propunerea tehnică avute în vedere.

Vizavi de respectarea de către ... SRL a specificațiilor tehnice impuse, în lipsa criticilor concrete din partea contestatoarei, Consiliul nu se poate pronunța asupra acestora.

Organul administrativ-jurisdicțional nu poate realiza o cercetare *in integrum* a propunerii tehnice pentru a determina conformitatea/neconformitatea acesteia, câtă vreme nu s-a indicat în contestație care ar fi acele specificații tehnice neîndeplinite, însoțite de motivarea aferentă.

Faptul că documentele se află în posesia părții adverse nu înlătură obligația societății contestatoare de a prezenta o motivare corespunzătoare asupra aspectelor criticate.

... SRL a susținut că nu i s-a asigurat accesul la propunerea tehnică a ... SRL, însă nu a formulat critici vizavi de această situație.

Trecând în continuare la analiza modului de evaluare a propunerii financiare a ... SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare a reclamat faptul că această societatea a oferat, pentru lotul 2, un preț mai mic de 80% din valoarea estimată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, în replică la cele afirmate de petentă, a menționat că, întrucât fluctuația prețurilor de pe piața echipamentelor digitale este într-o dinamică continuă, nu a putut prevedea o scădere sau creștere a prețurilor la momentul elaborării caietului de sarcini.

Analizând documentele cauzei, Consiliul constată că, potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată pentru lotul 2, este 334.579,68 lei, fără TVA.

Potrivit propunerii financiare a ... SRL, prețul ofertat pentru lotul 2 este 261.753 lei, fără TVA.

Cum a remarcat și contestatoarea, valoarea propunerii financiare ofertate pentru lotul amintit reprezintă 78,23% din valoarea estimată a lotului.

Sunt relevante, față de cele reținute, următoarele dispoziții legale:

- art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: (1) În situația în care comisia de evaluare constată

că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

- art. 137 alin. (3) lit. g) din normele metodologice: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Întrucât suntem în prezența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă

aplicarea dispozițiilor legale citate, și să solicite ... SRL justificarea prețului ofertat pentru lotul 2. Solicitarea de justificare trebuia să fie clară și să urmărească obținerea unor informații concrete și a documentelor în susținere pentru fundamentarea prețului.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele*

atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Consiliul constată că o astfel de verificare nu a fost efectuată de autoritatea contractantă.

Cele invocate în punctul de vedere legat de faptul că, întrucât fluctuația prețurilor de pe piața echipamentelor digitale este într-o dinamică continuă, nu a putut prevedea o scădere sau creștere a prețurilor la momentul elaborării caietului de sarcini, nu pot constitui motive pentru ignorarea dispozițiilor legale.

Se constată astfel că sunt întemeiate criticile contestatoarei, urmând a se dispune reevaluarea propunerii financiare ... SRL.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ...JUDEȚUL ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1263/13.03.2024, procesul-verbal nr. 1074/01.03.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, procesul-verbal nr. 1098/04.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, procesul-verbal nr. 1125/05.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică, toate în partea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru lotul 2, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...