

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37072/05.06.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată de administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Serviciul de auditare a situațiilor financiare anuale individuale și consolidate IFRS pentru anii fiscali 2024, 2025, 2026*, cod CPV 79212100-4 Servicii de auditare financiară (Rev.2), de ..., cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 17/1/569/28.05.2025 și anularea comunicării privind rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 17/1/571/28.05.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire menționate anterior.

Prin Încheierea 2226/C9/.../20.06.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39879/17.06.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, invocând deciziile emise anterior nr. 435/C9/197 din 20.02.2025 și 1169/C9/1109 din 30.04.2025.

Arată că, ulterior pronunțării celei de-a doua decizii, în etapa reevaluării, prin adresa nr. 17/1/526/12.05.2025, Compania Națională ... a solicitat clarificări cu privire la Polițele de asigurare profesională nr. RCP949044868, RCP9499054125, Suplimentul nr. 57 la polița de

asigurare 9499054125, de la asigurătorul ... SA. Totodată, prin adresa nr. 17/1/527/12.05.2025, a cerut clarificări cu privire la polițele contestatoarei.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... SRL susține că a transmis adresa nr. 25/L/14.05.2025 și a depus, odată cu aceasta, documente justificative printre care și adeverința nr. 116/13.05.2025 emisă de ... Asigurări SA prin care asigurătorul clarifică că suplimentul de asigurare nr. 57/12/03/2025 nu reprezintă o modificare a polițelor după cum urmează: *Având în vedere solicitarea dumneavoastră din data de 12.05.2025, vă comunicăm faptul ca Suplimentul nr 57 din data de 12.03.2025, la Polita 949054125, nu reprezinta o modificare a politei de asigurare și a condițiilor aferente ci reprezinta o clarificare avand în vedere cererea chestionar precum și polita de asigurare nr. 949054125.*

Ulterior, fără alte clarificări, achizitoarea i-a comunicat raportul procedurii prin care oferta sa a fost, din nou, respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin (4) și (5) din HG nr. 394/2016, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ.

În cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii se menționează faptul că oferta de servicii formulată ar fi fost respinsă având în vedere două considerente majore.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta nu îndeplinește cerințele legale instituite de dispozițiile art. 47¹ lit. c) și e) din OUG nr. 109/2011. În motivarea deciziei de respingere, comisia a invocat din nou presupuse neconcordanțe între documentele depuse, în special în ceea ce privește polițele de asigurare RCP 949044868 și RCP 949054125, Suplimentul nr. 57/12.03.2025 și adeverințele emise de ... SA. Menționează că aceste documente au fost deja analizate în contestația anterioară ce a făcut obiectul dosarului nr. 1109/2025 de pe rolul Consiliului, iar, în ciuda faptului că ... SA, prin adresa nr. 116/12.05.2025, a clarificat suficient de clar că acel supliment de asigurare nu reprezintă o veritabilă modificare a poliței, ci doar o confirmare a faptului că auditorii din echipă erau asigurați, entitatea contractantă a considerat că oferta nu îndeplinește condiția legală.

Totodată, comisia a considerat că cererea chestionar ce a stat la baza emiterii poliței RCP 949044868 nu putea fi luată în considerare, întrucât ar fi fost completată olograf și nu putea fi verificată veridicitatea acesteia. Această interpretare este vădit nelegală și depășește limitele competențelor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește interpretarea art. 47¹ lit. e) din OUG 109/2011, comisia a reținut eronat că doar auditorii cu contract individual de muncă ar putea fi considerați „auditori financiari angajați activi”, deși această cerință nu era prevăzută expres în legislația aplicabilă. Interpretarea corectă a acestei dispoziții aparține ASPAAS și CAFR - iar din adresele

acestora reiese că acestea au pasat responsabilitatea către entitățile emitente.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... SRL afirmă că a solicitat, prin adresa nr. 27/L/29.05.2025, să i se comunice care erau răspunsurile asiguratorului ... SA la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 17/1/526/12.05.2025 și 17/1/555/ 22.05.2025. Ca urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. 17/1/54/ 30.05.2025, Compania Națională ... SA i-a transmis aceste documente, și drept urmare, a constatat că asiguratorul nu a mai transmis alte clarificări în afara de cele anterioare, comunicând strict următoarele: *Va menționăm ca prin Suplimentul 57/12.03.2025, Adeverința din 12.03.2025 și Adresa 116/13.05.2025 am lămurit toate solicitările dumneavoastră din Adresa 17/1/526/12.05.2025 - ... SA.*

Apreciază că soluția oferită de entitatea contractantă este nelegală sub ambele aspecte invocate de aceasta, iar în cele ce urmează le va trata pe rând.

Referitor la invocarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 ca temei pentru respingerea ofertei, precizează că acestea sunt aplicabile exclusiv în două situații: (i) atunci când clarificările solicitate nu sunt transmise sau sunt neconcludente și (ii) atunci când, prin clarificări, se modifică propunerea tehnică sau financiară.

Mai mult, în conținutul acestor clarificări nu s-a intervenit asupra niciunui element al propunerii tehnice sau financiare. A fost exclusiv explicată aplicabilitatea poliței existente, fără modificări sau completări ale ofertei inițiale. Sub acest aspect, arată faptul că adeverința nr. 116/12.05.2025 emisă de ... a clarificat cât se poate de clar faptul că acel supliment nu reprezenta o modificare a condițiilor poliței de asigurare.

Atât timp cât asiguratorul, entitatea care își asumă riscurile și obligațiile contractuale, confirmă că polițele de asigurare nr. RCP 949044868 și nr. RCP 949054125, acoperă inclusiv colaboratorii care desfășoară activități de audit în baza unor contracte cu societatea, nu există niciun temei legal sau logic ca această declarație să fie ignorată sau interpretată diferit.

De asemenea, susține că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă se întemeiază, în mod nejustificat și vădit eronat, pe o pretinsă lipsă de claritate privind întinderea acoperirii polițelor de asigurare profesionale aferente echipei de audit propuse, în ceea ce privește calitatea de persoană asigurată a doamnelor ... și

În motivarea sa, autoritatea contractantă afirmă că răspunsurile/completările depuse în baza solicitărilor transmise prin adresele nr. 17/1/527/12.05.2025, 17/1/548/16.05.2025 și 17/1/526/12.05.2025, respectiv 17/1/555/22.05.2025, nu ar fi concludente, iar asiguratorul ... SA nu ar fi clarificat suficient neconcordanțele existente. Aceste susțineri

sunt inexacte, nefondate și contrazise direct de documentele oficiale emise de asigurător și deja depuse la dosarul procedurii.

În ceea ce privește cele două raționamente invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv (i) presupusa lipsă de autenticitate, veridicitate sau trasabilitate a cererii-chestionar care ar fi stat la baza poliței de asigurare și (ii) pretinsa contradicție între adresa ... nr. 116/13.05.2025 și adeverința emisă anterior de același asigurător, înțelege să le combată în mod ferm.

Referitor la primul motiv, este necesar să sublinieze că, în tot parcursul procedurii, până la momentul comunicării rezultatului, nicidecum nu a fost adus în discuție caracterul cererii-chestionar, autenticitatea acesteia sau vreo eventuală neconcordanță cu polița de asigurare.

În plus, dacă autoritatea contractantă avea vreo suspiciune cu privire la veridicitatea cererii sau legătura acesteia cu polița în discuție, era în sarcina sa să solicite asigurătorului (... SA) clarificări directe cu privire la această chestiune, nu să invoce, *ex post*, o presupusă lipsă de trasabilitate ca temei pentru respingerea ofertei. Este complet lipsit de temei să se afirme că cererea-chestionar „*nu se poate stabili cu certitudine dacă a stat la baza poliței*”, cât timp polița a fost emisă de un asigurător autorizat.

Mai mult, această conduită a autorității contractante, de a nu solicita clarificări asigurătorului și de a construi decizia de respingere pe presupuneri netestate, încalcă în mod direct principiile fundamentale ale achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia atribuirea contractelor se realizează pe baza unor principii esențiale precum nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii. În speță, este evident că aceste principii au fost eludate.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că nu i se poate imputa sub nicio formă lipsa unor dovezi pe care nu avea cum să le producă.

Cererea-chestionar este documentul care, conform ambelor polițe de asigurare (nr. RCP 949044868, respectiv RCP 949054125), face parte integrantă din contractul de asigurare. Acest lucru rezultă expres din capitolul „Mențiuni speciale” unde se precizează în mod explicit că face parte integrantă din poliță: cererea chestionar, condițiile generale de asigurare (ediția a 4-a, noiembrie 2022) și condițiile speciale - cod RCP-102.

În cuprinsul cererii chestionar, la secțiunea destinată mențiunilor speciale, s-a indicat în mod clar și expres: „*Polița va acoperi răspunderea profesională pentru toți membrii echipei implicați în activitatea de audit la entitățile auditate. Polița va cuprinde la mențiuni speciale: Costin Luminița-Marinela - CNP 2740418100091, precum și membrii echipei de specialiști coordonată de partenerul-cheie.*” Această formulare vizează în mod direct includerea expresă a întregii echipe de audit, inclusiv a colaboratorilor

menționați în ofertă. Mai mult, din Capitolul I - Definiții din Condițiile generale ale poliței, reiese că „Calitatea de asigurat o deține: a) orice persoană fizică sau juridică menționată în Polița de asigurare”, deci inclusiv persoanele identificate prin cererea chestionar, parte integrantă din poliță.

Este complet nejustificat să se afirme că cererea nu ar fi identificabilă sau că nu ar exista dovada că aceasta a stat la baza emiterii poliței. Din moment ce ... Asigurări SA a emis polița în forma respectivă, iar cererea chestionar este parte integrantă a acesteia, rezultă indubitabil că documentul a fost recepționat și utilizat de către asigurator.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut o altă opinie, avea obligația să ceară poziția oficială a emitentului. În lipsa acesteia, orice concluzie în sens contrar este arbitrară, nelegală și lipsită de suport probator.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, invocarea unei presupuse contradicții între conținutul adresei ... nr. 116/ 13.05.2025 și adeverința emisă în data de 12.03.2025 nu doar că este neîntemeiată, dar denotă o interpretare superficială și eronată a conținutului documentelor în cauză.

Faptul că, în adresa din 13.05.2025, se menționează doar Polița nr. 949054125 este perfect explicabil, având în vedere că Suplimentul nr. 57/12.03.2025 a fost emis exclusiv cu privire la această poliță, care este cea valabilă pentru perioada actuală (15.02.2025-14.02.2026). Prin urmare, este firesc și logic ca, în contextul clarificărilor referitoare la supliment, asiguratorul să se refere doar la această poliță.

Mai mult, nu există nicio contradicție între această adresă și adeverința emisă în 12.03.2025, așa cum în mod eronat sugerează autoritatea contractantă. În Adeverința din 12.03.2025, asiguratorul a precizat foarte clar faptul că prin Suplimentul nr. 57 se confirmă acoperirea tuturor colaboratorilor, experților co-optați în echipa coordonată de Asigurat, în temeiul Poliței nr. 949054125.

De asemenea, s-a reiterat faptul că polițele cu nr. RCP949044868 (pentru perioada anterioară) și RCP949054125 (pentru perioada curentă) acoperă în mod continuu activitatea desfășurată de doamnele ... și ..., în calitate de colaboratori în echipa condusă de doamna Această precizare este esențială, deoarece înlătură orice îndoială privind acoperirea ambelor perioade contractuale, prin două polițe consecutive, emise de același asigurator și validate expres prin acte oficiale, în mod repetat.

În continuarea, evidențiază că asiguratorul a confirmat în mod expres, fără echivoc, că membrii echipei sunt acoperiți de polițele depuse. Prin adresa înregistrată sub nr. 25/L/14.05.2025, a transmis autorității contractante Adeverința nr. 116/13.05.2025 emisă de ... Asigurări SA, care răspunde punctual la solicitarea de clarificare și care precizează clar că: „*Suplimentul nr. 57 din 12.03.2025 la Polița nr.*

949054125 nu reprezintă o modificare a poliței de asigurare și a condițiilor aferente, ci reprezintă o clarificare având în vedere cererea chestionar precum și polița de asigurare nr. 949054125."

Această precizare dovedește, în mod explicit și neechivoc, că suplimentul în cauză nu modifică retroactiv sau viitor polița, ci doar reafirmă în mod expres ceea ce era deja valabil în conținutul poliței originale, în temeiul condițiilor generale ale poliței: faptul că doamnele ... și ... erau deja acoperite prin polițele respective, în calitate de colaboratori experți auditori financiari în cadrul echipei.

Respingerea ofertei în continuare, pe motivul că nu s-ar putea verifica întinderea poliței, denotă rea-credință și o interpretare abuzivă din partea autorității contractante. Aceasta a respins oferta în pofida documentelor concludente și a ignorat în mod vădit faptele obiective, substituindu-se în mod nelegal în rolul asigurătorului.

În loc să își conformeze conduita deciziei Consiliului și să valorifice răspunsurile clarificatoare emise de un terț competent - ... Asigurări SA, autoritatea contractantă a persistat într-o atitudine nelegală și disproporționată, ignorând caracterul lămuritor al documentelor și menținând decizia de respingere în mod abuziv.

În concluzie, atât din punct de vedere juridic, cât și din perspectivă contractuală și logică, este inadmisibil ca autoritatea contractantă să ignore poziția oficială a asigurătorului și să adopte o interpretare proprie, nefundamentată, asupra conținutului poliței. Această conduită încalcă principiul forței obligatorii a contractelor și subminează securitatea juridică a raporturilor contractuale.

Referitor la îndeplinirea cerinței instituite de prevederile art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011, cu titlu preliminar, învederează că, prin intermediul soluției contestate, autoritatea contractantă încalcă limitele reexaminării ofertei stabilite de Consiliu prin intermediul Deciziei nr. 1169/C9/1109. În acest sens, arată faptul că pe această cale s-a solicitat reevaluarea ofertei sale sub aspectul îndeplinirii cerinței privind asigurarea profesională a auditorilor implicați și cu privire la conținutul poliței de asigurare.

Aceste aspecte au fost tratate anterior și argumentele în acest sens au fost expuse pe larg. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a depășit limitele de reevaluare instituite de Consiliu.

Cu titlu preliminar, învederează că dna ... este angajat al societății ... SRL, astfel cum reiese și din cuprinsul Registrului public electronic al auditorilor financiari și al firmelor de audit.

Cu privire la calitatea de angajat activ deținută de dna ... și dna ..., subliniază că, la momentul transmiterii documentației tehnice, între acestea și ... S.R.L. erau în vigoare Contractul de prestări servicii nr. 142/03.04.2024 și, respectiv Contractul de prestări servicii nr. 141/10.04.2024.

Cu privire la noțiunea de "angajat activ", autoritatea face trimitere la două adrese emise de ASPAAS și AMEPIP, fără ca acestea sau conținutul acestora să fie adus la cunoștința contestatoarei. Astfel, se indică adresele transmise de către ASPAAS - 659/06.03.2025 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1/901/06.03.2025) și de către AMEPIP - 2194/14.03.2024 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17/1/258/17.03.2025).

Sub acest aspect, în cuprinsul comunicării autoritatea contractantă evocă dispozițiile adreselor amintite în sensul că responsabilitatea adoptării unei decizii ar aparține autorităților contractante, fără ca ASPAAS sau AMEPIP să ofere o clarificare concretă a problematicii în discuție.

Prin decizia nr. 435/C9/197 din 20.02.2025 s-a impus necesitatea unei clarificări oficiale din partea acestor instituții. Cu toate acestea, în lipsa unei interpretări ferme, ... și-a asumat propria interpretare a termenului.

Această lipsă de claritate a autorităților naționale abilitate a lăsat loc unei abordări subiective din partea autorităților contractante, care pot interpreta în mod diferit și discreționar înțelesul noțiunii de „angajat activ. În consecință, firmele de audit se pot confrunta cu abordări divergente și neuniforme, ceea ce contravine cerinței de previzibilitate și echitate în aplicarea normelor juridice.

Este de menționat că această evitare deliberată a asumării unei interpretări oficiale de către ASPAAS și AMEPIP are drept consecință directă limitarea accesului pe piață a firmelor mici de audit. Or, o asemenea consecință afectează grav principiile consacrate de Regulamentul (UE) nr. 537/2014, în special cele care vizează stimularea participii firmelor mici și garantarea unei concurențe reale și efective.

Sunt aduse argumente cu privire la interpretarea noțiunii de angajat.

În opinia contestatoarei, calitatea de angajat activ impusă de condiția legală, prin raportare la specificul activității de auditor financiar, presupune existența unui parteneriat, a unei colaborări, între acesta și entitatea în cadrul căreia își desfășoară activitatea, care să se manifeste în concret prin activități prestate în favoarea entității amintite.

În concluzie, raportat la cele evidențiate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată, cu consecința anulării rezultatului consacrat în raportul procedurii nr. 17/1/569/28.05.2025 și a reevaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 17/1/589/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37870/10.06.2025, Compania Națională de Căi Ferate "... " - SA a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, iar pe cale de consecință, în temeiul art. 224 lit. a) din Legea nr. 99/2016, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea acordului cadru/contractului sectorial.

Prezintă istoricul procedurii cu referire la cele două decizii emise anterior de Consiliu și modul de punere a lor în aplicare.

Referitor la criticile formulate în cadrul contestației, solicită respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată.

Cu privire la pretinsa încălcare a limitelor reevaluării stabilite prin decizia Consiliului, arată că, astfel cum reiese din înscrisurile consemnate pe parcursul procesului de reevaluare, au fost transmise solicitări de clarificare către ASPAAS, AMEPIP și Secretariatul General al Guvernului, către ... SA și către ..., tocmai cu scopul de a pune în aplicare decizia Consiliului și de a clarifica toate aspectele impuse prin aceasta.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor puterii de lucru judecat (*res judicata*) a deciziei nr. 1169/C9/1109/30.04.2025, reiterează că, prin a doua decizie, Consiliul a invalidat punctual motivele inițiale pentru care oferta ... fusese respinsă și a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la reținerea caracterului admisibil și conform al ofertei ... SRL.

Reamintește că ofertantul nu a promovat calea de atac a plângerii împotriva deciziei Consiliului, motiv pentru care aceasta a rămas definitivă.

Important este că decizia nu a validat conformitatea absolută a propunerii tehnice sub toate aspectele posibile, ci doar a înlăturat temeiurile specifice de respingere, motivând necesitatea unor clarificări suplimentare și stabilind astfel obligația fundamentală de a reevalua oferta ..., fără a impune astfel obligația de a reține caracterul admisibil și conform al ofertei contestatoarei.

Față de aceste aspecte, poate fi reținut efectul pozitiv al autorității de lucru judecat al unei decizii a Consiliului, ținând cont că anumite considerente din cadrul acesteia ar traversa cu autoritate de lucru judecat în cadrul litigiului.

În prezenta cauză, se impune efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din decizia anterior pronunțată, fără posibilitatea ca cele deja tranșate să mai poată fi contrazise, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Cu privire la temeinicia motivelor actuale de respingere, entitatea contractantă afirmă că a acționat în deplină conformitate cu ambele decizii: a continuat reevaluarea tehnică obligatorie, impusă de prima

decizie a Consiliului; a depus toate diligențele necesare, impuse de a doua decizie, pentru a stabili cu claritate întinderea poliței de asigurare vizavi de persoanele asigurate și de a înlătura ambiguitățile constatate ca urmare a informațiilor neconcordante și incerte puse la dispoziție prin documentele în discuție, cât și reluarea procesului de analizare asupra propunerii tehnice depusă de către contestatoare prin prisma răspunsurilor primite de la ASPAAS, AMEPIP și Secretariatul General al Guvernului cu privire la sintagma de " auditor angajat activ".

Reevaluarea finală s-a concentrat, așadar, pe conformitatea ofertei inițiale cu cerințele documentației, în lumina considerentelor primei decizii a Consiliului și a limitărilor impuse de a doua decizie.

Contrar susținerilor contestatoarei referitoare la acuzația privind *conduita autorității contractante, de a nu solicita clarificări asigurătorului și de a construi decizia de respingere pe presupuneri netestate*, acestea sunt vădit nefondate, având în vedere că în limitele dispuse de deciziile Consiliului au fost solicitate în nenumărate rânduri clarificări inclusiv asigurătorului, instituțiilor abilitate de a reglementa prevederile OUG nr. 109/2011, cât și în mod direct contestatoarei oferindu-i posibilitatea de a-și clarifica oferta.

Referitor la primul motiv de respingere potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini la capitolul IX în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor cumulative impuse de prevederile art. 47¹ lit.e) din OUG 109/2011, arată că, așa cum a reținut și Consiliul în cuprinsul motivării deciziei a doua, cât și conform înscrisurilor comisiei de evaluare consemnate în procesul verbal nr. 17/1/288/25.03.2025, unde s-au precizat următoarele: "*ținând cont de caracterul de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depuse de PRIM -AUDIT SRL, considerăm că nu mai este necesară analiza asupra propunerii sale tehnice în conformitate cu cele precizate în adresele primite de la ASPAAS, AMEPIP, reiese fără echivoc, că în condițiile în care nu există o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice nefiind adoptată o decizie cu privire la aceste aspecte, entitatea poate reveni asupra unui aspect neanalizat inițial în măsura în care nu se încalcă principiile statuate de legislația în materie de achiziții sectoriale.*

Față de aceste aspecte și ținând cont de adresele transmise de către ASPAAS - 659/06.03.2025 (înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1/901/06.03.2025) și de către AMEPIP - 2194/14.03.2024 (înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 17/1/258/17.03.2025), comunicarea prin e-mail de la Secretariatul General al Guvernului, ca urmare a analizării acestora, comisia de evaluare a reținut că sintagma "auditor financiar angajat activ" din cuprinsul dispozițiilor art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011 se referă la auditorii financiari înregistrați în Registrul membrilor CAFR din România la categoria auditori financiari activi și care au calitatea de angajați ai auditorului financiar persoană juridică.

Or, față de aceste aspecte, reiese fără echivoc că aceste adrese definesc noțiunea de "angajat activ" în contextul OUG nr. 109/2011 din punct de vedere formal și legal sub existența unui contract individual de muncă în vigoare, care este reglementat în mod direct de Codul muncii spre deosebire de Contractul de prestări servicii care este guvernat de Codul civil.

Pentru toate argumentele expuse până acum și cu raportare la toate înscrisurile la care s-a referit în punctul de vedere, care fac parte din dosarul achiziției, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL, să mențină efectele raportului procedurii nr. 17/1/569/28.05.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire ca fiind temeinice și legale.

Relativ la al doilea motiv de respingere potrivit art. 140 alin. (4) și (5) coroborat cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini la capitolul IX în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor cumulative impuse de prevederile art. 47¹ lit. c) din OUG nr. 109/2011, conform înscrisurilor comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal nr. 17/1/559/23.05.2025, au fost întocmite solicitări de clarificare cu privire la stabilirea cu claritate a întinderii poliței de asigurare vizavi de persoanele asigurate și înlăturarea ambiguităților constatate ca urmare a informațiilor neconcordante și incerte puse la dispoziție prin documentele în discuție, prin adresele nr. 17/1/526/12.05.2025 și 17/1/555/22.05.2025 către ... SA, cât și solicitările de clarificare transmise contestatoarei prin adresele nr. 17/1/527/12.05.2025 și 17/1/548/16.05.2025.

Comisia de evaluare a concluzionat, din analiza documentelor depuse și menționate anterior, că: Cererea chestionar ce a stat la baza poliței de asigurare nr. RCP 949044868 emisă de ... Asigurări SA la data de 09.02.2024, document completat olograf din care nu se poate stabili veridicitatea sau autenticitatea acestuia, cât nici trasabilitatea fluxului, respectiv momentul la care a fost întocmit/elaborat, transmis către asigurator sau primit de către părțile implicate, este datat 09.02.2024, însă din cadrul poliței de asigurare nr. RCP 949044868 și a Condițiilor generale ale poliței de asigurare pentru răspundere profesională nu se poate stabili exact dacă acest document transmis de ofertant - Cerere chestionar - stă la baza emiterii poliței susrubricată; adresa nr. 116/13.05.2025 emisă de agenția ... SA - 13 Septembrie în care sunt precizate: "Având în vedere solicitarea dumneavoastră din data de 12.05.2025, va comunicăm faptul că Suplimentul nr. 57 din 12.03.2025 la Polița 949054125 nu reprezintă o modificare a poliței de asigurare și a condițiilor aferente, ci reprezintă o clarificare având în vedere cererea chestionar precum și polița de asigurare nr. 949054125" făcând referire doar la polița de asigurare nr. 949054125 este în contradicție cu informațiile menționate de ... SA în cadrul adevărinței depuse din 12.03.2025 ca răspuns la solicitările de clarificare formulate ca urmare a deciziei nr. 435/C9/197/20.02.2025.

Față de aceste aspecte, solicită Consiliului să rețină că, prin toate documentele depuse în urma tuturor solicitărilor de clarificare, nu se poate stabili cu exactitate dacă polița de asigurare nr. 949054125 (ce a fost emisă pentru a prelungi valabilitatea poliței inițial depuse) a modificat condițiile de asigurare/emitere a poliței nr. RCP 949044868/09.02.2024 (depusă și analizată inițial pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire), nu doar cele cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a poliței RCP 949044868 în vederea menținerii asigurării profesionale a membrilor echipei de audit, având în vedere că adresa nr. 116/13.05.2025 este în contradicție cu Suplimentul nr. 57 și Adeverința din 12.03.2025. Atrage atenția asupra faptului că reînnoirea primei polițe de asigurare nr. RCP 949044868/09.02.2024 a intervenit în perioada în care primul rezultat al procedurii de evaluare a fost contestat de către ... SRL pentru condițiile de emitere a acesteia.

Raportat la solicitarea transmisă către ... SA prin adresa nr. 17/1/526/12.05.2025, unde s-a cerut în mod expres ca răspunsul să fie însoțit de documente justificative/edificatoare care să probeze și să demonstreze legătura și veridicitatea actelor emise ulterior pentru polița de asigurare nr. RCP 949044868/09.02.2024, depusă inițial, comisia de evaluare nu a primit un răspuns în urma căruia să poată înlătura ambiguitățile constatate.

Pe cale de consecință, comisia a concluzionat că asigurătorul ... SA nu a clarificat neconcordanțele expuse în cadrul tuturor documentelor emise, nu a indicat în mod justificat dacă și începând cu ce dată au calitatea de asigurat ... și ..., prin raportare la prima poliță de asigurare emisă sub nr. RCP94904486/ 09.02.2024 care face obiectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire a procedurii publicate în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN.../08.11.2024 și nici nu a clarificat autenticitatea și veridicitatea celor prevăzute în documentele emise pentru asiguratul său ... SRL în cadrul procedurii de atribuire a contractului sectorial.

Așadar, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că informațiile primite prin toate documentele de mai sus sunt neconcludente și nu permit evaluarea eligibilității, capacității sau conformității ofertei, fără a stabili cu claritate întinderea poliței de asigurare vizavi de persoanele asigurate, fiind astfel incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Pentru toate argumentele expuse și cu raportare la toate înscrisurile la care s-a referit în punctul de vedere, care fac parte din dosarul achiziției, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL, să mențină efectele raportului procedurii nr. 17/1/569/ 28.05.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire ca fiind temeinice și legale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 17/1/589/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37870/10.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39879/17.06.2025, contestatoarea formulează cerere de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 17/1/618/18.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40428/18.06.2025, entitatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii, prin care solicită *respingerea cererii, întrucât o suspendare a întregii proceduri ar prejudicia interesul public, fără a aduce vreun beneficiu suplimentar contestatoarei.*

Prin Încheierea 2226/C9/.../20.06.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39879/17.06.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Serviciul de auditare a situațiilor financiare anuale individuale și consolidate IFRS pentru anii fiscali 2024, 2025, 2026*, cod CPV 79212100-4 Servicii de auditare financiară (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../08.11.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 348.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.960,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211367867/1 eliberată de CEC Bank, Unitatea Uricani, la data de 05.06.2025.

Preliminar, este de reținut că, în cadrul procedurii, a fost depusă anterior contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 4462/27.01.2025, de către ... SRL, admisă prin decizia nr. 435/C9/197 din 20.02.2025, prin care s-a dispus anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, raportului procedurii de atribuire nr. 17/1/42/20.01.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL.

De asemenea, a fost depusă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 21038/02.04.2025, de către ... SRL, admisă, în parte, prin decizia nr.

1169/C9/1109 din 30.04.2025, prin care s-au anulat procesele-verbale privind reevaluarea ofertei ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 17/1/288/25.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL. A fost respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la reținerea caracterului admisibil și conform al ofertei ... SRL.

În motivarea deciziei nr. 1169/C9/1109 din 30.04.2025, Consiliul a reținut, între altele:

[Analizând în continuare motivele de respingere a ofertei ... SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a reținut și entitatea contractantă, în Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, la lit. b) a capitolului 1. Definiții s-a prevăzut calitatea de *asigurat* pentru: orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare, director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul.

Din interpretarea acestor prevederi, rezultă că doar persoanele care sunt director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului la data încheierii contractului de asigurare sunt asigurate, respectiv persoanele care devin în timpul perioade de asigurare director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului.

Pe de altă parte, însă, entitatea contractantă nu putea ignora faptul că prevederile citate stabilesc că aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat *serviciile în baza unui contract de colaborare*, cum este cazul în speță, prin urmare, trebuia stabilită cu claritate întinderea poliței de asigurare vizavi de persoanele asigurate, prin adresarea unor clarificări suplimentare operatorului economic, dar și emitentului poliței de asigurare.

Mai mult, deși operatorul economic a depus adevărul din partea ... Asigurări SA, prin care această societate de asigurări afirmă că polița cu nr. RCP949044868, având perioada de asigurare de la **15.02.2024 până la 14.02.2025** și polița nr. RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la **15.02.2025 până la 14.02.2026** acopera activitatea desfășurată de auditorii ... și ..., membrii în echipă alături de auditor ..., în numele Asiguratului, **în calitate de colaboratori experți auditori financiari**, entitatea contractantă nu ia în considerare această mențiune, nu aduce explicații în actele de evaluare sau pe calea punctului de vedere vizavi de această măsură, și, în plus, nici nu clarifică cu ... SRL și ... Asigurări SA, elementele neconcordante constatate.

În ceea ce privește Cererea de chestionar, din nou, se constată că, în mod corect, s-a reținut de către comisie că în Cerere chestionar - punctul 6. MENȚIUNI SPECIALE s-a prevăzut: *polița va acoperi răspunderea profesională*

pentru toti membrii echipei implicați in activitatea de audit la entitatile auditate polița va cuprinde la mențiuni speciale: ... – (...) precum si membrii echipei de specialisti coordonata de partenerul cheie, însă aceste mențiuni nu au fost preluate de către Asigurător în cadrul capitolului MENȚIUNI SPECIALE de la nivelul polițelor indicate anterior, însă și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta și emitentul asigurării.

Pe de altă parte, se reține depunerea suplimentului de asigurare nr. 57 la polița de asigurare 949054125 din 12.03.2025, în care se menționează: (...)

Deși este corectă observația entității contractante că, în suplimentul de asigurare nr. 57 la polița de asigurare 949054125 din 12.03.2025, s-a menționat: 1. Prin prezentul supliment se precizează că, începând cu data de 12.03.2025, la polița susrubricată **au intervenit următoarele modificări**, în adeverința din 12.03.2025, se indică expres că polița cu nr. RCP949044868, având perioada de asigurare de la **15.02.2024 până la 14.02.2025** si polița nr. RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la **15.02.2025 până la 14.02.2026** acopera activitatea desfasurata de auditorii ... și Militam Mariana Angelica, membrii în echipă alături de auditor

Or, date fiind informațiile contradictorii rezultate din documentele provenind de la emitentul ... Asigurări SA, semnate de aceeași persoană, ..., în sesnul că, pe de o parte, se face referire la anumite modificări, iar pe de altă parte, se susține că polițele de asigurare acopereau activitatea desfășurată de cei doi auditori, entitatea contractantă nu putea lua decizia de respingere a ofertei ... SRL, în lipsa clarificări tuturor elementelor incerte constatate.

Cu toate că a depus diligențele pentru verificarea modului de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind asigurarea pentru risc profesional, solicitând clarificări pentru lămurirea situației ofertantei, entitatea contractantă, sesizând o serie de neconcordanțe în înscrisurile depuse de această societate în propunerea tehnică și ca răspuns la clarificări, inclusiv depunerea unei suplimentului la polița de asigurare prin care se aduc anumite modificări poliței de asigurare depuse (RCP 949054125), dar și o adeverință de certificare a întinderii celor două polițe de asigurare (RCP949044868, si RCP 949054125), achizitoarea în loc să continue procesul de clarificare cu ofertanta, alege să ia măsura respingerii ofertei.

Este evident din cele de mai sus că informațiile puse la dispoziția entității contractante erau neconcordante și incerte, prin urmare, pentru înlăturarea ambiguităților constatate și luarea deciziei pe baza unor probe certe și concludente erau necesare noi solicitări de clarificări. Câtă vreme elementele de incertitudine au rezultat pe parcursul evaluării ofertei și a răspunsurilor la clarificări, nu se putea considera că ar fi fost avantajată contestatoarea prin adresarea unor clarificări suplimentare pentru lămurirea tuturor neconcordanțelor ivite.

Consiliul constată a fi judicioase cele susținute de intervenientă potrivit căroră adeverința emisă de ... Asigurări SA are valoare probatorie, reprezentând o declarație chiar a emitentului poliței, astfel că stabilirea deciziei entității contractante ignorând această declarație și nedepunând diligențele necesare evaluării în mod complet a înscrisurilor mai sus amintite nu poate fi considerată a se circumscrie dispozițiilor legale, raportat la prevederile art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

394/2016 potrivit căroră *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.*

De altfel, vizavi de demersul de depunere a unei noi polițe de asigurare, prin contestație, s-a susținut că s-a urmărit menținerea asigurării profesionale a membrilor echipei de audit, având în vedere că termenul de valabilitate a poliței inițiale se împlinea la 14.02.2025, iar în privința suplimentului la polița de asigurare, în notele scrise, s-a subliniat că acesta ar avea rolul doar de a reafirma ceea ce era deja "implicit și evident în conținutul poliței". Or, toate aceste aspecte trebuiau clarificate cu ofertanta, anterior luării deciziei de respingere a ofertei, acordându-se posibilitatea societății să își justifice măsurile de depunere a anumitor înscrisuri în forma prezentată.]

Pentru punerea în aplicare a deciziei amintite, entitatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 17/1/527/ 12.05.2025, următoarea clarificare: Ca urmare a celor dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 1169/C9/1109 din 30.04.2025, respectiv:

(...) Analizând în continuare motivele de respingere a ofertei ... SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a reținut și entitatea contractantă, în Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, la lit. b) a capitolului 1. Definiții s-a prevăzut calitatea de asigurat pentru: orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare, director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul.

Din interpretarea acestor prevederi, rezultă că doar persoanele care sunt director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului la data încheierii contractului de asigurare sunt asigurate, respectiv persoanele care devin în timpul perioade de asigurare director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului.

Pe de altă parte, însă, entitatea contractantă nu putea ignora faptul că prevederile citate stabilesc că aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat serviciile în baza unui contract de colaborare, cum este cazul în speță, prin urmare, trebuia stabilită cu claritate întinderea poliței de asigurare vizavi de persoanele asigurate, prin adresarea unor clarificări suplimentare operatorului economic, dar și emitentului poliței de asigurare", vă solicităm să justificați neconcordanțele expuse în cadrul documentelor depuse, respectiv polițele de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, Suplimentul nr. 57/12.03.2024 și Adeverința fără număr emisă de ... SA la data de 12.03.2025.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 5/L/14.05.2025, în care a concluzionat că suplimentul la polița de asigurare nu reprezenta altceva decât o clarificare a condițiilor generale, iar auditorii cu care subscrise aveam contracte de prestări servicii erau oricum incluși în polița de asigurare tocmai

prin prisma condițiilor generale care confirmau că sunt și aceștia acoperiți de asigurare.

Astfel, în niciun caz nu se poate considera că acel supliment modifică în vreun fel oferta subscrisei, cât timp condițiile generale ale acesteia rămân aceleași și nu se realizează niciun fel de modificare sau suplimentare a gradului de acoperire a asigurării cu privire la membrii echipei de audit.

A fost atașată adresa din partea ... Asigurări SA, nr. 116/13.05.2025, în care s-a menționat: Având în vedere solicitarea dumneavoastră din data de 12.05.2025, va comunicăm faptul că Suplimentul nr 57 din data de 12.03.2025, la Polița 949054125, nu reprezintă o modificare a poliței de asigurare și a condițiilor aferente ci reprezintă o clarificare având în vedere cererea chestionar precum și polița de asigurare nr. 949054125.

Prin adresa nr. 17/1/526/12.05.2025, entitatea contractantă a solicitat ... Asigurări SA următoarea clarificare:

Ca urmare a celor dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 1169/ C9 /1109 din 30.04.2025 privind parcursul desfășurării procedurii de atribuire a acordului cadru ce are ca obiect **SERVICIUL DE AUDITARE A SITUAȚIILOR FINANCIARE ANUALE INDIVIDUALE ȘI CONSOLIDATE IFRS PENTRU ANII FISCALI 2024, 2025, 2026** pentru care s-a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat sub nr. SCN.../08.11.2024 raportat la cele expuse mai jos:

Polițele de asigurare pentru răspunderea civilă profesională emise de ... sub nr. RCP949044868/09.02.2024 și RCP9499054125/14.02.2025 pentru ... SRL, depuse de către acesta în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru pentru care s-a publicat în SEAP anunțul nr. SCN... /08.11.2024, cu scopul de a îndeplini cerințele solicitate cu privire la răspunderea civilă profesională a personalului propus (... și ...) cu care societatea ... SRL are încheiate contracte de prestări servicii începând cu data de 30.04.2024, încheiate anterior datei limită de depunere a ofertelor (02.12.2024);

Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională unde la lit. b) a capitolului 1. Definiții - calitatea de asigurat o deține: orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare, director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participatie încheiat cu asiguratul, de unde reiese în mod fără echivoc că doar cele 4 categorii de funcții (director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului) intră în statutul de "Aceste persoane" care vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului.

- Cererea chestionar depusă pentru emiterea poliței nr. RCP949044868 / 09.02.2024 unde la punctul 6. MENȚIUNI SPECIALE este precizat POLIȚA VA ACOPERI RĂSPUNDEREA PROFESIONALĂ PENTRU TOTI MEMBRII ECHIPEI IMPLICAȚI ÎN ACTIVITATEA DE AUDIT LA ENTITĂȚILE AUDITATE POLIȚA VA CUPRINDE LA MENȚIUNI SPECIALE: ... - CNP (...) PRECUM ȘI MEMBRII ECHIPEI DE SPECIALISTI COORDONATA DE PARTENERUL CHEIE, din care reiese că la momentul emiterii poliței în discuție aceste mențiuni nu au fost

preluate de către ... ASIGURARI SA în cadrul capitolului MENȚIUNI SPECIALE de la nivelul poliței, fapt ce confirmă că niciunul din membrii echipei Asiguratului (inclusiv doamna ... și doamna ...) nu au calitatea de asigurat;

- Suplimentul de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125 unde este menționat la punctul 1. Prin prezentul supliment se precizează că, începând cu data de 12.03.2025, la polița susrubricată au intervenit următoarele modificări: Polița de asigurare acoperă toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de ... SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public). În cazul producerii unui eveniment asigurat, Asigurătorul își conservă dreptul de regres, iar Asiguratul va pune la dispoziția Asigurătorului documentele din care să rezulte calitatea de colaborator, expert cooptat, membru în echipa de specialiști a părții răspunzătoare de producerea daunei și momentul de la care a dobândit această calitate , iar la punctul 3. Perioada de valabilitate: de la 12.03.2025 până la 14.02.2026, reieșind astfel că polița de asigurare produce efectul modificării și acoperă toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat începând cu 12.03.2025;

Suplimentul de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125 ce face și obiectul emiterii Adeverinței fără număr din data de 12.03.2025 (atașată prezentei adrese) și semnată de către reprezentantul ... Asigurări SA, doamna ..., adeverință prin care certificați că " Polița cu nr. RCP949044868 având perioada de asigurare de la 15.02.2024 până la 14.02.2025 și polița RCP9499054125 cu perioada de asigurare de la 15.02.2025 până la 14.02.2026 acoperă activitatea desfășurată de auditorii ... și Militarii Mariana Angelica, membrii în echipă alături de auditor ..., în numele Asiguratului, în calitate de colaboratori experți auditori financiari. "

Decizia nr. 1169/C9/1109 din 30.04.2025 emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

vă rugăm să clarificați neconcordanțele expuse în cadrul acestor documente, indicând în mod justificat **dacă și începând cu ce dată au calitatea de asigurat doamna ... și doamna ..., prin raportare la prima poliță de asigurare emisă sub nr. RCP949044868/09.02.2024 care face obiectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuirea a procedurii publicate în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN.../08.11.2024, cât și ținând cont că momentul la care cele 2 persoane au devenit colaboratori, v-a fost adus la cunoștință începând cu data la care s-a emis suplimentul de asigurare nr. 57/12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125, nicidecum la data la care au fost încheiate contractele de prestări servicii.**

Mai exact, modificarea trebuia să intervină la momentul la care a fost dobândită calitatea de colaborator, expert cooptat/membru în echipă, așa cum precizați în adeverința emisă, respectiv imediat după semnarea contractelor de prestări servicii (30.04.2024) și în concordanță cu prevederile capitolului 1. Definiții lit.b) din Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională, unde calitatea de asigurat o deține: orice persoană

care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare, director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului.

Pe cale de consecință, motivat de obligativitatea aplicării celor precizate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cuprinsul motivării Deciziei nr. 1169/C9/1109 din 30.04.2025, respectiv:

(...)

vă rugăm să transmiteți, cu celeritate, răspunsul dumneavoastră **însoțit de orice documente, cât mai edificatoare care să probeze veridicitatea informațiilor din actele emise de către ... ASIGURARI SA.**

... Asigurări SA a răspuns că suplimentul nr. 57/ 12.03.2025, adeverința din 12.03.2025 și adresa nr. 116/13.05.2025 au lămurit toate aspectele din adresa de clarificări.

În procesul-verbal nr. 17/1/559/23.05.2025, în urma evaluării răspunsurilor primite, s-a concluzionat:

Din analiza documentelor depuse și menționate anterior, reies cu precădere următoarele aspecte:

> Cererea chestionar ce a stat la baza emiterii poliței de asigurare cu nr. RCP 949044868 emisă de ... Asigurări S.A. la data de 09.02.2024, document completat olograf din care nu se poate stabili veridicitatea sau autenticitatea acestuia, cât nici trasabilitatea fluxului, respectiv momentul la care a fost întocmit/elaborat, transmis către asigurator sau primit de către părțile implicate. Este datat la 09.02.2024, însă din cadrul poliței de asigurare cu nr. RCP 949044868 și a Condițiilor generale ale poliței de asigurare pentru răspundere profesională nu se poate stabili exact dacă acest document transmis de ofertant - Cerere chestionar - stă la baza emiterii poliței susrubricată.

> Adresa nr. 116/13.05.2025 emisă de agenția ... SA - 13 Septembrie în care sunt precizate următoarele: "Având în vedere solicitarea dumneavoastră din data de 12.05.2025, va comunicam faptul ca Suplimentul nr. 57 din 12.03.2025 la Polița 949054125 nu reprezintă o modificare a poliței de asigurare și a condițiilor aferenteci reprezintă o clarificare avand in vedere cererea chestionar precum si polița de asigurare nr. 949054125." face referire doar la polița de asigurare nr. 949054125 și este în contradicție cu informațiile menționate de ... SA în cadrul Adeverinței depuse din 12.03.2025 ca răspuns la solicitările de clarificare formulate de către comisia de evaluare ca urmare a primei Decizii CNSC 435/C9/197/20.02.2025.

Față de aceste aspecte considerăm că asiguratorul ... SA nu a clarificat neconcordanțele expuse în cadrul tuturor documentelor emise, nu a indicat în mod justificat dacă și începând cu ce dată au calitatea de asigurat doamna ... și doamna ..., prin raportare la prima poliță de asigurare emisă sub nr. RCP949044868 / 09.02.2024 care face obiectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire a procedurii publicate în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN... /08.11.2024 și nici nu a clarificat prin răspunsul său la adresa nr. 17/1/526/12.05.2025, ținând cont de obligația ... SA de restabilire a legalității potrivit dispozițiilor CNSC indicate în decizia sus menționată cu scopul de a confirma autenticitatea și

veridicitatea celor prevăzute în documentele emise de el însuși pentru asiguratul său ... SRL în cadrul procedurii de atribuire a contractului sectorial.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate, că informațiile primite prin toate documentele de mai sus sunt neconcludente și nu permit evaluarea eligibilității, capacității sau conformității ofertei, nestabilind cu claritate întinderea poliței de asigurare vizavi de persoanele asigurate, fiind astfel incidente prevederile art. 143 alin.(3) lit. a) din HG. 394/2016 și așa cum reiese și din înscrisurile comisiei de evaluare consemnate în procesul - verbal nr. 17/1/288/25.03.2025 comisia își menține decizia cu privire la caracterul ofertei depusă de ... SRL, respectiv INACCEPTABILĂ în temeiul art. 140 alin (4), (5) din HG. 394/2016, NECONFORMĂ în temeiul art. 143 alin.(3) lit. a) din HG. 394/2016, respectiv RESPINSĂ în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, iar motivele care au stat la baza respingerii sunt neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini în cadrul Capitolului IX.

Cerințe privind calificarea și experiența profesională a firmelor ofertante și a membrilor echipelor acestora propuși pentru misiune.

Mai mult, reiterăm că urmare a solicitărilor de clarificare transmise atât către ofertant, cât și către asigurator în conformitate cu cele motivate în Decizia CNSC și în limitele dispuse, nu au fost înlăturate motivele ce au stat la baza concluziei comisiei de evaluare cu privire la modificare conținutul propunerii tehnice prin depunerea unor acte ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Mai întâi, astfel cum a subliniat și contestatoarea, urmare solicitărilor de clarificări ale entității contractante, operatorul economic ... SRL a depus adresa din partea ... Asigurări SA, prin care societatea de asigurări confirmă faptul că Suplimentul nr 57 din data de 12.03.2025, la Polița 949054125, **nu reprezintă o modificare a poliței de asigurare si a condițiilor aferente ci reprezintă o clarificare** având în vedere cererea chestionar precum si polița de asigurare nr. 949054125.

Așadar, însăși asiguratorul, emitentul poliței de asigurare, care își asumă riscurile și obligațiile contractuale, a confirmat că asupra poliței de asigurare nr. 949054125 nu a intervenit o modificare, ci o clarificare.

De altfel, în decizia anterioară, Consiliul a reținut că, deși operatorul economic a depus adeverința din partea ... Asigurări SA, prin care această societate de asigurări afirmă că *polița cu nr. RCP949044868, având perioada de asigurare de la **15.02.2024 până la 14.02.2025** si polița nr. RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la **15.02.2025 până la 14.02.2026** acopera activitatea desfasurata de auditorii ... și ..., membrii în echipă alături de auditor ..., in numele Asiguratului, **in calitate de colaboratori experți auditori financiari***, entitatea contractantă nu ia în considerare această mențiune, nu aduce explicații în actele de evaluare sau pe calea punctului de vedere vizavi de această măsură, și, în plus, nici nu clarifică cu ... SRL și ... Asigurări SA, elementele neconcordanțe constatate.

Deși emitentul poliței clarifică neconcordanțele apărute explicând că nu este vorba despre o modificare, ci o clarificare a poliței de asigurare

nr. 949054125, entitatea contractantă, din nou, în mod nejustificat ignoră înscrisurile de la emitent.

De asemenea, în ceea ce privește cererea chestionar, entitatea a reținut că documentul este completat olograf, document din care nu se poate stabili veridicitatea sau autenticitatea acestuia, cât nici trasabilitatea fluxului, respectiv momentul la care a fost întocmit/elaborat, transmis către asigurator sau primit de către părțile implicate. Este datat la 09.02.2024, însă din cadrul poliței de asigurare cu nr. RCP 949044868 și a Condițiilor generale ale poliței de asigurare pentru răspundere profesională nu se poate stabili exact dacă acest document transmis de ofertant - Cerere chestionar - stă la baza emiterii poliței susrubricată.

Or, faptul că documentul este olograf nu putea determina neluarea în considerare a respectivului document. Nu s-a dovedit de către entitatea contractantă că documentul nu ar fi autentic și, în plus, câtă vreme chiar societatea de asigurări își asumă că ambele polițe de asigurare acoperă membrii din echipă care prestează serviciile alături de auditor alături de echipa ..., temerile vizavi de polițele de asigurare nu se justifică. Cum a subliniat și petenta, dacă entitatea contractantă afirmă că respectivul chestionar nu ar fi stat la baza emiterii poliței, ea este obligată să dovedească acest lucru, nu să se limiteze la simple presupuneri sau observații fără fundament.

De altfel, în polița de asigurare, se face mențiunea că cererea chestionar împreună cu condițiile generale și condițiile speciale sunt parte integrantă din poliță.

Trebuie amintit și că, încă din cadrul primei decizii pronunțate în cadrul procedurii, nr. 435/C9/197 din 20.02.2025, s-au reținut de către Consiliu cele susținute de intervenienta ... SRL, potrivit cărora în cuprinsul poliței de asigurare încheiată cu asiguratorul ... S.A. se face trimitere la condițiile generale aplicabile, condiții pe care subscrisa le-am depus. Conform acestor condiții, are calitatea de asigurat:

b. orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul.

Astfel, conform condițiilor generale care fac parte din polița de asigurare încheiată, **au calitatea de asigurat și persoanele care colaborează cu subscrisa, fiind evident că este îndeplinită condiția și în cazul d-nei ... și d-nei ..., între acestea și ... S.R.L. existând raporturi de colaborare.**

S-a reținut, de asemenea, că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 48 din fișierul Propunere tehnică în formatul transmis de entitatea contractantă), a fost depusă polița de asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868 din partea ... Asigurări SA, cu valabilitate până la 14.02.2025, însă nu au fost regăsite condițiile generale ale poliței la care face referire intervenienta.

Așadar, încă din calitatea de intervenientă, în cadrul dosarului nr. 197/2025, ... SRL a susținut că îndeplinește cerința vizavi de prezentarea poliței și pentru persoanele colaboratoare, corespondența purtată cu ... Asigurări SA nefiind decât elementul suplimentar pentru clarificarea celor declarate inițial.

De altfel, prin ambele decizii pronunțate anterior, ținând seama de documentele depuse de ... SRL și de cele în completare/susținere depuse de asigurator, Consiliul a stabilit în sarcina entității contractante măsuri de înlăturare a unor neconcordanțe și de obținere a unor înscrisuri de confirmare, nu de constatare a neîndepliniri cerinței în discuție.

Astfel fiind, față de informațiile și înscrisurile depuse din partea ofertantei și a asiguratorului, întrucât acesta din urmă și-a asumat acoperirea, prin intermediul polițelor de asigurări, și a membrilor echipei de specialiști coordonată de partenerul-cheie, măsura respingerii ofertei pentru motivul mai sus cercetat este disproporționată raportat la scopul cerinței.

Trecând la al doilea motiv de respingere a ofertei ... SRL, Consiliul are în vedere că, în privința acestuia, contestatoarea a invocat depășirea limitelor reevaluării, raportat la cele decise în decizia nr. 1169/C9/1109 din 30.04.2025, făcându-se trimitere la cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție în decizia nr. 66/2018. Potrivit paragrafului 81 al deciziei Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

În acest sens, este de amintit că, prin decizia nr. 435/C9/197 din 20.02.2025, Consiliul a dispus, între altele: *Se are în vedere că o interpretare a noțiunii de angajat activ a fost dată de Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (adresa nr. 436/10.02.2025 depusă la dosarul cauzei de contestatoare, atașat notelor scrise), însă deoarece în cuprinsul adresei se face referire la responsabilitatea emiterii unui act sau adoptarea unei decizii de către entitatea emitentă, ținând seama și de interpretările diferite ale părților asupra respectivei noțiuni, pentru o aplicare corectă a condiției ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați** activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, entitatea contractantă va adresa o solicitare de lămurire Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS) sau unei alte instituții abilitate, în funcție de răspunsul primit urma a realiza evaluarea ofertei ... SRL.*

În procesul-verbal nr. 17/1/265/18.03.2025, entitatea contractantă a consemnat următoarele: Astfel, având în vedere Decizia nr. 435/C9/197 din 20.02.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume (...) *pentru o aplicare corectă a condiției ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari angajați activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, entitatea contractantă va adresa o solicitare de lămurire Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS) sau unei alte instituții abilitate, în funcție de răspunsul primit urma a realiza evaluarea ofertei depusă de ... SRL și caracterul de inacceptabilitate/ neconformitate a ofertei depuse de ... SRL așa cum reiese din analiza răspunsului la solicitările de clarificare evidențiată mai sus, considerăm că, pentru aceste aspecte o* **decizie în acest sens cu privire la lămurirea modului de prestare a serviciilor de către cei doi auditori financiari (în funcție de cele precizate în adresele primite de la ASPAAS, AMEPIP) nu ar schimba caracterul de inacceptabilitate/neconformitate al ofertei depusă de ... SRL.**

Rezultă, astfel, după cum se subliniază și în punctul de vedere asupra contestației, că entitatea contractantă nu a mai finalizat evaluarea în privința aspectelor legate de interpretarea noțiunii de "angajat activ", reținând doar motivul de respingere legat de polițele de asigurare. Întrucât respectivul motiv a condus la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, nu s-a mai trecut la analiza și luarea deciziei și în privința lămurirea modului de prestare a serviciilor de către cei doi auditori financiari.

În aceste condiții, o reluare a procesului de evaluare și sub acest aspect nu se poate considera că ar conduce la depășirea limitelor evaluării stabilite prin decizia nr. 1169/C9/1109 din 30.04.2025. În cadrul acestei decizii, cele dispuse de Consiliu au avut în vedere doar aspectele vizavi de polițele de asigurare, motivul de respingere a ofertei fiind limitat la cele constatate cu privire la respectivele polițe.

De altfel, prin comunicarea din 25.03.2025 a fost adus la cunoștința operatorului economic un singur motiv de respingere, criticat de ... SRL și analizat în cadrul deciziei amintite.

Față de cele expuse, nefiind aplicabile cele statuate de Înalta Curte în decizia nr. 66/2018, întrucât cele dispuse de Consiliu vizavi de calitatea de angajat **nu au fost anterior analizate de comisie**, se va trece la analiza pe fond a acestora.

Astfel, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 17/1/571/28.05.2025, s-a reținut: Adresele ASPAAS, AMEPIP și Secretariatul General al Guvernului concluzionează că responsabilitatea emiterii unui act sau adoptarea unei decizii în sensul celor menționate în cuprinsul adreselor revine exclusiv entității emitente, comisia de evaluare conchizând astfel că sintagma "auditor financiar angajat activ" din cuprinsul dispozițiilor art. 47¹ lit. e) din OUG 109/2011 se referă la auditorii financiari înregistrați în Registrul membrilor CAFR la categoria auditori financiari activi și care au calitatea de

angajați ai auditorului financiar persoană juridică, iar în România un auditor financiar activ trebuie să respecte cerințele stabilite de ASPAAS și CAFR, acesta putând activa legal prin intermediul unui C.I.M pentru a avea calitatea de angajat al auditorului financiar persoană juridică.

În decizia nr. 435/C9/197 din 20.02.2025, Consiliu a avut în vedere următoarele:

*Din cele de mai sus, în primul rând, vizavi de coroborarea dispozițiilor Legii nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative cu cele ale Normei nr. 13/2019 privind cadrul unitar de desfășurare a auditului statutar la entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, este de reținut, astfel cum a subliniat și contestatoarea, că autorizarea de către Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, ASPAAS, în calitate de autoritate de reglementare în domeniul auditului statutar, al asigurării raportării privind durabilitatea și de supraveghere a auditorilor financiari și a firmelor de audit, nu este condiționată de deținerea a minimum 3 auditori angajați activi (art. 3 alin. 5 din Legea nr. 162/2017). Mai mult, se reține că, potrivit art. 15 alin. (1) lit. b) din legea amintită În Registrul public electronic se menționează cel puțin următoarele informații privind auditorii financiari: după caz, denumirea, adresa, adresa paginii de internet și numărul de înregistrare ale **firmei de audit la care este angajat auditorul financiar sau cu care este asociat ca partener sau în vreun alt mod**. Așadar, auditorul financiar poate fi angajat, asociat ca partener sau în vreun alt mod, în cazul analizat cerința fiind ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari angajați activi.*

În al doilea rând, entitatea contractantă a făcut trimitere la avizarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară care se efectuează în baza Normei nr. 13/2019 care, într-adevăr, impune condiția ca firma de audit să dispună de minimum 3 auditori financiari activi angajați, înregistrați în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de A.S.P.A.A.S., sens în care se depune și dovada deținerii calității de angajat, respectiv copia contractului individual de muncă, însă, în speță, nu s-a solicitat o astfel de avizare.

Rezultă astfel din cele de mai sus că, pentru obținerea avizării din partea Autorității de Supraveghere Financiară (ASF) este necesară îndeplinirea condiției mai sus citate, însă nu și pentru obținerea autorizării din partea Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS), condițiile pentru această din urmă autorizare fiind prevăzute la art. 3 alin. (5) din Legea nr. 162/2017.

Cum a arătat și contestatoarea, societatea ... SRL nu se regăsește pe lista auditorilor financiari persoane juridice avizate de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) (<https://asfromania.ro/ro/a/1520/lista-auditorilor->

financiari---persoane-juridice,-avizati-in-baza-prevederilor-legale-in-vigoare,-care-desfasoara-activitati-de-audit-financiar-la-entitatile-autorizate,-reglementate-si-supravegheate-de-a.s.f.--s.i.i.f).

Totodată, trebuie avut în vedere că Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România face referire la auditori financiari activi, însă cerința în discuție este ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați** activi, nu doar auditori financiari activi. Cum a invocat și intervenienta, există prevăzute în regulament cele trei variante pentru auditorii financiari, însă ordonanța indicată în caietul de sarcini face referire doar la angajați, nu la alte forme de colaborare.

Autorizarea din partea Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS) nu atrage automat cerința pentru firma de audit de a avea cel puțin 3 auditori financiari angajați activi, astfel că interpretarea dată de entitatea contractantă din coroborarea celor două acte normative (Legea nr. 162/2017 și Norma nr. 13/2019) nu poate fi reținută pentru considerarea îndeplinirii cerinței.

Pe de altă parte, față de noțiunile utilizate în actele normative mai sus amintite, noțiunea de angajat nu poate fi interpretată în sensul vizat de societatea câștigătoare în răspunsul său nr. 53/L/16.12.2024, respectiv Angajatul activ este cel care acționează ca un întreprinzător (adică sesizează problemele, se implică voluntar în găsirea de soluții de îmbunătățire, ia inițiativa în situații care trebuie schimbate), chiar dacă este doar parte a unei organizații în care nu poate lua decizii individuale în mod independent, câtă vreme art. 15 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 162/2017 și chiar Norma nr. 13/2019, invocată de entitatea achizitoare, fac referire la angajat, respectiv dovada deținerii calității de angajat (distinctă de cea de asociat ca partener sau în vreun alt mod), respectiv necesitatea depunerii dovezii deținerii calității de angajat, respectiv copia contractului individual de muncă (art. 7 lit. h din Norma nr. 13/2019)

În plus, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 a cărei respectare se solicită prin caietul de sarcini fac referire la condiția ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați** activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, nu angajați în misiunea de audit, cum susține ... SRL în răspunsul la clarificări.

Consiliul constată a fi corecte referirile din cererea de intervenție referitor la calitatea de auditor financiar activ, însă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 nu reține noțiunea din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România (auditor financiar activ), ci auditori financiari **angajați** activi, termenul de angajat fiind distinct, cum a sesizat și intervenienta, de cel de asociat ca partener sau în vreun alt mod, de exemplu, contract de prestări servicii.

Se apreciază, astfel, față de cele de mai sus că cerința a fost considerată îndeplinită de către comisia de evaluare în baza coroborării

unor dispoziții legale care nu conduc la concluzia că autorizația ASPAAS atrage calitatea de angajat activ al celor doi auditori.

*Se are în vedere că o interpretare a noțiunii de angajat activ a fost dată de Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (adresa nr. 436/10.02.2025 depusă la dosarul cauzei de contestatoare, atașat notelor scrise), însă deoarece în cuprinsul adresei se face referire la responsabilitatea emiterii unui act sau adoptarea unei decizii de către entitatea emitentă, ținând seama și de interpretările diferite ale părților asupra respectivei noțiuni, pentru o aplicare corectă a condiției ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați** activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, entitatea contractantă va adresa o solicitare de lămurire Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS) sau unei alte instituții abilitate, în funcție de răspunsul primit urma a realiza evaluarea ofertei ... SRL.*

Pentru punerea în aplicare a deciziei, entitatea contractantă a adresat solicitări de lămuriri Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS), Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (AMEPIP) și Secretariatului General al Guvernului, cele trei răspunsuri primite făcând referire la responsabilitatea adoptării deciziei exclusiv de către entitatea contractantă.

În condițiile expuse, entitatea contractantă a concluzionat că sintagma "auditor financiar angajat activ" din cuprinsul dispozițiilor art. 47¹ lit. e) din OUG 109/201 1 se referă la auditorii financiari înregistrați în Registrul membrilor CAFR la categoria auditori financiari activi și care au calitatea de **angajați** ai auditorului financiar persoană juridică, iar în România un auditor financiar activ trebuie să respecte cerințele stabilite de ASPAAS și CAFR, acesta putând activa legal prin intermediul unui C.I.M pentru a avea calitatea de angajat al auditorului financiar persoană juridică.

Se poate constata din cele de mai sus că entitatea contractantă a pus în aplicare întocmai decizia Consiliului, în sensul în care obligația sa era de lămurire a noțiunii de auditor financiar **angajat activ**, în urma primirii răspunsurilor, constatându-se că decizia asupra interpretării rămâne în sarcina entității.

În aceste condiții, nu poate fi sancționată organizatoarea procedurii pentru măsura luată, câtă vreme ea însăși, ca entitate care a elaborat documentația de atribuire și care va încheia contractul de servicii de auditare financiară, a stabilit că noțiunea de angajat activ înseamnă încheierea unui contract individual de muncă, nu a unor contracte de colaborare sau alte tipuri de contracte.

Interpretarea dată de achizitoarea, de asemenea, nu poate fi sancționată ținându-se seama și de cele stabilite în decizia nr. 435/C9/197 din 20.02.2025, respectiv:

[(...) în caietul de sarcini, s-a prevăzut:

IX. Cerințe privind calificarea și experiența profesională a firmelor ofertante și a membrilor echipelor acestora propuși pentru prezenta misiune

Firma de audit ce urmează a fi selectată pentru efectuarea auditului trebuie să îndeplinească toate cerințele legislației în vigoare în România, referitoare la desfășurarea activității de audit financiar și să fie autorizată, potrivit Legii nr. 162/2017, de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar -ASPAAS și a Ordonanței de urgență 109/2011 privind guvernarea corporativă a instituțiilor publice.

(...)

În vederea auditării situațiilor financiare, auditorul statutar trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții conform ordonanței de urgență nr. 109 din 30 noiembrie 2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice:

(...)

e) auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin **3 auditori financiari angajați activi**, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, care îndeplinesc condițiile prevăzute la lit. a)-d).

Neîndeplinirea uneia dintre condițiile menționate mai sus va duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Din analiza propunerii tehnice a ... SRL, Consiliul a constatat că, la pag. 19, a fost depusă Lista auditorilor/expertilor propuși pentru derularea contractului: ..., Lider echipă, Auditor senior-1, expert contabil; ...-Auditor -2/expert contabil și ...-Auditor-3/expert contabil.

... este reprezentant legal al ... SRL, pentru ceilalți doi experți fiind depuse contractele de prestări servicii nr. nr. 142/30.04.2024, încheiat între ... SRL și ..., și nr. 141/30.04.2024, încheiat între ... SRL și

(...)

auditorul financiar poate fi angajat, asociat ca partener sau în vreun alt mod, în cazul analizat cerința fiind ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari angajați activi.

(...)

Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România face referire la auditori financiari activi, însă cerința în discuție este ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați activi**, nu doar auditori financiari activi. Cum a invocat și intervenienta, există prevăzute în regulament cele trei variante pentru auditorii financiari, însă ordonanța indicată în caietul de sarcini face referire doar la angajați, nu la alte forme de colaborare.]

Concluzionând asupra celor de mai sus se poate constata că entitatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 435/C9/197 din 20.02.2025 și, față de răspunsurile primite, sarcina de interpretare a propriei cerințe rămânând în sarcina sa, nu poate fi

constatat caracterul nelegal al măsurii de respingere a ofertei ... SRL pentru cel de-al doilea motiv reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... „...” – SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...