În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1228/01.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52743/04.08.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *...*, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../29.05.2025, s-au solicitat următoarele: *„1) Anularea raportului procedurii. nr. 152/5242 DIN 25.07.2025, și a comunicării nr. 152/5244 din 25.07.2025 ce nu respectă conținutul legal, fiind data fără a se motiva în fapt; 2) Constatarea faptului ca în mod ilegal, autoritatea contractantă, a anulat procedura pe un motiv nenatural, inventat, prin solicitarea de clarificări; 3) Reluarea procedurii de atribuire cu continuarea etapei financiare și atribuirea contractului”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52743/04.08.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că, în data de 25.07.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și a trimis ofertanților comunicările finale, prin care a înștiințat anularea procedurii de atribuire, toate ofertele fiind declarate neconforme în etapa tehnică.

Față de criticile de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a transmis o comunicare motivată doar în drept, nu și în fapt, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece se menționează doar faptul că oferta sa a fost declarată neconformă *„ca urmare a neconformării la o solicitare adresată de comisia de evaluare: așa cum fusese solicitat în mod expres de comisie*”.

În continuare, contestatoarea precizează că prin solicitarea de clarificare nr. 152/5080/16.07.2025, punctul 1, autoritatea contractantă i-a cerut: *„Va rugăm să indicați în cadrul registrului salariaților de la paginile 1027-1030, personalul muncitor de specialitate menționat în Formularul C7 de la paginile 255-256*". La această clarificare, a răspuns astfel: *„Referitor la solicitarea de a indica în cadrul registrului salariaților, personalul muncitor menționat în formularul C7, dorim să precizăm că în cadrul caietului de sarcini nu am identificat cerințe privind obligativitatea nominalizării unor categorii de personal calificat pe meserii specifice, precum betonist, dulgher, tâmplar sau altele asemenea. Documentația de atribuire detaliază structura minimă a echipei de execuție, inclusiv personal tehnic: Manager de Proiect, Șef de Șantier, RTE, Responsabil cu Controlul Tehnic al Calității, Responsabil SSM, aceștia fiind prezentați în propunerea tehnică la paginile 968-1024 (...)* Responsabil *Tehnic* cu Execuția (în conformitate cu cerințele legislației în vigoare): *Mențiune: în propunerea tehnică se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentata persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), urmând ca atestatul/autorizația și celelalte documente solicitate să fie prezentate, la momentul implicării experților în activitatea contractului. Responsabilități: Verifică respectarea prevederilor proiectului tehnic și a reglementărilor tehnice aplicabile; Consemnează în registrul de șantier toate verificările efectuate; Avizează fazele determinante și lucrările care devin ascunse; Coordonează controlul calității lucrărilor; Se asigură că materialele utilizate corespund cerințelor de calitate; Întocmește și semnează documentele specifice calității în construcții. Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) va fi un expert atestat/autorizat. în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează exercitarea acestei activități în calitate atestată. Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate. Responsabilități: Asigură implementarea sistemului de control al calității pe șantier; Verifică respectarea prevederilor din proiectul tehnic, a standardelor și normelor de execuție; Participă la verificarea și avizarea fazelor determinante; Colaborează cu dirigintele de șantier și RTE pentru verificarea calității materialelor puse în operă. Responsabil cu securitatea și sănătatea în*

muncă. Responsabilități: Asigură respectarea prevederilor legale în domeniul sănătății și securității în muncă pe șantier; Participă la întocmirea și actualizarea planului de securitate și sănătate; Supraveghează utilizarea corectă a echipamentelor dc protecție individuală și colectivă; Instruiește personalul pe șantier privind regulile de protecția muncii. Mențiune: Pentru personalul utilizat în îndeplinirea contractului se vor prezenta următoarele documente: diplome> atestate, legitimații, recomandări, extras Revisal, declarație de disponibilitate, precum și alte documente considerate relevante. Lista specialiștilor nu este limitativă, iar ofertantul poate propune și alți specialiști pe lângă cei menționați, pentru îndeplinirea contractului. *Personalul muncitor de specialitate: Se va prezenta o listă cu personalul muncitor de specialitate, precum și extras Revisal, în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit*".

Prin urmare, contestatoarea afirmă că la punctul 9 din caietul de sarcini, la care face autoritatea contractantă trimitere, nu se solicită în niciun mod, expres, o corelare între extrasul Revisal și formularul C7. Singurul personal de specialitate pe care îl solicita a fost detaliat în oferta tehnică, prezentându-se toate documentele necesare, respectiv pentru Manager de proiect, Șef de șantier, RTE, CQ și responsabil SSM.

Așadar, contestatoarea susține că a asemenea corelare „*excede propriei documentații de atribuire, doar prin înțelegerea frazei* „Personalul muncitor de specialitate: Se va prezenta o listă cu personalul muncitor de specialitate, precum și extras Revisal, în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit" în ce privește necesitatea unei astfel de corelări. *Practic autoritatea contractantă dă un sens acestei fraze, după propria voință, fără a avea un substrat real, în documentația de atribuire. Daca prin prezentarea unei liste de personal, se poate înțelege obligarea corelării personalului pe categorii de meserii din formularul C7 cu extrasul Revisal, atunci orice poate fi posibil în domeniul achizițiilor publice*". De aceea, solicită să se constate „caracterul abuziv al interpretării și ilegal al motivului de excludere, ce se raportează la o cerință ce nu a fost expres prevăzută în documentația de atribuire definitiv rămasă la care trebuie să se raporteze aceasta, în momentul evaluării tuturor ofertelor".

Totodată, contestatoarea menționează că prin solicitarea de clarificare a propunerii tehnice 152/5080/16.07.2025, punctul 2, autoritatea contractantă a solicitat: *„Va rugam să indicați în cadrul registrului imobilizărilor prezentat la paginile 1081-1085, toate echipamentele și instalațiile din Formularul C9 prezentate la paginile 257-258".* La aceasta clarificare a răspuns indicând: *„Referitor la solicitarea de a indica în cadrul registrului imobilizărilor, echipamentele și instalațiile menționate în formularul C9, menționăm că, potrivit cerințelor din Caietul de sarcini, obligația operatorului economic este de a avea la dispoziție echipamentele necesare fără a se impune deținerea în*

proprietate sau înregistrarea lor în registrul de imobilizări. De asemenea, ținem să precizăm că subscrisa a menționat faptul că utilajele și echipamentele mici, aparate de sudura, bormașini, rotopercutoare, flexuri, drujbă, malaxor, troliu, electrocompresor, etc. vor fi asigurate pe tot parcursul execuției lucrărilor, aceasta fiind uzuale și la dispoziție. Totodată, menționăm că subscrisa a inclus în cadrul propunerii tehnice, la pagina 950, Declarația privind resursele umane și echipamentele utilizate, prin care ne angajăm ca, în situația în care vom fi desemnați câștigători, să mobilizam toate resursele umane și utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului pe întreaga durată de execuție a lucrărilor".

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin caietul de sarcini punctul 11, se solicită: *„11. Operatorul economic trebuie să aibă la dispoziție utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător crintelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Se va descrie în propunerea tehnică modalitatea de acces la echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea activităților din contract*".

Or, afirmă contestatoarea, având în vedere că „*Motivul principal al acestei decizii constă în faptul că nu a fost realizată o corelare punctuală între echipamentele și instalațiile declarate în Formularul C9, la paginile 257-258, și cele evidențiate corespunzător în registrul imobilizărilor, la paginile 1081-1085, așa cum fusese solicitat în mod expres de comisie*", în opinia sa „este cale lungă, raportat la cerința de mai sus, deoarece autoritatea contractantă se refere la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, nu raportat la prevederile documentației de atribuire, deoarece acestea nu exista, fiind și în acest caz o interpretare mult prea extensivă a autorității, a propriei documentații". Nicăieri în documentație nu se specifică expres, care *„ar fi acele utilaje și că trebuie dovedită proprietatea sau deținerea lor pentru toate utilajele ce reies din formularul C8, fiind practic o cerința generală indicate de autoritatea, aceea de a indica modalitatea de acces la utilaje*".

De asemenea, contestatoarea asusține că accesul a fost demonstrat prin prezentarea de extras de imobilizări prezentat în ofertă, iar prin solicitarea transmisă autoritatea contractantă își modifică documentația de atribuire, fapt care în opinia sa *„nu poate fi decât un motiv real de ilegalitate, neputând a solicita noi lucruri pe baza celor inițiale, doar pentru că așa ar fi trebuit să se înțeleagă*". În același sens, precizează că limitele evaluării sunt date de documentația definitivă de atribuire, „nicidecum de cum se înțeleg anumite lucruri sau nu, de comisia de evaluare, care nu are un fundament real în solicitările date".

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, actualizată. Ca probe, înscrisuri.

Prin corespondența electronică nr. 5527/08.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55019/11.08.2025, autoritatea contractantă înaintează *„punct de vedere”* solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca netemeinică pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare.

În acest sens arată că până la termenul limită de depunere a ofertelor, au depus oferte următorii operatorii economici: ... SRL, ... SRL, ... SA, Asocierea ... SRL - ... SRL.

Potrivit raportului procedurii înregistrat cu nr. 152/5242 25.07.2025*,* ofertele depuse de operatorii economici au fost declarate neconforme și inacceptabile, iar în consecință procedura va fi anulată.

Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu a respectat cerințele solicitării de clarificări, anume de a indica în registrul de salariați personalul prezentat în formularul C7 motiv pentru care a considerat că prin răspunsul oferit a încercat să o inducă în eroare deoarece a realizat că nu deține tot personalul necesar.

De asemenea, precizează că a descris în documentația de atribuire, prin cerința 9 din caietul de sarcini, personalul necesar, considerat personal-cheie pentru calitatea lucrărilor. La finalul acestei cerințe, s-a solicitat: *"Personalul muncitor de specialitate: Se va prezenta o listă cu personalul muncitor de specialitate, precum și extras Revisal, în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit".* Cu toate acestea, contestatoarea dă de înțeles că personalul solicitat s-a limitat doar la specialiștii-cheie și alege să ignore ultimul punct de la cerința 9. Dovada în acest sens se regăsește atât în răspunsul la solicitarea de clarificări: *„Referitor la solicitarea de a indica personalul muncitor în registrul salariaților, se precizează că din caietul de sarcini nu reies cerințe obligatorii pentru nominalizarea unor categorii de personal calificat, cum ar fi betoniștii, dulgherii sau tâmplarii. Documentația de atribuire detaliază doar structura minimă a echipei de execuție, care include personalul tehnic (Manager de Proiect, Șef de Șantier, RTE, Responsabil cu Controlul Tehnic al Calității, Responsabil SSM). Această echipă tehnică a fost deja prezentată în propunerea tehnică, la paginile 968-1024",* cât și în contestația depusă: *„Ori, după cum foarte clar se poate observa, la punctul 9 din caietul de sarcini, la care face autoritatea trimitere, nu se solicită în niciun mod, expres, o corelare între extrasul Revisal și formularul C7. Singurul personal de specialitate pe care îl solicită autoritatea în mod expres, a fost detaliat în oferta tehnică, prezentându-se toate documentele necesare, respectiv pentru* Manager *de proiect, Șef de șantier, RTE, CQ și responsabil SSM".*

Referitor la cerința de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că potrivit legislației, contestatoarea este obligată să respecte toate

cerințele documentației de atribuire, nu doar o parte din ele care îi sunt convenabile, deoarece „o astfel de analiză din partea comisiei de evaluare, așa cum a solicitat contestatoarea, ar duce la încălcarea gravă a legislației și a principiilor achizițiilor publice”. De altfel, însăși contestatoarea a înțeles inițial întregul conținut al documentației de atribuire, întrucât în propunerea tehnică, paginile 1027-1030, a prezentat registrul de salariați (Anexa 2).

Cu toate acestea, contestatoarea nu a respectat cea mai importantă parte a cerinței, și anume *„în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit",* pe motiv că „nu s-a solicitat în mod expres” respectiv că *„Dacă prin prezentarea unei liste de personal, se poate înțelege obligarea corelării personalului pe categorii de meserii din formulând C7 cu extrasul Revisal, atunci orice poate fi posibil în domeniul achizițiilor publice*".

Pe acest aspect, autoritatea contractantă susține că având în vedere că Formularul *C7,* la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări, a stat la baza realizării graficului Gantt privind termenul de execuție, a considerat important să solicite clarificări, în condițiile în care potrivit cerinței din caietul de sarcini acest formular C7 trebuie să coincidă cu lista de personal și cu extrasul Revisal. Aceeași solicitare de clarificări a fost trimisă și celorlalți participanți la procedură, deoarece se aflau în aceeași situație ca și contestatoarea, sens în care consideră că a aplicat un tratament egal acestora.

În ceea ce privește răspusul la a doua întrebare, autoritatea contractantă menționează că deși „dintr-o eroare umană, în solicitarea de clarificări am menționat „Formularul C9" în loc de „Formularul C8", paginile 257-258 indicate de către contestatoae au fost corecte. Cu toate acestea, contestatoarea nu a respectat cerințele solicitării de clarificări, anume de a indica în registrul imobilizărilor(Anexa 5) echipamentele și utilajele din formularul C8 (Anexa 6) prezentat la paginile 257-258. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a considerat că aceasta nu deține toate echipamentele și utilajele necesare și a încercat să o inducă în eroare prin răspunsul oferit – *„menționăm că, potrivit cerințelor din Caietul de sarcini, obligația operatorului economic este de a avea la dispoziție echipamentele necesare fără a se impune deținerea în proprietate sau înregistrarea lor în registrul de imobilizări".* În opinia autorității contractante, contestatoarea trebuia să menționeze și faptul că în lista prezentată cu echipamente și utilaje, unde specifică ce echipamente și utilaje le deține și pe care le are la dispoziție prin contracte sau alte tipuri de angajamente de la paginile 1073-1076 (Anexa 7), unele echipamente care se regăsesc în tabelul precizat, au fost declarate a fi în dotare, însă la verificarea registrului imobilizărilor, acestea nu au putut fi identificate. De aici a apărut și solicitarea de clarificări, deoarece au fost identificate echipamente care conform Formular C8 au fost declarate ca fiind în proprietate, însă nu se regăsesc

Registrul imobilizărilor: i. Poziția 10: Utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj; ii. Poziția 11: Utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj; iii. Poziția 21: Autogreder până la 175 CP; iv. Poziția 27: Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri), R8-14, de 14 tf; v.Poziția 44: Bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 KW; vi. Poziția 45: Schelă metalică tubulară de exterior G=11-13,5 T, S=640; vii. Poziția 55: Automacara 5-10 tf; viii. Poziția 40: Troliu electric 3,1-5 tf.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că lista prezentată cu utilajele și echipamentele stă la baza graficului Gantt *„ce conține indicarea resurselor, inclusiv cele de echipamente și utilaje, se poate observa cu ușurință momentul în care fiecare utilaj va interveni în procesul tehnologic de execuție*", însă în graficul Gantt, se regăses cu totul alte utilaje decât cele prezentate în tabelele la care se face referire contestatoarea că ar fi în proprietate. Pe acest aspect, precizează utilaje și echipamente necesare conform formularului C8 de la paginile 257-258, dar care nu se regăsesc nici în dotarea ofertantului dar nici sub alta forma (închiriere, cesiune, etc) conform tabelului prezentat la paginile 1073-1076, sunt: i. Poziția 3: Cofraj metalic F62 pentru pereți și stâlpi 3 schimb. lei/mp; ii. Poziția 5: Trifor 1,5 tf; iii. Poziția 8: Mașină de tâmplărie (gletuit); iv. Poziția 31: Repartizor finisor mixturi asfaltice motor termic, fără palpator 92 CP; v. Poziția 37: Autolaborator mobil pentru încercări electrice pentru linii de înaltă tensiune pe auto 3T; vi. Autotelescop TB-26 montat pe auto ZIL-157 9T; vii. Schelă metalică tubulară de exterior G=11-13,5 T, S=640 m.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a încercat să acopere lipsurile respective precizînd în răspunsul la solicitarea de clarificări că *„subscrisa a menționat faptul că utilajele și echipamentele mici, aparate de sudură, bormașini, rotopercutoare, flexuri, drujbă, malaxor, troliu, electrocompresor, etc. vor fi asigurate pe tot parcursul execuției lucrărilor, acestea fiind uzuale și la dispoziție",* fără a aduce cea mai mică dovadă că acestea au fost sau vor fi achiziționate.

În ceea ce privește Declarația de la pagina 950 (Anexa 10), la care face referire contestatoarea, prin care declară că resursele umane și echipamentele utilizate vor fi toate mobilizate pentru îndeplinirea contractului, în opinia autorității contractante nu are o bază solidă întrucât *„nu știm ce alte lucrări în execuție are contestatoarea. Chiar dacă ar mobiliza tot ce a declarat (organizatoarea afirmând că a făcut această analiză pentru a nu fi prea exigentă), nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini, întrucât nu a făcut dovada unui minim prin documente justificative. Simpla declarație este o dovadă a îndeplinirii cerinței; nici măcar nu a prezentat posibilitatea de a îndeplini acest minim cerut. În schimb, a preferat să creeze o situație de neînțelegere și de confuzie, delimitându-se de o parte din cerințele caietului de sarcini și declarând că îndeplinește ceea ce nu este adevărat*".

Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi modificat cerințele caietului de sarcini prin solicitarea de clarificări, aceasta din urmă afirmă că nu corespunde realității, fiind obligația sa de a analiza și verifica toate aspectele ofertei conform art. 133 alin. 1) și 2) din HG 395/2016.

Așadar, în situația în care a descoperit o serie de neconcordanțe majore, cum ar fi discrepanțele între personalul și utilajele declarate de ofertant precum și cele din registrele oficiale, a considerat că acestea pund sub semnul întrebării capacitatea reală a contestatoarei de a respecta termenul de execuție de 12 luni.

În consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Societatea ... SRL înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211551255/1 din data de 06.08.2025 în suma de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, sucursala Vaslui, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55144/11.08.2025.

Prin adresa nr. 5527/08.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55440/ 19.08.2025, autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice, în format letric. Prin adresa nr. 55611/2960/C6/12.08.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și copia propunerii tehnice depuse de ... SRL, structurate coerent, numerotate consecutiv, opisate. Prin nota de înaintare nr. 5597/13.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56898 /18.08.2025, autoritatea contractantă înaintează documentele ce compun dosarul achiziției publice, în format electronic, certificate pentru conformitate.

Prin adresa nr. 62689/2960/C6/09.09.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin *„procedură simplificată”*, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuția de lucrări la obiectivul de investiție «Investiții în vederea creșterii eficienței energetice pentru școala din sat Sălceni, ..., județul Vaslui»”*, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../29.05.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, la pct. II.1.5) este menționată valoarea de estimare de 6.946.001,13 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) s-a precizat utilizarea criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„Prețul ofertei – 40%; Factor tehnic 1 – 30%; Factot tehnic 2 – 30%”.*

Conform procesului – verbal nr. 4642/27.06.2025, pag. 94 – 112, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii

operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SA și ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 152/5242/25.07.2025, pag. 364 – 370, toate ofertele depuse, inclusiv cea aparținând ontestatoarei au fost respinse, iar procedura de atribuire în cauză a fost anulată *„conform art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016*".

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 152/5244/25.07.2025, pag. 1 – 3, emisă de către autoritatea contractantă, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*", Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 152/5244/25.07.2025 se precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece *„(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) «Personalul muncitor de specialitate: Se va prezenta o listă cu personalul muncitor de specialitate, precum și extras ReviSal, în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit» (...)*

răspunsul operatorului economic nu satisface cerințele explicite ale solicitării de clarificări (...) nu a fost realizată o relare punctuală între echipamentele și instalațiile declarate în Formularul C9, la pag. 257 – 258 și cele evidențiate corespunzător în registrul imobilizărilor, la pag. 1081 – 185, așa cum fusese solicitat în mod expres (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*", prin adresa nr. 152/5080/16.07.2025, pag. 1739, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) *Referitor la cerința nr. 9 din caietul de sarcini: 1. Vă rugăm să indicați în cadrul registrului salriaților de la paginile 1027 – 1030, personalul muncitor de specialitate menționat în Formularul C7 de la paginile 255 – 256; Referitor la cerința nr. 11 din caietul de sarcini: 2. Vă rugăm să indicați în cadrul registrului imobilizărilor prezentat la paginile 1081 – 1085, toate echipamentele și instalațiile din Fomrularul C9 prezentate la paginile 257 – 258*".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 17.07.2025, pag. 1740 – 1742, astfel: „(...) *1. Referitor la solicitarea de a indica în cadrul registrului salariaților, personalul muncitor menționat în formularul C7, dorim să precizăm că în cadrul caietului de sarcini nu am identificat cerințe privind obligativitatea nominalizării unor categorii de personal calificat pe meserii specifice, precum betonist, dulgher, tâmplar sau altele asemenea. Documentația de atribuire detaliază structura minimă a echipei de execuție, inclusiv personalul tehnic: Manager de proiect, Șef de șantier, RTE, Responsabil cu Controlul Tehnic al Calității, Responsabil SSM, aceștia fiind prezentați în propunerea tehnică la paginile 968 – 1025 („9. Pentru ca autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar realizării activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertantul va pune la dispoziție personalul cheie, cu experiență în prestarea de lucrări similare, așa um se solicită în caietul de sarcini. Echipa de execuție va fi compusă din cel puțin: Manager de proiect (...) Șef de șantier (...) Responsabil Tehnic cu Execuția (...) Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate (...) Responsabil cu*

securitatea și sănătatea în muncă (...). Personalul muncitor de specialitate: se va prezenta o listă cu personalul muncitor de specialitte, precum și extras Revisal, în vederea demomstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit; 2. Referitor la solicitarea de a indica în cadrul registrului imobilizărilor, echipamentele și instalațiile menționate în formuarul C9, menționăm că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, obligația operatorului economic este de a avea la dispoziție echipamentele necesare fără a ase impune deținerea în proprietate sau înregistrarea lor în registrul de imobilizări. De asemenea, ținem să precizăm că subscrisa a menționat faptul că utilajele și echipamentele mici, aparate de sudură, bormașini, flexuri, drujba, malaxor, troliu, electrocompresor, etc. vor fi asigurate pe tot parcutusl execuției lucrărilor, acestea fiind uzuale și la dispoziție. Totodată, menționăm că subscrisa a inclus în cadrul propunerii tehnice, la pagina 950, Declarația privind resursele umane și echipamentele utilizate, prin care ne angajăm ca, în situația în care vom fi desemnați câștigători, să mobilizăm toate resursele umane și utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului pe întreaga durată de execuție a lucrărilor. Așadar, raportat la cerințele ambigue și incomplete (nedetaliate) ale documentației de atribuire, nu puteți inventa corelări sau cerințe în momentul evaluării documentației, așa cum le percepeți dumneavoastră, că ar fi trebuit să fie, ci doar raportat la cerințele documentației de atribuire, în sensul general. Reiterăm că nicăieri în cerințele de calificare, unde acolo ar fi trebuit să se solicite, nu s-a menționat prezentarea unui anumit tip de personal de execuție sau anumitor utilaje, expres prevăzute, drept urmare, oferta subscrisei este una conformă (...)".

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 128 alin. 3) și 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora *„3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin; 5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare*", Consiliul reține că în ceea ce privește răspunsul contestatoarei, mai sus enunțat, în cuprinsul raportului de specialitate final al expertului cooptat nr. 745/25.07.2025, pag. 295 – 296, s-au precizat următoarele: „(...) *Analizând pe fond răspunsul operatorului economic, acesta transmite un punct de vedere în sensul inexistenței obligației de a nominaliza personalul muncitor de specialitate, invocând pretinda lipsă a unor*

dispoziții explicite în acest sens în conținutul caietului de sarcini. O asemenea interpretare este însă vădit eronată, fiind contrazisă de prevederile exprese ale documentației de atribuire, care stabilesc în mod clar cerința: «Personalul muncitor de specialitate: Se va prezenta o listă cu personalul de muncitor de specialitate, precum și extras ReviSal, în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit». Având în vedere faptul că această stipulație instituie o cerință clară și obligatorie, a cărei îndeplinire nu poate fi relativizată sau substituită prin interpretări unilaterale, pe cale de consecință, se constată că răspunsul transmis nu remediază lipsa identificată și nu permite comisiei de evaluare să considere ceința ca fiind îndeplinită. În acest context, concluzionînd aspectele menționate, cerința nu este îndeplinită (...) Analizând pe fond răspunsul operatorului economic a concluzionat că acesta nu satisface cerințele explicite ale solicitării transmise. Motivul principal al acestei decizii constă în faptul că nu a fost realizată o corelare punctuală între echipamentele și instalațiile declarate în formularul C9, la paginile 257 – 258, și cele evidențiate corespunzător în registrul imobilizărilor, la paginile 1081 – 1085, așa cum fusese solicitat în mod expres de comisie. Chiar dacă operatorul economic a invocat caracterul neobligatoriu al deținerii în proprietate a echipamentelor, conform prevederilor caietului de sarcini, această justificare este doar parțial adevărată. Deși caietul de sarcini permite acest lucru, la paginile 1071 – 1078, operatorul a prezentat însuși o listă cu utilaje și echipamente pe care le-a declarat ca fiind în proprietate, iar aceste utilaje ar fi trebuit obligatoriu să fie evidențiate și în registrul imobilizărilor. Această inconsecvență nu exonerează operatorul economic de obligația de a demonstra, într-un mod verificabil și documentat, disponibilitatea efectivă a resurselor pe care și le-a asumat. Prin urmare, simpla reiterare a angajamentului de a mobiliza resursele, fără o identificare clară a acestora și fără prezentarea unor documente de susținere corepsunzătoare, nu a permis comisiei să valideze existența și accesibilitatea acestor resurse în raport cu cerințele contractuale. În consecință, având în vedere faptul că informațiile transmise de operatorul economic nu furnizează informațiile necesare pentru verificarea concretă a dotărilor asumate prin Formularul C9 (...) Oferta este declarată neconformă în baza art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"; informațiile respective se regăsesc preluate și în raportul procedurii nr. 152/5242/25.07.2025.

În ceea ce privește cerințele documentației de atribuire, Consiliul va lua în considerare că la pct. 9 din caietul de sarcini, pag. 19, se menționează că *„(...) 9. (...) se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (...) Echipa de*

execuție va fi compusă din cel puțin: Manager de proiect (...) Șef de șantier (...) Responsabil Tehnic cu Execuția (...) Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate (...) Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă (...) Personal muncitor de specialitate: Se va prezenta o listă cu personalul muncitor de specialitate, precum și extras Revisal, în vedere demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit (...) 11. Operatorul economic trebuie să aibă la dispoziție utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerițelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Se va descrie în propunerea tehnică modalitatea de acces la echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea activităților din contract".

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatoarei privind „*cerințele ambigue și incomplete (nedetaliate) ale documentației de atribuire*", având în vedere că prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini publicat în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../19.05.2025, aceasta fiind în mod evident tardivă.

De asemenea, va respinge ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*nu se solicită în nici un mod expres, o corelare între extrasul Revisal și formularul C7. Singurul personale de specialitate pe care îl solicită autoritatea în mod express, a fost detaliat în oferta tehnică, prezentându-se toate documentele necesare, respectiv pentru Manager de proiect, Șef de șantier, RTE, CQ și responsabil SSM (...) Dacă prin prezentarea unei liste de personal, se poate înțelege obligarea corelării personalului pe categorii de meserii din formularul C7 cu extrasul Revisal, atunci orice poate fi posibil în domeniul achizițiilor publice*", întrucât conform cerinței aferente «*personalului de specialitate*» numele muncitorilor enumerați în extrasul revisal – registru salariați regăsit în propunerea tehnică, pag. 1408 – 1413, document care conține contractele individuale de muncă, precum și orice modificări, suspendări sau încetări ale acestora, precum și meseria respectivă, trebuia corelat cu funcțiile prevăzute în Tabelul Resurse umane, pag. 966 – 967, respectiv cu „*dulgheri, betoniști, finisori, fierar betonist etc.*".

În situația în care contestatoarea nu a înțeles cerința în cauză, aceasta putea solicita autorității contractante clarificări pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs*". În situația în care a depus

ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta a înțeles și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)".

Or, în condițiile în care din analizarea propunerii tehnice în cauză, Consiliul constată că între formularul de resurse umane și extrasul revisal nu există nicio corelare, motiv pentru care față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*", după cum în mod corect a menționat autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 152/5242/25.07.2025, precum și adresa nr. 152/5244/25.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, având în vedere modalitatea în care contestatoarea a răspuns pe acest aspect la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente și prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Similar și cu privire la modalitatea de răspuns la întrebarea nr. 2 din adresa de solicitarea de clarificări nr. 152/5080/16.07.2025, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei referitoare la utilajele/ echipamentele aferente potrvit cărora *„nu se impune deținerea în proprietate sau înregistrarea lor în registrul de imobilizări*", în situația în care chiar contestatoarea a precizat în cuprinsul documentului intitulat „LISTA UTILAJELOR ŞI ECHIPAMENTELOR DE CONSTRUCŢII, INCLUSIV A MIJLOACELOR DE TRANSPORT, PROPUSE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI", pag. 1071 – 1074, faptul că anumite utilaje/echipamente/ mijloace de transport (spre exemplu: automacara, compactor, excavator cu șenile etc.) se află în proprietatea acesteia, motiv pentru care ar fi trebuit să se regăsească și în – Registrul imoblizărilor (document care ține evidența activelor fixe) prezentat de către contestatoare la pag. 1081 – 1085 din propunerea sa tehnică.

De asemenea, în condițiile în care contestatoarea nu a formulat contestație împotrivit solicitării de clarificări nr. 152/5080/16.07.2025, se prezumă că a acceptat și însușit întrebările aferente, urmând a proceda în consecință. În situația în care prin răspunsul transmis contestatoarea s-a limitat la a preciza generic că *„utilajele și echipamentele mici (...) vor fi asigurate pe tot parcursul execuției lucrărilor (...) a inclus în cadrul propunerii tehnice Declarația privind resursele umane și echipamentele utilizate (...) ne angajăm să mobilizăm toate resursele umane și necesare* (...)", Consiliul constată că

față de oferta acesteia sunt incidente și prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 152/5242/25.07.2025, precum și din adresa nr. 152/5244/ 25.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**