CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., sector 3, ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de cartușe de toner și hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică, lotul 1 - cartușe de toner, cod CPV 30125100-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 08.02....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, anterior respingerii, autoritatea i-a cerut:

Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

solicitare la care a răspuns în termen:

Documentele care atestă îndeplinirea solicitării menționate în solicitarea anterior menționată se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice în directorul „Dosar tehnic producător", după cum urmează:

- fiecare raport de testare individual este denumit conform codului produsului testat (și ofertat);
- fiecare raport de testare are în antet marca de acreditare RENAR și numele laboratorului emitent TST Print Lab SRL (se atașează și certificat constatator emis de ONRC pentru verificarea laboratorului ca entitate cu personalitate juridică română);
- rezultatul testării comparative (benchmark) se regăsește în fișierul „comparație OEM Compa TST.pdf" din cadrul aceluiași director („Dosar tehnic producător").

Respingerea ofertei sale este cauzată de înțelegerea eronată a ofertei sau a răspunsului redat. Autoritatea a reținut că în propunerea tehnică s-au introdus rapoarte de testare emise de laboratorul TST Print Lab în afara acreditării, ceea ce este eronat. Înainte de a considera documentul emis la 06.02..... de laborator ca fiind necorespunzător, trebuia să îi solicite clarificări. Documentul nu poartă marca de acreditare RENAR, ci doar antetul laboratorului, nu este un raport de testare, ci este o interpretare a rezultatelor obținute în urma testelor efectuate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, rezultatele testelor fiind depuse în cadrul propunerii tehnice. Documentul are la bază rapoarte de testare emise în regim de acreditare RENAR. Laboratorul este îndreptățit să facă astfel de analize și interpretări prin natura obiectului său de activitate.

Rapoartele de testare emise în regim de acreditare RENAR au fost depuse in cadrul propunerii tehnice pentru fiecare produs echivalent ofertat și au fost denumite sugestiv în funcție de codul fiecărui produs echivalent ofertat.

În punctul său de vedere nr. 10901/..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 12837/05.04....., autoritatea contractantă susține în apărare că, reanalizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice a reclamantei, comisia de evaluare a constatat că rapoartele de testare a produselor au fost emise de către TST Print Lab. Întrucât cerința din caietul de sarcini era ca emitentul documentelor să fie un laborator neutru de testări recunoscut în Uniunea Europeană, s-au luat măsuri de verificare a recunoașterii acestui laborator – cu adresa nr. 9583/ 22.03....., autoritatea a solicitat RENAR să comunice dacă laboratorul este acreditat, iar în răspunsul primit se arată că laboratorul a fost acreditat de la data de 02.12.2013 până la data de 01.12.2017, în

condițiile în care ofertantul a depus un raport de testare datat 06.02..... Așadar, laboratorul nu era acreditat la data emiterii raportului și nici la data derulării procedurii de achiziție.

Pe de altă parte, activitățile de testări și analize tehnice cod CAEN 7120 sunt activități autorizate a fi desfășurate de către TST Print Lab doar la sediul secundar/punctul de lucru situat în ...., pentru care este expirată dovada de sediu (31.12.2016). Adresa unde se desfășoară activitățile de testări de către TST Print Lab coincide cu sediul contestatoarei, existând suspiciuni asupra neutralității laboratorului.

Contestatoarea consideră în mod eronat că trebuia să i se solicite clarificări, întrucât i-au fost cerute o dată.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1484/05.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13073/08.04.2018, SC ..... SRL precizează că acreditarea laboratorului TST Print Lab a expirat la 01.02.2017, conform certificatului de acreditare și a anexei acestuia, pe care le atașează. Însă, toate rapoartele de testare ce poartă sigla și marca de acreditare RENAR au fost emise în perioada de valabilitate a acreditării. Ele au fost emise în conformitate cu regulile impuse de RENAR, în perioada în care acreditarea RENAR a fost valabilă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de cartușe de toner (lotul 1) și hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (lotul 2), estimate valoric la 315.488 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 24 de luni. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1, s-au prezentat șapte operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul V, potrivit comunicării nr. 6420/27.02..... Împotriva acestui ....., SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. 1384/01.03....., asupra căreia, prin decizia nr. 388/...../...../14.03....., Consiliul a dispus:

Admite contestația SC ..... SRL nr. 1384/01.03....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 6358/27.02..... (lotul 1), precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii pentru lotul 1. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru acest lot, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea

ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor publice, pentru lotul 1.

La reevaluare, autoritatea a respins toate ofertele și a anulat procedura de atribuire, pentru lotul 1, context în care SC ..... SRL a apelat din nou la Consiliu, în interiorul termenului legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze. Rămân valabile considerentele introductive ale deciziei precedente:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare (cu toate că informațiile din anunț și din fișa de date prescriu încheierea unui contract de achiziție publică, nu a unui acord-cadru), nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire postată în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice (incluzând

aici și acordurile-cadru), asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul reevaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 10326/29.03....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi. La ....., SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, susținând că oferta sa respectă specificația din caietul de sarcini, pag. 5:

4. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

Organul administrativ-jurisdicțional observă că motivul respingerii este regăsit în raport și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10387/29.03.....:

[...] oferta prezentata de dvs. a fost respinsa fiind declarata neconforma intrucat nu satisfice in mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

Astfel, nu ati depus documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE, conform cerinţei din caietul de sarcini.

Raportul depus de dvs in cadrul procedurii este elaborat de TST PRINT LAB, laborator caruia i-a expirat certificatul de acreditare nr. LI 1008, asa cum rezulta din comunicarea RENAR - adresa nr. 116066/27.03..... Raportul de testare este elaborat de TST PRINT LAB in data de 06.02....., data la care laboratorul nu mai este acreditat.

Consiliul nu poate valida abordarea autorității achizitoare, precum că SC ..... SRL a depus un raport de testare emis de laboratorul TST Print Lab la o dată la care nu mai deținea acreditare RENAR. Fișierul denumit „comparație OEM Compa TST.pdf”, reprezentând documentul intitulat „Comparative Performance Test Report. Comparație de performanță între sistemele de tipărire. Raport de testare”, datat 06.02....., nu constituie un document singular provenind de la laboratorul TST Print Lab și, în aparență, nu respectă cerințele pe care însăși contestatoarea le-a pretins cu prilejul contestației anterioare:

Atât timp cât ofertanții concurenți au declarat capacitatea de tipărire a produselor ofertate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, aceștia si-au asumat implicit obligația de a demonstra respectarea acestor standarde, prin prezentarea de rapoarte de testare emise în conformitate cu acestea, nu a unor simple declarații sau tabele de corespondență.

Este inadmisibilă declararea conformității produselor ofertate prin raportare la un anumit standard fără a se dovedi respectarea acelui standard. Tocmai de aceea, autoritatea contractantă a precizat că nu acceptă doar o declarație proprie de la producător, ci buletine de analiză sau rapoarte de testare, în măsura în care doar aceste de mijloace de probă atestă că produsele îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice.

În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/ rapoartelor de încercare/testare/dosarelor tehnice, depuse de operatorii economici ale căror oferte au

fost considerate admisibile din punct de vedere tehnic, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc);
- organismul care a acreditat laboratorul/organismul de cerificare emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/ tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampila;
- data eliberării.

În ceea ce privește documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe OEM (ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711), pentru produsele echivalente ofertate, ele trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner" și în momentul în care se imprimă „șters";
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistemul de operare al calculatorului;
- aplicația software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul;
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

Acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 care trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare. În lipsa informațiilor expuse, ofertele de consumabile echivalente trebuie declarate neconforme și respinse.

În propunerea sa tehnică, societatea ..... SRL a inclus nu doar documentul intitulat „Comparative Performance Test Report. Comparație de performanță între sistemele de tipărire. Raport de testare", datat 06.02....., care nu respectă cerințele evocate mai sus, ci și rapoartele de încercare nr. 77/30.04.2017, 124/10.05.2017 și 127/11.05.2017, emise în perioada în care laboratorul TST Print Lab era acreditat.

Astfel cum s-a reținut în prima decizie:

Conform dispozițiilor art. 127 lit. f) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Prin urmare, această atribuție presupune analizarea ofertelor în raport de toate prevederile caietului, iar nu selectiv, în funcție de preferințe. În speță, din niciun document, nici din parcurgerea raportului procedurii de atribuire nr. 6358/27.02....., nu se poate

concluziona că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerile tehnice ale ofertanților sub aspectul respectării cerinței de la pct. 4 din caiet.

În cauză, documentele întocmite de autoritate, prin comisia evaluatorie desemnată, nu cuprind date concrete vizavi de evaluarea punctuală a fiecărei oferte în funcție de cerința de ordin tehnic în discuție.

La reevaluare, din raportul procedurii nr. 10326/29.03..... reiese că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere doar documentul comparativ din 06.02....., nu și rapoartele de încercare nr. 77/30.04.2017, 124/10.05.2017 și 127/11.05.2017, care îndeplineau cerința de a fi emise de un laborator acreditat. Este cert că ele au fost asumate de un laborator acreditat și sunt valabile, până la proba contrară. El primează simplelor suspiciuni pe care le invocă autoritatea achizitoare, care nu a cerut înscrierea în fals a respectivelor rapoarte, care produc efecte juridice și trebuie recunoscute de autoritatea contractantă. Până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lor, quod non, nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritate. Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia [art. 268 alin. (1) C. proc. civ.], inclusiv semnăturile specialiștilor laboratorului. Așadar, SC ..... SRL poate beneficia de aceste documente și de concluziile care se desprind din conținutul lor.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea cu cerința de la pct. 4 din caietul de sarcini, reprodusă mai sus. ..... trebuia să analizeze dacă rapoartele de încercare sunt suficiente pentru a acoperi respectiva cerință, pentru fiecare dintre cele 40 de produse supuse achiziției, independent de existența documentului centralizator din 06.02..... Mai mult, unitatea achizitoare este îndreptățită să verifice și dacă rapoartele de încercare se încadrează în limitele anexei nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1008 (cartuș de toner pentru imprimantele monocromatice și pentru echipamentele multifuncționale ce conțin componente de tipărire, ISO/IEC 19752, 19798 și 24711).

În absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în ultimul raport al procedurii și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. În cazul concret, nu se poate afirma că în propunerea tehnică există doar documentul centralizator din 06.02..... ori că rapoartele de încercare erau emise de un laborator neacreditat. Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci lichidarea îndoielilor cu care

se confruntă autoritatea, inclusiv în ceea ce privește neutralitatea laboratorului. Stabilirea conformității tehnice a ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Față de ansamblul celor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ..... SRL s-a bizuit pe informații insuficiente și presupuneri subiective ale comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, și măsura anulării procedurii de atribuire, la care s-a oprit autoritatea, urmează a fi infirmată de Consiliu.

În contextul înfățișat, Consiliul determină că în mod nelegal ..... i-a declarat neconformă oferta, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului nr. 10326/29.03....., prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei, și la obligarea unității contractante la reevaluarea acesteia, cu stabilirea corectă și legală a rezultatului pentru lotul 1, cu luarea în considerare a clarificărilor ce urmează a fi primite. Față de ansamblul celor ce preced, se reține că actuala evaluare a ofertei nu poate fi menținută, criticile reclamantei fiind fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula raportul nr. 10326/29.03..... și actele ulterioare care se reazemă pe el, toate în partea referitoare la evaluarea ofertei SC ..... SRL pentru lotul 1, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor reținute, a documentației licitației și a legislației aplicabile achizițiilor publice. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 10326/29.03....., precum și adresa autorității contractante de comunicare către ofertant a rezultatului procedurii pentru lotul 1. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru acest lot, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ofertantei rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor publice, pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.