



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3747/C6/4011, 4305

Data: 10.12.2025

Prin contestația nr. 1024/10.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71270/13.10.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 4011/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general, împotriva raportului ședinței de tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 23.09.2025, având numărul de înregistrare nr. 9/10975/01.10.2025 și BRM nr. 5338/01.10.2025, comunicat la data de 01.10.2025, emis de SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Achiziție vopsea de marcaj rutier pe bază de solvent organic, diluant și microbile de sticlă, s-a solicitat:

A. constatarea ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată a ofertei depuse de SRL având în vedere că:

a) aceasta nu a îndeplinit toate condițiile impuse de documentația de atribuire, respectiv nedepunerea odată cu oferta a tuturor înscrisurilor solicitate prin documentația de atribuire, mai ales a cazierelor judiciare pentru toate persoanele cu drept de administrare sau control, conform art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a declarației în formă autentică privind Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul autorității contractante,

b) nerespectarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut,

c) ofertarea unui preț de dumping care împreună cu poziția dominantă a ofertantului SRL pe piața de vopsele pentru marcaje rutiere, a condus la un rezultat ce încalcă principiile concurențiale ce trebuie să guverneze achizițiile publice,

d) autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, încălcând art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin favorizarea ofertantului SRL și restricționarea accesului său la documentele dosarului de achiziție, fapt ce ridică suspiciuni privind imparțialitatea procedurii.

B. constatarea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SRL având în vedere că:

1. oferta SRL nu a îndeplinit toate condițiile impuse de documentația de atribuire, respectiv:

a) ofertarea unei microbile de sticlă aferente vopselei monocomponente pe bază de solvent care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini,

b) în cazul în care SRL a ofertat microbilă de sticlă conform caietului de sarcini, invocă lipsa raportului de încercări emis de un laborator autorizat (BAST/AETEC) care să ateste îndeplinirea cerințelor de performanță pentru vopsea împreună cu microbilă de sticlă ofertată,

c) nedepunerea odată cu oferta a tuturor înscrisurilor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Anexa 1 la Formularul 12 „Aspecte Tehnice Ofertate Suplimentar Față de Cerințele Minime ale Documentației de Atribuire” și a declarației în formă autentică privind Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul autorității contractante,

2. nerespectarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut,

3. autoritatea contractantă a încălcat obligațiile de tratament egal și a favorizat ofertantul SRL cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, i-a interzis să studieze întreg dosarul de achiziție, ridicând semne de întrebare cu privire la corectitudinea desfășurării licitației,

C. comunicat prin raportul ședinței de tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 23.09.2025, având numărul de înregistrare nr. 9/10975/ 01.10.2025 și BRM nr. 5338/01.10.2025, respectiv a dispozițiilor prin care au fost constatate ca fiind acceptabile și conforme ofertele depuse de SRL și de SRL,

D. obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor depuse de SRL și SRL și emiterea unui raport al procedurii actualizat.

Prin contestația nr. 1114/30.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76459/31.10.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 4305/2025), împotriva raportului ședinței de tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 23.09.2025, având numărul de înregistrare nr. 9/10975/01.10.2025 și BRM nr. 5338/01.10.2025, comunicat la data de

01.10.2025, emis de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

1. repunerea în termenul de depunere a contestației în temeiul art. 186 Cod Procedură Civilă;
2. constatarea ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de SRL și SRL având în vedere că acești doi participanți au formulat o ofertă financiară raportată la o cantitate de vopsea mult mai mică decât cea impusă de documentația de atribuire;
3. comunicat prin raportul ședinței de tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 23.09.2025 având numărul de înregistrare nr. 9/10975/ 01.10.2025 și BRM nr. 5338/01.10.2025, respectiv a dispozițiilor prin care au fost constatate ca fiind acceptabile și conforme ofertele depuse de SRL și de SRL;
4. obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor și emiterea unui raport al procedurii actualizat.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 4011/2025 și dosar nr. 4305/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4011

Prin contestația nr. 1024/10.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 71270/13.10.2025, SC SRL precizează că, după evaluarea ofertelor, prin raportul ședinței de tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 23.09.2025 având numărul de înregistrare nr. 9/10975/01.10.2025 și BRM nr. 5338/01.10.2025, autoritatea contractantă a stabilit că ofertele depuse de SRL și SRL sunt acceptabile și conforme, clasate pe locul I și II, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III.

Invocă faptul că ofertele SRL și SRL sunt inacceptabile și neconforme conform art. 137 din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele considerente:

A. În ceea ce privește oferta SRL:

A.a. Nedepunerea cazierelor judiciare pentru toate persoanele cu drept de administrare sau control, conform art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 duce la respingerea acestei oferte ca neadecvată

Susține că, prin documentația de atribuire s-a solicitat participanților depunerea a oricărui document edificator atât pentru operatorul economic în sine, cât și pentru toate persoanele menționate în certificatul constatat ONRC care dețin calitatea de membru al organului de

administrare, de conducere sau de supraveghere ori care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, care să ateste că ofertanții nu se încadrează în dispozițiile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

La depunerea ofertei, ... SRL a depus cazier judiciar doar pentru SRL și pentru administratorul unic al acesteia Corina-Elena

Autoritatea contractantă a constatat, în mod corect la acel moment, că documentele sunt incomplete, solicitând prin clarificări depunerea cazierelor judiciare pentru toate persoanele menționate în certificatul constatare emis de Oficiul Registrului Comerțului, inclusiv pentru asociatul majoritar AG (Austria).

Ofertantul a răspuns că nu a avut timpul necesar pentru a obține cazierul judiciar al societății-mamă din Austria și, în mod eronat, a susținut că această obligație este alternativă și nu cumulativă, invocând în sprijin o decizie a CNSC pronunțată într-o speță diferită, care nu are caracter obligatoriu și nici aplicabilitate în prezenta procedură.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acceptat poziția nelegală a ofertantului, declarând oferta sa ca fiind acceptabilă prin procesul-verbal intermediar nr. 2 din data de 07.08.2025.

Această soluție contravine dispozițiilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât interpretarea oferită de autoritatea contractantă golește de conținut scopul legii și afectează principiul integrității procedurii. Acceptarea unei astfel de interpretări ar permite ca operatorii economici, ce au în structura lor persoane juridice sau fizice condamnate definitiv, să participe la proceduri de achiziție publică, sub pretextul depunerii selective a unui singur cazier judiciar.

Pentru evitarea oricărei interpretări eronate, subliniază că enumerarea de la art. 164 alin. (2) este una alternativă doar sub aspectul calităților deținute de persoanele vizate, însă obligația de depunere a cazierului este cumulativă fiind impusă pentru toate persoanele care dețin oricare dintre aceste calități.

De altfel, obligația prevăzută în documentația de atribuire în cadrul „*Instrucțiuni pentru Ofertanți*”, la pag. 7, punctul III.1.1.a) este prezentarea de documente edificatoare (enumerate exemplificativ) care să confirme neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164. Ca atare, era imperativă depunerea de documente pentru toate persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2). Această obligație este susținută și de prevederile regăsite în Nota 4 și Nota 5 de la pag. 11 ale aceluiași document.

Prin urmare, oferta depusă de SRL este neadecvată conform art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele

documentației de atribuire și dispozițiile imperative ale legii privind demonstrarea neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 164 din aceeași lege.

A.b. Nerespectarea cerinței privind forma autentică a declarației de angajament de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul autorității contractante:

Documentația de atribuire a impus în mod expres ca ofertanții să depună, odată cu oferta, declarația de angajament de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acordul achizitoarei, în formă autentică, iar în opinia sa, această cerință nu are un caracter formal secundar, ci unul substanțial, întrucât forma autentică asigură forță probantă deplină și angajament juridic cert al operatorului economic, fiind o garanție pentru autoritatea contractantă că furnizarea produselor nu va fi externalizată în afara controlului său.

În cazul de față, ... SRL a depus odată cu oferta declarația sub semnătură privată, fără a respecta cerința formei autentice prevăzută în documentația de atribuire.

În etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, iar acesta a transmis ulterior o nouă declarație, de această dată în formă autentică, cu o dată a autentificării ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, conduită pe care o consideră nelegală și contrară principiilor procedurii de achiziție publică.

Cerințele de calificare și selecție trebuie îndeplinite în mod integral la momentul depunerii ofertei, documentele aferente acestor cerințe nu pot fi modificate, înlocuite sau reformulate ulterior.

Solicitarea autorității și transmiterea unei noi declarații în altă formă nu reprezintă o simplă clarificare sau completare, ci o modificare a conținutului documentației depuse, întrucât forma autentică produce efecte juridice diferite și conferă documentului o altă valoare probatorie și angajantă.

În mod constant, jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ a stabilit că lipsa unui document cerut expres prin documentația de atribuire nu poate fi remediată ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, întrucât o asemenea completare ar echivala cu modificarea ofertei.

Într-o procedură concurențială, respectarea strictă a cerințelor de formă și conținut impuse de autoritatea contractantă reprezintă o condiție esențială pentru validitatea și comparabilitatea ofertelor.

În aceste condiții, oferta SRL este incompletă și se impune a fi declarată inacceptabilă.

A.c. Oferta SRL este neconformă având în vedere că nu au fost respectate întrutotul prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În această procedură, valoarea estimată a acordului cadru a fost stabilită de autoritatea contractantă la suma de 11.825.821,00 lei, fără TVA. Având în vedere că SRL a ofertat prețul 5.490.175,00 lei, fără TVA, reprezentând 46,425% din valoarea estimată, în conformitate cu art.

136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea avea obligația să-i solicite clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că achizitoarea nu i-a permis accesul la toate informațiile din dosarul de achiziție, abuzând de declararea confidențiale a acestor informații, menționează că nu cunoaște în acest moment conținutul solicitărilor de clarificări și nici modul în care justificarea prețului a fost făcută de către acest ofertant, dar susține că, prin declararea acestei oferte financiare ca fiind conformă, au fost încălcate dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 având în vedere că prețul ofertat nu acoperă toate cheltuielile necesare producției materialelor oferite, materiale care să respecte întru totul cerințele calitative impuse prin documentația de atribuire.

Unul din motivele pentru care face această afirmație provine din modalitatea în care a fost impus ofertanților formatul ofertelor financiare, structura prețului impusă prin documentația de atribuire excluzând posibilitatea reducerii sub nivelul costului.

Documentația de atribuire a prevăzut expres că ofertanții trebuie să prezinte prețul unitar care include:

- costul unitar al produsului, determinat prin însumarea tuturor cheltuielilor directe și indirecte necesare producerii și livrării acestuia;
- cota procentuală de profit, menționată distinct.

Această formulă are ca scop transparența formării prețului și asigurarea faptului că, niciun ofertant nu licitează sub costul de producție, evitând astfel situațiile de dumping sau executare defectuoasă.

..... SRL a depus o ofertă inițială de 10.970.495,00 lei, fără TVA, iar ulterior, în urma rundelor de licitație, a scăzut prețul la 5.490.175,00 lei, fără TVA, adică aproape jumătate din valoarea inițială. Având în vedere această diferență, în cazul în care documentația de atribuire ar fi fost respectată, cota procentuală de profit declarată inițial ar fi trebuit să fie de aproximativ 100%.

Această reducere radicală nu poate fi explicată prin simpla diminuare a cotei de profit, întrucât, matematic, un preț redus cu peste 50% ar presupune o cotă negativă de profit sau un preț unitar sub costul real, ambele situații fiind incompatibile cu cerințele documentației, fapt pentru care consideră că oferta este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu asigură respectarea cerințelor financiare și tehnice impuse de achizitoare.

Având în vedere obiectul contractului - vopsea rutieră și microbile de sticlă, produse supuse unor standarde tehnice stricte privind aderența, durabilitatea și reflectivitatea, un preț situat la mai puțin de jumătate din

valoarea estimată indică, în mod obiectiv, imposibilitatea asigurării calității cerute.

Reducerea substanțială a costului nu poate fi obținută fără sacrificarea parametrilor tehnici ai materialelor, ceea ce se traduce, inevitabil, prin marcaje rutiere de slabă calitate și durată redusă, contrar cerințelor caietului de sarcini.

Aceasta nu este o simplă speculație economică, ci o realitate tehnică: prețui final trebuie să acopere costul materiilor prime conforme, al testărilor, ambalajului, transportului și marjei de profit.

Un preț la jumătate din cel estimat nu poate acoperi toate aceste costuri fără a compromite calitatea și siguranța rutieră.

Prin urmare, acceptarea unei asemenea oferte contravine scopului procedurii și principiilor achizițiilor publice, care impun selectarea unei oferte economice, dar realiste și sustenabile, nu a uneia iluzoriu avantajoase.

Precizează că România are probleme majore de calitate în infrastructura rutieră și arată că, în contextul în care, Comisia Europeană a deschis recent o procedură de infringement împotriva României și Franței pentru aspecte ce țin de respectarea legislației rutiere și a standardelor europene privind siguranța infrastructurii, este cu atât mai relevantă necesitatea ca achizițiile publice derulate de autoritățile naționale, inclusiv cele organizate de, să asigure conformitatea materialelor utilizate cu cerințele tehnice și de calitate impuse la nivel european.

În acest sens, atrage atenția că ofertele depuse de SRL și SRL, clasate pe locurile 1 și 2, conțin prețuri anormal de scăzute, situate mult sub valorile medii de comercializare existente în piață, ceea ce face imposibilă susținerea unei calități minime a produselor oferite (vopsele rutiere pe bază de solvent și microbule reflectorizante), în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu standardele europene aplicabile. Acceptarea unor astfel de oferte ar conduce, inevitabil, la compromiterea durabilității marcajelor rutiere, la neîndeplinirea condițiilor de siguranță rutieră și, implicit, la riscul de neconformitate cu legislația europeană, în contextul deja semnalat de Comisia Europeană.

În consecință, oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca neconformă conform art.137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, în temeiul dispozițiilor aplicabile privind prețurile nerealiste și imposibilitatea asigurării calității produselor.

Menținerea acesteia ca „acceptabilă” echivalează cu o încălcare a principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, și afectează grav transparența și corectitudinea procedurii.

A.d. Ofertarea unui preț de dumping care împreună cu poziția dominantă a ofertantului SRL pe piața de vopsele pentru marcaje rutiere, a condus la un rezultat ce încalcă principiile concurențiale ce trebuie să guverneze achizițiile publice.

Solicită Consiliului să constate că oferta SRL este neconformă prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

..... SRL este un producător de materiale pentru marcaje rutiere care deține o cotă importantă de piață, având o poziție dominantă pe piața marcajelor rutiere. Acest ofertant participă la majoritatea procedurilor de achiziție publică organizate de autoritățile centrale și locale și are un număr important de livrări de materiale în baza achizițiilor directe.

Din documentele publice regăsite în sistemul SICAP și din procedurile în care contestatoarea a participat împreună, a obținut informații cu privire la prețurile practicate de acest ofertant cu majoritatea beneficiarilor (atașează capturi de ecran din SICAP privind prețurile unitare practicate). Astfel, pentru vopseaua albă pe bază de solvent prețurile practicate de SRL se regăsesc în intervalul 8,10-14,00 lei/kg, fără TVA.

Nu cunoaște prețul unitar oferat în prezenta procedură de SRL pentru kilogramul de vopsea, dar cunoscând prețul total oferat și cantitățile de vopsea ce fac obiectul procedurii, contestatoarea estimează că prețul final oferat pentru kilogramul de vopsea ca fiind în jurul valorii de 5,00 lei, fără TVA.

Petenta menționează că, prețul de 5,00 lei/kg, fără TVA, este prețul estimat de SC SRL doar pentru vopseaua albă de marcaj rutier pentru a putea compara cu prețurile achizițiilor anterioare unde au fost oferate prețuri separate pentru vopsea și microbilă de sticlă.

În aceste condiții, având în vedere poziția dominantă a SRL, consideră că ofertarea unui preț de dumping are ca efect distorsionarea concurenței pe piața de vopsele pentru marcaje rutiere, aceste prețuri nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate având în vedere prețurile practicate recent de același ofertant cu aceeași autoritate contractantă. Astfel, în baza Contractului subsecvent nr. 3 - 92/128297/20.12.2024 încheiat în cadrul acordului-cadru nr. 92/57477/14.06.2023, ... SRL a practicat un preț unitar de 8,84 lei/kg, fără TVA. Aceste informații reies din procesul verbal intermediar prin care autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la experiența similară necesară în prezenta procedură.

De altfel, este de notorietate că atât inflația, cât și indicele prețului de consum în domeniul construcțiilor sunt în continuă creștere, iar în următorii doi ani nu se preconizează o scădere a ritmului acestei creșteri.

Materiile prime principale (rășini, pigmenți, solvenți etc.) au înregistrat creșteri de prețuri în perioada 2023-2025, iar costurile de energie și transport sunt în creștere.

Ofertarea unui preț cu peste 40-50% sub valorile practicate de același operator în contracte similare nu poate avea alt scop decât eliminarea concurenței și consolidarea poziției dominante pe piață, încălcând astfel principiile liberei concurențe și tratamentului egal între participanți. Prețul ofertat nu reflectă condițiile reale ale pieței și nici nu poate acoperi costurile minime de producție, ceea ce conduce inevitabil la afectarea calității produselor furnizate și, implicit, la risipirea fondurilor publice. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu rezultă dintr-o concurență efectivă și afectează în mod direct piața liberă.

A.e. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, încălcând art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin favorizarea ofertantului SRL și restricționarea accesului său la documentele dosarului de achiziție, fapt ce ridică suspiciuni privind imparțialitatea procedurii.

Derularea procedurii de atribuire relevă o serie de încălcări grave ale principiilor tratamentului egal, transparenței și imparțialității, toate în favoarea aceluiași ofertant.

..... SRL nu a depus la momentul ofertării majoritatea documentelor solicitate prin documentația de atribuire, acestea fiind transmise ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări, printr-un volum de peste 200 de pagini de înscrisuri, dintre care o parte nici nu existau la data-limită de depunere a ofertelor. Spre exemplu, documentul nr. 92/83201/28.07.2025 a fost emis de însăși autoritatea contractantă, deși termenul-limită de depunere a ofertelor a fost 24.07.2025. Acceptarea acestor documente ulterioare echivalează cu o modificare a conținutului ofertei, iar nu o simplă clarificare, constituind un tratament preferențial interzis de lege.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul complet al achiziției, invocând nejustificat caracterul „confidențial” al ofertelor tehnice și financiare depuse de SRL și SRL, deși ofertanții au completat formularele de confidențialitate și au indicat punctual doar anumite documente ca fiind confidențiale, achizitoarea, din proprie inițiativă și fără temei legal, a declarat întreaga ofertă tehnică și financiară confidențială. Această extindere abuzivă a confidențialității, dispusă de autoritate și nu de ofertanți, a împiedicat-o să studieze conținutul dosarului și să verifice legalitatea evaluării, încălcând în mod direct principiile transparenței, contradictorialității și dreptului la apărare.

Mai mult, alegerea platformei Bursa Română de Mărfuri (BRM) pentru desfășurarea procedurii, în detrimentul platformei naționale SICAP, a afectat suplimentar transparența și securitatea procesului de licitație. Platforma BRM nu asigură criptarea completă a ofertelor financiare înainte de deschidere, spre deosebire de sistemul SICAP, unde criptarea integrală împiedică orice acces prematur la informațiile ofertelor. În acest context,

suspiciunile privind accesul anticipat la datele financiare ale participanților nu pot fi înlăturate, cu atât mai mult cu cât președintele comisiei de evaluare, singurul membru cu drept de vot, Florin Buzatu, este aceeași persoană care a semnat din partea SA comenzi de materiale de marcaj rutier livrate de SRL în decursul anilor 2023-2025, ceea ce ridică serioase probleme de imparțialitate și potențial conflict de interese.

Prin cumulul acestor elemente, ofertarea unui preț de dumping pentru vopseaua albă pe bază de solvent, poziția dominantă pe piață, acceptarea depunerii ulterioare de documente, restricționarea abuzivă a accesului la dosar, utilizarea unei platforme netransparente și posibile legături de interes între membrii comisiei și ofertant, rezultă că procedura nu s-a desfășurat în condiții de egalitate, imparțialitate și concurență reală. Oferta SRL nu respectă principiile fundamentale ale achizițiilor publice și trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, iar actele subsecvente de declarare a acestora acceptabilă sunt nelegale și se impune anularea lor.

B. În ceea ce privește oferta SRL:

B.1. (a și b) Neconformitatea sistemului „vopsea + microbile” ofertat de SRL față de cerința din caietul de sarcini raportat la certificatul de performanțe (AETEC/BAST) pentru clasa de trafic P6 (P7 - pentru punctaj suplimentar)

Caietul de sarcini impune, pentru vopseaua albă monocomponentă pe bază de solvent, prezentarea unui certificat/raport de încercări emis de un laborator autorizat AETEC sau BAST din care să rezulte că sistemul ofertat - format exact din vopseaua ofertată și microbila de sticlă ofertată - a fost testat și îndeplinește cerințele de performanță pentru clasa de trafic P6 (respectiv P7, pentru punctaj suplimentar). Cerința trebuie îndeplinită de sistemul ofertat, nu de produsele izolate, întrucât performanțele (retroreflexie, rezistență la uzură, aderență, durabilitate) depind direct de compatibilitatea pachetului vopsea-microbile.

Face această precizare având în vedere că, în această procedură, documentația a impus ca prețul microbilei de sticlă să fie inclus în prețul ofertat pentru vopsea (deci pentru întregul sistem).

Potrivit certificatului AETEC publicat pe site-ul AETEC pentru SRL, performanțele au fost obținute prin testarea unui sistem format din vopsea albă pe bază de solvent și microbile de sticlă cu distribuția granulometrică 125-850 μm (în certificatul AETEC se menționează doar denumirea microbilei EHOSTAR 10 SBP ECO SRT, dar cunoaște tipul de microbilă și producătorul acestuia și atașează fișa tehnică din care reiese

granulometria). Or, caietul de sarcini din prezenta procedură solicită dimensiuni cuprinse între 212-1400 µm pentru microbilele aferente vopselei monocomponente.

În aceste condiții, prezintă două scenarii posibile, ambele conducând la neconformitatea ofertei. Astfel, solicită Consiliului să rețină că nu este admisibilă „echivalarea” prin raportări parțiale (certificat pe o microbilă cu altă granulozitate decât cea ofertată) și nici „completarea” post-termene prin substituirea microbilelor sau depunerea ulterioară a unui nou raport de încercare: ar însemna modificarea ofertei și schimbarea sistemului tehnic propus, cu încălcarea principiului tratamentului egal. În consecință, constatarea neconformității și respingerea ofertei SRL sunt măsuri obligatorii în temeiul documentației și al normelor aplicabile.

B.1.c. Nedepunerea odată cu oferta a tuturor înscrisurilor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Anexa 1 la Formularul 12 *„Aspecte Tehnice Ofertate Suplimentar Față de Cerințele Minime ale Documentației de Atribuire”* și a declarației în formă autentică privind Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul autorității contractante

Potrivit *„Instrucțiunilor pentru ofertanți”* din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația expresă de a completa și depune, odată cu oferta, Anexa nr. 1 la Formularul nr. 12 - *„Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire”*, în conformitate cu secțiunea *„Formulare”*. Acest document nu are caracter formal sau facultativ, ci reprezintă parte integrantă a propunerii tehnice, fiind menit să permită comisiei de evaluare identificarea valorilor tehnice propuse peste cerințele minime și aplicarea grilei de punctaj aferente.

..... SRL nu a depus această anexă la momentul ofertării, încălcând cerința expresă a documentației, lipsă care face imposibilă verificarea conformității tehnice și a eventualelor elemente îmbunătățite propuse, astfel încât oferta sa este inacceptabilă, în sensul art. 137 din HG nr. 395/2016. Depunerea ulterioară a acestei anexe, ca răspuns la o solicitare de clarificări, nu poate fi considerată o simplă completare, întrucât modifică conținutul propunerii tehnice și produce efecte directe asupra punctajului tehnic.

În aceste condiții devine aplicabil art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care prevede expres că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsul pe care îl prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

De asemenea, ... SRL nu a depus, la momentul prezentării ofertei, declarația privind angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul autorității contractante, deși documentația de atribuire impunea în mod expres depunerea acesteia în formă autentică.

Această cerință are un caracter substanțial, nu formal, întrucât forma autentică conferă declarației forță probantă deplină și valoare juridică proprie, asigurând angajamentul real și opozabil al ofertantului de a nu externaliza activitățile de furnizare fără acordul autorității contractante.

În etapa de evaluare, autoritatea contractantă a emis o primă solicitare de clarificări, prin care a cerut depunerea declarației lipsă. Ofertantul a transmis documentul solicitat, însă doar sub semnătură privată, continuând astfel să nu îndeplinească cerința impusă prin documentație.

În loc să constate neîndeplinirea condiției obligatorii, a fost formulată o nouă solicitare de clarificări, prin care a solicitat expres depunerea declarației „*în formă autentică*”, iar SRL a transmis abia în această a doua etapă o versiune a documentului autenticată notarial, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Această conduită procedurală este contrară principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal consacrate de Legea nr. 98/2016, clarificările putând fi solicitate exclusiv în scopul explicării sau completării unor elemente existente în oferta depusă, fără a conduce la modificarea substanțială a acesteia ori la adăugarea unor documente lipsă.

Depunerea ulterioară a unei declarații obligatorii, inexistente la momentul depunerii ofertei, nu constituie o simplă clarificare, ci o completare tardivă a conținutului ofertei, ceea ce echivalează cu o modificare esențială a acesteia.

Prin tolerarea acestei conduite, achizitoarea a permis practic refacerea parțială a ofertei după termenul-limită, acordând SRL un tratament preferențial față de ceilalți participanți, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, potrivit căreia lipsa unui document solicitat expres prin documentația de atribuire nu poate fi remediată ulterior depunerii ofertei.

În aceste condiții, oferta depusă de SRL este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire la momentul depunerii ofertei, iar documentul esențial pentru acordarea punctajului aferent componentei tehnice a fost transmis abia ulterior, cu încălcarea prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016 privind motivele de respingere a ofertelor.

B.2. Nerespectarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Arată că, ... SRL a depus o ofertă inițială în valoare de 10.789.620,00 lei, fără TVA, iar, în urma rundelor de licitație, prețul final declarat a fost de 7.336.135,00 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 62% din valoarea estimată.

Scăderea semnificativă a valorii ofertei, cu peste 30% față de propria propunere inițială și cu peste 38% sub valoarea estimată, indică existența

unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care impunea în mod obligatoriu aplicarea procedurii de verificare prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Conform acestor dispoziții, atunci când, în raport cu obiectul contractului și cu structura costurilor uzuale, prețul ofertat pare anormal de mic, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări scrise privind elementele care justifică nivelul prețului propus.

Justificarea trebuie să acopere toate componentele semnificative ale ofertei, costuri de producție, cheltuieli cu materia primă, forță de muncă, transport, profit, precum și conformitatea produselor cu cerințele tehnice și standardele de calitate.

În cauză, achizitoarea nu a asigurat transparența procedurii de verificare a prețului, refuzându-i accesul la informațiile din dosarul achiziției sub pretextul caracterului confidențial, astfel că nu se poate verifica nici dacă această etapă a fost efectiv derulată, nici conținutul justificărilor depuse.

Cu toate acestea, diferența substanțială dintre valoarea estimată și prețul final ofertat impunea, în mod obiectiv, o analiză detaliată a sustenabilității economice a propunerii financiare.

Prin natura obiectului contractului — vopsele pentru marcaje rutiere și microbile de sticlă — costurile principale (materii prime, rășini, pigmenți, solvenți, energie, transport și ambalaj) sunt ridicate, constante și determinate de piața internațională a materialelor chimice. În aceste condiții, o reducere de peste o treime din valoarea estimată nu poate fi justificată decât prin diminuarea calității produselor sau prin oferte sub cost, ambele situații contrare scopului procedurii și principiilor achizițiilor publice.

Prin urmare, achizitoarea avea obligația să solicite clarificări detaliate privind formarea prețului și să analizeze dacă acesta este sustenabil și compatibil cu cerințele tehnice impuse, în lipsa acestei verificări sau în cazul unei analize pur formale, oferta trebuind respinsă ca neconformă, întrucât nu există garanția că prețul propus acoperă costurile minime necesare executării contractului la nivelul calitativ cerut.

Acceptarea unei oferte al cărei preț este evident disproporționat în raport cu valoarea estimată, fără justificare economică reală, încalcă principiile transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016.

Astfel, din analiza comparativă a prețurilor practice de același operator în proceduri similare, rezultă o disproporție semnificativă. Într-o procedură de achiziție publică derulată de , pentru un obiect de contract identic - „Furnizare vopsea rutieră pe bază de solvent organic și microbile de sticlă” - ofertantul SRL a depus o ofertă financiară având un preț unitar de 9,40 lei/kg, fără TVA.

Prin raportare la prețul total ofertat în prezenta procedură și la cantitățile estimate din caietul de sarcini, rezultă că prețul unitar ofertat de SRL este de aproximativ 6,50 lei/kg, fără TVA, adică cu peste 44%

mai mic decât prețul practicat de același operator în procedura și cu peste 50% sub valorile medii de piață.

Prețul de 6,50 lei/kg, fără TVA, estimat de societatea sa este doar pentru vopseaua albă de marcaj rutier pentru a putea compara cu prețurile achizițiilor anterioare unde au fost ofertate prețuri separate pentru vopsea și microbilă de sticlă.

O asemenea diferență nu poate fi justificată prin eficiență economică, ci denotă fie o ofertare sub cost, fie intenția de a obține avantaj concurențial printr-un preț de dumping, ceea ce contravine principiilor concurenței loiale și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Unul din motivele pentru care face această afirmație provine din modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să impună ofertanților formatul ofertelor financiare, structura prețului impusă prin documentația de atribuire excluzând posibilitatea reducerii sub nivelul costului.

Documentația de atribuire a prevăzut expres că ofertanții trebuie să prezinte prețul unitar care include:

- costul unitar al produsului, determinat prin însumarea tuturor cheltuielilor directe și indirecte necesare producerii și livrării acestuia;
- cota procentuală de profit, menționată distinct.

Această formulă are ca scop transparența formării prețului și asigurarea faptului că niciun ofertant nu licitează sub costul de producție, evitând astfel situațiile de dumping sau executare defectuoasă.

..... SRL a depus o ofertă inițială în valoare de 10.789.620,00 lei, fără TVA, iar în urma rundelor de licitație, prețul final declarat a fost de 7.336.135,00 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 62% din valoarea estimată și cu peste 30% mai mic decât propria ofertă inițială. Având în vedere această diferență, în cazul în care documentația de atribuire ar fi fost respectată, cota procentuală de profit declarată inițial ar fi trebuit să fie mai mare de 47%.

Prin urmare, există doar două explicații posibile, fie ofertantul a modificat elementele componente ale prețului după depunerea ofertei, ceea ce constituie o schimbare nepermisă a propunerii financiare, fie oferta inițială nu conținea în mod corect și complet elementele de calcul impuse, caz în care nu respecta cerințele de formă și conținut ale documentației.

În ambele ipoteze, oferta este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu asigură respectarea cerințelor financiare și tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, acceptarea unei asemenea oferte contravine scopului procedurii și principiilor achizițiilor publice, care impun selectarea unei

oferte economice, dar realiste și sustenabile, nu a uneia iluzoriu avantajoase.

De altfel, invocă, din nou, problemele majore de calitate în infrastructura rutieră, și deschiderea procedurii de infringement de către Comisia Europeană împotriva României și Franței pentru aspecte ce țin de respectarea legislației rutiere și a standardelor europene privind siguranța infrastructurii și atrage atenția că ofertele depuse de SRL și SRL, clasate pe locurile I și II, conțin prețuri anormal de scăzute, situate mult sub valorile medii de comercializare existente în piață, ceea ce face imposibilă susținerea unei calități minime a produselor ofertate (vopsele rutiere pe bază de solvent și microbile reflectorizante), în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu standardele europene aplicabile. În opinia sa, acceptarea unor astfel de oferte ar conduce, inevitabil, la compromiterea durabilității marcajelor rutiere, la neîndeplinirea condițiilor de siguranță rutieră și, implicit, la riscul de neconformitate cu legislația europeană, în contextul deja semnalat de Comisia Europeană.

În consecință, oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și nerespectarea cerințelor privind sustenabilitatea economică a ofertei.

B.3. Autoritatea contractantă a încălcat obligațiile de tratament egal și a favorizat ofertantul SRL cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, i-a interzis să studieze întreg dosarul de achiziție, ridicând semne de întrebare cu privire la corectitudinea desfășurării licitației

În opinia sa, derularea procedurii de atribuire relevă o serie de încălcări grave ale principiilor tratamentului egal, transparenței și imparțialității, toate în favoarea acestui ofertant, care nu a depus la momentul ofertării o serie de documente solicitate prin documentația de atribuire, fiind transmise ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări. Spre exemplu, după termenul limită de depunere a ofertelor a depus bilanțurile contabile necesare dovedirii capacității economice, împuternicirea persoanei delegate să reprezinte în cadrul procedurii, angajamentul în formă autentică care a fost depus după insistențele autorității contractante care a revenit pe același subiect cu două solicitări de clarificări.

Acceptarea acestor documente ulterioare echivalează cu o modificare a conținutului ofertei, iar nu o simplă clarificare, constituind un tratament preferențial interzis de lege, această ofertă nerespectând principiile fundamentale ale achizițiilor publice trebuind a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, iar actele subsecvente de declarare a acesteia ca acceptabilă nelegale, impunându-se anularea lor.

Totodată, menționează că în data de 08.10.2025 s-a deplasat la sediul în vederea studiului dosarului de achiziție, iar achizitoarea i-a refuzat accesul la dosarul complet al achiziției, invocând nejustificat

caracterul „confidențial” al ofertelor tehnice și financiare depuse de SRL și SRL. Deși ofertanții au completat formularele de confidențialitate și au indicat punctual doar anumite documente ca fiind confidențiale, achizițarea, din proprie inițiativă și fără temei legal, a declarat întreaga ofertă tehnică și financiară drept confidențială. Această extindere abuzivă a confidențialității, dispusă de autoritate și nu de ofertanți, a împiedicat-o să studieze conținutul dosarului și să verifice legalitatea evaluării, încălcând în mod direct principiile transparenței, contradictorialității și dreptului la apărare.

Astfel, SC SRL solicită Consiliului studierea întregului dosar de achiziție, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 72625/4011/C6/16.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 72777/17.10.2025.

..... SA, prin adresa nr. 124011/20.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73139/20.10.2025, a transmis o copie a dosarului achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 73697/4011/C6/21.10.2025, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său în data de 22.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 24.10.2025, prin e-mail.

SC SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 22.10.2025, iar ca urmare a studierii dosarului, a transmis note scrise prin adresa nr. 1091/24.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74945/22.10.2025, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și constatarea ca inacceptabile, neconforme și neadecvate a ofertelor depuse de SRL și SRL

În ceea ce privește ofertele depuse de SRL și SRL, se referă la modul cum a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitând:

- constatarea ofertelor ca fiind neconforme, având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016 raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;
- din analiza documentației prin care s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, reiese fără echivoc că acestea au ofertat o cantitate mult mai mică de vopsea decât cea solicitată prin documentația de atribuire, având astfel posibilitatea să ofereze un preț mult mai mic decât valoarea estimată.

..... SA, prin adresa nr. 127525/27.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75331/28.10.2025, a transmis un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și neprobată.

Precizează că până la data limita de deschidere a ofertelor s-au depus la sediul BRM 5 oferte, astfel: SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, iar comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar nr. 92/84261/24.07.2025 înregistrat la BRM cu nr. 4368/24.07.2025, în care s-a consemnat lista documentelor depuse de aceștia și s-a dat citire datelor principalele ale ofertelor.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de SRL a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat, este:

Ofertant	Punctaj financiar	Punctaj tehnic	Punctaj total	Clasament
..... SRL	80	20	100	I
..... SRL	59.87	20	79.87	II
SC SRL	44.59	20	64.59	III
..... SRL	40.74	10	50.74	IV

Conform raportului Ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale înregistrat la SA cu nr. 9/10975/01.10.2025, oferta depusă de operatorul economic SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte, din care 80 puncte pentru componenta financiară și 20 puncte pentru componenta tehnică, iar în data de 01.10.2025 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei prevăzute la punctul A și B din contestație, respectiv A.e. și B.3., cu titlu preliminar, precizează că întreaga pledoarie a contestatoarei legată de presupusa restricționare nelegală a accesului la dosarul achiziției cade în derizoriu și este cel puțin injustă, impunându-se a fi respinsă drept lipsită de temei, prin raportare la obligațiile sa de păstrarea confidențialității acelor părți din cadrul ofertelor operatorilor economici, pe care aceștia și le-au declarat și probat ca fiind confidențiale.

Urmare solicitării SC SRL nr. 986/02.10.2025, înregistrată la SA cu nr. 92/115805/02.10.2025, care vizează acordarea accesului la dosarul achiziției publice, a răspuns prin adresa nr 92/115805/06.10.2025, invocând art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, reprezentării săi prezentându-se la sediul său în data de 08.10.2025 în vederea studierii documentelor aferente dosarului achiziției publice, iar ulterior s-a întocmit Minuta nr. 9/11235/08.10.2025, în care s-au consemnat documentele care au fost puse la dispoziție.

Astfel, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice cu mențiunea că se

realizează cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice și nu poate fi restricționată decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, afirmațiile contestatoarei reprezentând simple susțineri, neprobate și, prin urmare, caracterizate de o nulitate absolută, care denotă o conduită lipsită de deontologie profesională, petenta recurgând la astfel de practici neconcurențiale, chiar și cu riscul de a prejudicia interesele celorlalți operatori economici cu scopul de a-și atinge interesul cu orice preț, reprezentând în fond un comportament neadecvat și neprofesional.

Pe aceasta cale, reamintește contestatoarei că operatorii economici care au depus oferte pentru această procedură au completat Formularul nr. 13 Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/ costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Deși petenta solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, supune atenției Consiliului că și aceasta a declarat, în mod similar, aceleași documente ca fiind confidențiale și nu a prezentat dovezi concrete care să probeze caracterul confidențial al întregii sale oferte, rezumându-se practic la a prezenta câteva explicații în cadrul Formularului de confidențialitate.

Arată că nu poate acorda accesul la documentele declarate confidențiale de ofertanți și nici la documentele elaborate de comisia de evaluare care preiau/redau informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, respectiv corespondența privind propunerile tehnice și financiare, grile de evaluare privind propunerile tehnice, precum și acele părți din procesele verbale de evaluare care vizează aspectele de natura tehnică și financiară, sens în care invocă Legea nr. 11/1991, Directiva 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 08.06.2016, art. 2 punctul 1 – secretul comercial.

Totodată, practica Consiliului a fost constantă în ceea ce privește respectarea caracterului confidențial în cadrul ofertelor, nepunându-le la dispoziția operatorilor care au formulat contestații, iar în acest sens supune atenției Consiliului decizii relevante pronunțate de CNSC pe care le consideră relevante (nr. 337/C9/4492,4493 din 12.02.2025, nr. 2946/C4/3184 din 14.12.2023, nr. 808/C9/676, 677, 680/14.04.2022, nr. 2534/C4/ 2755, 2766/09.09.2024.

Nu în ultimul rând, solicită Consiliului să țină cont și de justificările aduse de ofertantul SRL și de ofertantul SRL, care se regăsesc în cadrul Formularului nr. 13, parte a dosarului achiziției înaintat către Consiliu.

În concluzie, precizează că a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice cu mențiunea că s-a realizat cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice și nu poate fi restricționată decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Pe fondul contestației, precizează faptul că, întregul demers al contestatoarei este unul speculativ, încercând să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea unor informații lipsite de fundament, ținând cont de faptul că aceasta nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale SRL și SRL, motiv pentru care solicită constatarea că, în susținerea acestor afirmații, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete care să-și susțină aceste alegații.

În acest sens, criticile formulate de către contestatoare se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind faptul că:

(a) la o simplă lectură a acestor critici, devine evident faptul că afirmațiile din contestație au caracterul unor simple afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249;

(b) aspectele subliniate anterior sunt confirmate de jurisprudența vastă și constantă a Consiliului;

(c) nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra/arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective aspect confirmat în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, astfel cum a arătat anterior;

(d) contestatoarea este perfect conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Or, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus;

(e) nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele confidențiale ale achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă, un asemenea comportament fiind contrar legii și abuziv.

Astfel, întreaga pledoarie a petentei legată de întreg procesul de evaluare și de ofertele depuse de SRL și SRL este doar un atac furibund, nefundamentat și nesusținut de dovezi concrete, atât la adresa SA, a membrilor comisiei de evaluare, cât și a celor doi operatori economici mai sus invocați, impunându-se a fi respinsă drept

lipsită de temei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la conținutul ofertelor care au fost supuse evaluării.

În continuare, prezintă punctul său de vedere raportat la afirmațiile surprinzătoare și neadevărate emise de un operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul al treilea, în urma propunerii sale financiare finale.

Astfel, referitor la solicitările adresate de contestatoare Consiliului, menționează următoarele:

A. În ceea ce privește oferta SRL, precizează următoarele:

A.a. În cadrul documentelor de calificare, operatorul economic SRL a depus cazierul judiciar al său și al dnei Corina-Elena în calitate de administrator - persoana împuternicită (persoană fizică) al acestei societăți.

În cazul prezentei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare a acționat în conformitate atât cu prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și cu prevederile Legii nr. 31/1990, acceptând cazierul judiciar al dnei Corina-Elena, aceasta având calitatea de administrator, fiind identificată în Certificatul constatator emis de ONRC ca fiind persoană împuternicită (persoană fizică).

Celelalte persoane nominalizate în Certificatul constatator emis de ONRC sunt asociați, persoane juridice și persoane fizice, neavând însă calitatea de persoane împuternicite, astfel încât nu este justificată legal afirmația contestatoarei de la pct. A.a. din contestația de referință.

Astfel, solicită Consiliului să ia act de afirmațiile contestatoarei de la pag. 4 din contestația de referință referitoare la prevederile art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, afirmații față de care apreciază necesar să învedereze că distorsionează, în mod intenționat, atât textul de lege, cât și prevederile documentației de atribuire, la nivelul cărora nu se prevede nicăieri obligativitatea operatorilor economici de a depune cazierul judiciar astfel cum afirmă petenta.

Tot în acest context, al afirmațiilor hazardate și nefundamentate, constată faptul că petenta a invocat doar anumite prevederi legale sau din documentația de atribuire, acordându-le conotația dorită de acesta, dar fără însă a da și citatele care să îi susțină afirmațiile, pentru motivul că aceste citate nu există în forma prezentată în contestație, nici în cadrul art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici în cadrul documentației de atribuire.

Față de afirmația contestatoarei:

„Textul legal este redactat în termeni imperativi, instituind o obligație de excludere a ofertantului pentru situația în care una din persoanele menționate anterior este condamnată definitiv. Așadar, pentru a proba integritatea ofertantului se instituie în documentație o obligație

cumulativa de depunere a cazierelor judiciare pentru toate persoanele enumerate, si nu una alternative, așa cum in mod eronat a interpretat autoritatea contractanta.", precizează că textul legal al art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 utilizează în mod clar conjuncția „SAU”, legiuitorul reglementând cu exactitate pentru care persoane operatorul economic are obligația depunerii cazierului judiciar, în mod evident, prevederile articolului normativ anterior citat completându-se cu prevederile Legii nr. 31/1990.

Tot în contextul afirmației mai sus citată, invocă principiul juridic latin *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, astfel încât operatorul economic contestatar nu are în atribuții adăugarea altor semnificații/cuvinte care să schimbe textul de lege, după interesul de moment al contestatoarei.

Totodată, la pag. 5 din contestație, contestatoarea precizează, nefundamentat, că ar fi acceptat *„poziția nelegală a ofertantului”* cu privire la prezentarea cazierelor judiciare bazat pe o decizie emisă de CNSC, care pentru contestatoare, în mod surprinzător, nu are caracter obligatoriu, știut fiind faptul că orice decizie emisă de CNSC are caracter obligatoriu.

Altfel spus, într-o speță perfect similară, prin decizia nr. 3065/C4/3296/06.12.2018, tot în ceea ce privește cazierele judiciare depuse de către operatorul economic SRL, Consiliul a reținut că:

„cerința a fost îndeplinită, ofertantul declarat câștigător a depus pentru persoanele fizice împuternicite [...] cazierele judiciare ale acestora, cat si cazierul judiciar al S.C. SA”,

reținând și faptul că documentele au fost depuse de ofertantul SC SA așa cum se precizează la art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită să se ia act de toate cele justificate mai sus și să se observe că nu a interpretat în mod eronat textul de lege, astfel cum este acuzată de contestatoare, ci a ținut cont exact de prevederile legale și ale documentației de atribuire.

A.b. Nerespectarea cerinței privind forma autentică a declarației de angajament de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul său:

Arată că, Declarația privind *Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante*, solicitată în Anexa la propunerea tehnică, constituie o întărire a faptului că operatorul economic nu are subcontractanți, fapt ce rezultă din necompletarea de către acesta a Formularului nr. 10.

Astfel, având în vedere toate cele de mai sus, solicită să se constate că solicitarea comisiei de evaluare de transmitere a *Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante* în forma autentică, prin solicitarea de clarificare nr. 9/9168/18.08.2025 nu este de natură să altereze propunerea tehnică deja depusă de către SRL.

Învederează că, prin comisia de evaluare, nu a permis nici unui operator economic participant la prezenta procedură de atribuire să depună Declarația privind *Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante* în altă formă decât cea autentică, cu încheiere de

autentificare, transmițând în acest sens solicitări de clarificare operatorilor economici care nu au depus-o inițial în forma autentică.

Menționează că, o astfel de solicitare de clarificare a unei astfel de declarații care vizează subcontractarea ulterioară, nu este de natură a altera propunerea tehnică depusă de ofertanți, cu atât mai mult cu cât conținutul declarației, pe fond, a rămas același, forma de prezentare fiind transformată de la o declarație semnată olograf la o declarație care poartă încheiere de autentificare, implicând doar o adaptare a prezentării datelor de identificare ale societății.

Mai mult decât atât, indiferent de existența sau inexistența unei astfel de declarații susținută de operatorii economici, fie prin semnătură olograf, fie prin încheiere de autentificare, nu poate prima în fața prevederilor Legii nr. 98/2016 care reglementează posibilitatea subcontractării pe perioada derulării/implementării contractelor subsecvente ce se vor încheia în baza acordului cadru.

Față de afirmațiile contestatoarei legate de acest aspect precizează că, prin însuși conceptul de solicitare de clarificare este evident că orice document transmis în urma unei solicitări de clarificare va fi datat după data de deschidere a ofertelor.

Totodată, învederează faptul că afirmația contestatoarei că s-a depus „o nouă declarație” este falsă și menită să inducă în eroare Consiliul, întrucât conținutul, pe fond, al declarației nu s-a schimbat, ci doar a fost transmisă cu încheiere de autentificare, astfel cum a arătat și mai sus.

Astfel, susține că, această declarație nu era solicitată pentru îndeplinirea vreunui criteriu de calificare și selecție, cum menționează contestatoarea, ci era solicitată la propunerea tehnică, la rubrica Anexe - cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă. Transmiterea acestei Declarații, în forma autentică, fără a fi modificată, pe fond, față de cea depusă inițial, nu modifică conținutul propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât SRL a precizat că nu va subcontracta.

Prin urmare, contestarea transmiterii unei astfel de declarație, urmare unei solicitări de clarificare, este fără substanță și temei legal.

A.c. Față de afirmația contestatoarei:

„Oferta SRL este neconformă având în vedere că nu au fost respectate întrutotul prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”, precizează că:

Aceasta este, din nou, o afirmație hazardată și nefundamentată, problema reală a contestatoarei fiind în fapt reducerea prețului ofertat de către SRL în timpul Ședinței de tranzacționare ce a avut loc prin BRM, în baza competențelor ce îi revin.

În vederea respectării prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, pentru cei doi ofertanți care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, respectiv SRL și SRL, comisia de evaluare, a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În ceea ce privește justificările prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat transmise de operatorul economic SRL, acesta a transmis la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare nr. 9/9738/01.09.2025 și 9/10139/10.09.2025, răspunsurile nr. 1878/08.09.2025 și 1974/15.09.2025, răspunsuri în cuprinsul cărora a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate, precum și informații referitoare la soluțiile tehnice adoptate, indicând în cuprinsul răspunsurilor costurile pentru materiile prime utilizate, ambalare, manoperă, profit, transport, cheltuieli de depozitare, etc., informații pe care comisia de evaluare le-a considerat concludente.

Totodată, menționează faptul că SRL a înscris mențiunea „CONFIDENȚIAL” pe fiecare pagina a documentelor de răspuns, inclusiv a anexelor la adresele de înaintare și, pe cale de consecință, s-a aflat în imposibilitatea de a pune la dispoziția contestatoarei aceste documente marcate ca fiind confidențiale, de către SRL, realitate ce poate fi dovedită cu înscrisurile în cauză și care face ca, și în acest caz, conduita sa să nu fie una abuzivă, astfel cum afirmă petenta.

Precizează că nu a abuzat de declararea unor informații confidențiale, ci doar a luat act de menționarea confidențialității, aplicată pe fiecare pagină a documentelor transmise prin clarificări de către SRL și de asemenea, apreciază ca fiind speculații afirmațiile contestatoarei, fiind vorba despre un preț ofertat de un alt operator economic și nu de contestatoare care este în măsură să aprecieze doar prețul ofertat de aceasta (cunoscând doar toate fundamentările de cost ale acesteia și nu și ale altui ofertant).

În plus, apreciază oportun să învedereze și faptul că, în actul nr. 1878/08.09.2025, ce reprezintă răspuns la solicitarea de clarificare nr. 9/9738/01.09.2025 transmisă de comisia de evaluare, operatorul economic SRL, la pct. b) precizează că: *„Politica societății noastre este aceea a câștigului mic pe volume mari de marfă vândută.”*

Mai mult decât atât, prin afirmațiile din contestație, conform cărora: *„Având în vedere obiectul contractului - vopsea rutieră și microbile de sticlă, produse supuse unor standarde tehnice stricte privind aderența, durabilitatea și reflectivitatea - un preț situat la mai puțin de jumătate din valoarea estimată indică, în mod obiectiv, imposibilitatea asigurării calității cerute.*

Reducerea substanțială a costului nu poate fi obținută fără sacrificarea parametrilor tehnici ai materialelor, ceea ce se traduce, inevitabil, prin marcaje rutiere de slabă calitate și durată redusă, contrar cerințelor caietului de sarcini.”,

contestatoarea dă dovadă, din nou, de faptul că se lansează în afirmații nefundamentate care privește oferta tehnică depusă de un alt participant la procedura de achiziție. Contestatoarea nu susține afirmațiile și cu dovezi/înscrisuri care să ateste veridicitatea celor afirmate în cuprinsul

contestației, cu atât mai mult cu cât o parte din aceste afirmații vizează acțiuni viitoare, respectiv comportarea marcajului rutier sub trafic, despre care contestatoarea, la acest moment, nu poate să dețină niciun fel de informații, rezultând că, în fapt, afirmațiile sunt simple presupuneri,

O altă afirmație evazivă și neprobată prin documente, înscrisă în contestație, conform căreia „[...] România are probleme majore de calitate în infrastructură rutieră” conduce contestația, în esența acesteia într-o sferă derizorie. Prin afirmația anterior citată, contestatoarea nici măcar nu precizează din ce punct de vedere aceasta apreciază că România are probleme majore de calitate în infrastructură rutieră, respectiv dacă acestea vizează calitatea marcajelor sau durabilitatea acestora sau lipsa autostrăzilor sau drumurilor naționale sau drumuri lor județene sau drumurilor comunale sau calitatea asfaltului sau calitatea semnalizării rutiere verticale etc., transformând această afirmație într-o afirmație complet inutilă, cu rol exclusiv denigrator și care nu are legătură cu subiectul contestației.

A.d. Față de afirmația contestatoarei conform căreia:

„Din documentele publice regăsite în sistemul SICAP și din procedurile în care am participat împreună, am obținut informații cu privire la prețurile practicate de acest ofertant cu majoritatea beneficiarilor (atașam capturi de ecran din SICAP privind prețurile unitare practicate). Astfel, pentru vopseala albă pe baza de solvent prețurile practicate de SRL se regăsesc în intervalul 8,10 - 14,00 lei/kg fără TVA.”,

precizează că un preț/kg vopsea sau chiar și un interval de prețuri/kg vopsea utilizate în alte proceduri de achiziție publică de același ofertant nu dovedește faptul că, într-o altă procedură de achiziție publică, același ofertant nu își poate adapta prețul raportat la cerințele sau la cantitatea de material (vopsea) solicitate de orice achizitoare.

A.e. Menționează că accesul contestatoarei la documentele dosarului de achiziție a fost permis doar la documentele depuse de operatorii economici participanți la procedura de achiziție, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale de către aceștia, astfel că, nu a restricționat accesul contestatoarei la documentele dosarului achiziției, context în care apreciază necesar să invoce prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, ... SRL a menționat, în cuprinsul Formularului nr. 13 Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertant, care au caracter confidențial (depus la oferta, în cadrul propunerii tehnice) justificările care conduc la stabilirea caracterului confidențial al părților din oferta tehnică și financiară, marcate corespunzător, având în vedere faptul că informațiile care se regăsesc în aceste documente nu fac parte din categoria

documentelor publice, deoarece sunt informații lezate de materialele utilizate pentru execuția produselor și detaliile comerciale ale acestora.

De asemenea, și în cuprinsul răspunsului nr. 1878/08.09.2025 la solicitarea de clarificare nr. 9/9738/01.09.2025 transmisă de comisia de evaluare, ... SRL a menționat faptul că:

„informațiile conținute în acest răspuns trebuie tratate drept informații strict confidențiale, acestea conținând secrete tehnice și comerciale ale subscrisei societăți.”

De altfel, afirmația conform căreia:

„..... SRL nu a depus la momentul ofertării majoritatea documentelor solicitate prin documentația de atribuire, acestea fiind transmise ulterior (...)”

este falsă, putând fi foarte ușor de combătut prin parcurgerea Raportului Intermediar al Ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 24.07.2025 (nr. BRM 4368/24.07.2025 și nr. SA 92/84261/24.07.2025) în care comisia de evaluare a consemnat Lista documentelor depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, în care se observă SRL a depus toate formularele solicitate prin documentația de atribuire, cu excepția celor care nu îi erau aplicabile, respectiv:

- Formularul nr. 7 Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară;
- Formularul nr. 9 Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară;
- Formularul nr. 10 Declarație privind subcontractanții;
- Formularul nr. 11 Acord de asociere;
- Formularul nr. 20 Acord de subcontractare.

Comisia de evaluare, luând act de documentele deja depuse în cadrul documentelor de calificare în ceea ce privește Formularul nr. 8 Declarație privind experiența similară a ofertantului în furnizarea de produse similare în ultimii 3 ani, a solicitat operatorului economic SRL transmiterea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau alte documente relevante, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv produsele furnizate, perioada de livrare și valoarea acestora.

Prin urmare, documentele transmise de operatorul economic SRL, prin răspunsul nr. 1621/05.08.2025, reprezintă:

- comenzi aferente contractelor subsecvente,
- Procese Verbale de Recepție Calitativă privind produsele livrate în perioada 2023 - 2024,
- contract subsecvent nr. 1 (din data de 30.06.2023), 2 (din data de 12.04.2024) și 3 (din data de 20.12.2024) la acordul cadru nr. 92/57477/14.06.2023 (deja prezentat în documentele de calificare depuse),
- Document constatator din data de 12.08.2024;
- Document constatator din data de 28.06.2024;
- Recomandare emisă de RADP Cluj privind produsele furnizate în perioada 2023 - 2024, în baza contractului nr. 41/22.03.2023.

În ceea ce privește documentul nr. 92/83201/28.07.2025, pe care contestatoarea îl invocă în contestație ca fiind un document emis după data de deschidere a ofertelor (24.07.2025), precizează că acesta reprezintă un document (adresă) care, în fapt, este un răspuns la o solicitare a operatorului economic SRL, înregistrată la Registratura SA în data de 23.07.2025, deci anterior datei de deschidere a ofertelor. Această adresă de răspuns a SA la solicitarea operatorului economic reprezintă doar o sinteză a contractelor subsecvente încheiate între cele două părți contractante, în perioada 2023 - 2024, în baza acordului cadru nr. 92/57477/14.06.2023, document deja depus de SRL în cadrul documentelor de calificare.

Prin urmare, depunerea adresei nr. 92/83201/28.07.2025 în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare din data de 29.07.2025 nu aduce atingere produselor deja livrate și recepționate în perioada 2023 - 2024. Informațiile care se regăsesc în adresa nr. 92/83201/28.07.2025 pot fi verificate în comenzile și Procesele verbale de Recepție Calitativă, emise în perioada 2023 - 2024, anexate clarificării.

Prezintă explicații referitoare la faptul că alegerea platformei Bursa Română de Mărfuri (BRM) pentru desfășurarea procedurii nu s-a realizat de către societatea sa, în calitate de autoritatea contractantă, în detrimentul platformei naționale SICAP, astfel cum în mod tendențios afirmă contestatoarea, ci în baza prerogativelor conferite de legiuitor prin prevederile art. 104 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016

De asemenea, precizează că transparența achiziției s-a realizat prin intermediul site-ului BRM, accesibil oricărui operator economic interesat, iar securitatea procesului de licitație a fost asigurată de reprezentanții BRM, Bursa Română de Mărfuri SA funcționând în baza Legii nr. 297/2004 privind piața de capital.

Față de afirmația contestatoarei din contestație, conform căreia:

„În acest context suspiciunile privind accesul anticipat la datele financiare ale participanților nu pot fi înlăturate (...)",

solicită Consiliului să ia act de gravitatea deosebită a afirmațiilor făcute de contestatoare și nefundamentate, context în care consideră oportun să precizeze că în situația în care orice operator economic interesat să participe la o procedură de achiziție publică derulată fie prin intermediul SEAP, fie prin BRM SA, în conformitate cu prevederile art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016 are la dispoziție pârgă solicitărilor de clarificare anterior datei de deschidere a ofertelor. În acest sens, susține că anterior datei de deschidere a ofertelor, petenta nu a depus nicio solicitare de clarificare care să aibă ca obiect suspiciunile menționate în contestația de referință.

De asemenea, consideră oportun să aducă la cunoștința Consiliului faptul că propunerile financiare se depun fizic, în original, pe suport de hârtie, la Registratura BRM în "PLIC ÎNCHIS ȘI SIGILAT", astfel încât nu se poate vorbi despre vreun „*acces anticipat la datele financiare ale participanților*".

Așa cum se poate observa din Raportul Intermediar al Ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 24.07.2025 (nr. BRM 4368/24.07.2025 și nr. SA 92/84261/24.07.2025) *documentele solicitate de SA, în calitate de autoritatea contractantă (ofertele), au fost demise în original, în plic închis la sediul BRM (...).*

În conformitate cu Regulamentul BRM, în cadrul Ședinței de deschidere a ofertelor este permis accesul reprezentanților împuterniciți ai operatorilor economici care au depus oferte. Tot din Raportul Intermediar al Ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 24.07.2025 (nr. BRM 4368/24.07.2025 și nr. SA 92/84261/24.07.2025) se poate constata că la Ședința de deschidere a ofertelor nu au participat reprezentanții împuterniciți ai ofertanților. Pe cale de consecință, în situația în care petenta ar fi avut reale suspiciuni cu privire la orice aspect care ar fi putut viza prezenta procedură de achiziție publică, ar fi participat la ședința de deschidere, faptul că nu are sediul în nefiind un motiv obiectiv de a nu participa la ședința de deschidere.

Solicită să se ia act de afirmațiile deosebit de grave și nefundamentate pe care petenta le face în cuprinsul contestației, acestea reprezentând, exclusiv calomnii făcute intenționat pentru a discredita onoarea și reputația atât a președintelui comisiei de evaluare, cât și a membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea, învederează faptul că există o limită clară de demarcație între libertatea de exprimare și calomnie, afirmațiile calomnioase putând avea consecințe juridice (civile).

Afirmațiile calomnioase cu privire la președintele comisiei de evaluare și la membrii comisiei de evaluare, constituie afirmații mincinoase, făcute cu rea intenție și cuprinse în contestație ca informații adevărate fără însă a fi probate, bazate pe speculații sau pe prezența unor nume și prenume ale salariaților SA pe diferite documente semnate în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

B. În ceea ce privește oferta SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

B.1. Față de afirmațiile contestatoarei, precizează că petenta prezintă doar speculații, întrucât ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice Certificatul nr. 5779/P-RR-II, emis de AETEC la data de 14.03.2025, certificat care atestă testarea pentru minimum patru milioane de treceri (clasa de trafic P7) a unui sistem format din vopsea albă pe baza de solvent și microbule de sticlă cu granulometria cuprinsă în limitele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv 250-850 μm.

Astfel, susține că, în Anexa 3 la contestație, contestatoarea a prezentat Certificatul nr. 4526/P-RW-II emis de AETEC la data de

07.09.2018 cu scopul de a induce în eroare Consiliul, întrucât nu acesta este certificatul pe care operatorul economic SRL l-a inclus în propunerea tehnică depusă și, implicit, nici produsele oferite nu sunt cele pe care contestatoarea susține că ar fi fost ofertantul le-a precizat în cadrul propunerii tehnice.

Prin prezentarea, de către operatorul economic SRL, a Certificatului nr. 5779/P-RR-II emis de AETEC la data de 14.03.2025 și, implicit, ofertarea de către acesta a produselor testate pentru minimum patru milioane de treceri (clasa de trafic P7) conform certificatului anterior invocat (vopsea + microbule de sticlă cu granulometria cuprinsă în limitele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv 250-850 μm), consideră că a validat o ofertă tehnică ce propune produse care respectă specificația tehnică minimă solicitată prin documentația de atribuire.

Totodată, solicită Consiliului să constate faptul că atât ofertantul criticat, cât și contestatoarea, au oferit microbule de sticlă cu granulometria 250-850 μm , fabricate de același producător înscris, de altfel, în certificatele AETEC prezentate de aceștia în cadrul propunerilor tehnice.

B.1.c. Comisia de evaluare, are cunoștință despre faptul că Anexa 1 la Formularul 12 *„nu are caracter formal sau facultativ”*, astfel că, prin solicitarea de clarificare nr. 9/9170/18.08.2025 a solicitat ofertantului SRL prezentarea acestei anexe.

În acest context, apreciază necesar să precizeze și faptul că informațiile care se regăsesc în Anexa 1 la Formularul nr. 12 care vizează punctajul acordat în funcție de garanția oferită de ofertant și cel în funcție de clasa de trafic pentru vopseaua de culoare albă prezentată de ofertant, se regăsesc atât în cadrul propunerii tehnice (Formularul nr. 12) depusă de ofertantul SRL, respectiv *„garanția/termenul de valabilitate al produselor - 36 luni de la data fabricației”* și *„clasa P7”*, cât și în alte documente de natura tehnică depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, deci nu poate fi vorba de o solicitare de completare a propunerii tehnice, informațiile din Anexa 1 la Formularul nr. 12 regăsindu-se deja în propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că afirmațiile contestatoarei în legătură cu lipsa Anexei 1 la Formularul nr. 12 este, din nou, o afirmație hazardată și netemeinică, întrucât, informațiile cuprinse în Anexa 1 la Formularul nr. 12 se regăseau, deja, în propunerea tehnică a ofertantului SRL..

Astfel, transmiterea Anexei 1 la Formularul nr. 12 în urma unei solicitări de clarificare nu modifică propunerea tehnică, încât să poată

deveni incidente prevederile articolului de act normativ invocat de contestatoare.

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la nedepunerea declarației privind angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor fără acceptul achizitoarei de către SRL, aduce la cunoștința Consiliului faptul că această Declarație/Angajament nu era solicitată pentru îndeplinirea vreunui criteriu de calificare și selecție, ci era solicitată la propunerea tehnică, la rubrica Anexe - cu alte informații solicitate.

Declarația privind Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul său, solicitată în Anexa la propunerea tehnică, constituie o întărire a faptului că operatorul economic nu are subcontractanți, fapt ce rezultă din necompletarea de către acesta a Formularului nr. 10.

Astfel, având în vedere toate acestea menționează că solicitarea comisiei de evaluare de transmitere a Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante în forma autentică, prin solicitarea de clarificare nr. 949170/18.08.2025, nu este de natura să altereze propunerea tehnică deja depusă de SRL.

De asemenea, învederează că nu a permis nici unui operator economic participant la prezenta procedură de atribuire să depună Declarația privind Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul său în altă formă decât cea autentică, cu încheiere de autentificare, transmițând în acest sens solicitări de clarificare operatorilor economici care nu au depus-o inițial în cadrul ofertei. Menționează că, o astfel de solicitare de clarificare a unei astfel de declarații care vizează subcontractarea ulterioară, nu este de natură a altera propunerea tehnică depusă de ofertanți.

Așa cum a arătat, existența sau inexistența unei astfel de declarații susținută de operatorii economici, fie prin semnătură olograf, fie prin încheiere de autentificare, nu poate prima în fața prevederilor Legii nr. 98/2016 care reglementează posibilitatea subcontractării pe perioada derulării/implementării contractelor subsecvente ce se vor încheia în baza acordului cadru, sens în care invocă prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 151 lit. b) și art. 156 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, față de afirmația contestatoarei privind acceptarea, de către comisia de evaluare, a unui document datat ulterior datei de deschidere a ofertelor, precizează că prin însuși conceptul de solicitare de clarificare rezultă în mod evident că orice document transmis în urma unei solicitări de clarificare va fi datat după data de deschidere a ofertelor.

Aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în urma solicitării de clarificare nr. 9/9170/18.08.2025, prin actul nr. 2682/20.08.2025, ofertantul SRL a transmis Angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante semnat olograf, motiv pentru care, pentru

respectarea întru-totul a prevederilor documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificare nr. 9/9315/21.08.2025, i-a solicitat SRL retransmiterea angajamentului cu încheiere de autentificare.

Prin actul nr. 2737/26.08.2025, ofertantul SRL a transmis Angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără său, în forma autentică, fără a fi modificat, pe fond, față de cel depus anterior.

Reiterează că transmiterea unei declarații privind subcontractarea, anexă la propunerea tehnică, nu modifică conținutul propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât SRL a precizat că nu va subcontracta, astfel că contestarea transmiterii unei astfel de declarații, urmare unei solicitări de clarificare este fără substanță și temei legal.

Comisia de evaluare, prin solicitările de clarificare adresate tuturor ofertanților care fie nu au depus această declarație/angajament de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul său, fie au depus-o semnată olograf, până la transmiterea Angajamentului în cauză, în forma autentică, a respectat principiul transparenței și tratamentului egal față de toți operatorii economici participanți la aceasta procedură de achiziție publică, neacordând SRL un tratament preferențial față de ceilalți participanți, astfel cum contestatoarea afirmă, context în care subliniază și faptul că, legiuitorul a lăsat ca prerogativă a comisiei de evaluare transmiterea solicitărilor de clarificare fără a stabili un număr fix al solicitărilor de clarificare care pot fi transmise unui operator economic.

Astfel, comisia de evaluare nu avea niciun temei legal să constate „*neîndeplinirea condiției obligatorii*” așa cum contestatoarea susține, pentru faptul că, în urma solicitării de clarificare nr. 9/9170/18.08.2025, ofertantul a transmis angajamentul semnat olograf.

Având în vedere toate acestea solicită Consiliului să constate faptul că aprecierea depunerii ulterioare a unei declarații constituie „*o modificare esențială a ofertei, chiar mai mult, refacerea parțială a ofertei*”, de către contestatoare, constituie un șir de afirmații tendențioase, întrucât, așa cum a arătat mai sus, această declarație nu era solicitată pentru îndeplinirea vreunui criteriu de calificare și selecție, ci era solicitată la propunerea tehnică, la rubrica Anexe, cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă.

B.2. Precizează că, în vederea respectării prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, pentru cei doi ofertanți care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

furnizat, respectiv SRL și SRL, a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește justificările prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, ... SRL a transmis, la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare nr. 9/9739/01.09.2025 și 9/10140/10.09.2025, răspunsurile nr. 2857/05.09.2025 și 2943/12.09.2025, răspunsuri în cuprinsul cărora a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precum și soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea produselor, indicând în cuprinsul răspunsurilor prețurile unitare de achiziție a materiilor prime utilizate, ponderea cheltuielilor aferente costului de producție, cheltuielilor generale, cheltuielilor de desfacere, marjei de profit, informații pe care comisia de evaluare le-a considerat concludente, respectând prevederile legale incidente, respectiv cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că un preț/kg vopsea utilizată de același ofertant în alte proceduri de achiziție publică, nu dovedește faptul că, într-o altă procedură de achiziție publică, organizată de o altă autoritate contractantă, ofertantul nu își poate adapta prețul raportat la cerințele stabilite sau la cantitatea de material (vopsea) solicitată de respectiva achizitoare.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează doar câteva informații, fragmentate după propriul interes, astfel încât Consiliul nu își poate face o imagine de ansamblu a procedurii de atribuire pe care contestatoarea o invocă în aparență comparativ.

O altă afirmație evazivă și neprobată prin documente, înscrisă în contestație, din nou, conform căreia „[...] *România are probleme majore de calitate în infrastructura rutieră*” conduce contestația într-o sferă derizorie. Prin afirmația anterior citată, contestatoarea nici măcar nu precizează din ce punct de vedere aceasta apreciază că România are probleme majore de calitate în infrastructura rutieră, respectiv dacă acestea vizează calitatea marcajelor sau durabilitatea acestora sau lipsa autostrăzilor sau drumurilor naționale sau drumurilor județene sau drumurilor comunale sau calitatea asfaltului sau calitatea semnalizării rutiere verticale etc., transformând aceasta afirmație într-o afirmație complet inutilă, cu rol exclusiv denigrator și care nu are legătură cu subiectul contestației.

Având în vedere cele de mai sus, susține că este improprie și neuzuală abordarea contestatoarei de a solicita respingerea ca neconformă a unei oferte, justificările fiind bazate doar pe presupuneri și/sau speculații.

B.3. Precizează că a verificat în mod riguros conformitatea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și criteriul de calificare din cadrul documentației de atribuire, fapt pentru care criticile contestatoarei se impun a fi respinse drept nefondate și implicit se impune respingerea contestației ca nefondată.

Sintetizând, așa cum rezultă din motivele prezentate, dar și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, a respectat întocmai cerințele

documentației de atribuire, nefiind susceptibile de a avantaja/prejudicia anumiți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată, neîntemeiată și neprobată.

4305

Prin contestația formulată, obiect al dosarului nr. 4305/2025, SC SRL, susține următoarele:

1. În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de depunere a contestației, precizează faptul că a fost împiedicată de către autoritatea contractantă să ia la cunoștință de întregul dosar al achiziției publice, astfel că nu a fost în măsură să depună în termen contestația pentru toate motivele pentru care a solicitat Consiliului să constate ofertele SRL și SRL ca fiind inacceptabile și neconforme.

În acest sens, având în vedere că reprezentantul său a studiat, în data de 22.10.2025, la sediul CNSC încă o parte din dosarul de achiziție și a luat la cunoștință de înscrisurile depuse de SRL și SRL, solicită admiterea cererii de repunere în termen, urmând ca noul termen maxim de depunere a prezentei contestații să fie 03.11.2025.

2. În ceea ce privește fondul contestației, susține următoarele argumente:

Conform documentației de atribuire, obiectul procedurii de achiziție este reprezentat de:

- Vopsea pe bază de solvent organic de culoare albă (cu microbulele aferente) în cantitate maximă de 710.000 kg;
- Vopsea pe bază de solvent organic de culoare galbenă (cu microbulele aferente) în cantitate maximă de 73.000 kg;
- Vopsea pe bază de solvent organic de culoare neagră în cantitate maximă de 16.000 kg;
- Diluant în cantitate maximă de 39.950 l.

După cum se observă, licitația a avut ca obiect o cantitate de vopsea, iar fiecare ofertant era obligat doar pentru unele produse să adauge microbulele necesare obținerii performanțelor impuse prin caietul de sarcini. Cantitatea de microbilă de sticlă aferentă unui kilogram de vopsea diferă de la un producător la altul și reiese din certificatul AETEC/BAST depus în cadrul propunerii tehnice pentru îndeplinirea performanțelor solicitate în documentația de atribuire.

Așadar, necesarul stabilit de autoritatea contractantă s-a raportat la cantitatea de vopsea ce urmează a fi utilizată pentru acoperirea nevoilor acestora. Acest necesar reiese și din procedura de achiziție identică organizată pentru perioada 2023-2025 de aceeași autoritate contractantă (.....) având ca obiect o cantitate maximă de 888.900 Kg de vopsea de

culoare albă și câștigată tot de SRL care a livrat cantitatea de 60,376 kg de vopsea albă, conform recomandărilor depuse de acesta în prezenta procedură.

Prin clarificarea nr. 1 la prezenta procedură, la întrebarea unui ofertant cu privire la dificultățile de livrare a microbii aferente unui kilogram de vopsea și la solicitarea acestuia ca microbii de sticlă să fie inclusă ca reper separat în centralizatorul de prețuri, autoritatea contractantă a răspuns expres și fără echivoc la răspunsul 7 că:

„în cadrul derulării contractului, în funcție de proporția de microbilă necesară vopselei comandate, se vor corela cantitățile, astfel încât să nu constituie probleme majore de ambalare și livrare a microbii”.

Prin acest răspuns reiese că, autoritatea contractantă a confirmat că obiectul contractului reprezintă cantitatea de vopsea ce urmează a fi comandată și livrată, la care se adaugă microbii de sticlă specifică fiecărui produs oferat.

Așadar, prețurile oferate de către participanți trebuiau să se raporteze la cantitățile maxime de vopsele prevăzute în obiectul procedurii.

De asemenea, în aceeași clarificare nr. 1, la întrebarea nr. 1, un ofertant a întrebat dacă cantitățile de vopsea solicitate includ și microbii aferente, astfel că prețul per kilogram va fi pentru amestecul de vopsea plus microbii sau se va oferta și cantitatea de microbii aferente cantității totale de vopsea cu preț separat per kilogramul de microbii.

La această întrebare, autoritatea contractantă nu a răspuns complet și nu a confirmat faptul că în cantitatea de vopsea solicitată este inclusă și cantitatea de microbilă necesară, ci s-a referit doar la prețul ofertei, menționând că prețul produselor oferate include și prețul microbii aferente acestora. Așadar, în acest răspuns, autoritatea contractantă nu s-a referit deloc la cantități și nu a modificat documentația de atribuire care impunea participanților să oferteze cantitatea de vopsea la care se adaugă microbii aferentă, iar prețul oferat includea și prețul acestei microbii aferente.

Un alt element important în susținerea faptului ca ofertele financiare trebuiau să se raporteze la cantitatea de vopsea oferată (fără ca aceasta cantitate să conțină și cantitatea de microbilă necesară) constă în faptul că printre categoriile de tipuri de vopsea ce trebuiau oferate era și vopsea pe baza de solvent organic de culoare neagră în cantitate maximă de 16.000 kg pentru care nu a fost solicitată microbii de sticlă aferentă.

Așadar, toate prețurile oferate trebuiau să se raporteze exclusiv la cantitatea de vopsea oferată, dar acest preț trebuia să includă și prețul microbii de sticlă, dacă era cazul.

După depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat de la SRL și SRL clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, ofertele financiare ale acestora situându-se sub 80% din valoarea estimată.

..... SRL a prezentat o justificare din care reiese că prețul total al ofertei acestuia în valoare de 5.490.175,00 lei s-a raportat la cantitățile maxime de vopsea în care a inclus și cantitatea de microbilă aferentă.

Astfel că, în loc să oferteze un preț total pentru 1 kilogram de vopsea la care se adaugă microbila aferentă (variabilă pentru fiecare producător), a oferat un preț pentru 1 kilogram de amestec (674 g de vopsea cu 326 g de microbilă) obținând astfel un preț total mult mai mic, deoarece s-a raportat la o cantitate totală de vopsea mult mai mică, modificând astfel obiectul procedurii de achiziție.

Constatând că justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost făcută pentru 1 kilogram de amestec (vopsea plus microbila), în vreme ce prețul unitar oferat în ședințele de tranzacționare în data de 01.09.2025 a fost pentru 1 kilogram de vopsea (cu microbilele aferente), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9/10139/10.09.1025 a revenit către SRL și a solicitat să clarifice această diferență dintre prețul unitar oferat pe 01.09.2025 și justificarea prețului neobișnuit de scăzut, menționând că oferta financiară trebuia făcută pentru 1 kilogram de vopsea la care se adaugă cantitatea de microbile necesară, *„conform solicitării autorității contractante din documentația de atribuire”*.

Așadar, inclusiv prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a confirmat faptul că oferta de preț trebuia raportată la 1 kilogram de vopsea la care se adaugă cantitatea de microbilă aferentă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat oferta SRL conformă și a achiesat la justificarea acesteia care a făcut trimitere la Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 1 pe care a menționat-o anterior, deși acest răspuns nu a modificat documentația de atribuire și nu s-a referit la includerea cantității de microbilă în kilogramul de amestec oferat.

Se observă o substituie ilicită a unității de referință, justificarea prețului s-a realizat pentru *„1 kg amestec (674 g vopsea + 326 g microbile)”* în loc de *„1 kg vopsea + microbile aferente”*, așa cum prevedea documentația de atribuire.

În ceea ce privește SRL, autoritatea contractantă a solicitat și de la acesta clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, iar ofertantul a prezentat o justificare din care reiese că prețul total al ofertei acestuia în valoare de 7.336.135,00 lei s-a raportat la cantitățile maxime de vopsea în care a inclus și cantitatea de microbilă aferentă.

Din răspunsul la solicitările de clarificări ale acestui ofertant reiese că prețul total al ofertei a stat la baza clasamentului final, a cuprins:

- 456.429 kg de vopsea albă în loc de 710.000 kg;
- 46.929 kg de vopsea galbenă în loc de 73.000 kg.

Astfel că în loc să oferteze un preț pentru 1 kilogram de vopsea la care se adaugă microbila aferentă (variabilă pentru fiecare producător), a oferat un preț pentru 1 kilogram de amestec (643 g de vopsea cu 375 g

de microbilă) obținând astfel un preț total mult mai mic deoarece s-a raportat la o cantitate totală de vopsea mult mai mică, modificând astfel obiectul procedurii de achiziție.

Constatând că justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost făcută pentru 1 kilogram de amestec (vopsea plus microbilă), în vreme ce prețul unitar ofertat în ședințele de tranzacționare în data de 01.09.2025 a fost pentru 1 kilogram de vopsea (cu microbulele aferente), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9/10140/10.09.2025 a revenit către SRL și a solicitat să clarifice această diferență dintre prețul unitar ofertat pe 01.09.2025 și justificarea prețului neobișnuit de scăzut, menționând că oferta financiară trebuia făcută pentru 1 kg de vopsea la care se adaugă cantitatea de microbule necesară, *„conform solicitării autorității contractate din documentația de atribuire”*.

Așadar, inclusiv prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a confirmat faptul că oferta de preț trebuia raportată la 1 kg de vopsea la care se adaugă cantitatea de microbilă aferentă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat oferta SRL conformă și a achiesat la justificarea acesteia care a făcut trimitere la Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 1, deși acest răspuns nu a modificat documentația de atribuire și nu s-a referit la includerea cantității de microbilă în kilogramul de amestec ofertat.

În aceste condiții, atât oferta SRL, cât și oferta SRL trebuie constatate a fi inacceptabile și neconforme având în vedere că ambele reprezintă oferte alternative la prevederile caietului de sarcini încălcând dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, iar modalitatea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut prin diminuarea cantităților ofertate nu este permisă și duce la calificarea acestor oferte ca fiind neconforme prin aplicarea art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

De altfel, din analiza dosarului de achiziție, arată că se observă că autoritatea contractantă a realizat clasamentul final al procedurii prin raportarea la prețul total final ofertat de participanți, deși știa că prețurile ofertate de participanții clasati pe primele două locuri se raportau la cantități mult mai mici decât cele prevăzute de documentația de atribuire, spre deosebire de prețul ofertat de societatea sa clasată pe locul 3 care s-a raportat la cantitatea de vopsea prevăzută în caietul de sarcini.

În concluzie, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 77145/4305/C6/03.11.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cautiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 77237/04.11.2025.

..... SA, prin adresa nr. 131976/05.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 77977/05.11.2025, a precizat că, contestația nr. 1114/30.10.2025 formulată de SC SRL este tardivă, având în vedere nerespectarea termenului legal imperativ prevăzut la art. 8 alin.

(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv 10 zile de la 01.10.2025.

..... SA, prin adresa nr. 134644/11.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 79568/11.11.2025, a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind tardivă, nefondată, neîntemeiată și neprobată.

Astfel, consideră că prezentarea unor motive noi de contestare în cuprinsul contestației nr. 1114/30.10.2025, motive care au fost dezvoltate strict în urma studierii de către contestatoare a unor documente declarate și probate de către ofertanții SRL și SRL, drept confidențiale, nu pot fi acceptate și analizate de către Consiliu, mai ales că se încălcă prevederilor imperative ale legii speciale, pentru că, ulterior să conducă la alterarea rezultatului procedurii de achiziție publică.

Astfel, rezultă ca instituirea unei practici de admitere a cererilor de repunere în termen întemeiate pe nepermiterea accesului la informațiile confidențiale ale ofertelor:

- ar încălca termenele imperative prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- ar încălca prevederile imperative ale art. 16 din Legea nr. 101/2016;
- ar încălca prevederile imperative ale art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- ar încălca prevederile imperative ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- ar încălca prevederile imperative ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.
- ar conduce la încălcarea principiilor care stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special cel referitor la tratamentul egal;
- ar genera prejudicii semnificative SA în calitate de administrator al drumurilor conform OUG nr. 84 2003;
- sunt de natură să producă un impact negativ semnificativ prin întârzierea sau blocarea realizării lucrărilor de întreținere a drumurilor din administrarea SA, direct asupra siguranței rutiere și a siguranței participanților la trafic.

Legat de motivul invocat de către contestatoarea cu privire la solicitarea de repunere în termenul de depunere a contestației, autoritatea contractantă reiterează din punctul de vedere comunicat în dosarul nr. 4011/2025, faptul că, nu a restricționat, în niciun fel, accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

Totodată, consideră că, contestația nr. 1114/30.10.2025 este tardivă, având în vedere nerespectarea termenului legal imperativ prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Prin urmare, rezultă ca toate criticile contestatoarei se impun a fi respinse drept tardive, orice altă interpretare conducând la căderea în derizoriu a prevederilor legale privind termenele de contestare reglementate prin Legea nr. 101/2016.

În urma parcurgerii conținutului contestației nr. 1114/30.10.2025, se poate constata caracterul netemeinic și tardiv al acesteia, precum și exercitarea cu rea-credință de către ofertantul SC SRL a pârghiilor legale prevăzute de legislația în vigoare, singurul efect posibil al introducerii celei de-a doua contestații, fiind acela de tergiversare a procedurii de atribuire.

SC SRL, prin adresa nr. 1197/12.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80022/13.11.2025, a transmis note scrise, prin care solicită admiterea contestației și respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității invocate de SA prin punctul de vedere nr. 134644/11.11.2025.

SC SRL a constituit cauțiunile aferente celor două contestații, în sumă fiecare de 240.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de BCR SA la data de 16.10.2025 și recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de BCR SA la data de 03.11.2025, acestea fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 72778/17.10.2025 și nr. 77987/05.11.2025.

Prin adresa nr. 85490/4011/4305/C6/04.12.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, în vederea încheierii acordului-cadru de Achiziție vopsea de marcaj rutier pe bază de solvent organic, diluant și microbule de sticlă. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 11.825.821,00 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului ședinței de tranzacționare pe Piața la Disponibil Ringul Mărfurilor Generale din data de 23.09.2025, având numărul de înregistrare nr. 9/10975/01.10.2025 și BRM nr. 5338/01.10.2025, comunicat la data de 01.10.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza acestor două contestații, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de modul în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor precum și de rezultatul acestei evaluări realizată de autoritatea

contractantă, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SRL, iar oferta SRL declarată admisibilă, clasându-se pe locul II, în timp ce oferta sa s-a aflat doar pe poziția III, considerând că acest rezultat este nelegal.

În legătură cu aceste contestații, dat fiind modul de redactare a criticilor, având în vedere că, prin contestația formulată în data de 30.10.2025 (dosar nr. 4305/2025) sunt completate criticile formulate de petentă prin contestația nr. 1024/10.10.2025 (dosar nr. 4011/2025) referitoare la propunerile financiare ale ofertanților SRL și SRL, clasați pe locurile I și II, prin raportare la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va realiza o analiză unitară a acestora.

În prealabil, fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr. 4305/2025.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestația obiect al dosarului 4305/2025, autoarea acesteia, formulează critici legate de rezultatul evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse de SRL și SRL, contestând decizia achizitoare de a considera admisibilă și câștigătoare oferta SRL și admisibilă oferta SRL.

Astfel, demersul contestatoarei este formulat pe baza informațiilor de care a luat la cunoștință urmare a studierii la sediul Consiliului a dosarului despre corespondența purtată între comisia de evaluare și acest ofertant. Despre aceste informații, datorită interpretării eronate de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a luat la cunoștință la data de 22.10.2025.

Raportat la această dată, termenul de contestare s-a împlinit în data de 02.12.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 30.11.2025 s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță raportul procedurii de atribuire, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției și criticile contestatoarei în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la ofertele competitorilor săi, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În privința accesului la dosarul achiziției, Consiliul consideră că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și cele stabilite prin Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Astfel, se consideră că achizițtoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la celelalte documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Astfel, în mod eronat autoritatea contractantă nu a permis accesul la toate documentele întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor, restricționând acest acces la o parte din aceste documente.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul documentelor probante din cadrul acestuia, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile tehnice și financiare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici

la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 22.10.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, inclusiv cele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente.

Trecând la soluționarea pe fond a celor două contestații, analiza Consiliul va debuta cu criticile formulate de autoarea acestora referitoare la oferta depusă de societatea SRL, declarată câștigătoare.

Astfel, având în vedere că prin ambele contestații, autoarea contestației a formulat critici legate de propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul va analiza, mai întâi aceste critici.

În această privință, autoarea contestației invocă faptul că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător de 5.490.175 lei, fără TVA, este neobișnuit de scăzut, deoarece reprezintă 46,425% din valoarea estimată (11.825.821,00 lei), considerând că reducerea de preț realizată de acest ofertant de la valoarea inițial ofertată de 10.970.495 lei, fără TVA, în urma ședinței de tranzacționare, nu ar putea fi realizată în mod legal, prețul ofertat de acest operator economic fiind unul neobișnuit de scăzut, de dumping.

Referitor la prețul ofertat de SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 9/9738/01.09.2025 autoritatea contractantă a solicitat acesteia, următoarele:

„Constatăre:

Comisia de evaluare a constatat ca propunerea financiara ofertata prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea maxima estimata a Acordului Cadru, respectiv de 5.490.175,00 lei fara TVA, fata de 11.825.821,00 lei fara TVA, aceasta reprezentând 46,43%, deci mai puțin de 80% din valoarea estimată a Acordului Cadru, sens in care rezulta ca propunerea dvs. financiara intra sub incidența art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Clarificare:

Avand in vedere cele constatate, in baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, si art. 136 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, va solicitam sa ne transmiteti clarificari cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de dvs.

Astfel, va rugam sa clarificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentând justificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii Acordului Cadru si, implicit, a Contractelor Subsecvente, in condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totodata, in cadrul justificărilor prezentate, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, veti face referire la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

De asemenea, veti prezenta dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210, alin (2) din Legea nr.98/2016 si enuntate mai sus, astfel cum se precizeaza la art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, respectiv: documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime si materiale, modul

de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel incat sa demonstrati posibilitatea de îndeplinire a Acordului Cadru si, implicit, a Contractelor Subsecvente, la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin Caietul de Sarcini.

Totodata, veti prezenta, in original. Formularul nr. 16 - "Formularul de propunere financiara" si Anexa nr. 1 la Formularul nr. 16 - „Centralizator financiar”, conținând preturile rezultate in urma ședinței de tranzacționare din data de 01.09.2025”,

solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 103448/08.09.2025, prezentând alături de argumentația considerată necesară Anexa nr. 1 la Formularul nr. 16 - „Centralizator financiar” solicitată, *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului*, facturi emise în intervalul mai-august 2025, copia *Contractului colectiv de muncă la nivelul "..... SRL" pe anii 2024/2026*, extras situație stocuri materii prime, Regulament de fabricație, Certificat de racordare emisii pentru locul de consum și producere nr. 3060241109332/28.02.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 9/10139/10.09.2025, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele:

„In urma analizarii documentelor transmise prin adresa nr. 1878/08.09.2025, înregistrata la C.N.A.I.R. cu nr. 92/103778/08.09.2025 ora 11:33, comisia de evaluare a constatat:

In răspunsul la solicitarea de clarificare, ati mentionat, printre altele: "[...] Conform celor solicitate, va transmitem anexat:

- fundamentarea economica a modului de formare a prețului - tabele cuprinzând prețul ofertat de subscrisa pentru produsele sale si modul de alcatuire a acestui pret prin eviudentierea elementelor componente;*

- facturi emise de furnizori de materii prime*

- extras din Contractul Colectiv de Munca la nivelul societatii SRL pentru anul 2024-2026, respectiv anexa nr. 1 din care rezulta nivelul de salarizare [...]*

Subscrisa societate face parte din grupul austriac AG, specialist mondial in domeniul de semnalizare a traficului rutier, precum si al serviciilor de management al traficului si al sistemelor de control trafic. In acest context, beneficiem de know-how-ul grupului, dar si de preturi pentru materii prime si materiale negociate cu furnizorii la nivel de grup (corporate). Microbilele de sticla din sistemele noastre sunt produse tot de grupul, achiziția lor facandu-se la nivel intra-grup.[...] "

Urmare documentelor prezentate, Comisia de evaluare a constatat ca din Fundamentarea economica a modului de formare a prețului, pentru pozițiile 1 (Vopsea marcaj rutier, ...MARK SV330 alba) si 2 (Vopsea marcaj rutier, ...MARK SV330 galbena), rezulta ca justificarea prețului unitar a fost facuta per 1 kg amestec (vopsea + microbila, respectiv 674 g vopsea si 326 g microbila), pe cand conform Propunerii financiare rezultând în urma ședinței de tranzacționare din data de 01.09.2025, prețul unitar ofertat a fost pentru 1 kg de vopsea (cu microbile aferente), solicitandu-va in acest sens clarificari privind necorelarea informațiilor.

Având in vedere cele de mai sus, Comisia de evaluare va solicita clarificari, dupa cum urmeaza:

- sa se clarifice daca prețul unitar ofertat in ședința de tranzacționare din 01.09.2025 se refera la 1 kg vopsea cu microbile aferente (1000 g vopsea + 483,87 g microbile, conform raportului de consum prezentat in propunerea tehnica) conform solicitării Autoritatii contractante din documentația de atribuire sau la 674 g vopsea si 326 g microbila conform informațiilor transmise in cadrul Fundamentării economice a modului de formare a prețului.*

- pentru fiecare element de calcul din tabelele prezentate - Fundamentarea economica a modului de formare a prețului sa se realizeze o corespondenta explicita cu materia prima din documentele de achiziție prezentate si utilizate in procesul de fabricație al fiecărui kilogram de vopsea si sa se indice consumul specific raportat la unitatea de masura, respectiv sa se indice inclusiv calculul aritmetic intre prețul de achiziție, consum si componenta de pret din fundamentarea prezentata;

- pentru fiecare element de calcul din tabelele prezentate prezentate - Fundamentarea economica a modului de formare a prețului referitoare la manopera, sa se realizeze o corespondenta cu norma de lucru/lucrator si nivelul de salarizare prezentat.

Cu toate ca, in cuprinsul actului nr. 1878/08.09.2025 ati mentionat faptul ca "Microbilele de sticla din sistemele noastre sunt produse tot de grupul, achiziția lor facandu-se la nivel intra-grup", nu ati prezentat niciun document din care sa reiasa prețul de achiziție, motiv pentru care Comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect",

solicitare la care SRL a răspuns după cum urmează:

„În ceea ce privește aspectele solicitate, vă comunicăm următoarele:

a) Să se clarifice dacă prețul unitar ofertat în ședința de tranzacționare din 01.09.2025 se referă

- la 1 kg vopsea + 483,87g microbile sau
- la 674g vopsea + 326g microbile (= 1kg amestec)

Precizăm faptul că, în oferta depusă, subscrisa a menționat

pentru produsele „Vopsea marcaj rutier MARK SV 330 albă și galbenă” (cu microbile) prețul unitar pentru 1kg amestec (674g vopsea + 326g microbile) și pentru produsul „Vopsea marcaj rutier MARK SV 330 neagră” (fără microbile) prețul unitar pentru 1kg vopsea.

Considerăm că acesta este sensul și înțelesul formulării utilizate de Autoritatea contractantă atât documentația de atribuire, cât mai ales în răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 1 emisă de sub nr. 9/8156/ 21.07.2025, conform căruia oferta trebuie să cuprindă

- prețul unitar de lei/kg fără TVA pentru vopsea pe bază de solvent organic de culoare albă/galbenă (cu microbilele aferente);
- prețul unitar de lei/ kg pentru vopsea pe bază de solvent organic de culoare neagră"

Astfel, pentru a putea oferta un „preț unitar de lei/1 kg”, subscrisa a inclus în cantitatea de 1kg și microbilele, interpretând formularea „cu microbilele aferente” în sensul „inclusiv microbilele aferente”.

În măsura în care prin formularea „cu microbilele aferente” s-ar fi înțeles „plus microbilele aferente”, prețul unitar nu ar mai fi fost ofertat pentru 1kg, ci pentru 1,483 kg (1kg vopsea + 483,87g microbile).

b) Pentru fiecare element de calcul din tabelele prezentate în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului

- să se realizeze o corespondență explicită cu materia primă din documentele de achiziție prezentate și utilizate în procesul de fabricația al fiecărui kilogram de vopsea și
- să se indice consumul specific raportat la unitatea de măsură, respectiv să se indice inclusiv calculul aritmetic între prețul de achiziție, consum și componenta de preț

c) Pentru fiecare element de calcul din tabelele prezentate în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului să se realizeze o corespondență cu norma de lucru/ lucrător și nivelul de salarizare prezentat

Anexăm ca anexa 1 o nouă prezentare a Fundamentării economice a modului de formare a prețului, conținând corespondența, indicațiile și calculul solicitate.

De asemenea, în același document este prezentată și corespondența solicitată cu norma de lucru/lucrător și nivelul de salarizare.

Finalmente, subscrisei i s-a solicitat prezentarea unui document din care să reiasă prețul de achiziție intra-grup al microbilelor produse tot de grupul

Întrucât subscrisa deține la acest moment un stoc achiziționat anterior anului 2024, astfel încât nu există facturi recente pentru acest produs, anexăm ca anexa 2 o ofertă intra-grup, emisă de societatea M. Swarowski GmbH pentru o cantitate de 1.000 kg microbile"

atașând documentele la care a făcut referire.

Consiliul constată că toate aceste informații au fost considerate relevante de către autoritatea contractantă, conform raportului de tranzacționare nr. 9/10975/01.10.2025 oferta societății SRL fiind declarate câștigătoare.

Față de aceste informații, prezintă relevanță stabilirea obligațiilor ofertanților în legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare, astfel cum sau fost acestea stabilite și clarificate de achizitoare.

În acest sens, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 1 (nr. 9/8156/21.07.2025), a precizat următoarele:

„Întrebare 1

(...) va rugam sa ne clarificati urmatoarele:

Cantitatile de vopsea solicitate includ și microbilele aferente, astfel ca prețul/kg va fi pentru amestecul de vopsea + microbile sau se va oferta si cantitatea de microbile aferenta cantitatii totale de vopsea (alba, galbena, neagra) cu preț separat/kg de microbile?

Răspuns 1

Autoritatea Contractanta va comunica faptul ca prețul produselor "Vopsea pe baza de solvent organic de culoare alba" si "Vopsea pe baza de solvent organic de culoare galbena" includ si pretul microbilele aferente acestora, asa cum este menționat in Anexa 1 la Formularul nr. 16 - Centralizator financiar.

Drept urmare, se vor respecta cerintele Formarului nr. 16 - „Propunerea Financiara” si Anexa 1 la Formularul nr. 16- Centralizator financiar : [...]

PREȚUL OFERTEI NOASTRE ESTE DE:

_____ (cifre) Lei, fara TVA, respectiv _____ (cifre) Lei, fara TVA,

respectiv:

- un pret unitar de lei/kg fara TVA, pentru vopsea pe baza de solvent organic de culoare alba (cu microbilele aferente):

- un pret unitar de lei/kg fara TVA pentru vopsea pe baza de solvent organic de culoare galbena (cu microbilele aferente):

- un pret unitar de..... lei/kg fara TVA, pentru vopsea pe baza de solvent organic de culoare neagra;

- un pret unitar de..... lei/l fara TVA, pentru diluant

in condiții de livrare franco beneficiar la care se adauga TVA conform legislației in vigoare (transport incarcare si descarcare).

De asemenea, declaram ca Prețul ofertat mai sus include si cota da profit, exprimata procentual%, aplicabila in mod unitar pentru toate produsele livrate/lucrările executate/serviciile prestate in cadrul Contractului.

In consecința se va oferta cantitatea de vopsea de culoare alba si culoare galbena cu microbilele aferente, conform Anexei 1 Ia Formularul nr, 16 - Centralizator financiar.”

Raportat la aceste clarificări rezultă că ofertanții aveau obligația să oferteze cantitățile indicate în Anexa 1 la Formularul nr. 16, pentru fiecare articol, format din vopsea și microbile aferente.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a acceptat modul de întocmire a ofertei și justificările prezentate de către ofertantul declarat câștigător.

Consiliul nu poate reține ca fiind corect raționamentul contestatoarei potrivit căruia ofertanții aveau obligația de a oferta cantitățile de vopsea precizate în Anexa 1 Formularul nr. 16, la care trebuia adăugată cantitatea de microbile.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că nicio informație concretă din cuprinsul documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia nu susține acest raționament al contestatoarei.

Dimpotrivă, la solicitarea expresă adresată în acest scop, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta va respecta conținutul anexei în acest scop, fără a confirma în vreun fel că prețul microbilor va fi oferat separat, preț care privește articolul și nu elementele componente ale acestuia.

De altfel, nici nu putea fi altfel, în condițiile în care ofertanții aveau obligația să ofereze un preț unitar pe kg/articol, articol format din vopsea și microbii, în cadrul cantității de 1 kg pentru aceste articole cele două componente având proporții diferite de la un producător la altul, după cum rezultă chiar din propunerile financiare depuse de ofertanții criticați de petentă.

În aplicarea factorului de evaluare "Prețul ofertei", cu o pondere de 80% din punctaj, Consiliul are în vedere că "prețul valorii ofertei" conform algoritmului stabilit de autoritatea contractantă este dat din însumarea valorilor rezultate pentru fiecare articol ca produs între prețul unitar/articol și cantitatea oferată pentru acel articol, cantitate care nu poate fi diferită de cea stabilită de achizitoare prin documentația de atribuire (max. 710.000 kg – pentru articolul vopsea pe bază de solvent organic de culoare albă cu microbii, max. 73.000 kg – pentru articolul vopsea pe bază de solvent organic de culoare galbenă cu microbii și max. 16.000 kg – pentru articolul vopsea de culoare neagră) și care trebuie să fie aceeași pentru toți ofertanții. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că articolul este format din vopsea de o anumită culoare și bilele aferente (pentru vopseaua albă și galbenă), doar vopsea, pentru vopsea neagră, și diluant (articol nerelvant în speța dedusă judecătii).

Dacă s-ar accepta raționamentul contestatoarei cantitățile oferate pentru fiecare articol de către participanții la procedura de față nu numai că ar fi diferite de cele solicitate de achizitoare, dar ar fi diferite și de la un ofertant la altul.

De fapt, acesta este și înțelesul precizărilor de la pct. 7 din Clarificarea nr. 1 (nr. 9/8156/ 21.07.2025), invocate trunchiat chiar de petentă, prin care, la solicitarea privind eventuale dificultăți ce pot apărea în livrarea și ambalarea pachetului "vopsea + microbii" (ce creează *dificultăți operaționale reale și nu reflectă modul în care aceste produse sunt comercializate și utilizate în practică*) și de introducere separată a unui reper pentru microbii în centralizatorul de prețuri, autoritatea contractantă a precizat lipsit de echivoc faptul că:

„Autoritatea contractanta își păstrează cerințele privind livrarea vopselei pentru marcaj împreună cu cantitatea de microbii necesară și păstrează conținutul centralizatorului de prețuri din documentația de atribuire și nu este de acord cu introducerea unui reper separat referitor la microbii de sticlă.

In cadrul derulării contractului, în funcție de proporția de microbii necesară vopselei comandate, se vor corela cantitățile astfel încât să nu constituie probleme majore de ambalare și livrare a microbilor.”

Inclusiv în Ordinul inițiator al Bursei Române de Mărfuri (BRM) nr. 616/2025, la cap. Prețul contractului, pct. 4.1, este precizat faptul că pentru produsele din Formularul de propunere financiară trebuie precizat prețul unitar lei/kg al vopselei pe bază de solvent organic de culoare

albă/galbenă cu microbulele aferente, prețul unitar fiind al articolului și nu al componentelor acestuia.

Dacă considera neclare cerința sau răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea avea posibilitate solicitării de clarificări suplimentare în baza dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau chiar depune o contestație cu respectarea prevederilor de la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că neprocedând astfel, depunând ofertă, autoarea contestației și-a asumat prevederile documentației de atribuire, care la acest moment nu mai pot fi atacate.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici ale contestatoarei formulate în legătură cu propunerea financiară.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de posibilitatea și modul în care societatea SRL și-a modificat oferta în cursul ședinței de tranzacționare de la 10.970.495 lei, fără TVA, la 5.490.175 lei, fără TVA, Consiliul constată că nici prin contestație (prin care au fost formulate critici generale bazate pe afirmații fără legătură cu procedura de față ori cu elemente concrete ale acestei oferte) și nici prin concluziile scrise formulate ulterior luării la cunoștință de justificările prețului ofertat de acest operator economic (prin care au fost făcute doar afirmații privind o presupusă artificialitate a prețului ofertat fără a fi prezentate argumente concrete și dovezi ferme care să infirme cele susținute de documentele prezentate de acest ofertant), autoarea acesteia nu a demonstrat posibilitatea reducerii de preț practică de ofertantul declarat câștigător, respectiv imposibilitatea realizării contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini, contrar dispozițiilor imperative de la art. 249 din Codul de procedură civilă:

„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De altfel chiar din susținerile suplimentare ale contestatoarei, rezultă că în continuare societatea SRL a prevăzut aceeași cotă de profit de 10%, astfel că nu poate fi pusă în discuție caracterul oneros al contractului, fiind cu atât mai puțin demonstrată de către petentă existența unui preț de dumping de către acest ofertant.

Pentru toate aceste motive, având în vedere și cele constatate anterior în legătură cu criticile contestatoarei legate de cantitățile ce trebuie oferite, raportat la cele afirmate, susținute și argumentate de către autoarea contestației, Consiliul va respinge ca nefondate criticile sale formulate în legătură cu propunerea financiară a societății SRL și prețul ofertat de aceasta.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici și în legătură cu alte aspecte ale ofertei depusă de societatea SRL (prin contestația din 13.10.2025).

În acest sens, Consiliul reține că un prim aspect criticat de petentă se referă la cazierul judiciar depus de ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației susținând că acesta nu a depus cazierul judiciar pentru toate persoanele cu drept de administrare sau control, conform art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect care, în opinia sa, duce la respingerea acestei oferte ca neadecvată.

Referitor la obligațiile ofertanților în legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți nr. 9/7728/11.07.2025, la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului/ofertantului*, respectiv în Ordinul inițiator al Bursei Române de Mărfuri (BRM) nr. 616/2025, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor/cerintelor de calificare se va prezenta:

I. Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/ 2016.

În acest sens, Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Terțul susținător va prezenta Formularul nr. 2 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare din Secțiunea Formulare a Documentației de Atribuire.

De asemenea, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/ Subcontractantul/Terțul susținător va prezenta, următoarele documente edificatoare care probează/ confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 de mai sus, atât pentru Ofertantul unic/Ofertantul asociat cât și pentru Subcontractantul/ Terțul susținător declarați în oferta:

*- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere **sau** de supraveghere al respectivului operator economic, **sau** a celor ce au putere de reprezentare, de decizie **sau** de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;”*

De asemenea, Consiliul consideră relevante prevederile art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, invocate atât de petentă, cât și de achizitoare, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, cazier judiciar sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1)”.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că pentru probarea/confirmarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98, ofertanții au obligația de a depune cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere **sau** de supraveghere al respectivului operator economic **sau** a celor ce au putere de reprezentare, de decizie **sau** de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Astfel, din modul de formulare a cerinței autoritatea contractantă a prevăzut că îndeplinirea cerinței poate fi realizată alternativ și nu cumulativ, funcție de modul de organizare al fiecărui operator economic interesat de participarea la procedura de față.

Din documentele depuse de societatea SRL rezultă că acesta a depus Certificatul de cazier judiciar pentru societate nr. 44168274/13.02.2025 și Certificatul de cazier judiciar nr. 44168092/13.02.2025 pentru Corina-Elena.

Potrivit Certificatului constatator nr. 2246227/25.06.2025, nu există persoane juridice împuternicite, iar singura persoană fizică împuternicită este Corina-Elena în calitate de administrator.

Având în vedere faptul că celelalte persoane fizice/juridice nominalizate în cadrul Certificatului constatator au doar calitatea de asociați, Consiliul constată că documentele depuse de ofertantul criticat sunt conforme prevederilor solicitării în discuție, citate anterior, susținerile contestatoarei privind caracterul imperativ și necesitatea îndeplinirii integrale a cerinței, inclusiv în ceea ce privește asociații precizați în cadrul Certificatului constatator, fiind contrare celor afirmate de petentă și stabilite anterior de Consiliu.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat acestei societăți cu adresa nr. 9/8439/29.07.2025, pct. 2, transmiterea cazierelor judiciare pentru toate persoanele fizice având calitatea de asociat înscrise în Certificatul constatator, precum și pentru asociatul persoană juridică AG, solicitare la care ofertantul a răspuns, prezentând argumente legate de modul în care s-a formulat și îndeplinit cerința în discuție, respectiv că termenul acordat nu-i permite parcurgerea procedurilor administrative necesare îndeosebi pentru asociatul persoană juridică.

Primind acest răspuns autoritatea contractantă a luat în considerare susținerile operatorului economic și a constatat că cerința este îndeplinită de documentele din cadrul ofertei depuse.

La rândul său, Consiliul constată că, raportat la modul de stabilire de către autoritatea contractantă a cerinței, în mod corect autoritatea contractantă a considerat suficiente documentele prezentate de societatea SRL, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în acest sens vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de contestatoare în legătură cu ofertantul SRL, Consiliul constată că privește angajamentul de a nu subcontracta.

În acest sens, autoarea contestației afirmă că oferta acestui operator economic trebuia respinsă ca inacceptabilă, fiind incompletă, deoarece nu a fost prezentat acest angajament în formă autentică.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți nr. 9/7728/11.07.2025, la cap. IV.4. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. A, următoarele:

„2) Anexe - cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi:

a) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică.”

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, la pag. 82, se regăsește Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea de produse, data 22.07.2025, semnat și ștampilat.

În legătură cu acest document, Consiliul constată că, prin adresa nr. 9/9168/18.08.2025, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat depunere lui în formă autentică, iar ofertantul declarat câștigător s-a conformat și cu adresa nr. 1704/20.08.2025 a transmis formularul în formă autentică așa cum s-a solicitat.

Din analiza acestor documente, Consiliul constată că cele afirmate de petentă nu se susțin, deoarece în discuție nu este o cerință de calificare, ci un document care face parte din propunerea tehnică, pe de o parte, iar pe de altă parte, că documentul solicitat nu lipsește din cadrul propunerii tehnice depusă de SRL, acesta fiind prezentat cu semnătură și ștampilă, pe propria răspundere a ofertantului, cum rezultă din motivarea de mai sus și documentele aflate la dosar.

Prin urmare, autoritatea contractantă a acționat în acord cu atribuțiile sale stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și cu prevederile art. 134 alin. (1) din același act normativ, acestea din urmă stabilind că:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

De asemenea, Consiliul consideră corectă conduita achizitoarei și din perspectiva acceptării documentului depus de ofertantul declarat câștigător în formă autentică pe calea clarificărilor, aprecierea sa fiind conformă dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 134 alin. (7) lit. a):

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;”

- art. 135 alin. (3):

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare și la acest aspect.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a considera admisibilă și câștigătoare oferta societății SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondate contestațiile formulate SC SRL în legătură cu această ofertă.

Cum nu au putut fi stabilite motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta societății SRL, menținându-se astfel rezultatul evaluării în ceea ce privește cel puțin această ofertă, Consiliul nu va mai analiza și criticile formulate de petentă în referire la oferta depusă de societatea SRL, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile. Această decizie a Consiliului este determinată de faptul că orice analiză în acest sens ar fi lipsită de interes pentru că rezultatul evaluării rămâne neschimbat, oferta contestatoarei este admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta societății SRL este admisibilă și câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestațiile depuse de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de SA în cadrul dosarului nr. 4305/2025.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
...

MEMBRU,
.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 47 pagini.