CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 578/29.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44494/29.10.2018, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administratori ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4217/24.10.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de execuție «Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ...»”*, se solicită anularea adresei autorităţii contractante nr. 4217/24.10.2018 prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost descalificată ca inacceptabilă, anularea tuturor deciziilor şi actelor incidente, anterioare şi subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare şi comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi la procedură, precum și reluarea procedurii de atribuire cu consecinţa evaluării ofertei contestatorului şi aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 578/29.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44494/29.10.2018, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 4053/15.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, respectiv:

La întrebarea de clarificare nr. 1 s-a solicitat *„Unde anume în propunerea financiară (a ...) se regăsește centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant.”*

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 555/18.10.2018 a răspuns la întrebare, precizând următoarele:

„Conform DUAE a fost nominalizat ca subcontractant pentru MARCAJE RUTIERE: ... S.R.L.

Informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant se regăsesc în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02.

Pentru uşurinţa referinţei includem centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant şi în prezentul răspuns la clarificări:

CENTRALIZATOR LUCRĂRI EXECUTATE DE SUBCONTRACTANT

Nr.crt.	Denumire subcontractant	Servicii prestate	Valoare
1	... S.R.L.	Marcaje rutiere	1% din val. ofertată.

S.C. ... S.R.L. subliniază că a răspuns în mod concret întrebării de clarificare a autorităţii contractante arătând că centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant se regăsește în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02, iar din respectivul centralizator rezultă subcontractantul avut în vedere, lucrările ce vor fi executate de subcontractant, precum şi valoarea lucrărilor subcontractante, ca procent din valoarea totală a ofertei. Mai mult, pentru facilitarea referinţei, s-a inclus centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant şi în răspunsul la clarificări.

Se precizează că, prin adresa nr. 4217/24.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat că oferta S.C. ... S.R.L. a fost considerată inacceptabilă întrucât nu a depus centralizatorul solicitat, ci un tabel din care nu reies în mod clar lucrările executate de subcontractant şi suma aferentă acestor lucrări. În cadrul adresei nr. 4217/24.10.2018, autoritatea contractantă enumeră şi o serie de inadvertenţe, respectiv faptul că în Anexa la Propunerea financiară *„este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată şi suma de 61.670 lei ca reprezentând valoarea subcontractantului sus menţionat”*, iar în Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03 lei, fără să fi solicitat însă clarificări cu privire la aceste inadvertenţe şi fără a le reţine ca motiv pentru descalificarea ofertei ca inadmisibilă.

Contestatorul consideră că, raportat la aspectele reţinute, autoritatea contractantă a încadrat oferta sa la art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă însă, având în vedere că a răspuns în mod concret întrebării de clarificare a autorităţii contractante arătând că centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant se regăsește în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02, precum și că din respectivul centralizator rezultă

subcontractantul avut în vedere, lucrările ce vor fi executate de subcontractant, precum şi valoarea lucrărilor subcontractante, ca procent din valoarea totală a ofertei, motivarea autorităţii contractante că nu s-a depus un centralizator aşa cum s-a solicitat este vădit neîntemeiată, iar descalificarea ofertei este nelegală.

S.C. ... S.R.L. precizează că a răspuns solicitării de clarificări a autorităţii contractante, iar centralizatorul cu lucrările executate de subcontractant era inclus în ofertă.

Se învederează că autoritatea contractantă a reţinut prin considerentele adresei contestate privind descalificarea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, că S.C. ... S.R.L. nu a depus centralizatorul cu lucrările executate de subcontractant, aşa cum a fost solicitat prin întrebarea de clarificare nr. 1 din adresa nr. 4053/15.10.2018 („Solicitarea Clarificări") – *„Unde anume în propunerea financiară (a ...) se regăsește centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant."* Raţiunea solicitării de clarificare a fost că solicitarea de clarificare a fost formulată în scopul de a se evidenţia în mod clar lucrările executate de subcontractant şi suma aferentă acestor lucrări. Cu titlu explicativ, autoritatea contractantă precizează, în conţinutul adresei contestate privind descalificarea ofertei S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, că ofertantul *„nu a prezentat acest centralizator, aşa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontracntat şi sumele aferente acestora."*

Contestatorul arată că a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate, cu adresa nr. 555/18.10.2018, răspunzând în mod concret întrebării de clarificare a autorităţii contractante și arătând că centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant se regăsește în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02, iar din respectivul centralizator rezultă subcontractantul avut în vedere, lucrările ce vor fi executate de subcontractant, precum şi valoarea lucrărilor subcontractante, ca procent din valoarea totală a ofertei. Mai mult, pentru facilitarea referinţei, a inclus centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant şi în răspunsul la clarificări. Informaţiile din centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant din anexa la formularul de ofertă, se suprapun tocmai raţiunii solicitării expuse de autoritatea contractantă, respectiv: *„pentru a se evidenţia în mod clar lucrările executate de subcontractant şi suma aferentă acestor lucrări."*

Se precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentaţia de atribuire un centralizator al lucrărilor executate de subcontractant, nu a impus o formă în care să fie prezentat şi nu a specificat că ar dori să îi fie prezentate alte detalii decât lucrările executate de subcontractant. Chiar şi în adresa contestată privind descalificarea ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă specifică faptul că scopul pentru care s-a solicitat centralizatorul a fost pentru a se

evidenţia lucrările executate de subcontractant şi sumele aferente acestora. Din conţinutul adresei de răspuns clarificări nr. 555/18.10.2018 rezultă exact informaţiile pe care autoritatea contractantă susţine că le consideră necesare, respectiv subcontractantul avut în vedere, lucrările ce vor fi executate de acesta, precum şi valoarea lucrărilor subcontractante, ca procent din valoarea totală a ofertei, răspunzând necesităţilor de clarificare ale autorităţii contractante. În condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentaţia de licitaţie un centralizator al lucrărilor executate de subcontractant, nu a impus o formă în care să fie prezentat şi nu a specificat că ar dori să îi fie prezentate alte detalii decât lucrările executate de subcontractant şi din conţinutul adresei de răspuns clarificări nr. 555/18.10.2018 rezultă subcontractantul avut în vedere, lucrările ce vor fi executate de subcontractant, precum şi valoarea lucrărilor subcontractante, ca procent din valoarea totală a ofertei, argumentarea autorităţii contractante în sensul că centralizatorul nu a fost prezentat aşa cum a fost solicitat, fiind depus un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant şi sumele aferente acestora, este nejustificată.

Contestatorul învederează că articolul de lege (art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016) indicat de autoritatea contracntată ca temei al descalificării este eronat, fiind probabil referit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Se precizează că, urmare celor antemenționate, motivarea autorităţii contractante că nu s-a depus un centralizator aşa cum s-a solicitat este neîntemeiată, iar adresa acesteia nr. 4217/24.10.2018 prin care a fost descalificată ca inacceptabilă oferta S.C. ... S.R.L. este netemeinică şi nelegală.

Cu privire la inadvertenţele semnalate de autoritatea contractantă referitoare la valoarea activităţilor de marcaje rutiere, contestatorul arată că, în considerentele adresei contestate se menţionează şi anumite inadvertenţe ale valorii indicate în oferta financiară pentru activităţile de marcaje rutiere ce vor fi executate prin subcontractant, între procentul de 1% din valoarea ofertată şi suma de 61.670 lei, prezentată în anexa la formularul de ofertă, prin raportare la Formularul F3 - Semnalizare rutieră, unde, pentru articolul Marcaje rutiere este indicată valoarea de 57.510,03 lei.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, conform art. 135 din H.G. nr. 395/2016, cu privire la posibile inadvertenţe (vicii de formă) între valorile indicate în oferta financiară pentru activităţile de marcaje rutiere. Totodată, autoritatea contractantă nu a descalificat oferta S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă pentru erori (inadvertenţe) în cadrul propunerii financiare. Aspectele menţionate în considerentele adresei contestate cu privire la inadvertenţe ale valorii indicate în oferta financiară a S.C. ... S.R.L. pentru activităţile de marcaje rutiere ce vor fi executate prin subcontractant, între procentul de 1% din valoarea ofertată şi suma de 61.670 lei prezentată în anexa la

formularul de ofertă, prin raportare la Formularul F3 - Semnalizare rutieră, unde articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03 lei, se circumscriu viciilor de formă definite de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. ... S.R.L. precizează că inadvertenţele dintre valorile indicate în oferta sa financiară pentru activităţile de marcaje rutiere puteau fi corectate ca simple erori aritmetice, în condiţiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și, mai mult, rectificarea inadvertenţelor nici nu impunea vreo modificare a preţului total al ofertei. În anexa la formularul de ofertă, S.C. ... S.R.L. a indicat că valoarea pentru activităţile de marcaje rutiere ce vor fi executate prin subcontractant este de aproximativ 1% din valoarea ofertei, fiind specificată, din eroare, o valoarea nominală cu o abatere de 0,02% din valoarea totală a ofertei. Raportat la valoarea monetară a inadvertenţelor, reprezentând procentual 0,02% din valoarea totală a ofertei, inadvertenţa aritmetică indicată de autoritatea contractantă este nesemnificativă.

Contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... și solicită constatarea faptului că inadvertenţele valorii indicate în oferta sa financiară pentru activităţile de marcaje rutiere, semnalate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4217/24.10.2018, sunt irelevante în ceea ce priveşte descalificarea ofertei S.C. ... S.R.L. din cadrul procedurii.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, dispoziţiile relevante din Codul de Procedură Civilă şi toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației, precum şi principiile în care îşi are sediu materia.

În probațiune, contestatorul a prezentat înscrisuri.

Prin adresa nr. 4396/02.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45676/05.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat toți paşii din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, așa cum este stipulat în H.G. nr. 395/2016 capitolul III - Secţiunea 10, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare intermediară, făcând în faza iniţială analiza conformităţii DUAE și a garanţiilor de participare, apoi analiza propunerilor tehnice și deschiderea secţiunii financiare din SEAP.

Se precizează că, în urma analizării propunerilor financiare a ofertelor rămase în competiție în etapa analizei ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic contestator a menționat în Formularul de ofertă, în anexa la acesta, faptul că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant este de 1%, în speţă 61.670 lei. În momentul în care autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziţie publică, prin Fisa de Date a achiziţie, la

capitolul V.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a specificat faptul că operatorii economici care participă la licitație împreună cu un subcontractant să depună, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractanți. Analizând propunerea financiară a contestatorului, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a ținut cont de cerinţele Fișei de date și nu a depus în cadrul ofertei centralizatorul mai sus menționat. Mai mult, analizând documentele aferente propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea totală, fără TVA, ofertată de către S.C. ... S.R.L. este de 5.907.423,35 lei, conform Formularului de ofertă și a sumei criptate în portalul SICAP.

Se învederează că, astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic contestator a menționat în mod eronat suma totală în anexa la formularul de ofertă, 1% din valoarea de 5.907.423,35 lei, reprezentând 59.074,23 lei și nu 61.670 lei, așa cum a fost trecut în tabel. De asemenea, conform documentului DUAE depus de către contestator, se observă faptul că lucrările executate de către subcontractant sunt cele de Marcaje Rutiere. Analizând lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferente semnalizării rutiere, acolo unde sunt menționate marcajele rutiere, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea ofertată pentru acestea este de 57.510,03 lei. Astfel, se observă o a treia sumă menționată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind aferentă lucrărilor executate de subcontractant.

Față de această situație, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4053/15.10.2018, să menţioneze unde anume în oferta sa financiară se regăsește centralizatorul cu lucrările efectuate de către subcontractant.

Autoritatea contractantă arată că operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 555/18.10.2018, prin care menționează că a fost nominalizat ca subcontractant, pentru MARCAJE RUTIERE, conform DUAE, operatorul economic ... S.R.L. și că informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant au fost menționate în propunerea financiară, în anexa la formularul de ofertă. De asemenea, include în cadrul răspunsului un tabel ce poartă numele de „centralizator lucrări executate de subcontractant”.

Se arată că operatorul economic nu a depus acest centralizator, așa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant și sumele aferente acestora.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă.

Se arată că, de asemenea, operatorul economic a încălcat dispoziţiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”*.

În probațiune, autoritatea contractantă învocă o Decizie a Consiliului.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră susţinerile contestatorului cu privire la modalitatea de derulare a procedurii și modului de analiză al comisiei de evaluare ca fiind neîntemeiate și solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47490/15.11.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care precizează că a inclus Informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02, ca Centralizator al lucrărilor executate de subcontractant. Mai mult, şi prin Răspunsul la clarificare formulat, a indicat autorităţii contractante că Centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant se regăsește în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02. Din respectivul Centralizator rezultă subcontractantul avut în vedere, lucrările ce vor fi executate de subcontractant, precum şi valoarea lucrărilor subcontractante. Mai mult, pentru facilitarea referinţei, s-a inclus centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant şi în răspunsul la clarificări.

Contestatorul învederează că, faţă de aspectele prezentate pe scurt mai sus, susţinerea autorităţii contractante din Adresa privind descalificarea, reiterată prin Punctul de vedere transmis către C.N.S.C., în sensul că nu s-a depus Centralizatorul lucrărilor subcontractate, este neîntemeiată.

În ceea ce priveşte explicaţia adusă de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere în sensul că, *„în viziunea Comisiei de evaluare, prin centralizator se înţelege centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul în speţă (MARCAJE RUTIERE), cu lucrările menţionate în mod clar şi cu sumele aferente”*, contestatorul subliniază că nicăieri în conţinutul documentaţiei nu se defineşte ce formă ar trebui să aibă acest Centralizator şi nici vreun act normativ nu recomandă un formular sau un conţinut al Centralizatorului privind lucrările subcontractate.

Se arată că propria viziune a autorităţii contractante privind conţinutului Centralizatorului a fost adusă la cunoştiinţa contestatorului abia prin Punctul de vedere depus la C.N.S.C., astfel încât este nu doar neîntemeiat, dar, mai mult, absurd, ca autoritatea contractantă să pretindă să se aibă în vedere „propria viziune” a autorităţii contractante ce nu i-a fost adusă la cunoştiinţă.

Contestatorul precizează că Centralizatorul depus în cadrul ofertei indică lucrările ce vor fi executate de subcontractant, precum şi valoarea lucrărilor subcontractante și arată că motivarea autorităţii contractante în sensul că nu s-a depus un Centralizator aşa cum s-a solicitat este neîntemeiată, iar descalificarea ofertei este nelegală.

Referitor la inadvertenţele de preţ pentru lucrările subcontractate semnalate de autoritatea contractantă, deşi nu s-a solicitat clarificarea

acestora şi nici nu au constituit motiv pentru descalificarea ofertei, aceste inadvertenţe se circumscriu viciilor de formă definite de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Inadvertenţele dintre valorile indicate în oferta financiară pentru activităţile de marcaje rutiere au valoarea nominală cu o abatere de 0,02% din valoarea totală a ofertei şi puteau fi corectate ca simple erorile aritmetice, în condiţiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016. Mai mult, rectificarea inadvertenţelor nici nu impunea vreo modificare a preţului total al ofertei.

Contestatorul precizează că inadvertenţele valorii indicate în oferta financiară pentru activităţile de marcaje rutiere, semnalate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4217/24.10.2018, sunt irelevante în ceea ce priveşte descalificarea ofertei.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea adresei nr. 4217/24.10.2018 prin care oferta sa a fost descalificată ca inacceptabilă, anularea tuturor deciziilor şi actelor incidente, anterioare şi subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare şi comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi în procedură), precum și reluarea procedurii de atribuire cu consecinţa evaluării ofertei sale şi aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de execuție «Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ...»”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 6.735.374 RON, fără T.V.A.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că potrivit Procesului-verbal nr. 3016/30.07.2018 de vizualizare și inventariere a ofertelor, au depus oferte un număr de 2 operatori economici.

În urma analizării şi evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă din procedură, fiind declarată inacceptabilă, acest aspect fiind consemnat în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018, al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei depuse de acest ofertant. Astfel în opinia autoarei contestației,

argumentul nedepunerii Centralizatorului lucrărilor executate de subcontractanţi, adus pentru descalificarea ofertei ... ca inacceptabilă este netemeinic.

În replică la cele reclamarte, autoritatea contractantă menționează motivele are au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

- societatea contestatoare nu a ţinut cont de cerinţa din Fişa de date privind depunerea unui Centralizator al lucrărilor executate de subcontractanţi;
- a existat o inadvertenţă între sumele menționate în ofertă ca reprezentând contravaloarea lucrărilor subcontractate în procent de aprox. 1% din preţul ofertat, respectiv între valorile 59.074,23 lei / 61.670 lei / 57.510,03 lei.

Potrivit actului nr. 4217/24.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, respectiv motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de acesta:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. 1 și alin 2, din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice:

Alin 1: „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord cadru, de a nu implementa un sitem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.”,

Alin 2: În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;

Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziţie "procedura simplificata", criteriul de atribuire: „preţul cel mai scăzut", invitație de participare nr. ... privind atribuirea contractului de execuţie: "ASFALTARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...", oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă, din următoarele motive:

Urmare a solicitării de clarificări 4053/15.10.2018, operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 555/18.10.2018 prin care menționează următoarele:

Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, operatorul economic menționează faptul că a fost nominalizat ca și subcontractant pentru MARCAJE RUTIERE, conform DUAE, operatorul economic ... S.R.L.

și că informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant au fost menționate în propunerea financiară, în Anexa la formularul de ofertă. De asemenea, include în cadrul răspunsului un tabel ce poartă numele de "centralizator lucrări executate de subcontractant".

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat acest centralizator pentru a se evidenţia în mod clar, lucrările executate de către subcontractant și suma aferentă acestor lucrări.

Operatorul economic nu a depus acest centralizator, așa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant și sumele aferente acestora.

În propunerea financiară a operatorului economic, în Anexa la formularul de ofertă este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată și suma de 61.670 LEI ca reprezentând valoarea lucrărilor subcontractantului sus menţionat.

În Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03, sub valoarea menționată de către operatorul economic în Anexa la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, dacă ţinem cont de valoarea toată ofertată de către operatorul economic, în speţă 5.907.423,35 LEI, se observă faptul că suma de 61.670 care ar trebui să reprezinte 1% din valoare este eronat calculată.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în Art. 137, alin. 5 din H.G. 395/2016 ca fiind inacceptabilă.

"ART. 137

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

De asemenea, operatorul economic a încălcat dispoziţiile art. 123, alin. 1 din H.G. 395/2016 în conformitate cu care Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţei de atribuire (...)."

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că pe parcusul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a adresat ofertantului S.C. ... S.R.L. cu actul nr. 4053/15.10.2018 o solicitare de clarificare, printre aspectele solicitate fiind și cel referitor la centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant, respectiv:

„În vederea evaluării de către comisia de evaluare a ofertei depuse la procedura „ASFALTARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...", vă solicităm următoarele:

Având în vedere cerinţa din Fișa de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul

eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucţiunilor de întreținere și exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conţine formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele ofertă; - lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Vă rugăm să ne precizaţi următoarele:

1. Unde anume în propunerea Dumneavostră financiară se regăsește centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant.

(...).

Autoritatea contractantă motivează solicitarea adresată având în vedere mențiunea din cadrul fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezenare a propunerii financiare, respectiv:

"IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6.

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. (...)

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte - devizele oferta; - lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice."

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 555/ 18.10.2018 menționând următoarele:

„Răspuns la solicitarea nr. 1:

Conform DUAE a fost nominalizat ca subcontractant pentru MARCAJE RUTIERE: ... S.R.L.

Informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant se regăsesc în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02.

Pentru uşurinţa referinţei includem centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant și în prezentul răspuns la clarificări:

CENTRALIZATOR LUCRĂRI EXECUTATE DE SUBCONTRACTANT

Nr. crt.	*Denumire subcontractant*	*Servicii prestate*	*Valoare*
1.	*... S.R.L.*	*Marcaje rutiere*	*-1% din valoarea ofertată*

Răspunsul furnizat de autoarea contestației a fost analizat și verificat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 24.10.2018, în cuprinsul *Procesului-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare,* înregistrat sub nr. 4216/24.10.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, vizavi de oferta S.C. ... S.R.L. următoarele aspecte:

"În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări aferentă propunerilor financiare aparținând ofertelor conforme, comisia de evaluare a constatat următoarele:

S.C. ... S.R.L.

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 4053/15.10.2018 următoarele:

În conformitate cu Fișa de Date a achiziţiei,

Având în vedere cerinţa din Fișa de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucţiunilor de întretinere și exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor - procurarea, transportul, - depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conţine formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele ofertă; - lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Vă rugăm să ne precizaţi următoarele:

1. *Unde anume în propunerea Dumneavostră financiară se regăsește centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant.*
2. *Unde anume în propunerea Dumneavostră financiară se regăsesc Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice*
3. *Ținând cont de faptul că în conţinutul ofertelor de preț pentru principalele materiale, nu este menţionat faptul că prețurile se menţin valabile pe toată durata de implementare a proiectului, în cazul în care*

oferta Dumneavoastră este declarată câștigătoare, vă solicităm să specificaţi modalitate de achiziţie a respectivelor materiale având aceleaşi prețuri din oferte și respectând valorile ofertate din oferta financiară.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 555/18.10.2018 prin care menționează următoarele:

Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, operatorul economic menționează faptul că a fost nominalizat ca și subcontractant pentru MARCAJE RUTIERE, confom DUAE, operatorul economic ... S.R.L. și că informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant au fost menționate în propunerea financiară, în Anexa la formularul de ofertă. De asemenea, include în cadrul răspunsului un tabel ce poartă numele de „centralizator lucrări executate de subcontractant".

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat acest centralizator pentru a se evidenţia în mod clar, lucrările executate de către subcontractant și suma aferentă acestor lucrări.

Operatorul economic nu a depus acest centralizator, așa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant și sumele aferente acestora.

În propunerea financiară a operatorului economic, în Anexa la formularul de ofertă este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată și suma de 61.670 LEI ca reprezentând valoarea lucrărilor subcontractantului sus menţionat.

În Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03, sub valoarea menționată de către operatorul economic în Anexa la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, dacă ţinem cont de valoarea toată ofertată de către operatorul economic, în speţă 5.907.423,35 LEI, se observă faptul că suma de 61.670 care ar trebui să reprezinte 1% din valoare este eronat calculată.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în Art. 137, alin. 5 din HG 395/2016 ca fiind inacceptabilă.

„ART. 137

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat ie comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

De asemenea, operatorul economic a încălcat dispoziţiile art. 123, alin. 1 din H.G. 395/2016 în conformitate cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

Raționamentul conturat de S.C. ... S.R.L., vizavi de primul motiv invovat, respectv *motivarea autorităţii contractante în sensul că nu s-a depus un centralizator aşa cum s-a solicitat este neîntemeiată,* este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, cerința achizitoarei vizavi de centralizatorul în discuție a fost *"Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti."*

Consiliul constată că achizitoarea nu a pus la dispoziție niciun model referitor la centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Contrar susținerior achizitoarei potrivit cărora "(...) *în viziunea Comisiei de evaluare, prin centralizator se înţelege centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul în speţă (MARCAJE RUTIERE), cu lucrările menţionate în mod clar şi cu sumele aferente",* nicăieri în conţinutul documentaţiei nu este indicată forma acestui centralizator sau conținutul acestui centralizator şi nici vreun act normativ nu recomandă un formular sau un conţinut al centralizatorului privind lucrările subcontractate.

Din examinarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., Consilul reține următoarele înscrisuri:

- în cadrul formularului DUAE, la fila 5 este nominalizat ca și *subcontractant pentru Marcaje Rutiere*, operatorul economic S.C. ... S.R.L.;

- S.C. ... S.R.L. a menționat informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant în propunerea financiara, în Anexa la Formularul de oferta, fila 02, respectiv a menționat următoarele:

1	Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din preţul total ofertat si valoare)	-1% din preţul ofertat -61.670 lei

- prin răspunsul la clarificare formulat, S.C. ... S.R.L. a indicat autorităţii contractante că *Centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant se regaseste în Propunerea Financiara, în Anexa la Formularul de oferta, pag. 02;*

- din respectivul tabel rezultă că s-a avut în vedere valoarea lucrărilor executate de subcontractant. Mai mult, pentru facilitarea referinţei, S.C. ... S.R.L. a inclus centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant şi în răspunsul la clarificări.

Nr. crt.	*Denumire subcontractant*	*Servicii prestate*	*Valoare*
1.	*... S.R.L.*	*Marcaje rutiere*	*-1% din valoarea ofertată*

- S.C. ... S.R.L. a depus la fila 17 Formularul F3 -Lista cu cantități de lucrări pentru obiectul 01-Modernizare drum Comuna ..., aferent categoriei de lucrări: 06-Semnalizare rutieră. În cadrul acestui formular, se regăsește articolul 5-DF16A1-Marcaje rutiere care are valoarea de 57.510,03 lei.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă că societatea contestatoare a oferit informații vizavi de lucrările ce vor fi executate de subcontractantul indicat precum şi valoarea lucrărilor subcontractante, scopul pentru care a fost solicitat centralizatorul, astfel cum susține și autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare (*pentru a se evidenția lucrările executate de subcontractant și sumele aferente acestora*) fiind astfel atins.

Autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentaţia de licitaţie un Centralizator al lucrărilor executate de subcontractant, nu a impus o formă în care să fie prezentat şi nu a specificat că ar dori să îi fie prezentate alte detalii decât lucrările executate de subcontractant.

Autoritatea contractantă precizează, în conţinutul adresei de comunicare privind respingerea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. că acesta "*nu a prezentat acest centralizatorul, aşa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant şi sumele aferente acestora."*

Dacă autoritatea contractantă considera că operatorii economcii trebuie să prezinte informațiile solicitate într-un centralizator tipizat, trebuia să ofere informații vizavi de modul de elaborare a acestuia.

În lipsa unor astfel de informații, susţinerea autorităţii contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiterată prin punctul de vedere formulat, în sensul că nu s-a depus *Centralizatorul lucrărilor subcontractate* este evident neîntemeiată.

În considerarea celor menționate Consiliul constată temeinicia criticii formulate de S.C. ... S.R.L. în referire la centralizatorul lucrărilor subcontractate, motiv pentru care o va admite.

Referitor la susținerile autorității contractante din cadrul actului de comunicare al rezultatului procedurii, respectiv neconcordanțele identificate în cadrul propunerii finnaciare, Consiliul constată următoarele:

Membrii comisiei de evaluare au consemnat în cuprinsul Procesului-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, înregistrat sub nr. 4216/24.10.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări următoarele aspecte:

"În propunerea financiară a operatorului economic, în Anexa la formularul de ofertă este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată și suma de 61.670 LEI ca reprezentând valoarea lucrărilor subcontractantului sus menţionat.

În Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03, sub valoarea menționată de către operatorul economic în Anexa la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, dacă ţinem cont de valoarea toată ofertată de către operatorul economic, în speţă 5.907.423,35 LEI, se observă faptul că suma de 61.670 care ar trebui să reprezinte 1% din valoare este eronat calculată.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în Art. 137, alin. 5 din HG 395/2016 ca fiind inacceptabilă."

Ulterior autoritatea contractantă, la aceeași dată, respectiv 24.10.2018 e emis actul de comunicare al rezultatului procedurii, menționând în cuprinsul acestuia următoarele:

"Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat acest centralizator pentru a se evidenţia în mod clar, lucrările executate de către subcontractant și suma aferentă acestor lucrări.

Operatorul economic nu a depus acest centralizator, așa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant și sumele aferente acestora.

În propunerea financiară a operatorului economic, în Anexa la formularul de ofertă este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată și suma de 61.670 LEI ca reprezentând valoarea lucrărilor subcontractantului sus menţionat.

În Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03, sub valoarea menționată de către operatorul economic în Anexa la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, dacă ţinem cont de valoarea toată ofertată de către operatorul economic, în speţă 5.907.423,35 LEI, se observă faptul că suma de 61.670 care ar trebui să reprezinte 1% din valoare este eronat calculată.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în Art. 137, alin. 5 din H.G. 395/2016 ca fiind inacceptabilă."

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanţele constatate, pentru ca, în funcţie de răspunsul la acestea, să le cuantifice şi să stabilească dacă se pot încadra în categoria viciilor de formă (definite de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 *"...viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire")* sau în categoria erorilor aritmetice (în condiţiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 *"Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în*

măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente") care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obţinerii unui răspuns din partea ofertantei şi determinării unei valori pentru neconcordanţele constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconfomităţi ale ofertei şi să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziţia acesteia. Dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

”(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(…)”

Așadar, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant *trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Contrar celor susţinute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligaţia acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Așadar, nimic nu împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu societatea contestatoare aspectul referitor la neconcordanțele identificate. Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

Din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliule are în vedere că autoritatea contractantă nu a respins oferta S.C. ... S.R.L. pentru erorile (inadvertenţele) identificate în cadrul propunerii financiare.

Simpla indicare de către achizitoare în cadrul actului de comunicare a valorilor identificate ca fiind diferite, nu echivalează cu analiza comisiei de evaluare a acestor neconcordanțe și a impactului acestora vizavi de propunerea financiară ofertată.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care determină că în speţă se impune reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., sub aspectul neconcordanțelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate.

Consiliul reţine că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achiziţiile publice respingând oferta, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a admisibilităţii /inadmisibilității ofertei.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei depuse sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., sub aspectul neconcordanțelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate.

Anulează Procesul-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de

atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., sub aspectul neconcordanțelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate.

Anulează Procesul-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**