

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.1416/11.01.2022, formulată de, cu sediul social în ... și sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI, reprezentată legal de....- administrator și convențional de....., împotriva actelor ulterioare deciziei nr....., emise de către prin, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *Poligon de tragere tip ...și Poligon de tragere tip..., Lotul nr....*”, s-au solicitat, în principal:

1. *anularea tuturor actelor autorității contractante adoptate în executarea deciziei CNSC nr. inclusiv a Raportului procedurii si a comunicării rezultatului procedurii către Asociera nr. R-3117 din 14.06.2021, necomunicate în termen legal si emise cu încălcarea principiilor transparenței si integrității procesului de achiziție publică, tratamentului egal si nediscriminării operatorilor economici si obligarea autorității contractante la reemiterea acestor acte;*

2. *obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor în urma reevaluării dispuse de CNSC prin decizia CNSC nr. si rezultatului procedurii adoptate în executarea către si repunerea părților în termenele procedurale si în situația anterioară;*

3. *constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică nr. încheiat între, prin, si Asociera ("Contractul de achiziție publică") cu încălcarea obligației de informare a Societății asupra rezultatul Procedurii, cu încălcarea termenului de așteptare si imediat după introducerea contestației prin care s-a solicitat inclusiv anularea procedurii, fără a aștepta soluționarea acesteia de către*

CNSC, cu consecința anulării acestuia și repunerii părților în situația anterioară, în temeiul art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016;

4. anularea procedurii de atribuire, procedura fiind afectată de abateri grave de la prevederile legislative care nu mai pot fi remediate, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016;

5. suspendarea executării contractelor de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații și suspendarea aplicării oricărei alte decizii luate de autoritatea contractantă în temeiul art. 22 din Legea 101/2016.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu se impune anularea procedurii în cauză, s-au solicitat:

6. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în:

- reluarea procedurii, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici Asocieria și, anularea Raportului Procedurii rezultat în urma reevaluării dispuse de CNSC prin decizia CNSC nr. în ceea ce privește ofertantul Asocieria, anularea comunicării rezultatului procedurii către Asocieria nr. R-3117 din 14.06.2021, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe aferente deciziilor autorității contractante de a declara conformă propunerea tehnică și acceptabilă propunerea financiară a ofertantului și anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei

- obligarea autorității contractante la numirea unei comisii de evaluare imparțiale și echidistante în vederea reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei pentru Lotul nr. ...reținând caracterul conform al acesteia și cu respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, cu eliminarea conflictului de interese;

- obligarea autorității contractante la respingerea, fără solicitarea de noi clarificări și completări de oferte, a ofertei depuse de, reținând caracterul neconform al propunerii tehnice și prețul nejustificat al propunerii financiare, prin raportare la caracterul nejustificat al prețului ofertat și la modificarea și completarea nelegale ale propunerilor financiare;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

....., cu sediul în..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin...- administrator, a formulat cererea de intervenție nr.13184/19.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.3266/19.01.2022, prin care a solicitat admiterea contestației în sensul celor formulate de contestatoare, iar în

subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă vor fi respinse *dovezile* prezentate privind caracterul conform al ofertei contestatoarei.

....., cu datele de identificare sus menționate, a formulat cerere de introducere în cauză nr. 13185/19.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 3266/19.01.2022.

....., în calitate de lider al Asocierii
– („Asocierea”) , cu sediul în....., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal prin.....– administrator, și convențional prin....., a formulat cererea de intervenție nr.124/20.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.3774/21.01.2022, prin care a solicitat:

- respingerea, ca inadmisibilă, a contestației în ce privește cererea de constatare a nulității absolute a contractului de achiziție publică și cererea de suspendare a executării acestuia;

- respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană ce nu are calitate de persoană vătămată, prin admiterea excepției lipsei de interes pentru toate capetele cererii formulate;

în subsidiar

- respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind anularea anunțului de atribuire nr....., menționat ca act al autorității contractante împotriva căruia se formulează contestație;

- respingerea ca inadmisibile a capetelor de cerere privind anularea tuturor actelor autorității contractante adoptate în executarea deciziei CNSC nr.;

- respingerea ca inadmisibilă a anulării procedurii de atribuire.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii în cauză.

Pe fondul cauzei, ... aduce argumente vizând caracterul nelegal al actelor întocmite de autoritatea contractantă pe tot parcursul procedurii, considerând că achizițarea a încălcat în mod sistematic și voit principiul transparenței și al tratamentului egal.

Contestatoarea prezintă o serie de argumente în susținerea criticii sale referitoare la nulitatea absolută, sub două aspecte, a contractului încheiat de achizițoare cu Asocierea:

✓ pentru că este încheiat la o zi după introducerea pe rolul CNSC a contestației și după informarea prealabilă a autorității contractante sub acest aspect, înainte de soluționarea contestației de către CNSC;

✓ pentru că este încheiat cu nerespectarea termenelor de așteptare, rezultatul procedurii nefiind comunicat către, deși, în opinia sa, era îndreptățită la această comunicare.

..... arată apoi motivele pentru care, din punctul său de vedere, stabilirea ofertei Asocierii drept câștigătoare, în urma reevaluării, este nelegală, oferta acesteia neputând fi declarată acceptabilă și conformă în lipsa completării acesteia. Adaugă că, neregularitățile existente, nemaiputând fi remediate în actualul stadiu al procedurii, trebuie să conducă la anularea acesteia.

În continuare, autoarea contestației menționează aspecte privind nelegalitatea respingerii ofertei sale.

Concluzionează că, în opinia sa, ne aflăm în situația unui contract care a fost în mod clar încheiat cu eludarea prevederilor legale, fiind nesocotit faptul că pe rolul CNSC se afla în soluționare o contestație prin care se solicita inclusiv anularea procedurii și, fiind încălcat și termenul de așteptare pentru încheierea acestuia, și, de aceea, se justifică suspendarea executării contractului a cărui nulitate este pusă în discuție, până la soluționarea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, OUG nr. 114/2011 și ale Codului de procedură civilă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. R-230/14.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr.2350/14.01.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, pe cale de excepție, invocând necompetența în soluționarea acțiunii de către CNSC, autoritatea de lucru judecat, lipsa obiectului contestației, tardivitatea contestației, inadmisibilitatea acțiunii, iar, pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la capătul de cerere privind nelegalitatea anunțului de atribuire nr....., publicat în SEAP la data de....., achizitoarea solicită respingerea sa, ca inadmisibil, ținând cont că acest anunț nu îndeplinește condițiile de calificare drept act administrativ, atât în accepțiunea art. 2 alin (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cât și în accepțiunea art. 3 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Astfel, anunțul de atribuire nu poate face obiectul unei contestații, întrucât reprezintă îndeplinirea unei obligații de publicitate de către o autoritate contractantă în virtutea dispozițiilor art. 135 din OUG nr. 114/ 2011.

Privind capătul de cerere „omisiunea și refuzul autorității contractante de a comunica subscrisei stadiul și rezultatul procedurii, precum și refuzul accesului la dosarul procedurii, ocultarea rezultatului

procedurii, încălcarea principiului transparenței”, autoritatea contractantă aduce argumente în justificarea faptului că această prezumată omisiune sau refuz nu se încadrează în dispozițiile art. 3 alin (1) litera a) din Legea nr. 101/2016.

Achizitoarea notează că a respectat prevederile legale în materie la momentul încheierii contractului de achiziție, având în vedere că:

- anterior atribuirii și pe parcursul soluționării cauzelor de către CNSC/CAB, procedura de atribuire nu a făcut niciodată obiectul suspendării;

- dispozițiile art. 59 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 stabilesc faptul că "formularea unei contestații nu suspendă termenul legal de așteptare pentru încheierea ... contractului" (termenul legal de așteptare este acoperit în prezenta speță);

- dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 stabilește că autoritatea contractantă este în măsură să încheie contractul de achiziție după soluționarea de către CNSC a contestației pe fondul cauzei;

- CNSC a soluționat deja în cadrul dosarelor nr. ...și nr. contestațiile aferente procedurii de achiziție.

Și față de capătul de cerere *„încălcarea sistematică a principiilor transparenței și integrității procesului de achiziție publică, tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici”, se invocă excepția de inadmisibilitate motivat prin aceea că simplele susțineri ale contestatorului nu pot fi calificate drept act administrativ atât în accepțiunea art. 2 alin (1) litera c) și alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004 cât și în accepțiunea art. 3 alin (1) litera a) din Legea nr. 101/2016 (...).*

În argumentarea excepției de inadmisibilitate și necompetență invocate față de capătul de cerere - *încheierea Contractului de achiziție publică nr. între și ofertantul Asocieria la 23.11.2021, cu încălcarea termenului de așteptare și înainte de primirea deciziei de soluționare a Contestației nr. 13053/22.11.2021, comunicată Autorității contractante la data de 22.11.2021, coroborat cu cel privind dispunerea constatării nulității absolute a contractului de achiziție publică* autoritatea contractantă reiterează faptul că toate termenele legale de așteptare, precum și toate condițiile necesare pentru încheierea în mod valabil a contractului de achiziție publică au fost și sunt întrunite.

Totodată, CNSC nu are competență în soluționarea unei acțiuni în constatarea nulității absolute a contractului de achiziție în virtutea prevederilor art. 58 și art. 61 din Legea nr. 101/2016, mai ales când au fost parcurse ciclurile procesuale ale contestațiilor și, în fapt, publicat un anunț de atribuire aferent procedurii.

Privind capătul de cerere - *adresa Autorității contractante din 29.12.2021 (Anexa 3) prin care s-a solicitat comunicarea de către subscrisa a informațiilor necesare pentru returnarea garanției de*

participare aferenta procedurii de licitație restrânsă ce are ca obiect achiziția produselor „Poligon de tragere tip ... si poligon de tragere tip ...”, fără comunicarea motivelor de returnare prin raportare la stadiului Procedurii sau a faptului că fusese deja atribuit contractul de achiziție publică către ofertantul declarat câștigător, se invocă excepția inadmisibilității motivat prin aceea că adresa indicată de contestatoare nu poate fi calificată drept act administrativ atât în accepțiunea art. 2 alin (1) litera c) și alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004, cât și în accepțiunea art. 3 alin (1) litera a) din Legea nr. 101/2016. În plus, adaugă achizitoarea, acest înscris este emis după finalizarea procedurii de achiziție publică și reprezintă îndeplinirea unei obligații de natură civilă, face parte din regimul comun al actelor civile comune, având ca scop returnarea unor sume de bani la care are dreptul, iar acțiunea sa de acceptare sau nu a restituirii sumei este strict la latitudinea sa.

Față de capătul de cerere - reevaluarea, cu încălcarea dispozițiilor legale, a ofertei Asocierii- autoritatea contractantă invocă excepțiile inadmisibilității, tardivității și autorității de lucru judecat.

În ceea ce privește cererea de suspendare a executării contractului, achizitoarea notează că nu prezintă niciun argument referitor la îndeplinirea oricăror condiții care ar necesita suspendarea executării contractului până la soluționarea cauzei, cu atât mai mult cu cât față de procedura de achiziție în cauză există pronunțate hotărâri definitive, iar oferta contestatoarei a fost respinsă drept neconformă.

Adaugă că, în baza legii, Consiliul are drept de decizie numai asupra actelor unilaterale emise de o autoritate contractantă și nu asupra actelor bilaterale, cum este un contract de achiziție publică semnat de părți.

Subliniază și faptul că instituția suspendării executării contractului de achiziție publică este incompatibilă cu acțiunea în constatarea nulității contractului având în vedere efectele acestui demers, respectiv repunerea părților în situația anterioară.

Autoritatea contractantă remarcă în acest context încercarea contestatoarei de a disimula esența cererii sale (anularea contractului și suspendarea executării acestuia), prin integrarea în cadrul acțiunii a altor cereri asupra cărora au fost pronunțate anterior decizii/hotărâri și, prin urmare, invocă excepția lipsei de obiect.

Pe fondul cauzei, se invocă aceleași argumente menționate în susținerea excepțiilor mai sus prezentate.

Având în vedere capătul de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică nr., în temeiul art. 16¹ din Legea nr. 544/2004, autoritatea contractantă solicită introducerea în cauză a ofertantului câștigător și parte a raportului

contractual încheiat cu, asocierea (lider de asociere) și (asociat).

Prin cererea de intervenție nr.13184/19.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 3266/19.01.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă susținând, în cauză, poziția

În răspunsul formulat de, față de excepțiile invocate de autoritatea contractantă, înregistrat la Consiliu sub nr.3301/20.01.2022, aceasta a înțeles să invoce, la rândul său, excepția lipsei calității procesuale a și/sau, după caz, a, precum și excepția lipsei calității de reprezentant a și/sau, după caz, a

În combaterea excepției lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă, ... precizează că este dovedit în cauză interesul său în formularea contestației și obținerea unei soluții de anulare a procedurii și constatării nulității contractului, operațiuni care vor permite autorității contractante să lanseze o nouă procedură de atribuire, cu respectarea tuturor rigorilor impuse de legislația achizițiilor publice și la care să participe orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea.

Autoarea contestației adaugă că, în baza dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a acordat oricărei persoane vătămate, cum este și, posibilitatea de a uza de căile de atac reglementate de lege, prezenta cauză fiind întemeiată pe prevederile Legii antementionate, un argument în plus pentru respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes a contestatoarei.

În continuare, ... aduce contraargumente la cele invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației sub aspectul criticii omisiunii și refuzului achizitoarei de a-i comunica stadiul și rezultatul procedurii, precum și refuzul accesului la dosarul procedurii, încălcarea principiului transparenței.

În combaterea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... subliniază că a contestat *exclusiv* acte de care a luat cunoștință *abia* la 31.12.2021, prin anunțul de atribuire, respectiv la 05.01.2022, prin comunicarea achizitoarei, precum și fapte ale acesteia din urmă, care se răsfrâng asupra întregii proceduri.

Referitor la excepția inadmisibilității pentru lipsa caracterului de act al autorității contractante al unora dintre actele atacate și a lipsei de obiect, contestatoarea contraargumentează că, *actul autorității contractante nu este, în accepțiunea Legii 101/2016 întotdeauna și act administrativ în baza legii 554/2004. În concret, în analiza admisibilității controlului CNSC cu privire la actele invocate, aplicabile în cauză sunt prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, care au un cadru*

mult mai larg de definire a actului autorității contractante ce pot face obiectul controlului Consiliului decât prevederile indicate de

Cu privire la lipsa de obiect a contestației, nici această susținere nu poate fi primită, în opinia, cât timp contestația sa are un obiect clar determinat și nu este, *contrar susținerii autorității contractante, o încercare de a disimula esența cererii prin integrarea în cadrul acțiunii de alte cereri asupra cărora au fost pronunțate anterior decizii/hotărâri, ci un veritabil ultim resort în încercarea de a restabili legalitatea în cauză, prin adoptarea de măsuri de remediere și, în lipsa acestora, prin anularea procedurii și organizarea ulterior a unei proceduri corecte și legale.*

În combaterea excepției inadmisibilității și necompetenței CNSC în soluționarea cererii de constatare a nulității contractului de achiziție publică, contestatoarea arată că acest capăt de cerere este întemeiat pe prevederile art. 8 și art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016 și nu pe dispozițiile art. 58 și art. 61 din același act normativ, după cum în mod greșit se reține prin punctul de vedere al autorității contractante, în formele în vigoare la data comunicării rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, Asocieria (14.06.2021).

Referitor la semnarea contractului în timpul soluționării de către CNSC a contestației formulată de, consideră că achizitoarea putea încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului și după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1) - *nerespectat în cauză prin prisma încălcării din start a obligației de comunicare a rezultatului procedurii către*

Prin cererea de intervenție nr.124/20.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.3460/20.01.2022, ..., în calitate de lider al Asocierii -, solicită cele menționate în partea introductivă și aduce argumente în susținerea admiterii excepției inadmisibilității solicitărilor formulate, lipsei calității de persoană vătămată, lipsei interesului în formularea cererilor ce formează obiectul contestației și în ceea ce privește actele autorității contractante emise pentru punerea în executare a deciziei CNSC nr.

Totodată, intervenienta prezintă aspecte în justificarea caracterului nefondat al contestației și în susținerea admiterii excepției autorității de lucru judecat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4199/26.01.2022, ... a transmis *întâmpinare* la cererea de intervenție formulată de, solicitând, suplimentar celor deja precizate în contestație și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante din 19.01.2022, respingerea cererii de intervenție antemenționată, ca fiind formulată, în primul rând, de o persoană fără

calitate de reprezentant și, în al doilea rând, ca neîntemeiată, cu respingerea excepțiilor inadmisibilității și lipsei de interes formulate și cu înlăturarea tuturor argumentelor invocate de intervenientă, ca fiind vădit nefondate, cu consecința admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... prin a inițiat procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „*Poligon de tragere tip .. și poligon de tragere tip ..*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1017555/12.12.2019. Valoarea estimată a contractului este de 43.905.042 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva rezultatului comunicat pentru *lotul nr. ...și lotul nr....*, comunicat prin adresa nr. R-1374 din 09.03.2020, prin care a fost reținută neconformitatea ofertei sale pentru ambele loturi, ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin **Decizia nr.** în sensul admiterii ei, în parte. A fost anulat raportul procedurii nr. A₃-1957/03.03.2020 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, pentru lotul ..., și a ofertelor asocierii -, ..., pentru loturile ... și .., și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor stabilite în considerente, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către - și, Curtea de apel pronunțând **Decizia civilă nr.**, prin care s-a dispus modificarea în parte a deciziei organismului administrativ-jurisdicțional.

Decizia civilă nr. a făcut obiectul cererii de revizuire formulată de, pe rolul Curții de apel fiind format dosarul nr. Instanța de judecată a admis, la data de 08.03.2021, cererea de revizuire întemeiată pe motivul de revizuire prevăzut la art. 509 alin. 1 Cod. pr. civ., fiind reținut spre judecare capătul de cerere din contestația formulată de prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice. Prin **Hotărârea nr.** a fost respins capătul de cerere din contestația formulată de prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, ca nefondat.

Ulterior pronunțării deciziei instanței nr., autoritatea contractantă a emis noi acte ale evaluării, fiind comunicată adresa nr. R-6000 din 10.11.2020, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru lotul, și împotriva căreia a înțeles să se îndrepte prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52144/25.11.2020, demers în cadrul căruia au fost formulate, totodată, obiecții și asupra evaluării ofertelor -, ... și Contestația a fost soluționată de Consiliu prin **Decizia nr.**, fiind decise următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu - prin, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. A₃-11.273/05.11.2020, în partea privind evaluarea financiară a ofertelor asocierii - și, depuse pentru lotul nr... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii - și, pentru lotul .. și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (6), din același act normativ, respinge, ca, lipsit de interes, capătul de cerere privind evaluarea solicitată a fi efectuată asupra ofertei și ca, nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de a declara neconformă oferta, pentru lotul nr. ..., obligarea autorității la reevaluarea ofertei pentru lotul respectiv, precum și pe cel privind anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii - și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de

Decizia nr. a făcut obiectul plângerilor formulate de și, pe rolul Curții de Apel, fiind formate dosarele nr. și

În dosarul nr., s-a luat act de renunțarea petentei la judecata plângerii, prin **Hotărârea nr.**, iar în dosarul nr., unde petenta a fost, instanța, pronunțând **Hotărârea nr.**, a dispus: Respinge plângerea ca nefondată. Respinge cererea de suspendare ca rămasă fără obiect. Obligă pe petentă la plata sumei de 7.735 lei, cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat, către intimata

În acest context, se reține că decizia Consiliului nr. a rămas definitivă, prin pronunțarea de către instanța competentă, asupra plângerilor formulate împotriva acesteia.

Împotriva *actelor autorității contractante privind reevaluarea ofertelor asocierii* - și, ... a investit Consiliul cu o nouă contestație înregistrată sub nr. 61154/23.11.2021, solicitând anularea *raportului procedurii*, reevaluarea ofertei în care sunt oferate produsele pentru lotul ..., respingerea ofertelor și, anularea procedurii, sesizarea de către Consiliu a organelor de anchetă penală, a ANAP, a Curții de Conturi, suspendarea procedurii pentru lotul ..., precum și suspendarea soluționării contestației.

Asupra acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin **Decizia nr.**, fiind dispuse următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu - prin, ca introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

În baza aceluiași temei, respinge, ca lipsite de interes, cererile de suspendare a procedurii și a soluționării contestației.

Împotriva următoarelor înscrisuri, astfel cum au fost enumerate în preambulul contestației:

- anunțul de atribuire nr. publicat în SEAP la 31.12.2021, lotul ...;
 - omisiunea și refuzul autorității contractante de a comunica stadiul și rezultatul procedurii;
 - încălcarea sistematică a principiilor transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
 - încheierea contractului de achiziție publică nr. cu încălcarea termenului de așteptare și înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației nr. 13053/22.11.2021;
 - adresa autorității contractante din 29.12.2021 prin care s-a solicitat comunicarea informațiilor pentru returnarea garanței de participare...fără comunicarea motivelor de returnare prin raportare la stadiul procedurii sau a faptului că fusese deja atribuit contractul de achiziție publică de către ofertantul declarat câștigător;
 - reevaluarea cu încălcarea dispozițiilor legale, a ofertei asocierii
-

..... a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând cele reținute în partea introductivă a prezentei, fiind consemnată, totodată, și cauțiunea aferentă.

Față de această contestație, a formulat o *cerere de introducere în cauză*, precum și cerere de intervenție accesorie, ... Având a se pronunța asupra cererilor în cauză, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Așadar, textul din legea specială permite doar participanților la procedură depunerea cererii de intervenție. În speță, din actele procedurii, rezultă că nu deține o astfel de calitate. Calitatea de fabricant al produselor oferite de, pe care o indică însuși autorul cererii, nu se circumscrie noțiunii de operator economic participant la procedură, drept care cererile promovate de nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute de textul de lege, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză, astfel că acestea urmează a fi respinse ca, inadmisibile.

Totodată, în cauză, a formulat cerere de intervenție și în calitate de lider al asocierii – (denumită în continuare). Văzând dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, raportat la faptul că societatea este desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, (precum rezultă din raportul procedurii nr. A3-6209/09.06.2021) și, totodată, contractant, iar prin demersul ei urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale, precum și respingerea contestației, Consiliul va încuviința, în principiu, această cerere de intervenție ca fiind accesorie, în sprijinul autorității contractante. Aspectul că cererea de intervenție a fost formulată în numele asocierii, lipsind acordul celui alt ofertant, nu este în măsură să conducă la concluzia introducerii acesteia de către o persoană fără calitate de reprezentant, contrar aprecierilor autoarei contestației din *întâmpinarea* formulată în fața Consiliului, normele în materie neconținând interdicții sub acest aspect. Câtă vreme dispozițiile Legii nr. 101/2016 recunosc legitimarea procesuală activă atât asocierii ofertante, în ansamblul ei, cât și oricărui dintre membrii acesteia, *în nume propriu* (art. 2 alin. 2), cu atât mai mult se recunoaște depunerea unei cereri de intervenție în nume propriu.

Față de excepția *lipsei calității procesuale a și/sau după caz, a*, invocată de, prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr. 3301/20.01.2022, se constată că este neîntemeiată, astfel că va fi respinsă, fiind reținute considerentele deciziei nr. ale Curții de Apel, pronunțată

în soluționarea plângerii formulată de aceeași societate, împotriva deciziei nr.:

(...) Contrar susținerilor intimatei, calitatea de autoritate contractantă în procedura de achiziție, conform documentației de atribuire, o are: Documentațiile de atribuire pentru etapa I și pentru etapa a II-a nr. A3/11180/20.11.2019, Procesele verbale de evaluare, raportul procedurii etc., menționează că autoritatea contractantă este "..... - *Departamentul pentru Armamente prin* ". Împrejurarea învederată de intimată că, în SEAP a fost înscris în câmpul "Autoritate contractantă", nu are relevanță asupra calității de autoritate contractantă, această calitate fiind cea dată de lege și de condițiile concrete de organizare a procedurii.

Curtea reține că, ... este organizată și funcționează în temeiul dispozițiilor HG nr. 738/2001, având atribuții de organizare a investițiilor și achizițiilor, care este reprezentantul statului român, acționar unic, în

Rezultă din cele de mai sus că, ... este mandatară a, și că este entitatea care a îndeplinit formalitățile de derulare a procedurii de atribuire *în numele și pentru* - *autoritate contractantă*.

Așa fiind, raportat la prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, ... are calitate procesuală activă pentru formularea plângerii împotriva Deciziei CNSC. Contrar susținerilor intimatei, art. 29 scutește autoritățile contractante de a produce dovada vătămării, tocmai în virtutea calității acestora.

În continuare, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a în formularea contestației, invocată din oficiu, precum și de societatea intervenientă, constatând următoarele:

Prin raportul procedurii nr. A₃-11.273/05.11.2020, comisia de evaluare a respins oferta, pentru lotul nr. ..., ca neconformă, Consiliul, prin **Decizia nr.** determinând că, în mod legal, oferta societății a fost respinsă pentru motivele analizate. Decizia amintită a fost menținută de Curtea de Apel, instanța pronunțând **Hotărârea nr.**

Așadar, decizia Consiliului, prin care s-au statuat, printre altele, că oferta depusă de este una neconformă, a rămas definitivă prin respingerea, de către Curtea de Apel, a plângerii formulate de acest operator economic împotriva ei. Astfel, la data formulării prezentei contestații, oferta depusă de contestatoare este respinsă, în mod definitiv, ca neconformă, în considerarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă], contrar alegațiilor contestatoarei privind introducerea la Înalta Curte de Casație și Justiție a unei cereri de revizuire a ultimei decizii a Curții de Apel

În acest context, în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei nu mai poate fi pusă în discuție, analizând interesul contestatoarei de a solicita:

1. anularea tuturor actelor autorității contractante adoptate în executarea deciziei CNSC nr. inclusiv a Raportului procedurii și a comunicării rezultatului

procedurii către Asocieria nr. R-3117 din 14.06.2021, necomunicate în termen legal și emise cu încălcarea principiilor transparenței și integrității procesului de achiziție publică, tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici și obligarea autorității contractante la reemiterea acestor acte;

2. obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor în urma reevaluării dispuse de CNSC prin decizia CNSC nr. și rezultatului procedurii adoptate în executarea către și repunerea părților în termenele procedurale și în situația anterioară;

4. anularea procedurii de atribuire, procedura fiind afectată de abateri grave de la prevederile legislative care nu mai pot fi remediate, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016,

precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la numirea unei comisii de evaluare imparțiale și echidistante, reevaluarea ofertei sale pentru lotul ..., respingerea, fără solicitarea de noi clarificări și completări a ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art.2 alin. (1) din Legea nr.101/2016, potrivit căruia:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, conform cărora:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr.101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în

mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză. Este lipsit de relevanță că a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitatea sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

Aplicând considerente doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei mai sus evocate nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art.271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art.148 din Constituția României.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște calitatea de persoană vătămată **doar** ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29),

indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui contractcadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia ia fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia ia fost atribuit contractul sunt de aceeași natură?

concluzia fiind că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că **nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă** a autorității contractante **să îi fie refuzat accesul** la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Or, tocmai această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume operatorul economic, a cărui ofertă a fost stabilită neconformă, printr-o decizie a Consiliului, menținută de instanța de control, reclamă actele procedurii întocmite ulterior acestei decizii (nr.), solicitând anularea acestora, anularea procedurii și în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta petentei este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Caracterul definitiv al excluderii este dat de faptul că această hotărâre a avut la bază o decizie a organismului de control, cu putere de lucru judecat, și, pe cale de consecință, nu mai poate forma obiectul unei noi analize a legalității ei.

Calea de atac, la care face referire teza finală a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu trebuie să fie exercitată în mod formal, ci este necesar ca ea să fie în măsură să permită analizarea, pe fond, a aspectelor reclamate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea capetelor de cerere principale 1, 2 și 4 și a capătului de cerere subsidiar.

Cât privește capetele de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică nr. și suspendarea executării *contractelor* (identificate la punctele 3 și 5 din petitul contestației), Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, organismul administrativ jurisdicțional neavând competența soluționării unor astfel de cereri, aceasta revenind instanței de judecată în considerarea dispozițiilor art. 53 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 [(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice. (2) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea executării contractului.] și art. 58 din același act normativ [Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația

privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară.]

Data fiind soluția pe excepție pronunțată asupra capetelor de cerere din contestație, Consiliul apreciază că nu se mai impune a da curs solicitărilor de studiu a dosarului cauzei formulate de și, părțile având posibilitatea să se pronunțe asupra excepțiilor invocate în cauză, procedura de soluționare fiind desfășurată cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.

Totodată, stabilind că nu are calitatea procesuală de parte în litigiul care formează obiectul prezentului dosar, organismul administrativ-jurisdicțional nu este ținut a da eficiență dispozițiilor art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016, potrivit căroră: La cerere, **părțile cauzei** au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidentiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În considerarea celor de mai sus, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de, în calitate de lider al asocierii –, va fi admisă.

Fără pronunțare asupra fondului și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de

În considerarea dispozițiilor aceluiași temei, respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu
– prin, după cum urmează:

- ca lipsite de interes, capetele de cerere principale 1, 2 și 4 și capătul de cerere subsidiar 6 din petitul contestației;
- ca inadmisibile, capetele de cerere principale privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică nr. și suspendarea executării *contractelor* (identificate la punctele 3 și 5 din petitul contestației).

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, în calitate

de lider al asocierii – și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca inadmisibile, cererea de introducere în cauză, precum și cererea de intervenție formulate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.