



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de S.A., cu sediul în, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr., reprezentată convențional de Cabinetul De Avocat, cu sediul în, împotriva adresei nr. 457/19.12.2016 reprezentând raportul procedurii, emisă de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul, comuna, județul; Canalizare și stație de epurare în satul ... comuna, județul”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului nr. 457/19.12.2016 și a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și în ceea ce privește aspectele de inadmisibilitate dezvoltate în prezent cu privire la oferta depusă de asocieria, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria și cu privire la aspectele de inadmisibilitate dezvoltate în prezenta contestație, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, obligarea autorității contractante la consemnarea aspectelor de inadmisibilitate cu privire la oferta depusă de asocieria în toate documentele aferente reevaluării.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care ofertantul S.A., critică adresa nr. 457/19.12.2016 reprezentând raportul procedurii, emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul ..., comuna, județul; Canalizare și stație de epurare în satul ..., comuna, județul”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii menționând că a luat la cunoștință de propunerea tehnică și financiară depusă de asocieria ... în data de 03.03..... în urma studierii documentelor aflate în dosarul nr. .../..... aflat pe rolul Curții de Apel ...

În susținerea contestației sale, contestatorul S.A. aduce la cunoștință motivele pentru care consideră că trebuia respinsă oferta depusă de asocieria

Contestatorul susține inadmisibilitatea ofertei asocierii, deoarece asocieria nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, impunându-se respingerea ofertei acestuia drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016; ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu puteau justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut; oferta financiară prezentată de asocieria nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, impunându-se respingerea ofertei acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016; oferta financiară prezentată de asocieria nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că neconformitatea asocierii a fost demonstrată prin raportare la modalitatea în care organizarea de șantier a fost prezentată și în propunerea financiară, întocmirea defectuoasă a diagramei Gantt, prezentarea neconformă a modului de realizare a lucrărilor (planul propus) și lipsa unor metodologii de execuție din cadrul ofertei.

Contestatorul consideră că asocieria a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea estimată, fără TVA a contractului de achiziție publică a fost de 5.987.870 lei, astfel cum a rezultat din anunțul de participare; prețul ofertat de asocieria a fost de 3.863.275,29 lei și reprezintă aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică; coroborat cu faptul că ofertanții aflați în amonte de asocieria ofertează peste 60% din valoarea estimată a contractului și îndeplinesc elementele constitutive ale unui preț

neobișnuit de scăzut, rezultă că sunt incidente dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta depusă de asocieră, dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Menționând art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Contestatorul consideră că prețul ofertat nu a fost rezultatul liberei concurențe și nu a putut fi justificat din această perspectivă. Dat fiind că prețul ofertat de asocieră a fost de aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica realitatea și legalitatea acestuia.

În drept, ... S.A. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresele nr. 9679/.....-/21.03..... și nr. 9684/.....-/21.03....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de obiect a contestației, având în vedere că raportul procedurii nr. 457/19.12.2016, împotriva căruia societatea contestatoare a înțeles să formuleze prezenta contestație a fost anulat prin decizia nr. .../...../..... din data de 08.02....., atacată cu plângere și soluționată prin Hotărârea nr. .../..... în sensul modificării în parte a deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 690/22.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9903/22.03....., prin care solicită respingerea contestației formulată de S.A. ca lipsită de obiect.

Totodată, autoritatea contractantă susține incidența excepțiilor de procedură sau de fond care impun respingerea contestației formulate de S.A. drept lipsită de obiect (prin incidența excepției autorității de lucru judecat), lipsită de interes și formulată cu rea credință.

S.C. S.A. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 2163/22.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 10015/22.03....., solicitând respingerea excepției lipsei de obiect a contestației nr./.....

Contestatorul subliniază că anularea raportului procedurii nr. 457/19.12.2016 nu a avut la bază și criticile formulate prin contestația nr./.....

Aspectele criticate prin contestația nr./..... nu au fost anterior judecate, Decizia CNSC nr. .../...../..... din data de 08.02..... a analizat strict și exclusiv criticile invocate prin contestația nr. 2040/03.01....., pe cale de consecință, soluționarea dosarului nr. .../..... aflat la Curtea de Apel ... nu influențează soluționarea contestației nr./.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul ..., comuna, județul; Canalizare și stație de epurare în satul ..., comuna, județul”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./.....

Valoarea estimată a contractului este de 5.987.870 lei, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2341/2016. Prin Decizia nr. .../...../... din 11.2016, Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de ...

De asemenea, tot pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr./....., fiind soluționat prin Decizia nr. .../...../..... din data de 08.02....., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către S.C. S.A. și a anulat raportul procedurii și comunicările transmise ofertantului câștigător și ofertanților clasati pe locurile 2-7. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celor clasate pe locurile 2-7, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Consiliul reține că, prin prezenta contestație S.C. S.A. a înțeles să critice raportul procedurii nr. 457/19.12.2016, solicitând anularea acestuia, prin prisma evaluării ofertei depuse de asocierea

Actul atacat prin prezenta procedură a făcut obiectul solicitărilor anterioare, formulate de același contestator, în cuprinsul contestației nr. 2040/03.01....., contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 301/...../..... din 08.02....., în sensul admiterii în parte a contestației.

Prin respectiva decizie a fost anulat raportul procedurii nr. 457/19.12.2016, (actul atacat prin prezenta contestație) și comunicările transmise ofertantului câștigător și ofertanților clasati pe locurile 2-7, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celor clasate pe locurile 2-7, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În condițiile în care raportul procedurii a fost anulat prin decizia anterior menționată, Consiliul apreciază că această situație conduce la lipsa obiectului noii contestații, în sensul că documentul care ar cauza pretinsa vătămare a contestatoarei nu mai există. Or ca urmare a anulării raportului procedurii, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect.

Într-adevăr, Consiliul a analizat doar anumite aspecte în referire la oferta declarată câștigătoare, însă aceasta pentru că era ținută de limitele investiției sale de către contestator.

De vreme ce raportul procedurii nr. 457/19.12.2016 a fost anulat de către Consiliu și implicit de către Curtea de Apel ... (prin Hotărârea nr. .../..... s-a dispus modificarea în parte a deciziei CNSC, în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celor clasate pe locurile 2-7, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, menținându-se restul dispozițiilor deciziei care nu contravin respectivei hotărâri), iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă urmează a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilise printr-un act ce nu mai poate produce efecte.

Mai mult, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă va emite un nou act al procedurii, autoarea contestației având posibilitatea în cazul în care apreciază lipsa de temeinicie a acestuia să formuleze o nouă contestație, incluzând și aspectele pe care acum înțelege să le reclame.

Determinând, că obiectul ambelor contestații este același act al autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 457/19.12.2016, act ce a fost anulat, Consiliul stabilește lipsa de obiect în formularea prezentei contestații.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de către S.C. S.A., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul

respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de S.C. S.A., în
contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI