

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1161/C8/590

Data: 14.04.2026

Prin contestația nr. 85/20.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11887/23.02.2026, formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)»", s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 263/13.02.2026 de comunicare privind rezultatul procedurii și de declarare a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL drept inadmisibilă și prin care se comunică faptul că oferta câștigătoare este cea a asocierii (...) SRL - (...) SRL și anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii adresei;

- anularea raportului procedurii nr. 262/13.02.2026 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestuia;

- anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice atât în dreptul ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL cât și în dreptul ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL, precum și a tuturor actelor și rapoartelor care au stat la baza întocmirii acestuia;

- anularea proceselor-verbale privind evaluarea propunerii financiare și a documentelor suport DUAЕ pentru asocierea (...) SRL - (...) SRL și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei (...) SRL în baza analizei CNSC;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei (...) SRL de la etapa evaluării tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legiuitorului cu privire la instituția solicitărilor de clarificări în condițiile în care CNSC nu va determina conformitatea ofertei (...) SRL prin decizia pe care o va pronunța;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL în ceea ce privește invocate prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legiuitorului care sunt obligatorii și operabile în orice condiție și tuturor ofertanților;

- contestatoarea menționează că are un interes major în reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL chiar și în condițiile în care oferta sa s-ar menține inacceptabilă, deoarece, în condițiile în care și oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL ar fi considerată inadmisibilă,

procedura s-ar anula și (...) SRL ar avea posibilitatea unei noi participări în condițiile reluării procesului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, (...) SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de (...), critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL, declarată câștigătoare.

(...) SRL menționează că ulterior comunicării rezultatului procedurii nr. 263/13.02.2026, a solicitat accesul la dosarul achiziției, însă, deși oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL nu este acoperită de declarație de confidențialitate privind informațiile propunerii tehnice, financiare și a documentelor de eligibilitate, autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție documentele, invocând *„documentele aferente ofertei depuse de Asocierea: SC (...) SRL - SC (...) SRL le veți putea vizualiza, fotocopia și ulterior critica la sediu CNSC”*.

Aceasta prezintă modul în care a fost evaluată oferta (...) SRL, atașând solicitarea de clarificări nr. 2764/08.12.2025 și răspunsul său nr. 491/10.12.2025.

Cu referire la toate aspectele invocate de autoritatea contractantă drept „neconcludente” arată că autoritatea contractantă nu oferă niciun temei legal și nicio „observație” nu este însoțită de motivarea în drept a deciziei de „neconcludență”.

Arată că autoritatea contractantă consideră oferta neconformă (cerință neîndeplinită) pornind de la presupusa neconcludență a răspunsurilor însă, așa cum însuși CNSC stipulează în decizia nr. 2886/C4/3388/2025, trebuie să se facă *„distincție între respingerea ofertei din cauza neconcludentei unui răspuns de clarificări și respingerea ofertei din cauza neconformității ofertei, reieșită dintr-un răspuns concludent. Un răspuns este concludent inclusiv atunci când probează neconformitatea ofertei, aceasta urmând a fi eliminată din cauza neconformității ei, nu din cauza neconcludenței răspunsului prin care a fost probată respectiva neconcludență”*. Astfel, așa cum arată aceeași decizie, membrii comisiei au obligația de a releva în ce constă neconcludența răspunsurilor.

Mai arată că autoritatea contractantă nu probează echilibrul - legătura rezonabilă dintre cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă ca transpunere punctuală a principiului proporționalității care guvernează materia despre care se discută. Conținutul actului

prevalează asupra formei (a se vedea, *mutatis mutandis*, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU:F:2015:82, punctul 29, Mendes/Comisia, E-125/11, EU:F:2013:35, punctul 34, Brems/Consiliul, T-219/97, punctul 45 și jurisprudența citată).

În opinia sa, dincolo de faptul că solicitările de clarificări au depășit condițiile documentației de atribuire, răspunsurile Ofertei (...) SRL sunt relevante și concludente în raport cu cerințele documentației și în raport, inclusiv, cu modul de formulare a solicitărilor.

În continuare, prezintă motive legate de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN168522/00054] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 20.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. 380/02.03.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 14168/02.03.2026, (...) a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de (...) SRL, ca nelegală și netemeinică.

Cu privire la solicitarea autoarei contestației privind accesul la dosarul achiziției în ceea ce privește oferta concurentă, învederează faptul că i-a fost oferit acces, mai puțin la documentele celui alt ofertant, explicându-le reprezentanților care au făcut deplasarea la sediul autorității contractante că vor putea studia acest dosar, în tot, la sediul CNSC, întrucât la acel moment nu funcționa imprimanta pentru a-i pune la dispoziție propunerea tehnică (a ofertantului declarat câștigător), document solicitat.

Menționează că propunerea financiară a ofertantului concurent i-a fost prezentată/pusă la dispoziție reprezentanților ofertantului, devenit între timp petent, însușindu-și anumite părți ale documentului respectiv.

În continuare, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a neconformităților găsite în cadrul propunerii tehnice prezentate de (...) SRL.

Referitor la prima neconformitate (solicitarea nr. 1 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, arată că BMC a precizat prin răspunsul său că: *Autoritatea solicita în cuprinsul întrebării informații legate de detalierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor (indicând documentul numit Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor - pagina 38 din propunerea noastră tehnică) făcând, însă, referire la cerința din FDA și CS privind metodologia de execuție a lucrărilor. ...(...).*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizându-l a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că: autoarea contestației nu a îndeplinit cerința din fișa de date/caietul de sarcini cu privire la *detalierea procesului tehnologic de execuție pentru lucrările care fac obiectul contractului*.

Referitor la a doua neconformitate (solicitarea nr. 2 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, arată că BMC, prin răspunsul său, a precizat că: *Aducem în vedere faptul că cerința din FDA IV. 4.2 privind Planul de asigurare a calității este guvernată de prevederile Legii 10/1995 și, punctual, cu referire la specialiști necesari sau echipamentele de lucru interven*

si alte legi incidente, așa cum este si menționat in cerința (vezi literele e si f din cerința). ...(...).

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât s-a constatat că nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că autoarea contestației nu a îndeplinit partea cerinței referitoare la asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrărilor și nici pe cea referitoare la laboratoarele utilizate, astfel a concluzionat că în oferta depusă nu se regăsesc informațiile solicitate în cerința din FDA/CS și nici în răspunsul transmis.

Din răspunsul transmis și analizat, s-a reținut ca și concludente informațiile referitoare modul de identificare a legislației și reglementărilor tehnice ce urmează a fi respectate la execuția lucrărilor de rezistență și arhitectură, întrucât PTE la care se face referire în răspuns este parte/anexa a Planului calității.

Referitor la a treia neconformitate (solicitarea nr. 3 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, BMC a precizat ca: *Asa cum am detaliat si la nivelul întrebării 1, PTE-urile se regăsesc in cadrul Planului Calității si conțin toate informațiile, la nivelul de detaliere conform cu cerințele documentației de atribuire. Astfel: Pag. 330-341 s-a prezentat PTE 54 - DESFACERI SI DEMOLĂRI. ...(...)*

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante, în sensul că autoarea contestației nu a prezentat PTE pentru toate categoriile de lucrări (așa cum prevedea cerința din documentația de atribuire), făcând trimiteri, din nou, la alte capitole din oferta depusă pentru a reuși să transmită un răspuns.

Referitor la a patra neconformitate (solicitarea nr. 4 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, arată că ofertantul a precizat: *Constatăm ca autoritatea formulează cerințele solicitărilor de clarificări cu referire la cerințele FDA si CS, in mod redundant, fara a analiza faptul ca, de fapt, aceste cerințe nu exista. NU se regăsește nicăieri, la nivelul celor doua documente la care face referire autoritatea - FDA si CS - cerința privind aceste tipuri de verificări si teste si nici măcar nu se regăsește o cerința generala care sa solicite ofertanților un anumit grad de detaliere.*

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât petenta nu clarifică în niciun fel solicitările din clarificarea transmisă.

Referitor la a cincea neconformitate (solicitarea nr. 6 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, ofertantul a precizat că: *Va rugam sa ne transmiteți in mod concret care este cerința documentației de atribuire la care faceți referire in formularea solicitării de clarificări numărul 6, fără a face confuzie cu solicitarea din FDA IV. 4.1, punctul 2, litera e si CS (aceeași întrebare) care se refera la disponibilitatea utilajelor/ echipamentelor necesare pentru asigurarea calității lucrărilor si anume organismele tehnice in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor....(...)*

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât, nici în acesta și nici în oferta depusă, nu se face dovada accesului la utilajele de construcții care urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor.

Referitor la a șasea neconformitate (solicitarea nr. 7 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, ofertantul a precizat prin răspuns următoarele: *Va rugam sa reanalizați oferta depusa de societatea noastra, si sa regăsiți in documentul "Anexe propunere tehnica.pdf" intre paginile 262 - 394 descrierile calității materialelor, in raport cu cerința nr. 14, pentru următoarele materiale: ...(...)*

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu s-a îndeplinit cerința autorității în sensul că petenta nu a justificat lipsa documentelor necesare pentru celelalte materiale necesare execuției tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului.

Referitor la a șaptea neconformitate (solicitarea nr. 8 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată ofertantul a precizat prin răspuns următoarele: *Constatam ca ați marcat cu bold doar prima jumătate din „articolelor de deviz/categoriilor de lucrări”. Graficul este realizat la nivel de sub-categorii de lucrări, într-un mod care excede cerința „articolelor de*

deviz/categoriilor de lucrări". Sau cerința „urmând sa fie întocmit pe categorii de activități si sub activități (categorii de lucrări)". ...(...)...

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât petenta nu a justificat termenul de execuție pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz) la nivelul subactivităților (categorii de lucrări).

Referitor la a opta neconformitate (solicitarea nr. 9 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, arată că ofertantul a precizat prin răspuns că: *Cerința "in succesiunea logica de realizare a acestora si in corelare cu legislația in vigoare si resursele declarate" se refera la modalitatea in care se succed activitățile conform normativelor tehnice de execuție, conform contextului. Daca autoritatea dorea sa prevedem pe graficul de execuție sistarea lucrărilor in sărbătorile legale, acest aspect trebuia sa fie o cerința a documentației inițiale de achiziție. ...(...)...*

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât petenta nu a prezentat justificarea termenului de execuție în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

Nicăieri în cadrul ofertei prezentate, contestatoarea nu demonstrează îndeplinirea cerinței: prezentarea justificării termenului de execuție în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

Referitor la a noua neconformitate (solicitarea nr. 10 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată, ofertantul prin răspunsul transmis demonstrează că nu a înțeles cerința autorității contractante și prin urmare aceasta nu a fost îndeplinită. Așa cum reiese și din răspunsul transmis, petenta nu a prezentat încărcările de resurse pe subactivități, așa cum era cerința, ci acestea au fost prezentate pe total obiectiv, într-adevăr cu cantitate, cu tip de resursă și pe fiecare zi.

În opinia sa, este inoportună și total în necunoștință de cauză, fără fundament afirmația petentei că: "există și premisa unei lipse de expertize tehnice care să poată analiza informațiile prezentate în oferta tehnică". Este posibil ca autoarea contestației să nu fi înțeles pe deplin cerințele autorității contractante - "să nu dețină expertiza tehnică necesară îndeplinirii acestora", dar acest lucru/aspect nu-l absolvă de neprezentarea informațiilor în formatul solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la a zece neconformitate (solicitarea nr. 11 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, arată că ofertantul a precizat că: *Orice Comisie competenta, la întrebări cu privire la activitățile graficului, face referiri clare la datele de început si de final ale activităților respective. Această Comisie nu a prezentat/exemplificat*

nici o data de început/final, rezumându-se la a pune niște întrebări fără absolut nicio baza în graficul prezentat de societatea noastră. ...(...).

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât petenta nu a prezentat justificarea termenului de execuție în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

Referitor la a unsprezecea neconformitate (solicitarea nr. 12 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare,

arată că ofertantul a precizat că: *In cadrul graficului am prezentat activitatea 7. Rezerva de timp, pe o durata de 5 zile, pe drumul critic (...)*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât petenta nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Prin adresa nr. 408/04.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15089/04.03.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 105/04.03.3036, înregistrată al Consiliu cu nr. 15127/04.03.2026, (...) SRL a transmis documentul „Concluzii scrise”, în replică față de punctul de vedere nr. 380/02.03.2026, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea apărărilor autorității contractante.

Fără a relua în întregime argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației formulate, și pe care alege să le susțină în continuare, (...) insistă sintetizat asupra principalelor aspecte care fundamentează temeinicia contestației formulate în raport cu informațiile invocate de autoritatea contractantă în documentul „Punct de Vedere”. Totodată. Arată că punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu conține nicio argumentație cu privire la motivele legate de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, invocate în contestație.

Prin adresa nr. 416/05.03.2026, înregistrată al Consiliu cu nr. 15311/05.03.2026, (...) a transmis punct de vedere la concluziile scrise formulate de (...) SRL la punctul de vedere nr. 380/02.03.2026, solicitând respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

1. Cu privire la reluarea criticii privind studierea dosarului, autoritatea contractantă arată că această solicitare s-a dezbătut în cadrul Punctului de vedere nr. 380/02.03.2026.

Precizează că nu a urmărit și nu a dorit să împiedice petenta la formularea unei argumentații complete (relativ la studierea dosarului achiziției - ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător).

2. Cu privire la motivele de descalificare și argumentele aduse prin Punctul de vedere, conform Concluzii, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor, acestea fiind neîntemeiate.

3. Cu privire la faptul că punctul de vedere nu conține argumentație privind motivele de neconformitate pentru oferta declarată câștigătoare, conform Concluziilor, autoritatea contractantă subliniază că *”avem încredere deplina în judecata onoratului Consiliu în aceasta speță”*.

Prin adresa nr. 130/26.03.3036, înregistrată al Consiliu cu nr. 22010/27.03.2026, (...) SRL a transmis „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

(...) SRL prezintă argumente care susțin iterațiile făcute în contestația nr. 85/20.02.2026 cu referire la punctul II.2 motive legate de

neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, subliniind că oferta asocierii (...) SRL-(...) SRL este vădit neconformă, iar autoritatea contractantă nu a înțeles să evalueze oferta în raport cu conformitatea sa în raport cu cerințele documentației de atribuire ci, prin raportare la un număr de pagini care există sau nu în ofertă și nu a înțeles să solicite clarificările necesare pentru stabilirea conformității ofertei asocierii (...) SRL-(...) SRL.

Prin adresa nr. 635/30.03.2026, înregistrată al Consiliu cu nr. 22834/31.03.2026, (...) a transmis punct de vedere la concluziile scrise

nr. 130/26.03.2026 formulate de (...) SRL, solicitând respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de „anulare a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese - verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celui alt participant în Procedură)", autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes.

Susține că prin formularea contestației împotriva unui act considerat vătămător, efectele urmărite prin admiterea acesteia dintâi se vor produce cu privire la persoana sa ori cu privire la membrii asocierii, dacă oferta a fost formulată în acest din urmă mod. Însă, efectele urmărite nu se vor extinde cu privire la alți ofertanți care nu au înțeles la rândul să utilizeze unul din mijloacele procesuale puse la dispoziție de legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, apreciază că este întemeiata excepția lipsei de interes cu privire la capetele de cerere invocate, în partea ce privește anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente adresate celui alt participant în procedură.

. Cu privire la prima solicitare de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător, prima critică din concluzii, autoritatea contractantă arată că solicitarea sa a urmărit, în primul rând, retransmiterea de către asocieria (...) SRL - (...) SRL a graficului Garitt (prezentat în oferta depusă), întrucât acesta era prezentat fotocopiât într-o rezoluție mică neputând fi identificate informațiile prezentate în cadrul lui (pag. 558 - 668) și, de asemenea, demonstrarea prezentării unui grafic Gantt în care să fie prezentate încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse (materiale, umană, utilaj, transport), conform cerinței din caietul de sarcini.

2. Cu privire la faptul ca ofertantul câștigător nu a prezentat absolut niciun document justificativ pentru calitatea materialelor, a doua critică din concluzii, autoritatea contractantă arată că la pag. 819 ofertantul a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la materialele pe care le va folosi la execuția lucrărilor. Și începând cu pagina următoare, a prezentat descrierea calității materialelor, întocmai cerinței din caietul de sarcini. La acel moment, nu s-a considerat necesară solicitarea documentelor justificative pentru materiale, declarația pe propria răspundere considerându-se concludentă.

3. Cu privire la confuzia ofertantului declarat câștigător cu privire la utilajele (resursa de utilaje) cu echipamentele care se înglobează în lucrare, a treia critică din concluzii dar și celelalte expuse în cadrul prezentelor concluzii, autoritatea contractantă consideră tardive toate criticile autoarei contestației aduse la acest moment, întrucât acestea sunt capete de cerere noi, introduse la acest moment (după scurgerea

termenelor statuate de legiuitor - dispozițiile art. 8 alin. (1) litera b) din legea nr. 101/2016), neinvocate în contestație, depusă în termen spre judecare de către Consiliu.

Urmare punctului de vedere nr. 635/30.03.2026 formulat de (...) și adresei CNSC nr. 23543/C8/590/01.04.2026, prin care se solicită prezentarea unui punct de vedere privind excepția invocată de autoritatea contractantă, (...) SRL arată că, încă de la început, prin contestația nr. 85/20.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11887/23.02.2026, a precizat interesul legitim și personal pe care îl are

în aplicarea aspectelor solicitate: „Menționăm că avem un interes major în reevaluarea ofertei Asocierii: SC (...) SRL - SC (...) SRL chiar și în condițiile în care oferta Subscrisei s-ar menține inacceptabilă, deoarece, în condițiile în care și oferta Asocierii: SC (...) SRL - SC (...) SRL ar fi considerată inadmisibilă, procedura s-ar anula și Subscrisea ar avea posibilitatea unei noi participări în condițiile reluării procesului de achiziție publică.”

Subliniază că autoritatea contractantă a avut, încă de la început, posibilitatea de a invoca excepția lipsei de interes dacă ar fi constatat acest lucru, cu toate acestea, punctul de vedere nr. 380/02.03.2026 nu face referire la această excepție.

Consideră că, în această situație, excepția trebuie respinsă, aceasta, fiind un concept neaplicabil și care, evident, nu face parte din argumentația de bază a autorității contractante, reprezentând doar un tertip disperat invocat în ultimă instanță, neavând argumente reale legate de modul în care aceasta, prin comisia de evaluare și consultantul propriu, a ales să evalueze oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL.

În concluzie, susține că (...) SRL a justificat un interes personal, legitim și actual; criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt pe deplin admisibile; excepția invocată de autoritatea contractantă este nefondată și se impune a fi respinsă.

Consiliul constată că societatea (...) SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212145953/1 emisă de CEC Bank- Sucursala Victoria în data de 24.02.2026, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 40.577,65 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN(...), criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 16.10.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 263/13.02.2026, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, iar oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, (...) SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă. Aceasta prezintă modul în care a fost evaluată oferta sa, atașând solicitarea de clarificări nr. 2764/08.12.2025 și răspunsul său nr. 491/10.12.2025.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca oferta declarată câștigătoare, reține următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit căruia: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului

legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform cărora: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerente doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând încălcarea principiului tratamentului egal, în partea ce privește și evaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici

privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin

oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Totodată, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin.

(3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul

că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie

privind încheierea unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv

acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din

această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse

de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit

contractul sunt de aceeași natură?”

concluzia fiind că „articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.”

Or, această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume operatorul economic (...) SRL, a cărui ofertă a fost stabilită neconformă, reclamă încălcarea tratamentului egal în procesul de evaluare al ofertelor și caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, (...) SRL deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul

legii, motiv pentru care, va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- prin decizia nr. 3561/C8/4256/24.11.2025, în sensul: „Admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei”;

- prin decizia nr. 210/C8/4920/27.01.2026, în sensul: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...)”.

Potrivit considerentelor deciziei nr. 210/C8/4920/27.01.2026, Consiliul a reținut, următoarele:

«Nemulțumită de conținutul solicitării de clarificări nr. 2764/08.12.2025: întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3 (punctul 2), 4, 6, 9, 11, (...) SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza contestației formulate de (...) SRL, Consiliul constată caracterul nemotivat al acesteia, având în vedere modul general în care a fost formulată.

Astfel, în cadrul contestației, (...) SRL s-a limitat la indicarea solicitării și a răspunsului formulat, invocând și: „În vederea onoratăului Consiliu – vă rugăm să constatați încălcarea dispozițiilor HG 395, art. 134, alin. 1 și 3 – în sensul în care solicitarea de clarificări nu este clară, nu oferta referință din documentația de atribuire la care se face referire și nu face referire la clarificări și completări formale sau de confirmare. Întrebarea este vagă și urmărește descalificarea ofertei subscrisei, căutând un răspuns evident neconform, atât timp cât aceasta nu are baza în documentația inițială”. Contestatoarea solicită: „rugăm onoratul Consiliu să analizeze și răspunsurile subscrisei la solicitările de clarificări, acestea fiind baza în fapt și în drept pentru motivarea contestației”.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, Consiliul are în vedere că acestea prevăd următoarele: „**(1)** Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. **(3)** Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Se observă că, prin contestația depusă, contestatoarea se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare ar efectua verificări cu privire la conținutul ofertei sale, fără a prezenta o argumentație concretă.

Trebuie precizat, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o asemenea afirmație.

Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ jurisdicțional/instanței împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost încălcate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă, la art. 194, „Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.”.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în termenul legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să prezinte motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA), în cuprinsul căreia s-a reținut că:

„orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite părâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France* și alții/Comisia, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată)".

În acest context, Consiliul constată invocarea unor motive de contestare general formulate, care nu sunt individualizate și nu sunt argumentate în niciun fel față de solicitarea de clarificări nr. 2764/08.12.2025: întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3 (punctul 2), 4, 6, 9, 11.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar, în speță, contestatoarea nu a probat încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea nu a dovedit un abuz de drept din partea achizitorului (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece nu administrează probe suficiente care să convingă Consiliul.

Prin urmare, față de conținutul contestației, Consiliul stabilește că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea solicitării de clarificări nr. 2764/08.12.2025: întrebările 2 (punctul 1), 2 (punctul 2), 3

(punctul 2), 4, 6, 9, 11, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, motiv pentru se impune a fi respinsă contestația.

Cât privește cererea contestatoarei de analizare a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că analiza răspunsurilor de clarificări este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de

participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Or, procedura de evaluare nu a fost finalizată, așa cum rezultă din adresa transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 118/ 22.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 4066/22.01.2026».

Astfel, potrivit deciziei nr. 210/C8/4920/27.01.2026, Consiliul a respins contestația formulată de (...) SRL cu referire la anularea solicitărilor de clarificări și respectiv la analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Luând în considerare situația prezentată mai sus, Consiliul stabilește că dacă (...) SRL ar fi fost nemulțumită de decizia Consiliului nr. 210/C8/4920/27.01.2026, ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Decizia nr. 210/C8/4920/27.01.2026, pronunțată de CNSC având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Din parcurgerea motivelor de respingere, comunicate prin adresa nr. 263/13.02.2026, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a bazat pe neconcludența răspunsurilor din adresa nr. 491/10.12.2025, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar, în prezenta contestație (...) SRL critică din nou solicitările de clarificări și respectiv răspunsurile sale, aspecte ce au făcut obiectul analizei de CNSC, în cadrul deciziei nr. 210/C8/4920/27.01.2026, rămase definitive, nefiind formulată plângere.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația formulată de (...) SRL, în partea ce privește răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 2764/08.12.2025.

Procedând la analiza criticilor referitoare la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată temeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

Cu referire la analizarea răspunsului sub aspectul formei nu și al conținutului.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere că răspunsul ofertantului declarat câștigător privind „documentele solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pagina 613-668”, nu poate fi considerat concludent atâta timp cât paginile respective conțin informații ilizibile /indescifrabile.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să revină cu o nouă solicitare pentru a se putea edifica asupra „încărcărilor de resurse pe subactivități pe fiecare tip de resurse”.

Totodată, Consiliul constată paginile indicate de ofertantul declarat câștigător, de la pag. 558-573, în răspunsul său, privind secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, neexistând documente în acest sens. Folosirea sintagmei „cerință îndeplinită” nefiind dovedită, contrar dispozițiilor art. 249 cpciv.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze oferta prin raportare la îndeplinirea cerinței privind *secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității*, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Cu referire la prezentarea graficului Gantt în format pdf color

Potrivit informațiilor din ofertă, la pagina 613-668 se regăsește graficul gantt, așa cum s-a reținut mai sus cu informații ilizibile /indescifrabile, iar prin răspunsul la solicitare, ofertantul declarat câștigător a prezentat graficul gantt în format lizibil (pdf color).

Cu toate acestea, potrivit documentelor întocmite de autoritatea contractantă, nu există o analiză a graficului gantt prezentat în vederea stabilirii conformității ofertei.

Cu referire la lipsa solicitării de clarificări privind etapele și procesul tehnic de execuție; Cu referire la graficul prezentat care nu respectă cerințele documentației: succesiunea activităților nu prezintă logică tehnică; articolele nu prezintă încărcarea pe resurse; completează și modifică articolele de deviz; resursele din grafic nu se potrivesc cu

resursele din proiect; nu este evidențiată în grafic activitatea de testare-control al calității;

Potrivit susținerilor contestatoarei și a informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în propunerea tehnică, termenele stabilite de acesta pentru executarea diverselor lucrări nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, pentru a se stabili conformitatea ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire.

Cu referire la lipsa graficului de plăți

Potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă, la dosarul cauzei, propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu conține graficul de plăți previzionat.

Această discrepanță sistematică, în modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, subminează în mod grav principiul tratamentului egal și evidențiază o aplicare arbitrară a standardelor de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza aspectelor menționate mai sus, să considere, fără dubiu, că oferta (...) SRL îndeplinește cerințele analizate.

Fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze oferta declarată câștigătoare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă și din răspunsurile de clarificare nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerii tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de (...) SRL, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a evaluat formal oferta prezentată de (...) SRL.

Prin acest demers, autoritatea contractantă a avantajat nepermis ofertantul (...) SRL, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind încălcarea principiului tratamentului egal în procesul de evaluare al ofertelor, este întemeiată, urmând să fie admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibilă a ofertei depuse de (...) SRL. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de (...) SRL, cu luarea în considerare a

considerentelor prezentei decizii. Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei sale.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibilă a ofertei depuse de (...) SRL. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de (...) SRL, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.