

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 548/28.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8841/29.03.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 7836/16.03.2016 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Reactivi laborator și punct transfuzii” - lotul 6, coduri CPV 33696500-0, 33696100-6, 33696200-7, s-a solicitat:

- să se constate că decizia de desemnare a ofertantului câștigător pentru lotul 6 nu s-a realizat cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire,
- să se constate că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a modificat criteriile de analiză a ofertelor financiare, respectiv a analizat propunerile financiare în funcție de prețul/test, și nu prețul/casetă,
- obligarea autorității contractante să atribuire acordul - cadru aferent lotului 6 prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a criteriilor de analiză a propunerilor financiare astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire,
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește deciziile adoptate cu privire la atribuirea acordului - cadru pentru lotul 6,
- în subsidiar, în măsura în care, din probele administrate, va rezulta că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire s-au produs erori sau omisiuni de natură să facă imposibilă adoptarea unor măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f), anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 548/28.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8841/29.03.2016, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ...I, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât prin adresa nr. 7836/16.03.2016, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că, deși produsele oferite pentru lotul 6 corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini, totuși „criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a decis ca evaluarea financiară să fie realizată în funcție de preț unitar/test, rezultând că SC ... SRL se află pe locul 2 în clasament”.

Contestatoarea contestă cele ce i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă deoarece, pe de o parte, a oferit cel mai mic preț pentru lotul nr. 6, neexistând niciun temei legal pentru care oferta sa să se claseze pe locul 2, și totodată, există suspiciunea că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a modificat criteriile de analiză a ofertelor financiare astfel cum acestea au fost precizate în documentația de atribuire ceea ce a condus la favorizarea ofertantului ...SRL.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea invocă faptul că oferta câștigătoare nu a fost stabilită prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, menționând în acest sens că în cadrul fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au stabilit următoarele reguli în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare: „Ofertantul va completa prețul unitar în lei fără TVA, cu două zecimale, ținând cont de cantitățile maxime estimate pe întreaga perioadă a acordului cadru. Prețul total este obținut din înmulțirea prețului unitar per produs cu cantitatea maximă estimată pe întreaga perioadă a acordului cadru (...)”.

Prezenta procedură de atribuire se desfășoară integral prin intermediul mijloacelor electronice iar potrivit dispozițiilor art. 22 din HG

nr. 1660/2006 „(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și art. 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3) sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

- a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferta au fost considerate admisibile;
- b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”.

De asemenea, potrivit art. 23 din același act normativ: „În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este «prețul cel mai scăzut», clasamentul este realizat prin ordonarea în mod crescător a prețurilor prevăzute în propunerile financiare”.

Totodată, în cadrul Manualului de utilizare a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, se precizează următoarele: „[...] Oferta de preț reprezintă valoarea întregii achiziții, și nu valoarea pentru un anumit produs din pachet sau un preț unitar. Pentru introducerea ofertei de preț se completează câmpul din secțiunea cu același nume și se acționează butonul Criptează. Înainte de a fi salvată în sistem, oferta de preț trebuie mai întâi criptată [...] ”.

Din coroborarea celor menționate anterior rezultă că, valoarea propunerii financiare pe baza căreia trebuie să se realizeze departajarea prin aplicarea criteriului de atribuire este valoarea totală ofertată. În cazul de față, având în vedere că procedura de atribuire presupune încheierea unui acord-cadru, rezultă că valoarea totală reprezintă, în fapt, valoarea ofertată pentru întreg acordul - cadru adică, valoarea aferentă cantităților maxime de „casete/produs” prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că pentru acordul-cadru aferent lotului nr. 6, a ofertat un preț total în valoare de 69.209,69 lei fără TVA în vreme ce, ofertantul câștigător ... SRL a ofertat o valoare totală de 2.501.910 lei fără TVA.

Prețul ofertei SC ... SRL s-a determinat prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime de „casete” comunicate prin documentația de atribuire așa cum a stabilit autoritatea contractantă în cadrul regulilor de elaborare a propunerilor financiare.

Conform art. 72 alin. (1) lit. j) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost acesta prevăzut în documentația de atribuire.

Or, în contextul în care autoritatea contractantă a stabilit că departajarea ofertelor se face prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) și art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, aceasta trebuia să compare prețurile totale ofertate pentru lotul nr. 6 și să constate că, ... SRL este ofertantul care a ofertat cel mai mic preț și, în consecință, a cărei ofertă trebuia să fie

declarată câștigătoare. Nu există nicio justificare legală pentru care autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare ofertanta depusă de ... SRL în condițiile în care, prețul ofertat de acesta este de 36 de ori mai mare decât prețul SC SRL.

De altfel, chiar prin dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 se precizează explicit că, atunci când autoritatea contractantă alege ca atribuirea contractului/acordului-cadru să se realizeze pe baza criteriului *prețul cel mai scăzut*, singura acțiune pe care trebuie să o întreprindă este aceea de a compara prețurile oferite, *fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire*.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a modificat nepermis criteriile în funcție de care s-au evaluat propunerile financiare, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL.

Având în vedere decizia adoptată de autoritatea contractantă cu privire la atribuirea acordului - cadru pentru lotul nr. 6 către un operator economic care a ofertat un preț mult mai mare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a modificat criteriile de evaluare a propunerilor financiare stabilite prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arată că potrivit dispozițiilor art. 66 lit. e) din HG nr. 925/2006, atunci când intenționează să atribuiască un acord-cadru, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul documentației de atribuire informații cu privire la estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru.

Cu privire la *unitatea de măsură* în raport de care trebuia ofertat prețul unitar/produs, contestatoarea face precizarea că, prin caietul de sarcini, pentru lotul nr. 6, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Nr.c rt	DENUMIRE PRODUS	UM	CANT MIN lună	CANT MAX luna	CANT MIN/36 luni	CANT MAX/36 luni
	LOTUL 6					
1	TEST MULTIDROG	caseta	1	2	30	60
2	TEST CLOSTRIDIUM DIFFICILE GDH+A+B	caseta	2	4	70	160
3	Test determinare Ag.CEA	caseta	1	2	30	70
4	Test determinare Ag.AFP	caseta	1	2	30	70
5	Ac.HELICOBACTER PYLORI	caseta	1	2	50	80
6	Test determinare Ag. HELICOBACTER PYLORI+TRANSFERINA	caseta	1	2	30	60
7	Test determinare Ag.PSA	caseta	1	2	30	70
8	Test determinare PROCALCITONINA	caseta	1	2	50	80
9	Test determinare ROTAVIRUS	caseta	1	2	20	50
10	Test determinare Ag.HBs	caseta	97	166	3500	6000
11	Test determinare Ac.HCV	caseta	97	166	3500	6000
12	Test determinare Ac.HIV/2	caseta	83	139	3000	5000
13	Test determinare HEMORAGII OCULTE	caseta	1	2	30	60

14	Test determinare ROTA+ADENO+ASTRO+NOR OVIRUS	caseta	1	2	20	40
----	--	--------	---	---	----	----

De asemenea, la pag. 13 – 15 din caietul de sarcini, în descrierea fiecărui produs ce face obiectul lotului 6, autoritatea contractantă a utilizat următoarele terminologii:

„TEST MULTIDROG – SAU ECHIVALENT

Test rapid pentru depistarea prezenței drogurilor în urină – test imunocromatografic cu 10-11 determinări – tip casetă ambalată individual

(...)

TEST CLOSTRIDIUM DIFFICILE GDH + toxina A + toxina B – SAU ECHIVALENT

Test imunocromatografic tip casetă, ambalată individual, pentru detecția simultană calitativă a prezenței în materiile fecale a GDH, toxinei A și a toxinei B

(...)

Ag.CEA – caseta ambalată individual – SAU ECHIVALENT

Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a prezenței antigenului carcinoembrionar (CEA) în ser, plasmă sau sânge integral (...).

Din cele mai sus prezentate și în lipsa altor informații rezultă că, unitatea de măsură pentru care se va oferta prețul unitar este „caseta” care trebuie să conțină „minimum un test”.

În consecință, oferta financiară trebuia elaborată în funcție de numărul maxim de „casete conținând minimum un test”, astfel cum a fost comunicat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contestatoarea face precizarea că nici în documentația de atribuire și nici prin răspunsurile de clarificare publicate la rubrica „*Documentație, clarificări și decizii*” din SEAP, autoritatea contractantă nu a specificat dacă o casetă trebuie să conțină obligatoriu mai mult de 1 test. Dimpotrivă, prin utilizarea sintagmei „casetă ambalată individual” se deduce mai degrabă că se acceptă „casete” conținând „un singur test”.

Întrucât prin solicitările de clarificări, cât și prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă pune accentul pe termenul de „test”, contestatoarea apreciază că, de fapt, operatorul ... SRL a ofertat „casete” care cuprind un număr mai mare de „teste”. De aceea, există posibilitatea ca evaluarea propunerilor financiare să se fi realizat în funcție de prețul *per test* și nu de prețul *per casetă*. În cazul ofertei SC ... SRL întrucât casetele ofertate conțin un singur test, rezultă că prețul *per casetă* = preț *per test*.

Contestatoarea menționează că în data de 14.03.2016, ora 14.33, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „vă rugăm să ne comunicați urgent până la ora 15.30, câte teste sunt pe casete pentru evaluarea financiară”. Având în vedere că termenul stabilit pentru transmiterea răspunsului a fost mai mic de o oră și luând în considerare conținutul întrebării care nu avea corespondent în documentația de atribuire, prin adresa nr. 457/14.03.2016 transmisă în SEAP în data de 14.03.2016, ora 15:07, SC ... SRL a pus în vedere autorității

contractante că unitatea de măsură ofertată din punctul de vedere al prețului, este cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv „casetă”.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu următoarea cerere: „am primit răspunsul dumneavoastră dar nu putem face evaluarea financiară pe acest lot. Vă rugăm frumos ca până la data de 15.03.2016 ora 13.00 să ne transmiteți răspunsul la întrebarea „câte teste sunt pe casetă pentru evaluarea financiară”.

Prin adresa nr. 460/15.03.2016, contestatoarea susține că a comunicat autorității contractante următoarele: „Având în vedere că testele rapide se livrează sub formă de stripuri sau casete ambalate individual, rezultă că 1 casetă = 1 test. Ofertarea noastră este făcută în conformitate cu solicitarea din caietul de sarcini”.

Contestatoarea mai arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă o informează următoarele: „comisia de evaluare a decis ca evaluarea financiară să se realizeze în funcție de preț unitar/test”, astfel, conform acestei adrese, autoritatea contractantă practic a modificat unitatea de măsură în raport de care trebuiau evaluate ofertele financiare, din casetă în test.

Or, în situația de față există suspiciunea că prețul *per casetă* (conținând mai mult de un test) ofertat de ... SRL este mult mai mare decât prețul *per casetă* ofertat de SC ... SRL (care conține un singur test), iar autoritatea contractantă în mod nelegal și netransparent a ales să facă evaluarea ofertelor în funcție de prețul *per test* și nu de prețul *per casetă*.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile fișei de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și menționează că ofertantul avea obligația de a elabora oferta financiară cu respectarea cantităților maxime de „casete” specificate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă avea obligația corelativă de a analiza ofertele strict prin raportare la cerințele comunicate transparent operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și, implicit, de a evalua oferta depusă de ... SRL în raport cu prețul *per casetă*.

Analizând propunerile financiare raportat la unitatea de măsură „test”, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului ... SRL, acesta având alte criterii de determinare a costului unitar, criterii despre care SC ... SRL nu a avut cunoștință.

Mai mult, prin această abordare practic, autoritatea contractantă a modificat numărul de teste solicitate prin caietul de sarcini (un test = o casetă) și implicit cantitățile maxime estimate aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea susține că în funcție de cantitățile provizionate a fi achiziționate, operatorii economici decid:

- pe de o parte, dacă este avantajos din punct de vedere comercial să se angajeze într-un raport comercial cu autoritatea contractantă,

- iar pe de alta, în funcție de cantitățile estimate se stabilește și prețul unitar pe care operatorul economic este dispus să-l ofere pentru un anumit produs.

Este evident că, în condițiile în care un comerciant cunoaște că poate livra o cantitate mare de produse, atunci acesta poate diminua prețul unitar al produselor, obținând un profit din comercializarea unei cantități suplimentare de produse față de cea comercializată în condiții normale. De asemenea, în cazul achiziționării unei cantități mari de produse, furnizorii (cum este cazul ambilor ofertanți) pot obține din partea producătorilor reduceri importante ale prețurilor produselor și, mai departe, le pot oferi pe piață la costuri mai scăzute pentru utilizatorul final față de prețul de vânzare utilizat pentru comerțul „la bucată” sau în cantități mici.

Altfel spus, din rațiuni de ordin comercial, prețul pentru vânzarea unei singure unități dintr-un tip produs este de obicei mai mare decât prețul unitar pentru vânzarea unei cantități mai mari din același tip de produs.

Prin modificarea unității de măsură în raport de care s-au evaluat propunerile financiare, autoritatea contractantă a distorsionat concurența în cadrul procedurii de atribuire și a creat un avantaj evident operatorului economic care a oferit cantități de „teste” mult mai mari decât cele cunoscute de SC ... SRL iar prin acest artificiu și-a diminuat costul unitar *per test* care, în mod evident, este mai mic decât costul unitar pe care l-ar fi practicat pentru cantitatea de produse solicitată prin caietul de sarcini.

Prețul de vânzare se determină în corelare cu cantitatea ce urmează a fi livrată mai ales că, în cazul de față, este vorba de un acord-cadru care se întinde pe o perioadă de 36 de luni iar ofertanții trebuie să cuantifice în prețul oferit inclusiv riscul apariției în această perioadă a unor condiții care se reflectă în creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul oferit.

Or, sub acest aspect, la Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „la întocmirea ofertei financiare ofertantul va avea în vedere faptul că prețul/u.m. oferit va fi ferm menținut pentru 36 luni de la data semnării acordului cadru” și, deci, că ajustarea prețului nu va fi permisă.

De aceea este imperios necesar ca, pentru a putea elabora o ofertă financiară care să cuprindă prețuri justificate din punct de vedere al desfășurării unei activități comerciale, autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților informațiile corecte cu privire la cantitățile maxime de produse pe care intenționează să le achiziționeze, așa cum dispune și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, în ipoteza de lucru mai sus expusă, practic este imposibilă compararea celor două oferte întrucât SC ... SRL s-a angajat față de autoritatea contractantă să furnizeze câte un test (un test per casetă) din fiecare reactiv ce face obiectul lotului nr. 6, posibilitate permisă prin cerințele caietului de sarcini, în vreme ce ... SRL s-a angajat

să furnizeze o cantitate mult mai mare de teste aferente fiecărui tip de reactiv ce face obiectul lotului nr. 6.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” prin compararea valorilor totale ale ofertelor rezultate din înmulțirea prețurilor unitare „per casetă” cu cantitățile maxime de „casete” precizate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 10013/05.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 10360/08.04.2016, în care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pentru elaborarea documentației de atribuire au fost luate în considerare prevederile legale privind achizițiile publice în special precum și Normele privind furnizarea de reactivi pentru laborator.

Se mai arată că urmare a evaluării financiare în SEAP, s-a constatat că oferta depusă de firma SC ... SRL a fost de 69.209,69 lei iar SC ... SRL, 2.501.910 lei.

Înainte de data limită de depunere a ofertelor în SEAP, ofertantul avea tot dreptul să solicite clarificări privind eventualele neclarități sau după caz completări la prevederile documentației de atribuire, însă contestatoarea nu s-a folosit de acest drept, considerând deci că nicio prevedere nu depășește cadrul legal.

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a fost solicitată în SEAP o clarificare de la SC ...SRL cu privire la unitatea de măsură (kit/teste) întrucât valoarea întregului lot a avut o valoare neobișnuit de mică în raport cu produsele furnizate.

Ofertantul a răspuns prin clarificarea nr. 460/15.06.2016 aducând la cunoștință comisiei de evaluare că oferta financiară a fost întocmită astfel (1 casetă = 1 test).

Criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut conform documentației de atribuire, comisia de evaluare a decis ca evaluarea financiară să fie realizată în funcție de preț unitar/test, rezultând că SC SRL s-a clasat pe locul doi.

Prin adresa nr. 705/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11419/18.04.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menționează că nu a solicitat clarificări sub aspectul modului de elaborare a propunerii financiare pentru lotul 6 întrucât regulile stabilite de autoritatea contractantă erau clare, dar în sensul că unitatea de măsură /produs ce trebuia ofertată și care urma să fie evaluată era „casetă”, însă autoritatea contractantă a făcut evaluarea în funcție de prețul „per test”.

Față de afirmația autorității contractante referitoare la faptul că prețul întregului lot ofertat a fost unul neobișnuit de mic, contestatoarea recunoaște că valoarea ofertată de acesta pentru lotul 6 este mică în raport cu valoarea estimată a achiziției, însă a ofertat cantitatea de produse (casete) menționată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea precizează că dacă ar fi oferat o cantitate mai mică de produse, așa cum lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă, atunci propunerea sa tehnică nu ar fi corespuns cerințelor minime ale caietului de sarcini și ar fi trebuit respinsă din cadrul procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În același sens, dacă oferta sa financiară a fost neobișnuit de scăzută, contestatoarea afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări exclusiv cu privire la sustenabilitatea prețului oferat și nu să modifice obiectul achiziției astfel încât să evalueze ofertele în funcție de late cantități de produse decât cele precizate în documentația de atribuire. Totuși, autoritatea contractantă a stabilit că SC ...SRL a prezentat o ofertă admisibilă din punct de vedere tehnic.

Potrivit art. 22 alin. (2) lit. b) din HG nr. 1660/2006 după stabilirea admisibilității ofertelor, SEAP pune la dispoziția autorității contractante informații cu privire la clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.

De asemenea, potrivit art. 23 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, în cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul este realizat prin ordonarea în mod crescător a prețurilor prevăzute în propunerile financiare.

Conform extraselor SEAP, sistemul informatic a stabilit următorul clasament:

Poziție:	Preț
1. SC ... SRL	69.209,69
2. SC ... SRL	2.501.910

Dispozițiile art. 24 din HG nr. 1660/2006 potrivit cărora responsabilitatea stabilirii ofertei câștigătoare revine autorității contractante trebuie înțelese în corelare cu celelalte dispoziții legale ce reglementează materia achizițiilor publice. Mai precis, chiar dacă sistemul informatic stabilește un clasament în funcție de valorile ofertate, autoritatea contractantă are dreptul de a nu ține seama de acesta în contextul în care o anumită ofertă ar conține neconformități în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare.

Per a contrario, în măsura în care nicio ofertă nu este respinsă din cadrul procedurii de atribuire pentru vreun motiv de neconformitate/inacceptabilitate, atunci stabilirea ofertei câștigătoare trebuie realizată cu respectarea clasamentului pus la dispoziție de SEAP.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că ofertanta SC SRL nu și-a elaborat propunerea financiară prin raportare la unitatea de măsură „casetă” și nici măcar la „test” ci la „kit”.

În perioada de elaborare a ofertelor, între autoritatea contractantă și SC ... SRL a existat o corespondență privată cu privire la conținutul documentației de atribuire deși prezenta procedură de atribuire se desfășoară integral prin intermediul mijloacelor electronice și prin urmare, toată comunicarea dintre autoritatea contractantă și operatorii

economici trebuie să se realizeze utilizând facilitățile electronice puse la dispoziție de SEAP.

În data de 01.02.2016, ora 14.59, SC ... SRL a solicitat autorității contractante să menționeze dacă pentru lotul 6, unitatea de măsură este „caseta” sau „trusa”. În răspunsul la această întrebare, autoritatea contractantă a precizat că „unitatea de măsură este kit-ul pentru toate produsele din lot”.

De asemenea, în data de 05.02.2016, ora 13.29 același ofertant i-a solicitat autorității contractante să precizeze care este numărul de „teste/kit”. La această solicitare autoritatea contractantă a menționat că un kit trebuie să conțină 50 de teste.

Totuși, corespondența purtată între autoritatea contractantă și ... SRL sub acest aspect nu a fost făcută cunoscută și celorlalți operatori economici interesați să participe la procedura de atribuire.

De fapt, operatorul economic a solicitat clarificări din contul propriu SEAP iar autoritatea contractantă i-a răspuns doar acestuia, prin utilizarea unei facilități de comunicare care nu este vizibilă și altor persoane. Or, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile de clarificare către toți operatorii economici care au obținut documentația de atribuire.

Singura modalitate de informare ce putea fi utilizată de autoritatea contractantă era aceea de a publica răspunsurile de clarificare la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” din SEAP, aceasta asigurând accesul necondiționat al tuturor persoanelor interesate să consulte răspunsurile de clarificare emise în legătură cu modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că din analiza tuturor răspunsurilor publicate la această secțiune se constată că niciunul nu face referire la obligativitatea ofertanților de a oferi kituri cu un conținut minim de teste.

În aceste condiții contestatoarea apreciază că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă în cadrul unei conversații private cu un alt operator economic nu sunt opozabile celorlalți operatori economici care au înțeles să-și elaboreze ofertele în funcție de informațiile puse la dispoziție prin documentația de atribuire și prin răspunsurile de clarificare publicate transparent în SEAP.

De altfel, la cap. 2.1 Solicitări/răspunsuri de clarificări până la termenul limită de depunere, din Raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nici măcar nu a precizat că au fost solicitate clarificări cu privire la modul de elaborare a ofertei de către ... SRL.

Mai mult, deși autoritatea contractantă i-a specificat ofertantului SC ... SRL că fiecare kit trebuie să conțină 50 de teste, din conținutul formularului de ofertă, niciunul dintre kit-urile oferite de acesta nu conține numărul de teste indicat în respectiva corespondență iar anumite kit-uri nici măcar nu conțin „teste” ci „casete”.

Așadar, „kiturile” oferțate de ... SRL conțin fie mai multe „tește”, fie mai multe „casete” și, prin urmare, prețul oferțat pentru 1 kit este cu mult mai mare decât prețul per „casetă” oferțat de SC ... SRL.

De asemenea, SC ... SRL nu a oferțat prețuri unitare per test/casetă și prețuri globale per „kit”. Prin urmare, este de neînțeles cum a stabilit autoritatea contractantă care este prețul unitar oferțat de ... SRL pentru fiecare element component al kit-ului.

Contestatoarea prezintă în continuare prețurile comparative oferțate în cadrul procedurii de atribuire:

Nr · crt	Denumirea produsului	UM	Cantit ate MAX	SC PROTON IMPEX 2000 SRL		SC AMS 2000 TRADING IMPEX SRL	
0	1	2	3				
1	TEST MULTIDROG	casetă	60	15.17 lei	942.00 lei	410 lei	24.600 lei
2	TEST CLOSTRIDIUM DIFFICILE GDH+A+B	casetă	160	64.84 lei	10.374, 40 lei	610 lei	97.600 lei
3	Test determinare Ag.CEA	casetă	70	6.14 lei	429.80 lei	159 lei	11.130 lei
4	Test determinare Ag.AFP	casetă	70	4.78 lei	334.60 lei	121 lei	8.470 lei
5	Ac.HELICOBACTER PYLORI	casetă	80	4.37	349.60 lei	130 lei	10.400 lei
6	Test determinare Ag. HELICOBACTER PYLORI+TRANSFERINA	casetă	60	56.31 lei	3.378,6 0 lei	403 lei	24.180 lei
7	Test determinare Ag.PSA	casetă	70	5.80 lei	406.00 lei	99 lei	6.930 lei
8	Test determinare PROCALCITONINA	casetă	80	6.59 lei	527.20 lei	670 lei	53.600 lei
9	Test determinare ROTAVIRUS	casetă	50	10.65 lei	532.50 lei	140 lei	7000 lei
10	Test determinare Ag.HBs	casetă	6000	1.66 lei	9.960,0 0 lei	115 lei	690.000 lei
11	Test determinare Ac.HCV	casetă	6000	3.43 lei	20.580, 00 lei	132 lei	792.000 lei
12	Test determinare Ac.HIV/2	casetă	5000	3.43 lei	17.150, 00 lei	148 lei	740.000 lei
13	Test determinare HEMORAGII OCULTE	casetă	60	4.43 lei	265.80 lei	100 lei	6.000 lei

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea menționează că ofertanta SC ... SRL și-a elaborat propunerea financiară într-o manieră de natură să conducă la imposibilitatea evaluării de către autoritatea contractantă.

Împrejurarea că SC ... SRL a oferțat și kituri care conțin un număr mai mare de teste decât „casetele” oferțate de SC ... SRL, nu este de natură să justifice decizia autorității contractante de a aplica criteriul de atribuire prin raportare la o altă unitate de măsură decât cea precizată în documentația de atribuire.

Dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 dispun foarte clar în sensul că aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut se face exclusiv prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care

rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Or, decizia autorității contractante de a modifica regulile de evaluare a propunerilor financiare cu scopul de a achiziționa cât mai multe teste/casete reprezintă tocmai o cuantificare a altor elemente de natură tehnică în cadrul etapei de departajare a ofertanților prin aplicarea criteriului de atribuire.

Pe cale de consecință, rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a realizat o analiză defectuoasă a ofertelor cu consecința declarării câștigătoare a unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire și care prezintă un preț cu mult mai mare decât cel ofertat de SC ... SRL.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Reactivi laborator și punct transfuzii”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a întregului acord cadru este de 12.308.499 lei, iar a lotului 6, vizat de contestația în analiză, este de 3.128.250 lei.

La termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse în SEAP, pentru lotul 6, două oferte, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 6206/01.03.2016. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7833/16.03.2016, conform căruia autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7136/16.03.2016), SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate mai sus.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante trebuie respectată cu strictețe de acestea, dar mai ales de autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele potrivit regulilor proprii stabilite.

Pe fondul contestației, Consiliul observă din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei informații referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor, arătând că, întrucât „criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a decis ca evaluarea financiară să fie realizată în funcție de preț unitar/test, rezultând că SC ... SRL se află pe locul 2 în clasament”.

Verificând prețurile celor două oferte astfel cum au fost postate în SEAP, Consiliul observă că prețurile oferite sunt următoarele:

- SC ... SRL - 69.209,69 lei
- SC ... SRL - 2.501.910 lei.

Astfel, din clasamentul aflat în SEAP, ordinea ofertelor este alta decât cea comunicată de autoritatea contractantă, respectiv oferta contestatoarei se află pe primul loc, iar cea depusă de SC ... SRL se află pe locul al doilea.

Astfel, Consiliul observă că între cele două oferte există o diferență de preț semnificativă, care nu poate fi justificată doar de regulile competiției, ci de o interpretare diferită a documentației de atribuire. Prin urmare, este necesar a se urmări cum, anume, a fost elaborată documentația de atribuire, dar și modalitatea în care operatorii economici au înțeles să își elaboreze ofertele în aplicarea acestei documentații.

Potrivit caietului de sarcini, pentru LOT 6 – IMUNOLOGIE, s-au solicitat următoarele produse:

„TEST MULTIDROG -SAU ECHIVALENT Test rapid pentru depistarea prezenței drogurilor în urină - test imunocromatografic cu 10-11 determinari - tip caseta ambalata individual. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare.

TEST CLOSTRIDIUM DIFFICILE GDH+toxinaA+toxinaB-SAU ECHIVALENT Test imunocromatografic tip caseta, ambalata individual, pentru detecția simultană calitativă a prezenței în materiile fecale a GDH, a toxinei A și a toxinei B. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare.

Ag. CEA- caseta ambalata individual-SAU ECHIVALENT Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a prezenței antigenului carcinoembrionar (CEA) în ser, plasmă sau sânge integral. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare.

Ag. AFP - caseta ambalata individual - SAU ECHIVALENT Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a prezenței alfa fetoproteinei (AFP) în ser, plasmă umană. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare.

TEST RAPID IMUNOCROMATOGRFIC PENTRU DETERMINAREA CAUTATIVĂ A A Ac.HELICOBACTER PYLORI- caseta ambalată individual Test rapid pentru determinarea calitativă a prezenței anticorpi lor de Helicobacter pylori în ser, plasmă sau sânge integral. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare.

Ag. HELICOBACTER PYLORI + TRANSFERLINA - caseta ambalata individual-SAU ECHIVALENT Test imunocromatografic tip caseta utilizat pentru detectarea calitativă simultană a Ag. HEUCOBACTER PYLORI și a TRANSFERINEI în materiile fecale. Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare.

PSA - caseta ambalata individual -SAU ECHIVALENT - Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a prezenței antigenului specific de prostata (PSA) în ser, plasmă umană. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare.

- PROCALCITONINA - caseta ambalata individual-SAU ECHIVALENT

-ROTAVIRUS -SAU ECHIVALENT Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a prezenței procalcitoninei în ser, plasma umană. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare. Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a Rotavirus în materiile fecale. Kitul să conțină: Casete ambalate individual, Sisteme

pentru recoltare materii fecale, Instrucțiunile de utilizare. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare. Dacă testul nu poate fi efectuat imediat, proba să se poată păstra cel puțin 24 ore la 2-8°C sau pentru perioade mai lungi la -20 °C.

- Ag HBs - caseta ambalată individual - SAU ECHIVALENT" Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a prezenței AgHBs în ser, plasmă umană. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate și modul de conservare și limita de detecție a testului.

-AchCV - caseta ambalata individual-SAU ECHIVALENT Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a prezenței AchCV în ser, plasmă umană. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate, modul de conservare și limita de detecție a testului.

-AchIV 1/2 - caseta ambalata individual-SAU ECHIVALENT Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativa a prezentei AchIV 1/2 in ser, plasma umana. - Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate, modul de conservare și limita de detecție a testului.

-ROTA+ADENO+ASTRO+NOROVIRUS -SAU ECHIVALENT Test imunocromatografic multiplu pentru determinarea calitativă simultană a Ag. Rota/adeno/astrovirus/norovirus în materiile fecale. Kitul să conțină 1. Casete ambalate individual 2. Sisteme pentru recoltare materii fecale 3. Trusa să conțină instrucțiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate, modul de conservare.

-HEMORAGII OCULTE - SAU ECHIVALENT Test imunocromatografic pentru determinarea calitativa a sangelui in materiile fecale. Kitul sa contina: 1. Casete ambalate individual 2. Sisteme pentru recoltare materii fecale 3. Trusa sa contina instructiuni de lucru. Să aibă inscripționate originea, termenul de valabilitate, modul de conservare.

Cerinte suplimentare obligatorii:

- Produsul să fie înregistrat la MSF;
- Să fie însoțit de certificate de calitate emis de producător;
- Să aiba marcaj CE.
- Pe eticheta ambalajului să fie menționate:
 - Denumirea reactivului
 - Numărul lotului de fabricație
 - Data de expirare
 - Condițiile de stocare
 - Numele și adresa producătorului."

În cadrul caietului de sarcini, respectiv filele 1-5, sunt menționate cantitățile necesare pentru toate loturile, iar pentru lotul 6 sunt prevăzute următoarele:

Nr. crt	Denumirea produsului	UM	Cantitate MAX	Cantitate MAX
0	1	2	3	4
1	TEST MULTIDROG	caseta	30	60
2	TEST CLOSTRIDIUM DIFFICILE GDH+A+B	caseta	70	160
3	Test determinare Ag.CEA	caseta	30	70
4	Test determinare Ag.AFP	caseta	30	70
5	Ac.HELICOBACTER PYLORI	caseta	50	80
6	Test determinare Ag. HELICOBACTER PYLORI+TRANSFERINA	caseta	30	60
7	Test determinare Ag.PSA	caseta	30	70
8	Test determinare PROCALCITONINA	caseta	50	80
9	Test determinare ROTAVIRUS	caseta	20	50

10	Test determinare Ag.HBs	caseta	3500	6000
11	Test determinare Ac.HCV	caseta	3500	6000
12	Test determinare Ac.HIV/2	caseta	3000	5000
13	Test determinare HEMORAGII OCULTE	Caseta	30	60
14	ROTA+ADENO+ASTRO+NOROVIRUS	caseta	20	40

Potrivit cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii financiare”, „Ofertantul va completa pretul UNITAR în LEI fără TVA, cu doua zecimale, ținând cont de cantitățile maxime estimate pe întreaga perioadă a Acordului cadru. Prețul Total este obținut din înmulțirea pretului unitar per produs cu cantitatea maxima estimata pe întreaga perioadă a Acordului cadru. Propunerea financiară va conține prețul unitar și total în lei și euro, fără TVA. Ofertantul va evidenția într-un centralizator de prețuri conf. Formularului nr. 13 – din Secțiunea III a prezentei documentatii de atribuire urmatoarele: Pret / u.m/ - lei si euro – fara TVA si evidentiat distinct TVA la cursul BNR de 4.5 lei pentru 1 euro valabil in data de 23.12.2015 Propunerea financiară trebuie sa fie valabila 90 de zile de la data limita de depunere a ofertelor, se va completa Formularul nr.14 din Sectiunea III a prezentei documentatii de atribuire. La intocmirea ofertei financiare ofertantul va avea in vedere faptul ca pretul/u.m. ofertat va fi ferm menținut pentru 36 luni dela data semnarii Acordului cadru”.

Consiliul constată că din interpretarea coroborată a prevederilor documentației de atribuire citate mai sus, rezultă, în mod clar, că **unitatea de măsură este caseta**, ofertanții fiind obligați să calculeze prețul ofertei financiare prin înmulțirea prețului unitar per casetă cu cantitatea maximă estimată pe întreaga perioadă a Acordului cadru.

De asemenea, este la fel de clar că nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu se precizează că o casetă reprezintă un test, cum susține contestatoarea, după cum nu rezultă nici că o casetă cuprinde 10, 20 ...50 teste. Cu privire la acest aspect, la Secțiunea „Documentație, clarificări, decizii”, Consiliul nu a identificat vreun răspuns de clarificare din partea autorității contractante. Cu toate acestea, din analiza documentelor depuse la dosar de autoritatea contractantă, Consiliul observă că o solicitare de clarificare, în acest sens, a fost formulată de ofertantul SC ... SRL, în data de 01.02.2016, iar alta în data de 03.02.2016, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsuri după cum urmează:

-întrebarea 1 din data de 01.02.2016:

„Vă rugăm ca pentru lotul 6, să ne precizați în clar dacă UM este caseta sau trusa”.

-răspuns din data de de 01.02.2016:

„Unitatea de măsură este kit pentru toate produsele din lot”.

-întrebarea 2 din 05.02.2016:

„Deoarece în caietul de sarcini nu este specificat numărul de teste/kit, vă rugăm să comunicați tuturor posibililor ofertanți care este numărul de teste pe care să-l conțină fiecare kit ofertat”.

-răspuns din data de 18.02.2016:

-„Kit-50 teste.”

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a omis să aducă la cunoștința ofertanților această informație esențială, care modifică documentația de atribuire, răspunsurile nefiind publicate în SEAP, la Secțiunea „Documentație, clarificări, decizii”, răspunsurile fiind comunicate, prin intermediul SEAP, doar ofertantului care a adresat întrebările, încălcându-se, astfel dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, care stabilesc următoarele:

-art. 78 din OUG nr. 34/2006 „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

-art. 32 din HG nr. 925/2006 „(1) În cazul în care autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta are obligația de a răspunde la aceste solicitări, respectând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial”.

Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă, neîncercând răspunsul la secțiunea „Documentație, clarificări, decizii”, a încălcat principiul transparenței, dar și al egalității între ofertanți. Este de remarcat că ofertantul care a solicitat clarificarea a solicitat expres autorității contractante să comunice tuturor posibililor ofertanți care este numărul de teste pe care să-l conțină fiecare kit ofertat, cu toate acestea, nu s-a achitat de obligația sa legală.

Ca urmare a modului de lucru al autorității contractante, cei doi ofertanți au tratat diferit modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul SC ... SRL depunând oferta sa luând în calcul un test/casetă, iar SC ... SRL a înțeles să depună oferta pentru o casetă= 50 teste. Drept urmare, constatând că nu poate compara ofertele celor doi ofertanți, autoritatea contractantă a înțeles să schimbe modalitatea de

comparare a ofertelor, respectiv să înlocuiască prețul/casetă cu prețul/test. De remarcat este faptul că la fila 9 din raportul procedurii se regăsește un tabel în care sunt menționate prețurile/test pentru fiecare dintre cele două oferte, fără a se înmulți cu cantitatea maximă ce trebuia ofertată, fiind încălcată grav documentația de atribuire, rezultatul fiind 98,96 lei prețul ofertei SC ... SRL și 37,50 lei prețul ofertei SC ... SRL. Consiliul reține că prețul ofertelor celor doi ofertanți, astfel cum este calculat de autoritatea contractantă, nu are nicio legătură cu „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, cu sumele încărcate de ofertanți în SEAP, autoritatea aducând modificări propunerilor financiare fără a cere acordul ofertanților.

Așa cum s-a precizat anterior, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele potrivit regulilor stabilite prin documentația de atribuire. Ofertantul SC ... SRL a respectat documentația de atribuire, deci oferta lui este conformă, iar prețul său este cel mai scăzut. De asemenea, ofertantul SC ... SRL a respectat indicațiile autorității contractante din răspunsurile la solicitările de clarificări, nepublicate conform dispozițiilor legale, deci și oferta sa este conformă. Cu toate acestea, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări transmise de ofertanți a avut drept consecință imposibilitatea comparării ofertelor din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare, fapt ce a determinat-o pe aceasta să schimbe modalitatea de evaluare a ofertelor. Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în loc să evalueze ofertele după reguli noi, necunoscute anticipat ofertanților, avea obligația să anuleze procedura, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau **dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.**

c) dacă **abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.**

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire **se constată erori sau omisiuni**, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ...și va dispune anularea procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 6.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde optsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,