



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3009/C6/2838, 2849

Data: 17.09.2026

Prin contestația nr. 950/13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52488/13.07.2026, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2838/2026), cu sediul în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, în calitate de Director General, împotriva documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată/completată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1 de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Delegarea gestiunii activităților componente ale Serviciului de Salubritate privind tratarea mecano-biologică și eliminarea prin depozitare a deșeurilor municipale, în județul, anunț de participare nr. PC1003195/23.02.2026, s-a solicitat:

a) în principal, admiterea contestației,, astfel cum a fost completată și modificată prin răspunsul consolidat nr. 1 (înregistrat sub nr. 4254/02.07.2026), în ceea ce privește prevederile contestate, și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv la refacerea/completarea integrală a studiilor, devizelor, anexelor, indicatorilor, tarifelor și clauzelor contractuale indicate în prezenta contestație, inclusiv prin clarificarea regimului juridic al costurilor suplimentare rezultate ulterior proiectării și, după caz, introducerea unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, în sensul art. 101 din Legea nr. 100/2016, publicarea unei documentații consolidate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, suficient pentru elaborarea/refacerea ofertelor;

b) în subsidiar, admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire, în cazul în care Consiliul va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii sau că măsurile necesare ar afecta principiile aplicabile în materia concesiunilor;

c) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pentru prevenirea unei pagube iminente constând în obligarea operatorilor economici să elaboreze și să depună oferte în baza unei documentații incomplete, insuficient fundamentate și care nu asigură comparabilitatea ofertelor.

Prin contestația nr. 3405/13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52619/14.07.2026, formulată de către SA (dosar nr. 2849/2026), cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, împotriva documentației de atribuire revizuită urmare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1 înregistrat sub nr. 4254/02.07.2026, publicat la data de 02.07.2026, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință:

I. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

II. pe fondul contestației, admiterea contestației și, în consecință:

- > anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de achizitoare menționate în cuprinsul contestației cu privire la documentația de atribuire;

- > obligarea autorității contractante să publice răspunsuri la solicitările de clarificare care nu au primit răspuns până la acest moment și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor cu respectarea art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016;

- > obligarea autorității contractante să publice anunțuri de tip erată cu privire la toate modificările aduse documentației de atribuire prin actele atacate;

- > obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare de remediere a elementelor de nelegalitate/netemeinicie cuprinse în clarificările publicate și în documentația de atribuire revizuită, astfel cum au fost menționate în cuprinsul contestației;

- > obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 30 zile de la data postării în SICAP a anunțului de tip erată, prin care vor fi remediate neregularitățile existente în documentația de atribuire.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost respinse, ca rămase fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 2854/C6/2838, 2849 din data de 24.07.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2838

Prin contestația depusă de societatea SRL, obiect al dosarului nr. 2838/2026, petenta precizează că în urma solicitărilor de clarificări formulate

de operatorii economici, autoritatea contractantă a publicat Răspunsul consolidat nr. 1 (înregistrat sub nr. 4254/02.07.2026). În loc să remedieze caracterul incomplet al documentației, răspunsul consolidat confirmă, prin multiple recunoașteri exprese, că elemente esențiale ale procedurii nu sunt determinate la momentul ofertării ori sunt transferate în etapa ulterioară atribuirii.

Esența contestației nu este aceea că ar refuza asumarea riscului operațional inerent unei concesiuni, critica fundamentală fiind diferită: autoritatea contractantă transferă către ofertanți inclusiv riscuri generate de propria documentație incompletă, insuficient fundamentată sau necorelată în opinia sa, riscul operațional al concesionarului neputând acoperi lipsa unei baze comune de ofertare.

Cele mai grave vicii privesc: (i) lipsa unei fundamentări tehnico-economice reale a investiției de re tehnologizare STMB; (ii) lipsa auditului/expertizei și a studiului de flux pentru componenta de tratare biologică; (iii) lipsa unui studiu actual și reprezentativ de caracterizare a deșeurilor; (iv) fundamentarea tarifelor și indicatorilor pe o capacitate de 120.000 t/an care nu este autorizată la momentul procedurii; (v) impunerea unei obligații de valorificare energetică RDF/SRF dependentă de terți, fără studiu de piață; (vi) regimul neclar al instalației de ardere a gazului de depozit și al unității de cogenerare; (vii) posibilitatea recuperării ulterioare a unor costuri suplimentare, cu riscul denaturării concurenței prin oferte artificial scăzute; (viii) invocarea generică a modificării contractului de concesiune pentru costuri rezultate ulterior proiectării, fără indicarea unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc.

Pe componenta TMB, viciul este accentuat de tratamentul inconsecvent al documentației: pentru tratarea mecanică sunt indicate echipamente și repere tehnice, în timp ce pentru tratarea biologică, deși aceasta este determinantă pentru indicatorii IPC_STMB-2 și IPC_STMB-4, lipsesc lista de echipamente, dimensionarea tehnică, soluția tehnologică și valoarea distinctă alocată.

Prin urmare, documentația nu permite operatorilor economici să concureze pe aceeași bază. Un ofertant prudent va include riscuri și costuri suplimentare, devenind mai scump; un ofertant agresiv poate subevalua oferta, mizând pe recuperarea ulterioară a costurilor prin modificarea contractului sau prin ajustarea structurii tarifare. Aceasta este exact situația pe care principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și concurenței urmăresc să o prevină, iar lipsa unor clauze de revizuire conforme art. 101 din Legea nr. 100/2016 accentuează viciul de previzibilitate al documentației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[PC1003195/00017] CONTESTATIE 2 AC 4415_13.07.2026-semnat.pdf.p7s*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 14.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. PC1003195/23.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

La finalul contestației, solicită acces la dosarul cauzei.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., a transmis cu adresa nr. 4720/27.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 56993/29.07.2026, alături de documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1402/C6/795/05.05.2026, și punctul de vedere nr. 4723/27.07.2026 cu privire la contestația SRL prin care solicită: cu prioritate, respingerea ca tardive a criticilor îndreptate în realitate împotriva documentației publicate la 23.02.2026; respingerea ca lipsită de interes a criticilor care nu probează o vătămare; subsidiar, respingerea criticilor actuale ca nefondate; precum și respingerea cererilor de anulare a procedurii.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [PC1003195/00020] *Punct de vedere adr 4723 ECOLECT I-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 950/13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52488/13.07.2026, prin adresa nr. 57730/2838/C6/31.07.2026, Consiliul a transmis SRL invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 06.08.2026, iar prin adresa nr. 1065/06.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 59574/07.08.2026, aceasta a transmis concluzii scrise, prin care solicită:

- a) respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă, întrucât contestația este îndreptată împotriva Răspunsului consolidat nr. 1, publicat la data de 02.07.2026, act care a completat, a interpretat cu caracter obligatoriu și, în numeroase puncte, a modificat documentația inițială;
- b) respingerea susținerilor privind pretinsa lipsă de interes, inadmisibilitatea ori autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1402/C6/795/ 05.05.2026;
- c) înlăturarea apărărilor de fond formulate prin punctul de vedere, ca neîntemeiate, contradictorii și, în numeroase cazuri, infirmate chiar de Răspunsul consolidat nr. 1 și de documentația de atribuire;
- d) admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, în principal, și obligarea autorității contractante la remedierea integrală a acesteia, prin măsurile concrete solicitate în contestație;
- e) în subsidiar, în cazul în care Consiliul va constata că viciile nu pot fi remediate fără afectarea condițiilor concurențiale ori fără modificarea substanțială a obiectului și a echilibrului economic al concesiunii, anularea procedurii de atribuire;
- f) încuviințarea probei cu înscrisurile aflate în dosarul concesiunii și obligarea autorității contractante la transmiterea integrală a documentelor pe care își întemeiază apărările, inclusiv calculele interne, ofertele de preț, analizele, avizele, studiile și documentele tehnice invocate pentru prima dată prin punctul de vedere;

g) acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *[PC1003195/00022] Concluzii scrise-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Conform reiterării solicitării din cadrul concluziilor scrise nr. 1065/06.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 59574/07.08.2026, prin adresa nr. 60271/2838/C6/10.08.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 14.08.2026.

Contestatoarea a renunțat la studiu prin adresa nr. 1079/12.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 60996/12.08.2026.

....., prin adresa nr. 5133/17.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 62308/18.08.2026, a transmis precizări la concluziile scrise formulate de SRL.

Motivarea integrală a precizărilor se regăsește în fișierul *[PC1003195/00024] PRECIZARI LA CONCLUZII SCRISE SRL-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

2849

Prin contestația nr. 3405/13.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 52619/14.07.2026, SA susține că Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1 înregistrat sub nr. 4254/02.07.2026 nu îndeplinește exigențele impuse de prevederile art. 5 alin. (1) lit. n), art. 62, art. 70 alin. (8), art. 71 alin. (1) și (2) și art. 111 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu dispozițiile art. 19 alin. (2) și art. 74 alin. (3) din Normele metodologice, în sensul că nu răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[PC1003195/00018] CONTESTATIE 3 AC 4419_13.07.2026-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La finalul contestației, solicită acces la dosarul cauzei.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., a transmis punctul de vedere nr. 4725/27.07.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 56996/29.07.2026, cu privire la contestația SA prin care solicită: cu prioritate, respingerea ca tardive a criticilor îndreptate în realitate împotriva documentației publicate la 23.02.2026; respingerea ca prematur și, după caz, ca rămas fără obiect a capătului privind solicitările formulate la 09.07.2026; subsidiar, respingerea criticilor actuale ca nefondate și menținerea procedurii, cu remedierea punctuală expres indicată în prezentul punct de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[PC1003195/00019] Punct de vedere adresa nr 4725 Ecolect e-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 3405/13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52619/14.07.2026, prin adresa nr. 57734/2849/C6/31.07.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 06.08.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59657/07.08.2026, SA a transmis concluzii scrise, prin care solicită i) respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată; (ii) respingerea excepției prematurității și a lipsei de obiect ca neîntemeiată; (iii) admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul [PC1003195/00021] *Concluzii scrise ECOSUD-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 5134/17.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 62309/ 18.08.2026, a transmis precizări la concluziile scrise formulate de SA.

Motivarea integrală a precizărilor se regăsește în fișierul [PC1003195/00025] *PRECIZARI LA CONCLUZIILE SCRISE S.A-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212525667/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53900/17.07.2026.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212524292/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53787/17.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Delegarea gestiunii activităților componente ale Serviciului de Salubritate privind tratarea mecano-biologică și eliminarea prin depozitare a deșeurilor municipale, în județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. PC1003195/23.02.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 470.245.026,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire SA a depus contestația nr. 1171/05.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15664/06.03.2026, care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 1402/C6/795/05.05.2026.

Ulterior, împotriva documentației de atribuire revizuită urmare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1 înregistrat sub nr. 4254/02.07.2026, publicat la data de 02.07.2026, SRL și SA au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 950/13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52488/13.07.2026, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2838/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a răspuns la o parte din solicitările de clarificări prin intermediul răspunsului consolidat nr. [PC1003195/00013] *Raspuns consolidat nr. 1_PC1003195_01.07.2026_vFinal ST-semnat.pdf.p7s* (nr. 4254/02.07.2026), publicat în SEAP la data de 02.07.2026.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației în ceea ce privește pct. B, C, D, E, F, H, L și M din cadrul acesteia, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat de către contestatoare este răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), publicat în SEAP la data de 02.07.2027, iar contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante la dat de 13.07.2026, prin e-mail.

Raportat la valoarea contractului de concesiune de 470.245.026 lei, contestația trebuia depusă în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, și anume:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii,”

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 13.07.2026 s-a făcut luni, în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță răspunsul consolidat amintit, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației în ceea ce privește pct. B, C, D, E, F, H, L și M din cadrul acesteia, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, cu privire la unele dintre criticile formulate de către

contestatoare, Consiliul o va respinge, întrucât contestatoarea are interes în a depune ofertă.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, în preambul, Consiliul reține că autoarea acesteia, respectiv societatea SRL, afirmă, printre altele, următoarele:

„2. În urma solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici, Autoritatea Contractantă a publicat Răspunsul consolidat nr. 1 (înregistrat sub nr. 4254/02.07.2026). În loc să remedieze caracterul incomplet al documentației, răspunsul consolidat confirmă, prin multiple recunoașteri exprese, că elemente esențiale ale procedurii nu sunt determinate la momentul ofertării ori sunt transferate în etapa ulterioară atribuirii.

4. Cele mai grave vicii privesc: (i) lipsa unei fundamentări tehnico-economice reale a investiției de rețehnologizare STMB; (ii) lipsa auditului/expertizei și a studiului de flux pentru componenta de tratare biologică; (iii) lipsa unui studiu actual și reprezentativ de caracterizare a deșeurilor; (iv) fundamentarea tarifelor și indicatorilor pe o capacitate de 120.000 t/an care nu este autorizată la momentul procedurii; (v) impunerea unei obligații de valorificare energetică RDF/SRF dependentă de terți, fără studiu de piață; (vi) regimul neclar al instalației de ardere a gazului de depozit și al unității de cogenerare; (vii) posibilitatea recuperării ulterioare a unor costuri suplimentare, cu riscul denaturării concurenței prin oferte artificial scăzute; (viii) invocarea generică a modificării contractului de concesiune pentru costuri rezultate ulterior proiectării, fără indicarea unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc.

5. Pe componenta TMB, viciul este accentuat de tratamentul inconsecvent al documentației: pentru tratarea mecanică sunt indicate echipamente și repere tehnice, în timp ce pentru tratarea biologică, deși aceasta este determinantă pentru indicatorii IPC_STMB-2 și IPC_STMB-4, lipsesc lista de echipamente, dimensionarea tehnică, soluția tehnologică și valoarea distinctă alocată.”

Prin urmare, cu toate că actul atacat, despre care face vorbire contestatoarea, este răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), Consiliul stabilește că, în realitate, ceea ce critică societatea contestatoare, prin afirmațiile citate mai sus, este documentația de atribuire, pe care o consideră „incompletă”, în sensul că ar lipsi o serie de informații cu privire la fundamentarea tehnică economică.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a sesizat faptul că documentația de atribuire, postată pe SEAP în data de 23.02.2026, conform anunțului PC1003195/23.02.2026, nu ar conține diverse fundamentări, expertize, informații sau clauze, respectiv că ar impune obligații neclare sau, nelegale, confirmă faptul că a știut, încă din data de 23.02.2026, că respectiva documentație ar fi defectuoasă, cel puțin din punctul ei de vedere, astfel că trebuia să înainteze o contestație raportat la această dată, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, precum și pe cele ale alin. (2) din același articol, care stabilesc:

„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”.

Relevante, în acest caz, sunt și prevederile art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016, potrivit cărora:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita **clarificări sau informații suplimentare** în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții:

a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege;

b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare.”

Referitor la răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), Consiliul reține că acesta a fost generat ca urmare a solicitărilor de clarificare/lămuriri/explicare a unor cerințe din conținutul documentației de atribuire

Astfel, în opinia Consiliului purtarea unei corespondențe „de clarificare/lămurire” cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a unor critici sau de decalare a datei de la care începe să curgă acesta.

De altfel, legislația aferentă în materia concesiunilor, în vigoare, nu obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, ori de câte ori operatorii economici solicită acest lucru; aceștia din urmă având posibilitatea legală de a contesta cerințele respectivei documentații, în termenele legale stabilite de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citat mai sus.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, deși contestația societății SRL a fost depusă în termenul legal prevăzut de legislația în materie, față de răspunsul consolidat amintit, o parte din criticile conținute de aceasta se referă la documentația de atribuire, iar prin raportare la data publicării, în SEAP, a acesteia, respectiv 23.02.2026, la data depunerii contestației în cauză, adică 02.07.2026 și la prevederile legale, citate mai sus, cu privire la termenul de depunere a unei contestații referitoare la conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv formulate; contestatoarea neavând dreptul de a se repune în termen prin criticarea răspunsului consolidat.

Prin urmare, actul împotriva căruia autoarea contestației trebuia să înainteze contestația, în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, este documentația de atribuire și nu răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026).

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document (în cazul de față răspunsul consolidat al autorității), care ar conține același informații (documentația de atribuire), operatorul economic ar putea să conteste, ulterior, alte aspecte cunoscute din diverse documente.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu se poate prevala de răspunsul consolidat în discuție, astfel încât să critice, la acest moment, un document emis în data de 23.02.2026, cu scopul de a se repune în termen, sub o formă „mascată”, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este documentația de atribuire pe care a cunoscut-o în data de 23.02.2026, când a fost publicată pe SEAP.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație formulate de petentă împotriva răspunsurilor autorității contractante prin care aceasta nu a adus modificări/completări asupra documentației de atribuire și păstrat nemodificate aceste prevederi, considerând că, în fapt, sunt critici formulate împotriva documentației de atribuire.

Astfel fiind, analiza criticilor contestatoarei se va realiza de către Consiliu prin raportare la cele stabilite anterior și, în măsura în care autoritatea contractantă nu a adus modificări/completări ale prevederilor documentației de atribuire prin răspunsul consolidat amintit, ci doar explicații cu rol de clarificare a aspectelor suspuse clarificării, acestea vor fi respinse ca nefondate.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată că o primă critică formulată de petentă, cea de la pct. A, se referă la caracterul documentației de atribuire, contestatoarea susținând, cu caracter general, că aceasta trebuie să fie clară, completă și suficientă pentru elaborarea unor oferte comparabile și afirmă că aceasta nu este aptă să genereze oferte comparabile și să asigure o concurență reală.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, fără a relua întreg raționamentul prezentat, eventualul caracter neclar sau incomplet al documentației de atribuire trebuia criticat încă de la data luării la cunoștință despre prevederile acesteia, respectiv 23.02.2026, cu respectarea termenului prevăzut în acest de legiuitor de 10 zile, iar criticile care privesc prevederile documentației de atribuire rămase neschimbate urmare a publicării în SEAP a răspunsului consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), vor fi respinse de către Consiliu ca nefondate.

Astfel fiind, pentru motivele enunțate, Consiliul va respinge ca nefondată critica de la acest punct.

Pentru aceleași motive anunțate anterior, constatând că prin răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026) nu au fost aduse modificări/completări ale prevederilor documentației de atribuire, ci doar au fost prezentate explicații sau precizări asupra aspectelor în discuție, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei de la următoarele puncte din contestație:

- pct. B: investiția de retehnologizare STMB este nelegal fundamentată, deoarece valoare globală este stabilită fără deviz defalcat și fără documentație tehnico-economică specifică;
- pct. C: lucrările de demontare, relocare, casare și lucrările civile sunt obligatorii, însă nu sunt determinate la momentul ofertării;
- pct. D: lipsește fundamentarea tehnică pentru componenta de tratare biologică și indicatorul IPC_STMB-2;
- pct. E: lipsește studiul actual și reprezentativ de caracterizare a deșeurilor, fapt ce ar vicia indicatorii oficiali STMB;
- pct. F: lipsa studiului de flux/bilanțului de masă face imposibilă verificarea atingerii simultane a indicatorilor oficiali STMB;
- pct. G: capacitatea de 120.000 t/an este utilizată în tarife și indicatori, cu toate că autorizarea acestei capacități este ulterioară și incertă;
- pct. H: este impusă obligația de valorificare energetică RDF/SRF fără studiu de piață și fără angajamente de preluare;
- pct. L: tarifele maxime sunt fundamentate pe o ipoteză de dobândă estimativă de 6,5%, cu toate că ofertanții trebuie să își includă costul real al finanțării, fără a exista un mecanism clar de recuperare a diferenței;
- pct. M: tarifele maxime și lipsa tarifelor/pozițiilor distincte pentru costuri esențiale determină imposibilitatea unei fundamentări economice reale;
- pct. T: principiile jurisprudențiale aplicabile impun stricta respectare a documentației și a condițiilor transparente ale competiției, suținând că:

„(...) autoritatea nu a oferit o documentație clară, precisă și neechivocă. Dimpotrivă, a generat o documentație în care elemente esențiale sunt nedeterminate, contradictorii sau amânate pentru etapa contractuală. Prin urmare, procedura nu respectă standardul european și național al transparenței.”

Altfel spus, contestatoarea ar fi trebuit să critice aceste cerințe în termenul legal, de la momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire

și nu după emiterea unor clarificări care nu aduc modificări ale conținutului aferent, în mod evident aceste omisiuni/lipsuri fiind criticate tardiv.

În ceea ce privește criticile de la pct. I, Consiliul reține că privesc regimul juridic al instalației de ardere a gazului de depozit și al unității de cogenerare, autoarea contestației susținând că este neclar și necorelat, cu trimitere la răspunsurile date de achizitoare la pct. 62 și 17 din răspunsul consolidat în discuție.

Potrivit răspunsului consolidat în discuție la pct. 17 și 62, Consiliul are în vedere că se regăsesc următoarele informații:

- pct. 17:

„Întrebare / clarificare:

Solicitare de clarificare privind instalația de ardere existentă în documentația pusă la dispoziție se menționează necesitatea luării în calcul a unui buget pentru mutarea și punerea în funcțiune a instalației de ardere a gazului de depozit existentă pe amplasament.

Având în vedere că documentația nu conține informații tehnice detaliate privind starea actuală a acestei instalații, vă rugăm să clarificați și să puneți la dispoziție următoarele:

1. Documentația tehnică a instalației de ardere, respectiv:

o certificatul CE al echipamentului;

o procesul verbal de punere în funcțiune (PIF); o manualul tehnic și specificațiile echipamentului.

2. Documente privind exploatarea și mentenanța instalației, respectiv:

o dovezi privind reviziile și lucrările de întreținere efectuate;

o situația actuală de funcționare a instalației

3. Confirmarea dacă instalația este certificată pentru utilizare în zone cu risc de explozie (ATEX) și dacă există documentația relevantă în acest sens.

4. Confirmarea stării tehnice actuale a instalației, având în vedere că, în lipsa unor informații privind funcționarea și mentenanța acesteia, există riscul ca punerea în exploatare după relocare să necesite lucrări suplimentare de reparație sau recondiționare, costuri care nu sunt clar evidențiate în documentația pusă la dispoziție.

Clarificarea acestor aspecte este necesară pentru evaluarea corectă a costurilor asociate mutării, punerii în funcțiune și eventualei recondiționări a instalației de ardere a gazului de depozit.

Răspuns:

Documentele solicitate la punctele 1 și 2 sunt atașate prezentului răspuns, respectiv Specificații Tehnice (cod G200 HTF1000 1VAS B GA2) emise de SRL la data de 15.01.2026, Procesul-Verbal de Punere în Funcțiune a instalației de ardere gaz la temperaturi înalte tip MGP HTF 200, Procesul-Verbal de Predare-Primire din data de 19.02.2026, precum și Autorizația nr. 395/07.05.2024. Instalația este produsă de SRL, model MGP HTF 200, cu o capacitate de 200 Nm³/h și putere termică maximă de 1.000 kW, având temperatura de ardere de peste 1.000 °C. Procesul-Verbal de Punere în Funcțiune consemnează admiterea recepției cu calificativul Foarte Bun, iar predarea-primirea a fost finalizată la data de 19.02.2026, confirmând funcționarea recentă a instalației.

Referitor la punctul 3, instalația este proiectată și certificată conform normelor ATEX, cu specificarea explicită a grupei Ex HA T1 pentru componente critice, inclusiv opritorul de deflagrație certificat ATEX Methane IIA TI X și suflanta certificată II 3G c IIA T1 Gc. Declarația de conformitate CE este indusă în documentația livrată conform specificațiilor tehnice.

Referitor la punctul 4, starea tehnică a instalației este confirmată ca bună prin procesele-verbale de recepție și predare- primire. Costurile de relocare și repunere în funcțiune sunt estimate în Studiul de Fezabilitate ca buget provizoriu, urmând ca eventualele intervenții suplimentare să fie evaluate de Delegat în Perioada de Mobilizare, potrivit obligațiilor contractuale asumate."

- pct. 62:

„Întrebare / clarificare:

Având în vedere că în fișierul "01.f_Anexa 6 la CS_Proiect tehnic închidere Celula nr. V pag. 34 este menționată o unitate de cogenerare de 360 kW pentru valorificarea biogazului, iar în lista investițiilor minime (fișierul "01.e_Anexa 5 la CS_Lista investiții DDN") este prevăzută tratarea gazului de depozit - relocarea faclei de ardere biogaz, vă rugăm să precizați dacă unitatea de cogenerare reprezintă o investiție minimă obligatorie sau dacă aceasta reprezintă doar o soluție tehnică orientativă, ofertantii având posibilitatea de a propune soluții alternative pentru gestionarea/valorificarea gazului de depozit (de exemplu, dar fără a se limita la, facle de ardere cu recuperare de căldură, microturbine, boiler, etc.)?

Răspuns:

Investiția minimă obligatorie privind gazul de depozit din cadrul DDN Sânpaul este relocarea faclei de ardere biogaz, prevăzută la Obiectul 4, Secțiunea 3 din Anexa 5 la CS. Unitatea de cogenerare de 360 kW menționată în Anexa 6 la CS (PT închidere Celula 1, pag. 34) reprezintă o soluție tehnică obligatorie conform proiectului tehnic.”

Astfel, autoarea contestației susține că documentația inițială și răspunsul consolidat nu tratează coerent instalațiile aferente gazului de depozit, deoarece, pe de o parte, în Anexa 6 la caietul de sarcini este menționată o unitate de cogenerare de 360 kW pentru valorificarea biogazului, iar pe de altă parte, în lista investițiilor minime este prevăzută relocarea faclei de ardere biogaz și prin clarificarea nr. 62, autoritatea a arătat că investiția minimă obligatorie privind gazul de depozit este relocarea faclei de ardere biogaz, dar a precizat, simultan, că unitatea de cogenerare de 360 kW menționată în Anexa 6 reprezintă o soluție tehnică obligatorie conform proiectului tehnic, ceea ce în opinia sa reprezintă o necorelare esențială care nu permite a se determina dacă obligația minimă este relocarea faclei, cogenerarea de 360 kW sau ambele. De asemenea, arată că la pct. 17 din răspunsul consolidat autoritatea contractantă pune la dispoziție documentația tehnică a unei facle identificate ca Facla MGP HTF 200, produsă deSRL, sistem nr. X260115, anexând inclusiv documente cu specificații tehnice G200-HTF1000 și susține că, în lipsa unei clarificări explicite, nu este suficient determinat raportul dintre această facă, unitatea de cogenerare de 360 kW, obligația de relocare și proiectul tehnic de închidere a Celulei 1.

În replică la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că este eronată premisa de la care pleacă petenta, potrivit căreia relocarea făclei și instalarea unității de cogenerare de 360 kW ar reprezenta două soluții alternative sau două formulări contradictorii ale aceleiași obligații, deoarece, în discuție, sunt două componente tehnice distincte, cu funcții diferite, incluse în două obiective contractuale clar delimitate, respectiv:

- relocarea instalației de ardere controlată a biogazului, aferentă construirii și punerii în funcțiune a Celulei nr. 2;
- instalarea unității de cogenerare de 360 kW, aferentă lucrărilor de închidere a Celulei nr. 1, realizate conform proiectului tehnic din Anexa 6 la Caietul de sarcini;

prezintă argumente cu trimitere la prevederile documentației de atribuire care susține afirmațiile sale.

Analizând susținerile fiecăreia dintre părți, precum și cele două răspunsuri în discuție, Consiliul constată că prin răspunsurile date la cele două solicitări, autoritatea contractantă a răspuns în mod concret la fiecare dintre solicitări, pe de o parte, la dispoziție documentele solicitate (pct. 17), respectiv clarificând obligațiile privind soluția tehnică și distincția existentă între relocarea faclei de ardere biogaz, prevăzută la Obiectul 4, Secțiunea 3 din Anexa 5 la caietul de sarcini și unitatea de cogenerare de 360 kW menționată în Anexa 6 la caietul de sarcini (pct. 62), precum și faptul că instalația în cauză este proiectată și certificată conform normelor ATEX, că starea tehnică a instalației este confirmată ca bună prin procesele-verbale de recepție și predare-primire, iar costurile de relocare și repunere în funcțiune sunt estimate în Studiul de Fezabilitate ca buget provizoriu, urmând ca eventualele intervenții suplimentare să fie evaluate de Delegat în Perioada de Mobilizare, potrivit obligațiilor contractuale asumate.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație prezintă informații existente în cadrul documentației de atribuire publicată inițial cu privire la regimul juridic și modul de predare al echipamentelor.

În aceste condiții, raportat la obiectul solicitărilor de clarificări, precum și modul de formulare a criticilor, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește aceste răspunsuri și presupusa necorelare existentă în privința acestor instalații ori regimul juridic al acestora.

Cât privește completarea realizată ulterior, pe calea concluziilor scrise, asupra acestui aspect, cu trimitere la răspunsurile 64-67, Consiliul constată că nu sunt de natură a determina modificarea concluziei anterioare privind caracterul nefondat al criticilor de la acest punct.

Astfel, Consiliul reține că răspunsul consolidat conține la pct. 64-67 următoarele:

„Clarificarea nr. 64 întrebare/clarificare:

Având în vedere că Programul de investiții prevede realizarea unui post TRAFU pentru Celula nr. 2, vă rugăm să precizați următoarele informații necesare dimensionării investiției:

- 3.1 Puterea electrică estimată necesară pentru alimentarea instalațiilor aferente Celulei nr. 2;*
- 3.2. Nivelul de tensiune al rețelei de distribuție disponibile în zona amplasamentului (JT/MT/IT);*
- 3.3. Poziționarea acestui post TRAFU în incinta amplasamentului.*
- 3.4. Confirmarea existenței unui punct de racordare la rețeaua de distribuție energie electrică;*
- 3.5. Distanța aproximativă până la punctul de racordare;*
- 3.6. Puneți la dispoziția ofertanților avizul tehnic de racordare (ATR) sau studiul de soluție emis de operatorul de distribuție;*
- 3.7. Vă rugăm să precizați dacă postul TRAFU prevăzut pentru Celula nr. 2 este destinat exclusiv alimentării instalațiilor aferente acestui compartiment sau dacă va deservi și alte instalații din cadrul amplasamentului (TMB, tratare levigat etc.)*
- 3.8. Vă rugăm să precizați dacă lucrările de racordare la rețeaua de distribuție energie electrică (extinderi de rețea, bransamente etc.) sunt în sarcina operatorului sau vor fi realizate de operatorul de distribuție.*

Răspuns:

Obiectul contractului de delegare include obligația Delegatarului de a realiza proiectarea și execuția investițiilor aferente. Informațiile solicitate, puterea electrică necesară, nivelul de tensiune, poziționarea postului TRAFU, existența și distanța punctului de racordare, avizul tehnic de racordare (ATR), destinația postului TRAFU, lucrările de racordare, precum și soluția tehnică pentru valorificarea gazului de depozit și racordarea la SEN, urmează a fi stabilite de către operator în cadrul elaborării documentației tehnico-economice.

Identificarea soluțiilor tehnice optime, obținerea avizelor necesare (inclusiv ATR și aviz de racordare la SEN) și dimensionarea investițiilor aferente constituie tocmai obiectul fazei de proiectare din cadrul contractului de delegare.

Clarificarea nr. 65 întrebare/clarificare:

În cazul în care valorificarea gazului de depozit este impusă ca soluție tehnică cu producere de energie electrică, vă rugăm să precizați dacă există aviz de racordare la rețeaua de distribuție energie electrică pentru injectarea energiei electrice produse în SEN.

Răspuns:

A se vedea răspuns la Clarificarea nr. 64.

Clarificarea nr. 66 întrebare/clarificare:

În cazul în care răspunsul dumneavoastră la solicitarea 4 de mai sus este pozitiv, vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților avizul de racordare la rețeaua de distribuție energie electrică pentru injectarea energiei electrice produse în SEN.

Răspuns:

A se vedea răspuns la Clarificarea nr. 64.

Clarificarea nr. 67 întrebare/clarificare:

În cazul în care valorificarea gazului de depozit este impusă ca soluție tehnică cu producere de energie electrică, vă rugăm să precizați unde sunt precizate costurile necesare pentru realizarea lucrărilor necesare racordării la SEN.

Răspuns:

Costurile necesare pentru realizarea lucrărilor de racordare la SEN urmează a fi identificate și defalcate de către operator în cadrul elaborării documentației tehnico-economice, ca parte a fazei de proiectare. În cazul în care, în urma proiectării, se constată că valoarea acestor lucrări depășește valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire, sunt incidente dispozițiile legale privind modificarea contractului de concesiune, în vederea suportării diferenței de cost față de valoarea inițial estimată, de către autoritatea contractantă”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că aceste răspunsuri (nr. 64-67) nu sunt de natură a conduce la completarea/modificarea documentației de atribuire, ci reprezintă explicații/confirmări/precizări ale unor informații existente în documentația de atribuire, iar argumentele achizitoarei din punctul de vedere nu reprezintă decât prezentarea unor informații existente în documentația de atribuire la cu rol de confirmare, astfel că nu există vreo justificare în a stabili, la acest moment, necesitatea obligării achizitoarei la „consolidarea documentației de atribuire”, astfel cum solicită petenta.

Dacă considera nelegală sau incompletă documentația de atribuire din prisma obligațiilor ce-i revin în derularea contractului atunci contestatoarea trebuia să o conteste în termenul legal conform celor stabilite anterior de către Consiliul

Pentru aceste motive, cu luare în considerare și a argumentelor precizate în preambul, Consiliul va respinge criticile contestatoarei de la acest punct, astfel cum acestea au fost completate pe calea concluziilor scrise, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile de la pct. J, Consiliul constată că privește regimul costurilor suplimentare și al modificărilor contractului, contestatoarea susținând că acestea permit prezentarea de oferte artificial scăzute și că denaturează concurența.

În acest sens, contestatoarea susține că unul dintre cele mai grave vicii ale documentației de atribuire rezultă din coroborarea răspunsurilor privind investițiile suplimentare cu lipsa devizelor, a studiilor și a auditului tehnic și face afirmații cu privire la existența unui risc crescut de denaturare a concurenței și susține că eventuale costuri suplimentare nu sunt determinate și nici nu sunt reglementate prin clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, considerând că se impune refacerea documentației de atribuire, astfel încât toate costurile esențiale să fie determinate anterior depunerii ofertelor, iar dacă o asemenea remediere nu mai este posibilă, solicită anularea procedurii.

În replică, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere unitar referitor la criticile contestatoarei de la pct. J, K și Q din contestația sa, prezentând argumente pentru a infirma cele invocate de contestatoare, dintre care Consiliul reține ca relevante următoarele:

„41. Criticile formulate la pct. 86-101 și 127-131 din contestație pornesc de la confundarea a trei operațiuni juridice și economice distincte:

a) determinarea, prin proiectarea asumată de viitorul Delegat, a soluției tehnice de detaliu și a valorii efective a investițiilor deja prevăzute în obiectul concesiunii;

b) recuperarea costurilor eligibile ale investițiilor prin amortizare și prin tarifele activităților delegate, în condițiile documentației de atribuire, ale Contractului și ale Ordinului ANRSC nr. 640/2022;

c) modificarea ulterioară a contractului de concesiune, care poate interveni numai într-una dintre situațiile reglementate de art. 100-109 din Legea nr. 100/2016.

Faptul că proiectarea stabilește cantitățile și soluțiile tehnice de detaliu nu înseamnă că obiectul investiției este creat după atribuire și nici că orice diferență față de estimarea inițială este suportată automat de Autoritatea Contractantă.

42. Contrar afirmațiilor, documentația nu lasă viitorului Delegat libertatea de a stabili după atribuire ce investiții dorește să realizeze. Autoritatea Contractantă a definit anterior depunerii

ofertelor două programe investiționale distincte, fiecare având obiect, rezultate, condiții tehnice, termene și mecanism financiar propriu:

a) re tehnologizarea STMB Sânpaul, reglementată prin Anexa 3 la Caietul de sarcini - „Lista investiții STMB”;

b) construirea și punerea în funcțiune a Celulei nr. 2 a DDN Sânpaul, reglementată prin Anexa 5 la Caietul de sarcini - „Lista investiții DDN” și prin Studiul de fezabilitate aprobat prin HCJ nr. 51/27.03.2025.

Proiectarea ulterioară nu suplinește o pretinsă lipsă a obiectului concesiunii, ci reprezintă chiar una dintre prestațiile contractuale atribuite operatorului, împreună cu execuția și operarea investițiilor.

44. Libertatea tehnică lăsată ofertanților este, prin urmare, o libertate controlată prin rezultate. Ofertantul poate optimiza fluxul, poate propune echipamente echivalente sau superioare și poate adapta soluția la situația concretă din amplasament, dar trebuie să respecte integral investițiile minime, obiectivele, rezultatele, indicatorii și termenele impuse.

Această structură este conformă regimului special prevăzut de art. 12¹ din HG nr. 907/2016 pentru concesiunile în care riscurile de proiectare și de construcție sunt transferate total sau parțial concesionarului. În asemenea proiecte, documentația tehnico-economică se adaptează în funcție de indicatorii de performanță ai investiției, iar soluțiile tehnice constructive sunt elaborate ulterior de concesionar. Așadar, legea nu impune Autorității să substituie proiectantul viitorului Delegat și să furnizeze anticipat proiectul tehnic al soluției pe care fiecare ofertant este chemat să o conceapă și să și-o asume.

45. (...) Delegatului îi revine elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție în conformitate cu soluția aprobată prin Studiul de fezabilitate. Studiul de fundamentare permite numai modificări sau adaptări care îmbunătățesc soluțiile tehnice la faza proiectului tehnic, nu abandonarea ori redefinirea obiectului investiției.

46. Prin urmare, situația descrisă de, în care investițiile ar urma să fie „descoperite” abia după atribuire, nu corespunde documentației. După atribuire se definitivează soluția tehnică de execuție și se stabilesc cantitățile efective în interiorul obiectivelor și rezultatelor deja impuse. Aceasta este diferența fundamentală dintre:

- lipsa obiectului unei investiții, care ar putea crea o problemă de transparență;
- proiectarea de detaliu a unei investiții deja definite prin obiective, rezultate, componente minime, indicatori și termene.

În prezenta procedură ne aflăm în cea de-a doua situație.

47. Nici regimul financiar al investițiilor nu este lăsat nedeterminat (...).

48. Acest mecanism nu echivalează însă cu garantarea necondiționată a recuperării oricărei cheltuieli pretinse de operator. Art. 6 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 100/2016 impune transferul unei părți semnificative a riscului de operare și prevede că, în condiții normale de exploatare, concesionarului nu i se garantează recuperarea integrală a costurilor investițiilor și a costurilor de exploatare.

Sunt susceptibile de recunoaștere numai costurile: necesare realizării obiectivelor contractuale; aferente activității respective; fundamentate și documentate;

reflectate corect în evidența contabilă și în planul de amortizare; realizate în condiții de eficiență economică;

aprobate potrivit procedurilor contractuale și cadrului de reglementare. Nu pot fi transferate utilizatorilor ori Autorității costurile rezultate din culpa Delegatului, ofertarea incompletă, ineficiența proprie, alegerea unei soluții disproporționat de costisitoare sau nerespectarea obligațiilor de proiectare și execuție.”

Astfel, dincolo de faptul că autoarea contestației nu critică un anumit răspuns regăsit în cadrul răspunsului consolidat criticat, Consiliul reține că, în fapt, sunt criticate prevederile documentației de atribuire, or, așa cum s-a stabilit în preambul de către Consiliu, dacă considera că documentația de atribuire este incompletă sau neclară, contestatoarea trebuia să o conteste raportat la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 23.02.2026, orice apreciere la acest moment asupra acestora nemaiputând fi primită fiind tardiv formulată, criticile urmând a fi respinse ca nefondate prin raportare la actul atacat.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate realiza o modificare a contractului altfel decât în limitele stabilite de Legea nr. 100/2016, cum de altfel a precizat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate la acest punct.

În ceea ce privește criticile de la pct. K, Consiliul constată că privesc răspunsul de la pct. 67 din răspunsul consolidat nr. 1, autoarea contestației susținând că nu remediază neclaritatea, ci „o confirmă”.

Fără a relua cele stabilite anterior cu privire la natura și modul de realizare a modificărilor contractuale, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei de la acest punct, prin raportare la motivarea de mai sus.

Referitor la următorul aspect criticat, respectiv cel de la lit. N, Consiliul constată că privește, în general efectele răspunsului consolidat criticat, autoarea contestației susținând că acesta completează documentația inițială fără republicarea unei documentații solide.

În acest sens, autoarea contestației susține că autoritatea a stabilit că răspunsurile la clarificări fac parte integrantă din documentația de atribuire, sunt obligatorii și prevalează în caz de contradicție cu documentele inițiale, astfel că avea obligația de a publica o documentație consolidată, în care să integreze toate modificările, corecțiile și prevalențele și, pe cale de consecință, să acorde un termen adecvat pentru refacerea ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un timp real și suficient pentru ofertare.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că nu se impune republicarea întregii documentații într-un singur fișier recompilat, deoarece:

„Pachetul publicat la 02.07.2026 cuprinde: Răspunsul consolidat nr. 1; arhiva anexelor TMB-DDN; Contractul de delegare revizuit; și Clarificarea din oficiu automată. Regula de prevalență a Răspunsului consolidat identifică modificările aplicabile, iar termenul de ofertare a fost prelungit până la 03.08.2026, asigurând un interval efectiv pentru adaptarea ofertelor”.

iar dispozițiile legale privesc caracterul accesibil, clar și corelabil al regulilor aplicabile, nu existența unui singur fișier recompilat.

Raportat la cele afirmate de fiecare dintre cele două părți, Consiliul constată că autoarea contestației nu individualizează care sunt acele neconcordanțe care ar pune-o în imposibilitatea întocmirii unei oferte sau, așa cum susține și autoritatea contractantă, care este vătămarea produsă, luând act inclusiv de faptul elaborarea ofertei nu este afectată pe de o parte, pentru că inițial perioada de ofertare a fost prelungită, iar la acest moment procedura de atribuire este suspendată.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația și cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește următoarea critică, cea de la pct. O, Consiliul constată că privește regimul costurilor de închidere și monitorizare post închidere a Celulei 1, autoarea contestației susținând că rămâne insuficient reglementat din perspectiva riscului de plată și a obligațiilor operatorului.

În acest sens, contestatoarea, invocând clarificările de la pct. 39, 40 și 43 precizează că, deși răspunsurile pare favorabile operatorului, documentația de atribuire rămâne insuficientă, deoarece nu este reglementat contractual, în mod complet, mecanismul efectiv prin care operatorul este protejat împotriva neîncasării, întâzierii decontării, insuficienței fondului sau refuzului/întâzierii Administrației Fondului pentru Mediu, în condițiile în care plata depinde de un mecanism extern contractului de delegare, fără a fi stabilit un termen ferm de

plată către operator, garanții de acoperire integrală a costurilor și răspunderea pentru întârzieri. De asemenea, precizează că lipsa unui mecanism clar de recuperare a costurilor de închidere/monitorizare post închidere afectează fundamentarea tarifului și alocarea riscurilor, în opinia sa, o astfel de problemă trebuind a fi remediată expres în contract, nu lăsată la nivelul unor răspunsuri interpretative.

Raportat la cele susținute de contestatoare, Consiliul reține cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație:

„66. Mecanismul este reglementat complet prin OG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, Studiul de Fundamentare (contribuția de 8.696.792,68 lei/an, cont escrow) și art. 24 din Contractul de delegare. Riscul de insuficiență a fondului este alocat CJ (Clarif. 40), nu operatorului - clauză favorabilă contestatoarei. Dependența de Administrația Fondului pentru Mediu decurge imperativ din lege (Clarif. 43).

67. Critica O este nefondată și lipsită de interes: completarea insuficienței fondului de către CJ reduce riscul operatorului, iar dependența procedurii de decontare de AFM rezultă din cadrul normativ, nu dintr-o opțiune arbitrară a Autorității.”

De asemenea, Consiliul reține relevanța celor regăsite în răspunsul consolidat pct. 39, 40 și 43 invocate de către acestea către cele două părți:

„Clarificarea nr. 39 întrebare / clarificare:

Din analiza valorii fondului de închidere și monitorizare postînchidere a depozitului constituit până la data prezentei, la care se adaugă sumele care vor fi strânse până la data estimată a epuizării capacității de depozitare în celula 1, rezultă că acest fond va cumula o valoare mai mică decât valoarea indicată în fișierul "00. STUDIU de fundamentare_DDN&TMB_vI_Final-23.09.2025" care este de 34 436 334 lei fără TVA (din care închidere celula 1 - 18 683 617 lei fără TVA și monitorizare postînchidere 15 752 717 lei fără TVA).

Vă solicităm să precizați cum se va constitui fondul de închidere și monitorizare postînchidere în cuantumul necesar închiderii și monitorizării Celulei 1, până la data epuizării capacității de depozitare în această celulă.

Răspuns:

Fondul pentru închiderea și monitorizarea postînchidere a Celulei 1 va fi constituit conform mecanismului stabilit prin Studiul de fundamentare, respectiv prin constituirea anuală a contribuției calculate conform alternativei 2 din Tabelul 44 al Studiului de fundamentare, în cuantum de 8.696.792,68 lei/an fără TVA, sumă indusă în tariful de depozitare și gestionată printr-un cont escrow distinct. Decalajul existent față de valoarea totală necesară de 34.436.334 lei fără TVA, generat de neactualizarea contribuțiilor pe perioada anterioară de operare a Celulei 1, va fi recuperat prin mecanismul de ajustare a contribuțiilor anuale pe durata contractului de delegare, în conformitate cu obligațiile ce revin Delegatarului și Delegatului conform art. 14-15 din OG nr. 2/2021 privind depozitele de deșuri. Eventualele diferențe față de costurile efective la momentul închiderii vor fi acoperite conform prevederilor legale menționate, fără a afecta continuitatea serviciului de depozitare.

Clarificarea nr. 40 întrebare / clarificare:

Vă solicităm să precizați cine va avea responsabilitatea completării fondului de închidere și monitorizare post închidere în cuantumul necesar închiderii și monitorizării Celulei 1, în cazul în care acest fond nu atinge valoarea indicată, la momentul epuizării capacității de depozitare în celula 1.

Răspuns:

Responsabilitatea primară revine titularului depozitului, conform art. 14 alin. (1) din OG nr. 2/2021. Titularul AIM este Consiliul Județean Delegatul contribuie prin cota inclusă în tariful de depozitare pe toată durata contractului conform art. 24 alin. (5) din Contract. Dacă la epuizarea capacității Celulei 1 fondul este insuficient, completarea diferenței revine CJ, în calitate de proprietar al infrastructurii și titular al obligației de mediu, nu Delegatarului sau Delegatului.

Clarificarea nr. 43

întrebare / clarificare:

Vă solicităm să prezentați procedura clară și completă, inclusiv din punct de vedere al termenelor, pentru plata costurilor legate de monitorizarea post închidere a Celulei 1, în cazul în care acestea vor fi decontate din fondul de închidere și monitorizare postînchidere, în baza unor situații de lucrări distincte, aprobate de Autoritatea Contractantă.

Răspuns:

Procedura de decontare a costurilor aferente monitorizării post-închidere a Celulei nr. 1 din fondul pentru închiderea și monitorizarea post-închidere este reglementată prin OG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor și prin Articolul 24 alin. (5) - (10) din Contractul de delegare.

Potrivit art. 15 alin. (1) din OG nr. 2/2021, utilizarea fondului și decontarea lucrărilor returnarea/decontarea sumelor aferente lucrărilor de închidere și monitorizare post-închidere se face de către Administrația Fondului pentru Mediu, pe

- situațiilor de lucrări justificative;
- proceselor-verbale de recepție a lucrărilor;
- actelor de control întocmite de autoritățile administrației publice locale, corelate cu proiectul tehnic de închidere și monitorizare postînchidere al depozitului.

Articolul 24 alin. (8) din Contractul de delegare preia acest mecanism, prevăzând că consumul fondului se face pe baza situațiilor de lucrări care se întocmesc odată cu realizarea lucrărilor, la închiderea depozitului sau a unei părți a depozitului.

Potrivit art. 15 alin. (3) din OG nr. 2/2021, fondul poate fi utilizat exclusiv pentru finanțarea lucrărilor de închidere intermediară/finală și monitorizare postînchidere a depozitului. Nicio altă utilizare nu este permisă. Prin urmare, procedura de plată a costurilor de monitorizare postînchidere a Celulei nr. 1 nu este o procedură proprie autorității contractante, ci este reglementată imperativ prin OG nr. 2/2021 și implică Administrația Fondului pentru Mediu ca entitate care operează decontarea, pe baza documentelor justificative enumerate la art. 15 alin. (1). Autoritatea contractantă nu aprobă și nu decontează ea însăși aceste costuri, ci exercită funcția de control și monitorizare a alimentării fondului conform obligațiilor contractuale.”

În condițiile în care răspunsurile la solicitările de clarificări devin parte a documentației de atribuire, iar la baza acestuia stau prevederile legale invocate de achizitoare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei de la acest punct, întrucât informațiile sunt clare și adaptate întrebării aferente, conform art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

În cea ce privește următorul aspect criticat, cel de la lit. P, Consiliul constată că privește transferul riscurilor către operator, autoarea contestației susținând că este disproportionat deoarece include riscuri generate de documentația de atribuire incompletă pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoarea contestației susține că prin clarificarea de la pct. 160, achizitoarea a pus la dispoziție matricea riscurilor și a indicat că ofertantul trebuie să accepte și să își asume riscuri tehnice, de mediu, de variație a compoziției deșeurilor, neconformități la recepția deșeurilor, defecțiuni majore și riscuri suplimentare asumate voluntar, fără transferarea acestora către Delegatar, criticând faptul că sunt transferate operatorului riscuri care nu sunt generate de operarea serviciului, ci de lipsa documentelor, studiilor, devizelor și autorizărilor pe care autoritatea ar fi trebuit să le pună la dispoziție la momentul procedurii. De asemenea, arată că nu pot fi calificate drept riscuri operaționale lipsurile documentației de atribuire, acestea nefiind riscuri de exploatare, transferul acestor riscuri în sarcina ofertantului, în opinia sa încalcă principiul proporționalității și afectează concurența.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că premisa de la care pornește contestatoare este eronată, susținerile contestatoarei fiind contrazise tocmai de matricea riscurilor publicată prin răspunsul consolidat nr. 1 și de analiza cuprinsă în capitolul 5 al studiului de fundamentare, care disting între riscurile de pregătire și atribuire, aflate în sfera de control al Delegatarului, riscurile aferente infrastructurii și situațiilor preexistente, riscurile de proiectare, execuție și finanțare a soluției dezvoltate de Delegat, riscurile de cerere și de disponibilitate care formează riscul de operare specific concesiunii și riscurile excepționale necontrolabile, care sunt partajate între părți, cu respectare prevederilor Legii nr. 100/2016. De asemenea, prezintă argumente pentru care consideră necesară respingerea criticilor contestatoarei.

Referitor la subiectul în discuție, Consiliul constată la pct. 160 din răspunsul consolidat nr. 1, la solicitarea de a pune la dispoziție anexa cu Riscuri la care se face referire în Formularul T1, autoritatea contractantă a transmis matricea riscurilor, menționând că aceasta a fost preluată din Strategia de contractare.

În cadrul acestei matrici, Consiliul are în vedere că informația prezentată a fost împărțită pe secțiuni (riscuri referitoare la locație, riscuri de proiectare, riscuri de finanțare a proiectului, riscuri aferente cererii și veniturilor, riscuri legislative/politice, riscuri naturale, riscurile etapei de pregătire/atribuire, riscuri referitoare la construcție, riscuri de operare și întreținere, riscuri generale asociate punerii în executare a contractului în etapa de ofertare, defalcate pe etape, cu mențiuni legate de nivelul de transfer al riscurilor către operator), structurată pe următoarele criterii: denumirea riscului, descrierea riscului, alocare (delegatar/delegat), consecințe și managementul riscului.

De asemenea, Consiliul reține că, în fapt, autoarea contestației critică documentația inițială și lipsurile acesteia, precum lipsa audit componentă biologică, studii, devize, etc, prezentate și în legătură cu alte aspecte, aspect asupra căruia s-a stabilit anterior că la acest moment nu mai pot fi formulate critici.

Faptul că autoarea contestației a prezentat matricea riscurilor prin răspunsul consolidat, Consiliul consideră că nu este de natură a repune în termen contestatoare pentru a putea critica documentația de atribuire din prisma caracterului incomplet sau neclar al acesteia, omisiunile la care face referire petenta fiind cunoscute încă de la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 23.02.2026.

Că, în fapt, este criticată documentația de atribuire rezultă inclusiv din afirmațiile contestatoarei din concluziile scrise care afirmă că o matrice procentuală nu poate valida o documentație incompletă, precum și faptul că contradicțiile legate de perioada de ajustare ar trebui eliminate prin clauze clare, cu trimitere la clarificarea de la pct. 116 din răspunsul consolidat. Or, prin răspunsul dat la acest punct (pct. 116), autoritatea contractantă a făcut trimitere la informații existente în documentația de atribuire inițială, respectiv a contractului de delegare, aspecte necriticate de contestatoare prin demersul său din 13.07.2026.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile de la pct. Q, Consiliul constată că se referă la faptul că, în opinia contestatoarei, documentația de atribuire creează premisele unei modificări substanțiale a contractului în sensul art. 100-107 din Legea nr. 100/2016.

În legătură cu acest aspect și modificările substanțial presupuse a interveni, invocate dar neprecizate, Consiliul având în vedere cele stabilite în soluționarea criticilor de la lit. J, va respinge ca nefondate și aceste critici.

În legătură cu cel criticate de contestatoare la pct. R și S, respectiv faptul că autoritatea nu poate invoca libertatea tehnică a ofertanților pentru a justifica lipsa propriei fundamentări și că răspunsurile la clariificări nu remediază viciile, ci le confirmă, Consiliul constată că sunt pe deplin aplicabile

cele stabilite la lit. P, în fapt, autoarea contestației invocând aceleași lipsuri ale documentației de atribuire care îi erau cunoscute încă de la data publicării ei în SEAP (23.02.2026), astfel că, fără a relua cele stabilite pe acest aspect va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și de la aceste puncte din contestația sa.

Pe cale de consecință, având în vedere cele stabilite de Consiliul în legătură cu criticile contestatoarei, va respinge ca nefondată și susținerile contestatoarei referitoare la efectul cumulativ al viciilor, care în opinia sa ar impune refacerea integrală a documentației de atribuire, iar în cazul imposibilității remedierii, anularea procedurii.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

2849

Prin contestația nr. 3405/13.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52619/14.07.2026, formulată de către societatea SA (dosar nr. 2849/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a răspuns la o parte din solicitările de clarificări prin intermediul răspunsului consolidat nr. [PC1003195/00013] *Raspuns consolidat nr. 1_PC1003195_01.07.2026_vFinal ST-semnat.pdf.p7s* (nr. 4254/02.07.2026), publicat în SEAP la data de 02.07.2026.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației în ceea ce privește elementele documentației de atribuire din cadrul acesteia identificabile încă de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 23.02.2026, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat de către contestatoare este răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), publicat în SEAP la data de 02.07.2027, iar contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante la dat de 13.07.2026, prin e-mail.

Raportat la valoarea contractului de concesiune de 470.245.026 lei, contestația trebuia depusă în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, și anume:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii,”

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 13.07.2026 s-a făcut luni, în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță răspunsul consolidat amintit, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția inadmisibilității, Consiliul a respinge întrucât contestatoarea are interes în a depune oferta.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, în preambul, ca și în cazul contestației obiect al dosarului nr. 2838/2026, Consiliul reține că autoarea acesteia, respectiv societatea SA, afirmă, printre altele, că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților informațiile necesare elaborării unei oferte conforme, precum studiul de fezabilitate sau documentul tehnico-economic pe baza căruia a fost dimensionat hala, expertiza tehnica a instalațiilor existente sau informații/documente cu impact direct în structura de cheltuieli pe care se fundamentează tariful ofertat, susținând că:

„Prin urmare, răspunsurile la solicitările de clarificări nu au eliminat neclaritățile existente, ci au transferat asupra ofertanților riscul determinării unor soluții tehnice insuficient fundamentate, ceea ce conduce inevitabil la elaborarea unor oferte necomparabile și la crearea unui avantaj sau dezavantaj concurențial în funcție de ipotezele tehnice asumate de fiecare operator economic, și nu pe baza unor date obiective furnizate în mod egal tuturor participanților.

Aceste răspunsuri nu fac decât să confirme o deficiență de structură a documentației: Autoritatea Contractantă nu determină la momentul procedurii un element de cost relevant al concesiunii, ci îl transferă în etapa post-atribuire, urmând ca acesta să fie identificat și cuantificat de operatorul declarat câștigător.

.....
Lipsa elementelor esențiale care permite dimensionarea elementelor de cost mai sus menționate determina o fundamentare nelegală a tarifului, cu impact direct asupra concurenței și încălcarea grava a acestui principiu.

La aceasta se adauga si lipsa unui mecanism eficient de actualizare a tarifului dupa determinarea concretă a costurilor în faza de proiectare, varianta indicata fiind doar modificare contractului conform dispozițiilor legale.”

Prin urmare, cu toate că actul atacat, despre care face vorbire contestatoarea, este răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), Consiliul stabilește că, în realitate, ceea ce critică societatea contestatoare, și în acest caz, este documentația de atribuire, pe care o consideră „incompletă”.

Ca și în cazul contestației obiect al dosarului nr. 2838/2026, Consiliul are în vedere că în condițiile în care societatea contestatoare a sesizat faptul că documentația de atribuire, postată pe SEAP în data de 23.02.2026, conform anunșului PC1003195/23.02.2026, nu ar conține diverse fundamentări,

expertize, informații sau clauze, respectiv că s-ar impune, cel puțin în opinia sa, obligații neclare sau nelegale, confirmă faptul că a știut, încă din data de 23.02.2026, că respectiva documentație ar fi din punctul său de vedere defectuoasă, trebuia să înainteze o contestație raportat la această dată, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, precum și pe cele ale alin. (2) din același articol, care stabilesc: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”, fiind relevante și prevederile art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016.

Referitor la răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), Consiliul reține că acesta a fost generat ca urmare a solicitărilor de clarificare/lămuriri/explicare a unor cerințe din conținutul documentației de atribuire

Astfel, în opinia Consiliului purtarea unei corespondențe „de clarificare/lămurire” cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a unor critici sau de decalare a datei de la care începe să curgă acesta.

Astfel, pentru aceleași argumente prezentate și în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 2838/2026, fără a relua cele stabilite în acest sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație formulate de societatea SA împotriva răspunsurilor autorității contractante prin care aceasta nu a adus modificări/completări asupra documentației de atribuire și păstrat nemodificate aceste prevederi, considerând că, în fapt, sunt critici formulate împotriva documentației de atribuire.

Prin urmare, și în acest caz, analiza criticilor petentei va fi realizată de către Consiliu prin raportare la cele stabilite în acest sens și, în măsura în care autoritatea contractantă nu a adus modificări/completări ale prevederilor documentației de atribuire prin răspunsul consolidat amintit, ci doar explicații cu rol de clarificare a aspectelor suspuse clarificării, acestea vor fi respinse ca nefondate.

În consecință, procedând la analiza criticilor contestatoarei, constatând că prin răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026) nu au fost aduse modificări/completări ale prevederilor documentației de atribuire, ci doar au fost prezentate explicații sau precizări asupra aspectelor în discuție, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei de la următoarele puncte din contestație:

- pct. III.1:

- subpct. A: prin care se critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. I.3 și se invocă faptul că:

„(...) Autoritatea contractanta nu pune la dispoziția ofertanților Studiu de fezabilitate care conține Studiu geotehnic din care reiese natura terenului de fundare, nivelul apei subterane și soluția de fundare (fundații continue, fundații izolate, fundații pe piloni), va duce la o subdimensionare financiară a investiției în faza de ofertare și la o evaluare inegală a ofertelor depuse datorate informațiilor insuficiente pe care s-au bazat ofertele.”

- subpct. A: prin care se critică răspunsul la solicitările de clarificări nr. III.1 și nr. III.2, invocându-se faptul că:

„Faptul că Autoritatea contractanta nu pune la dispoziția ofertanților Expertiza tehnică a instalațiilor din care să rezulte starea reală a echipamentelor, care echipamente necesită casare, înlocuire, reparații sau relocare pentru ca aceste costuri să fie prinse în Oferta financiară, va duce la o subdimensionare a lucrărilor ofertate și la o evaluare inegală între participanții la procedura.”

- pct. III.2:

- subpct. a): prin care se critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, nr. 2, nr. 25, nr. 26 și nr. 27, invocându-se faptul că:

„nu s-a pus la dispoziție specificații tehnice pentru hala, astfel că nu exista suficiente informații care să permită dimensionarea financiară pentru acest proiect”;

- subpct. b): prin care se critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 și nr. 32, invocându-se faptul că:

„(...) refuză punerea la dispoziția ofertanților a informațiilor referitoare la utilajele existente în stația TMB (...)”;

- subpct. c): prin care se critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 și nr. 6, invocându-se faptul că:

„nu exista informații raportat la dimensionarea activității de rețehnologizare STB, și în această situație autoritatea contractantă precizând că identificarea concretă a costurilor se face după încheierea contractului și parcurgerea fazei de proiectare”;

- subpct. d): prin care se critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25 și se invocă faptul că:

„autoritatea contractantă transferă determinarea cheltuielilor legate de proiectarea conexiunilor funcționale dintre hala și celelalte instalații existente, inclusiv racordurile de utilități, sistemele de captare și dirijare a emisiilor, legăturile cu linia de tratare mecanică și cu celulele de maturare, tot după încheierea contractului și parcurgerea activității de proiectare”;

subpct. f): prin care se critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 150 și se invocă faptul că:

„Or, dacă însăși autoritatea contractantă admite că elemente esențiale ale contractului nu pot fi determinate înainte de elaborarea proiectului tehnic, cu atât mai puțin poate pretinde ofertanților să stabilească, în mod realist și comparabil, costurile investițiilor și tariful oferit exclusiv pe baza unor ipoteze proprii, în lipsa informațiilor tehnice complete și identice pentru toți participanții la procedură.”

În ceea ce privește criticile de la pct. III.1, subpct. C, Consiliul reține că privesc răspunsurile existente la pct. 13 și 93 din răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026) .

Potrivit acestui răspuns consolidat, pct. 13 și 93, Consiliul reține că se regăsesc următoarele informații:

- pct. 13:

„Întrebare / clarificare:

Solicitare de clarificare privind utilizarea bazinului existent de concentrat

În documentația pusă la dispoziție se menționează că pentru stocarea concentratului rezultat din tratarea tevigatului se va utiliza bazinul de concentrat existent pe amplasament.

Conform informațiilor disponibile, acest bazin este utilizat în prezent pentru stocarea temporară a concentratului rezultat din epurarea levigatului provenit din celula 7, iar potrivit autorizației de mediu capacitatea bazinului este de aproximativ 200 m³, concentratul fiind ulterior recirculat pe corpul depozitului. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să clarificați următoarele:

1. Dacă bazinul de concentrat existent poate fi utilizat și pentru operarea celulei 2, atât din punct de vedere al capacității disponibile, cât și al conformității cu cerințele autorizației de mediu.

2. Dacă în cadrul Studiului de fezabilitate și al balanței de ape a fost avut în vedere faptul că același bazin va primi concentratul rezultat atât din tratarea levigatului din celula 1 (cu statia existentă), cât și din celula 2 (cu noua statie).

3. Dacă a fost analizat impactul amestecării concentratului provenit din celula existentă (care, în mod obișnuit, prezintă încărcări mult mai mari) cu concentratul provenit dintr-o celulă nouă, situație care poate conduce la:

o modificarea caracteristicilor fizico-chimice ale amestecului; o dificultăți în atingerea randamentelor de funcționare ale instalației de deshidratare; o afectarea ipotezelor privind balanța de ape prezentată în Studiul de fezabilitate. Clarificarea acestor aspecte este necesară pentru evaluarea corectă a fluxurilor de concentrat și a condițiilor tehnice de operare ale instalațiilor de tratare levigat.

Răspuns:

1. Bazinul de concentrat existent va fi utilizat și pentru celula 2. Conform SF (Figura 7, p. 89; Secțiunea 3.2.3.1, p. 53), concentratul rezultat din noua stație RO aferentă celulei 2 (36 mc/zi) va fi pompat în rezervorul de concentrat existent. Conformitatea capacității cu condițiile AIM pentru fluxul majorat este obligație a concesionarului.

2. SF-ul a luat în calcul utilizarea bazinului existent pentru ambele celule (Figura 7, p. 89 din SF, Anexa 8 la CS). Ipotezele de lucru (p. 88 din SF) prevăd explicit că stația de tratare concentrat va deservi exclusiv celula 2 și că în celula 2 nu se va redistribui concentratul sau fracția lichidă rezultată din tratarea acestuia.

3. SF-ul nu conține o analiză explicită a impactului amestecării concentratului din celulele 1 și 2 în același rezervor. Evaluarea acestui impact (caracteristici fizico-chimice, randament instalație deshidratare, balanță ape) este în sarcina concesionarului, în cadrul Perioadei de mobilizare, odată cu elaborarea DALI și PT (Secțiunea 8, Graficul estimat, Anexa 3 la CS)."

- pct. 93:

„Clarificarea nr. 93 întrebare / clarificare:

H. Ținând cont de cantitatea de levigat acumulată în Celula 1 pe parcursul exploatării din perioada precedentă, se dovedește că stația de tratare cu osmoză inversă a fost subdimensionată, atât din punct de vedere al capacității, cât și din punct de vedere al randamentului de funcționare, în condițiile procesării levigatului cu încărcările real generate de depozit. Prin similitudine, se poate deduce că și stația de tratare prevăzută pentru Celula 2 este la fel de subdimensionată.

Cele 2 celule (Celula 1 + Celula 2 + spațiul dintre ele) formează în fapt un singur depozit unitar, care este autorizat printr-o singură Autorizație Integrată de Mediu și este supus controlului autorităților în mod integrat, considerăm că și exploatarea depozitului, din punct de vedere al tratării levigatului și concentratului, respectiv al gazului de depozit, trebuie făcută tot unitar.

Dat fiind faptul că pe durata de exploatare a Celulei 2 o parte din levigatul generat, o parte din concentratul redistribuit pe Celula 7 și o parte din gazul de depozit generat de întreg depozitul migrează de la o celulă la alta, considerăm că gestiunea acestora trebuie făcută integrat și unitar, în acest context, vă adresăm următoarele solicitări de clarificare:

Solicitare 21. Cum este justificată tratarea concentratului doar pentru un volum de 36 mc/zi în raport cu volumul concentratului din întreg depozitul, care este de cca 100-120 mc/zi, concentrat care este stocat împreună, în același bazin? Solicitare 22. Care este efectul benefic de randament tehnic, economic și de mediu, dacă se tratează doar 25% din volumul de concentrat generat și se elimină într-un alt depozit doar cca. 4% din input-ul inițial în stațiile de epurare cu osmoză inversă?

Solicitare 23. Având în vedere numărul mare de solicitări de clarificare, lipsurile, lacunele și deficiențele documentației de atribuire, precum și complexitatea documentației, vă rugăm să decalati termenul de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile.

Răspuns:

Referitor la tehnologia de tratare a levigatului din Celula 2:

Tehnologia de tratare a levigatului din Celula 2 este mai complexă decât cea pentru Celula 1.

I. Concentratul rezultat din tratarea levigatului generat în Celula 2 va fi tratat suplimentar prin deshidratare, conform descrierii de la pag. 184 din SF.

2. Stația de deshidratare a concentratului are două componente (pag. 55 din SF):

- unitatea de deshidratare concentrat propriu-zisă;
- unitatea de tratare suplimentară a concentratului deshidratat.

Tratarea suplimentară a concentratului deshidratat se poate face prin una din următoarele tehnologii:

- Solidificare - se obține un material solidificat (umiditate sub 20%), cu proprietăți stabile, fără miros și risc pentru mediu;
- Deshidratare suplimentară într-o unitate complementară - se obține un material cu conținut de SU de cca. 65% și un lichid concentrat în săruri, care se transportă pentru tratare finală la o instalație specializată. Nu se recomandă eliminarea în celula de depozitare;
- Centrifugare - se obține un material cu conținut ridicat de SU (cca. 90-92%) și un lichid concentrat în săruri (cca. 7 mc/zi), care se transportă pentru tratare finală la o instalație specializată. Nu se recomandă eliminarea în celula de depozitare.

3. Tot concentratul rezultat din Stația RO va fi tratat conform descrierii de la pag. 184 din SF. Pot fi adoptate și alte tehnologii, cu condiția respectării cerințelor din SF.

4. Nu este permisă recircularea în Celula 2 a concentratului rezultat din Stația RO a Celulei 2, netratat sau tratat superficial/necorespunzător.

5. Nu este permisă recircularea concentratului rezultat din Stația RO a Celulei 1.

6. Levigatul rezultat din Celula 1 post-închidere/sistare depozitare va fi tratat de stația existentă RO. Gestionarea levigatului din Celula 1 nu a făcut obiectul Studiului de Fezabilitate pentru construirea Celulei 2. Levigatul generat în zona dintre cele două celule se colectează de sistemele de colectare aferente celor două celule. Cantitatea de levigat generat de Celula 2 se va diminua, având în vedere că o parte din aceasta se va închide definitiv pe perioada de operare a Celulei 2. Zona de exploatare comună C1+C2 se materializează doar pe suprafața taluzului C1 dintre cele două celule, odată cu extinderea pe verticală.

Concluzii:

La Solicitarea 2.1: Stația de deshidratare concentrat va trata exclusiv concentratul rezultat din Stația RO care tratează levigatul din Celula 2.

La Solicitarea 2.2: Stația de deshidratare concentrat va trata 100% din concentratul rezultat din Stația RO care tratează levigatul din Celula 2. Tratarea levigatului din Celula 1 nu a făcut obiectul Studiului de Fezabilitate pentru construirea Celulei 2 a depozitului conform Sânpaul."

Astfel, autoarea contestației susține că având în vedere aceste răspunsuri, informațiile din documentația de atribuire în ceea ce privește concentratul provenit din tratarea levigatului aferent Celulei 1 sunt contradictorii, deoarece:

„- În răspunsul la clarificări (nr. 13 și nr. 93) se prevede clar că statia de tratare concentrat va deservi exclusiv celula 2, în timp ce în Acordul de mediu se prevede clar că Stația de tratare concentrat va trata și concentratul rezultat din tratarea levigatului exfiltrat din Celula 1.

- În Acordul de mediu se specifică în mod clar că aceeași stație de tratare concentrat deservește tata Celula 1 cat si Celula 2”.

De asemenea, arată că răspunsul 5 la clarificarea 93 contrazice în mod direct prevederile documentației de atribuire, generând o modificare substanțială a condițiilor de executare a contractului, ce nu poate fi realizată prin intermediul unui răspuns la solicitările de clarificări. În același timp mai susține și următoarele:

„Faptul ca Autoritatea contractanta nu pune la dispoziția ofertanților valoarea estimata separata pe obiecte sau devize estimative pentru lucrările solicitate, mai mult decât atat, nici nu se cunosc în totalitate aceste lucrări care vor rezulta din expertiza tehnica si DALI, vor duce la oferte tehnice si financiare nerealiste si necomparabile.”

În replică la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acestea privesc trei documente care reglementează etape diferite: Manualul de operare și AIM aplicabile configurației actuale a Celulei nr. 1; Studiul de fezabilitate și Acordul de mediu pentru construirea și operarea Celulei nr. 2; și Răspunsul consolidat, care explică proiectarea și operarea configurației viitoare și aduce argumente cu privire la motivele pentru care consideră lipsite de temei susținerile contestatoarei în legătură cu acestea, inclusiv cu privire la răspunsul nr. 5 evocat de petentă, prin raportare la prevederile existente în documentația de atribuire inițială.

Analizând toate aceste informații, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a prezentat explicații și clarificări cu privire la obligațiile ofertanților.

La stabilirea acestei concluzii, Consiliul a avut în vedere alături de conținutul răspunsurilor criticate și apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la cele susținute de contestatoare, dar necombătute de aceasta din urmă, deși i-au fost aduse la cunoștință:

„81. În configurația actuală, până la sistarea depozitării în Celula nr. 1, instalația existentă se operează potrivit A.I.M. și Manualului de operare. Recircularea controlată a concentratului rezultat din stația RO a Celulei nr. 1 se realizează în condițiile și limitele actelor de reglementare aplicabile acestei faze.

82. Interdicția formulată la răspunsul nr. 5 aferent Clarificării nr. 93 se referă la etapa ulterioară sistării depozitării și intrării Celulei nr. 1 în procedura de închidere. Ea nu obligă operatorul să abandoneze Manualul de operare în perioada de funcționare curentă și nu modifică retroactiv regimul configurației existente.

83. După sistarea depozitării, levigatul provenit din Celula nr. 1 continuă să fie tratat în stația RO existentă, însă concentratul rezultat nu mai poate fi recirculat pe corpul unei celule intrate în închidere. El trebuie gestionat prin soluția tehnică autorizată pentru etapa de închidere: tratare suplimentară în instalația disponibilă, în condițiile Acordului de mediu, ori predare către o instalație autorizată, dacă soluția tehnică și actele de reglementare impun această variantă.

84. Mențiunea din Studiul de fezabilitate și din răspuns potrivit căreia stația de deshidratare este dimensionată pentru fluxul de 36 mc/zi al Celulei nr. 2 identifică baza garantată de proiectare a investiției. Ea nu poate fi interpretată ca anulând prevederea Acordului de mediu privind posibilitatea

tratării concentratului din levigatul exfiltrat din Celula nr. 1. Cele două texte se aplică împreună: instalația trebuie să trateze 100% fluxul de proiect al Celulei nr. 2 și să fie integrată în gestionarea autorizată a fluxurilor reziduale din Celula nr. 1.

85. Bazinul existent de aproximativ 200 m³ are funcție de stocare intermediară și egalizare, nu reprezintă el însuși capacitatea zilnică de tratare. Studiul de fezabilitate prevede utilizarea sa pentru fluxurile aferente ambelor celule, iar proiectarea trebuie să verifice timpii de retenție, caracteristicile fizico-chimice, compatibilitatea materialelor, pomparea și capacitatea instalației din aval.

86. Faptul că Studiul de fezabilitate nu conține o analiză completă a amestecării nu înseamnă că obligația este nedeterminată. Analiza depinde de calitatea reală a celor două fluxuri, de tehnologia propusă și de procedura de operare și se elaborează în DALI și proiectul tehnic. Autoritatea răspunde pentru corectitudinea datelor și a actelor furnizate, iar Delegatul pentru dimensionarea și integrarea soluției proprii.

87. Soluția pentru Celula nr. 2 este mai complexă decât cea existentă: concentratul RO este supus deshidratării și unei trepte suplimentare, care poate consta în solidificare, deshidratare complementară ori centrifugare, cu gestionarea autorizată a fracției lichide și solide rezultate. Nu este permisă recircularea în Celula nr. 2 a concentratului netratat ori tratat necorespunzător.

88. Prin această delimitare temporală și funcțională, pretinsa contradicție este înlăturată: operarea actuală continuă conform Manualului și A.I.M.; configurația viitoare se proiectează și se autorizează potrivit Studiului de fezabilitate și Acordului de mediu; iar gestionarea postînchidere a Celulei nr. 1 nu presupune recircularea concentratului pe o celulă închisă.

89. Critica nu justifică anularea răspunsurilor ori a procedurii. Ea privește corelarea operațională a două faze succesive, explicată prin documentația tehnică și prin prezenta interpretare, fără schimbarea obiectului concesiunii sau a indicatorilor de performanță."

Astfel, raportat la aceste apărări ale autorității contractante, autoarea contestației s-a rezumat la a declara că autoritatea contractantă menține confuzia în ceea ce privește destinația levigatului din celula 1, deși actele de reglementare în vigoare indica o altă soluție tehnică, considerând că răspunsurile la aceste solicitări de clarificări sunt în continuare neclare și contradictorii, fără a indica în ce constă această neclaritate și contradictorialitate, respectiv care sunt informațiile necesare a fi puse la dispoziție pentru a înlătura aceste deficiențe, condițiile în care, în fapt, critica sa se rezumă la nevoia de a pune la dispoziția ofertanților valoarea estimată separată pe obiecte sau devize estimative pentru lucrările solicitate.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, dacă se considera că documentația de atribuire este incompletă, neclară sau conține informații contradictorii, respectiv că este necesară punerea la dispoziție de informații și documente suplimentare, atunci autoarea contestației avea obligația de a acționa în consecință, încă de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia, respectiv 23.02.2026, prin depunerea unei contestații, nefiind posibil ca, prin invocarea unor clarificări ulterioare aduse documentației de atribuire, care nu modifică conținutul documentației de atribuire, să se formuleze critici pe anumite aspecte cu eludarea termenelor expres prevăzute de norma legală (dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate la acest punct.

În ceea ce privește criticile formulate de la pct. III.1, subpct. D, Consiliul constată că privesc răspunsurile existente la pct. 90 din răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 4254/02.07.2026), respectiv:

„Clarificarea nr. 90

Întrebare / clarificare:

E. În documentația pusă la dispoziție se menționează necesitatea luării în calcul a unui buget pentru mutarea și punerea în funcțiune a instalației de ardere a gazului de depozit existentă pe amplasament. Având în vedere că documentația nu conține informații tehnice detaliate privind starea actuală a acestei instalații, vă rugăm să clarificați:

Solicitare 13. Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților documentația tehnică a instalației de ardere, respectiv:

- > certificatul CE al echipamentului;
- > procesul verbal de punere în funcțiune (PIF);
- > manualul tehnic și specificațiile echipamentului.

Solicitare 14. Confirmarea că instalația este certificată pentru utilizare în zone cu risc de explozie (ATEX) și documentația relevantă în acest sens.

Solicitare 15. Confirmarea stării tehnice actuale a instalației, având în vedere că acest echipament nu a funcționat niciodată (din cauza amplasamentului foarte aproape de pădurea învecinată dar și din cauza debitului insuficient de gaz), deci există riscul ca punerea în exploatare după relocare să necesite lucrări suplimentare de reparație sau recondiționare, costuri care nu sunt clar evidențiate în documentația pusă la dispoziție.

Clarificarea acestor aspecte este necesară pentru evaluarea corectă a costurilor asociate mutării, punerii în funcțiune și eventualei recondiționări a instalației de ardere a gazului de depozit.

Răspuns:

Cu privire la Solicitarea 13:

Autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților, ca parte integrantă din Anexele la prezentul Răspuns consolidat de clarificări nr. 1, documentația tehnică completă a instalației de ardere a gazului de depozit existentă pe amplasamentul DDN Sânpaul, respectiv Facla MGP HTF 200, produsă de SRL, sistem nr. identificare X260115, după cum urmează:

- Anexa nr. 11 - Contract de achiziție echipament SRL - Facla MGP HTF 200 (6 pagini);
- Anexa nr. 12 - Proces verbal de punere în funcțiune - Facla MGP HTF 200 (4 pagini);
- Anexa nr. 13 - Proces verbal de predare-primire și Autorizație nr. 395 (4 pagini);
- Anexa nr. 14 - Specificații tehnice echipament G200-HTF1000 (6 pagini);
- Anexa nr. 17 - Proiectul final complet SRL, dosar X260115, care cuprinde: Declarație CE de conformitate (3 pagini), Certificat de calitate (2 pagini), Certificat de garanție (2 pagini), Specificații funcționale (12 pagini), Specificații tehnice (6 pagini). Manual de instalare (23 pagini), Manual de operare (27 pagini), Manual de siguranță (19 pagini), Plan general de amplasare (2 pagini), Schema de conducte și instrumentație - P&ID (1 pagină), Plan electric (30 pagini).

Cu privire la Solicitarea 14:

Autoritatea contractantă confirmă că instalația de ardere a gazului de depozit - Facla MGP HTF 200, SRL, nr. X260115 - este certificată pentru utilizare în zone cu risc de explozie (ATEX). Declarația CE de conformitate emisă de SRL la data de 06.02.2026 (Anexa nr. 17 - X260115 CE Declarație de conformitate.pdf) atestă conformitatea echipamentului cu Directiva 2014/34/EU (ATEX 114) privind echipamentele și sistemele de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive și cu Directiva 99/92/CE (ATEX 137) privind cerințele minime de securitate. Specificațiile tehnice ale echipamentului (Anexa nr. 17 - X260115 Specificații Tehnice 000.pdf) confirmă calificarea ATEX pentru metan: ATEX: Methane. IIAT1 X, grupa IIA, clasa de temperatură T1.

Cu privire la Solicitarea 15:

Autoritatea contractantă confirmă că instalația de ardere a gazului de depozit - **Facla MGP HTF 200, nr. X260115 • este un echipament fabricat în anul 2026, aflat în stare nouă, care nu prezintă uzură fizică sau deteriorări tehnice. Nefuncționarea instalației pe amplasamentul actual nu este determinată de degradarea echipamentului, ci de factori externi obiectivi: amplasarea actuală în apropierea zonei împădurite**, incompatibilă cu cerințele de securitate la incendiu, și debitul insuficient de biogaz generat de celula activă la momentul achiziției echipamentului. Instalația beneficiază de certificat de garanție emis de producătorul SRL (Anexa nr. 17 - X260115 Certificat de garantie.pdf).

Relocarea instalației pe amplasamentul definitiv, testarea și punerea sa în funcțiune conform specificațiilor tehnice ale producătorului constituie obligația Delegatarului, prevăzută ca investiție minimă obligatorie prin Obiectul 4 din Secțiunea 3 a Anexei 5 la Caietul de sarcini. Echipamentul este nou, complet documentat tehnic, certificat CE și ATEX, ceea ce exclude riscul unor costuri suplimentare de recondiționare sau reparație invocate în clarificarea ofertantului."

În legătură cu acest răspuns contestatoarea susține că este de natură a induce în eroare operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, susținând că prin acest răspuns au fost puse la dispoziția ofertanților documentele unei alte stații de ardere a biogazului (faclă tip Hofsetter), care nu corespunde instalației existente și autorizate pentru depozitul care face obiectul delegării (tip INCHT 2000 CO, Conveco, Italia), fapt ce, în opinia sa, nu doar că nu a clarificat aspectele solicitate, ci doar a amplificat confuzia și au creat premisele întocmirii unor oferte bazate pe

informații incomplete sau eronate, prin inducerea în eroare a ofertanților cu privire la situația tehnică reală a instalației de ardere a biogazului și la obligațiile ce revin viitorului delegat în legătură cu aceasta.

În replică la cele afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că susținerile acesteia ignoră succesiunea tehnică și înscrisurile publicate, în condițiile în care obligația contractuală este relocarea instalației de ardere controlată a biogazului aferentă DDN, individualizată în Programul de investiții și în Studiul de fezabilitate pentru Celula nr. 2, instalație individualizată pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări ca fiind producător SRL, model MGP HTF 200, dosar tehnic X260115, capacitate 200 Nm³/h, putere termică maximă 1.000 kW și temperatură de ardere de peste 1.000°C (fiind publicate contractul de achiziție, procesul-verbal de punere în funcțiune, procesul-verbal de predare-primire, Autorizația nr. 395, specificațiile tehnice și dosarul complet cu declarație CE, certificate de calitate și garanție, manuale, planul de amplasare, schema P&ID și planul electric. Echipamentul este certificat CE și ATEX și a fost recepționat în anul 2026). De asemenea, autoritatea contractantă menționează că precizarea instalației INCHT 2000 CO/Conveco din Autorizația integrată de mediu descrie configurația istorică autorizată anterior achiziției și recepției făcliei, iar diferența dintre configurația istorică și activul actual impune corelarea inventarului, a documentelor de predare și, după caz, a actelor de reglementare, urmând ca procesul-verbal contractual definitiv de predare către Delegat să se încheie, potrivit art. 3 și anexelor Contractului, la sfârșitul *Perioadei de Mobilizare*, regimul juridic și proveniența activului fiind documentate, astfel încât documentația nu lasă ofertantului incertitudinea dacă trebuie realizată una sau ambele obligații (relocarea făcliei și unitatea de cogenerare de 360 kW).

Analizând susținerile celor două părți, inclusiv cele din concluziile scrise depuse de contestatoare, precum și răspunsul criticat și prevederile documentației de atribuire, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că răspunsul de la pct. 90 criticat, menționează lipsit de echivoc faptul că instalația de ardere a gazului de depozit este Facla MGP HTF 200 având ca producător societatea SRL, referitor la care se precizează că se află într-o zonă improprie, în apropierea zonei împădurite, fiind puse la dispoziția ofertanților caracteristicile tehnice ale acesteia, astfel că, contrar susținerilor contestatoarei răspunsul dat de autoritatea contractantă este conform cu ceea ce s-a solicitat.

Cât privește faptul că în Autorizația integrată de mediu este indicată o altă instalație, contrar aprecierilor contestatoarei nu este de natură a determina neclaritatea răspunsului sau a modifica obiectul activităților care trebuie realizate de către ofertantul declarat câștigător, astfel că nu se poate considera că autoritatea contractantă nu a furnizat informații complete, exacte și neechivoce cu privire la obiectul relocării prin răspunsurile la solicitările de clarificări de la pct. 90 în discuție.

Referitor la susținerile contestatoarei formulate prin concluziile scrise, Consiliul consideră că nu sunt de natură a determina o concluzie contrară celei anterior stabilite. În acest sens, Consiliul a avut în vedere relevanța celor

stabilite în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 2838/2026, pct. I, cu privire la răspunsul dat de achizitoare la pct. 17 din răspunsul consolidat nr. 1.

În aceste condiții, Consiliul constatând că autoarea contestației nu a dovedit modul în care este pusă în imposibilitatea întocmirii unei oferte de răspunsul criticat (pct. 90 din răspunsul consolidat nr. 1), Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv cele precizate de autoritatea contractantă 5134/17.08.2026 reprezentând precizări la concluziile scrise ale contestatoarei, pentru infirmare susținerilor petentei, necombătute de aceasta din urmă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. III.2, subpct. e), Consiliul constată că privesc cele precizate de autoritatea contractantă la pct. 67 din răspunsul consolidat nr. 1, critici pe care Consiliul le va respinge ca nefondate pentru aceleași motive precizate pe acest aspect în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 2938/2026.

Cât privește criticile de la pct. III.3, Consiliul constată că se referă prevederile contractuale privind penalitățile, autoarea contestației susținând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 4 alin. (10) din Legea nr. 101/2006 și decizia anterioară a Consiliului nr. 1402/C6/765/05.05.2026, prin modificările aduse prevederilor art. 13 *Modalitatea de facturare*, alin. (10) din cadrul Contractului de delegare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin decizia sa anterioară Consiliul a impus stabilirea unui nivel al penalităților la nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, care potrivit art. 174 alin. (5) din Codul de procedură fiscală este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul consolidat a corectat cota anterioară de 0,01% astfel cum a reținut și Consiliul prin Decizia nr. 1402/C6/795/05.05.2026, care a sancționat expres înjumătățirea acestei cote. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

„96. Exclusiv pentru a păstra corelarea automată pe întreaga durată de 10 ani și fără recunoașterea celorlalte critici, Autoritatea adoptă următoarea formulare a art. 13 alin. (10) lit. b): «penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, astfel cum acesta este stabilit de legislația în vigoare la data calculului penalității (la data prezentei remedieri: 0,02% pentru fiecare zi de întârziere)».”

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei pe acest aspect, urmând ca autoritatea contractantă să modifice prevederile Contractului de delegare de la art. 13 *Modalitatea de facturare*, alin. (10) în ceea ce privește nivelul penalizărilor conform celor achiesate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor cu 30 de zile de la data postării în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece modificările aduse clauzelor contractuale nu sunt de natură a determina prelungire termenului de depunere a ofertelor de a o asemenea manieră.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SA, în contradictoriu și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor achiesate prin punctul de vedere la contestație în legătură cu clauzele contractuale de la art. 13 alin. (10) din modelul Contractului de delegare, numai cu privire la nivelul penalităților, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și, în temeiul art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016, să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă în legătură cu contestațiile formulate de societățile SRL și SA în dosarele nr. 2838/2026 și nr. 2849/2026.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2838/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația depusă de SA (dosar nr. 2849/2026), în contradictoriu

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor achiesate prin punctul de vedere la contestație în legătură cu clauzele contractuale de la art. 13 alin. (10) din modelul Contractului de delegare, numai în legătură cu nivelul penalităților, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și, în temeiul art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016, să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

. ...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 31 pagini.