str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail la data de....), formulată de... &..., cu sediul în..., sectorul....., nr...., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de solicitare clarificări nr...., emisă de către entitatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr.... din... reprezentând solicitarea de clarificări din partea entității contractante prin care se solicită schimbarea terțului susținător...;
2. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității constând în reluarea procedurii de achiziție din etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de... &..., cu reținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pe baza susținerii acordate de terțul..., cu aplicarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail la data de...)..., în calitate de lider al asocierii formate din... -..., cu sediul în..., sector....., nr..... având CUI: .... și număr de înregistrare la... ...., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației formulate, cu menținerea actelor contestate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Cu privire la admisibilitatea prezentei contestații, contestatorul învederează că actul atacat, deși poartă titulatura de „solicitare de clarificări”, nu are natura juridică a unui simplu act premergător, entitatea contractantă calificându-l drept „solicitare de clarificare și măsură de remediere”, întrucât, prin acesta:

(i) se constată, cu caracter decizional, că terțul susținător nu ar îndeplini cerința de capacitate tehnică și profesională;

(ii) se impune obligația de înlocuire a terțului, cu indicarea documentelor de depus și a unui termen limită determinat;

(iii) se prevede expres sancțiunea neconformării la solicitare, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă și/sau neconformă.

În opinia contestatorului, actul nu solicită, așadar, o lămurire/clarificare, ci tranșează o chestiune de calificare și produce prin el însuși efecte juridice asupra situației sale în procedură: fie obligă la renunțarea la o susținere legal constituită, fie expune... unui rezultat determinat, respectiv respingerii ofertei.

În continuare, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând că, ulterior adoptării măsurilor de remediere prin decizia comisiei de evaluare nr.... (deci anterior pronunțării... nr....), entitatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr...., prin care se solicită schimbarea terțului susținător..., actul fiind denumit „solicitare de clarificare și măsură de remediere” și cuprinzând constatarea, formulată în termeni decizionali, că terțul susținător... „nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiență similară (.....a din Fișa de date)”.

Contestatorul precizează că i s-a solicitat înlocuirea terțului susținător... cu un alt operator economic care să îndeplinească cerințele de calificare, cu obligația de a încărca în...-ul noului terț, angajamentul ferm potrivit Formularului nr.... semnat electronic, documente justificative care să demonstreze prestarea de servicii similare în valoare cumulată de cel puțin... fără TVA în ultimii 3 ani, precum și împuternicirea semnatarului însoțită de copia actului de identitate.

Contestatorul subliniază că, din cuprinsul adresei, a luat act pentru prima dată de motivul pentru care entitatea contractantă consideră că terțul susținător nu ar îndeplini cerințele din documentația de atribuire și pentru care s-a solicitat înlocuirea.

În dovedirea caracterului nelegal al solicitării de înlocuire a terțului susținător, contestatorul face trimitere la cerința din documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției.....a, Capacitatea tehnică și/sau profesională): „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, faptul ca au prestat activități similar obiectului contractului sau de o complexitate comparabila cu cele ce fac obiectul contractului, in ultimii 3 ani, in valoare cumulata de cel puțin... fără TVA, realizate la nivelul unuia sau maxim 3 (trei) contracte”.

În ceea ce privește situația terțului susținător..., precizează că dovedirea îndeplinirii cerinței a fost efectuată cu mai multe înscrisuri depuse odată cu oferta, ca anexă la Formularul nr...., dintre care cele mai relevante sunt următoarele:

1. Contract de prestări servicii nr...., încheiat între..., în calitate de Beneficiar, și Asocierea.... (lider de asociere cu un procent de participare de...%) -.... -..., în calitate de Prestator. Pentru claritate, precizează că acest contract poartă două numere de înregistrare (nr....), entitatea contractantă referindu-se la el, în actul contestat, prin numărul....

Perioada inițială de prestare a serviciilor contractului a fost cuprinsă între data semnării contractului și data de....

Actul adițional nr. 15 din..., prin care s-a convenit prelungirea.....

Actul adițional nr. 16 din..., prin care s-a convenit prelungirea.....

Factura fiscală... nr...., care a fost emisă în termen de 30 de zile de la aprobarea finală a serviciilor și marchează recepția finală la sfârșitul prestării tuturor serviciilor care au făcut obiectul contractului.

Astfel, contestatorul arată că, prin depunerea acestor înscrisuri, s-a probat faptul că terțul susținător... a prestat servicii similare până la data de..., care au fost recepționate la..., date care se încadrează în intervalul de referință....

Contestatorul precizează că, prin înscrisurile depuse la solicitarea de clarificări nr. 79/... din..., dar și prin toate celelalte înscrisuri anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a demonstrat că terțul susținător... a prestat serviciile care au făcut obiectul contractului de prestări servicii nr...., până în anul 2025, când s-au finalizat prin aprobarea Planului de Management prin... nr...., publicat în M.Of. nr.....

Arată că, abia prin solicitarea de clarificări nr.... din..., prin care se solicită schimbarea terțului susținător, a luat act de raționamentul pentru care entitatea contractantă a ajuns la concluzia că terțul susținător nu ar îndeplini cerința privind experiența similară.

Contestatorul susține că, fără nicio justificare, entitatea contractantă s-a raportat exclusiv la factura fiscală... nr...., însă subliniază că acest înscris a fost depus doar pentru a dovedi finalizarea integrală a executării contractului încheiat cu.... Consideră că premisa de fapt reținută de entitatea contractantă este contrazisă de înscrisuri aflate în propriul dosar al achiziției.

Contestatorul mai susține următoarele aspecte:

- aplicarea greșită a art. 9 alin. (3) din... nr.... (studiile nu constituie livrabile cu funcționalitate independentă);
- încălcarea art. 13 alin. (3) din... nr.... (eliminarea artificială a valorilor aferente anilor din afara intervalului);
- prin actul contestat, entitatea contractantă reține faptul că factura nr.... reprezintă contravaloarea restului de 10% aferent unor activități prestate anterior perioadei de referință, „condiționată contractual de obținerea aprobării Planului de management”, însă, tocmai această condiționare,

expres recunoscută de comisia de evaluare, demonstrează contrariul concluziei sale;
- introducerea unui criteriu de evaluare neprevăzut în documentația de atribuire (sintagma „serviciile cele mai importante”);
- măsura luată de entitatea contractantă este lipsită de premisa legală prevăzută de art....7 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;
- motivul privind „resursele profesionale” este nou, a fost reținut fără nicio solicitare prealabilă de clarificare și este străin de obiectul susținerii; acest motiv apare pentru prima dată în actul contestat, acesta neregăsindu-se nici în Raportul procedurii nr.... din..., nici în adresa de comunicare a rezultatului nr. 79/... din... și nici în decizia privind măsurile de remediere nr. 79/... din....

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...166].... ...-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției sectoriale, pe suport memory stick, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. Pe cale de excepție, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate autoritatea de lucru judecat a... nr...., lipsa de interes a contestatorului și rămânerea contestației fără obiect.

În motivarea excepțiilor, entitatea contractantă consideră că decizia CNSC anterioară se bucură de autoritate de lucru judecat cu privire la măsurile de remediere, invocând următoarele aspecte:

1. Achiesarea expresă a contestatorului la măsura de înlocuire:

În urma primei contestații depuse, entitatea contractantă a adoptat în mod voluntar măsuri de remediere în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; printre aceste măsuri s-a numărat în mod explicit: „Transmiterea unei solicitări imperative către... &... pentru înlocuirea terțului susținător... cu un alt operator economic ce demonstrează experiența similară minimă solicitată”; prin adresa înregistrată la CN

SC sub nr...., contestatorul precizează: „apreciem ca rămasă fără obiect contestația pe care am formulat-o”.

2. Comportamentul procesual contradictoriu:

În opinia entității contractante, prin adresa mai sus menționată, contestatorul a recunoscut și a acceptat că solicitarea înlocuirii terțului (în baza art....7 din Legea nr. 99/2016) reprezintă remediul legal și integral pentru pretențiile sale.

3. Inexistența unui prejudiciu actual sau a unei vătămări:

Solicitarea de înlocuire a terțului susținător nu este un act de excludere sau de respingere a ofertei contestatorului, ci un act intermediar, corectiv și favorabil ofertantului, prin care i s-a acordat dreptul legal de a-și salva oferta în termen de 10 zile lucrătoare prin indicarea unui alt partener capabil. Nefiind un act vătămător final, noua contestație este prematură și lipsită de un interes legitim actual.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că facturile prezentate au fost emise de terțul susținător pentru activitățile prestate în anii....., martie 2022 și ianuarie 2025. Astfel cum rezultă, în mod clar, aceste activități au fost realizate în afara perioadei de referință..., singura factură ale cărei activități se încadrează în perioada de referință fiind cea cu nr...., în valoare de... fără TVA (... cu TVA de...%), care, însă, nu atestă prestarea „unor servicii similare sau de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului", conform Fișei de date a achiziției ce face obiectul contestației.....a. Aceasta reprezintă doar eliberarea unei garanții financiare de plată scadente, după parcurgerea unui circuit extern de avizare la nivel ministerial. Cu toate acestea, entitatea contractantă a luat în considerare valoarea de... la verificarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică și profesională pentru terțul susținător.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul transmite anexat o serie de adrese, din care rezultă, în mod clar, faptul că livrabilele contractului de servicii au fost finalizate (și achitate conform facturilor prezentate) înaintea perioadei de referință, iar în această perioadă au fost prestate doar servicii de revizuire a acestor livrabile.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, pentru demonstrarea modului efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv cu privire la îndeplinirea angajamentului profesional, terțul susținător a prezentat:

1. Contract de cesiune a dreptului de autor nr. 2... din...;
2. Contract de prestări servicii nr. 225 din...;
3. Contract de prestări servicii nr. 379 din...;
4. Acord de subcontractare nr....;
5. Acord de subcontractare nr.....

Cu toate că terțul susținător declară faptul că are acces la o rețea extinsă de experți în domeniul biodiversității, acesta nu a făcut dovada accesului la acești experți pentru prezentul contract de prestări servicii. Mai mult, chiar terțul susținător declară, în adresa nr..... („Răspuns clarificări ..."), faptul că a prezentat o selecție a angajamentelor încheiate în cadrul unor contracte similare (pentru diferiți beneficiari).

În concluzie, entitatea contractantă reiterează faptul că răspunsurile prezentate de terțul susținător la solicitările de clarificări nu sunt în măsură să conducă la îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și profesională, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail la data de...)..., în calitate de lider al asocierii formate din... -..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației formulate, cu menținerea actelor contestate.

În preambul, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Intervenientul subliniază că, încă din raportul procedurii nr.... și din comunicarea rezultatului procedurii... &... cunoștea faptul că respingerea ofertei sale era determinată de faptul că informațiile și documentele prezentate în legătură cu terțul susținător... nu fuseseră considerate concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

Intervenientul arată că, prin contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr..... &... nu a solicitat, în principal, constatarea faptului că terțul... îndeplinește cerința privind experiența similară și nici menținerea necondiționată a susținerii acordate de acesta; dimpotrivă, a reproșat entității contractante că nu aplicase mecanismul prevăzut de art....7 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și că nu îi solicitase înlocuirea terțului susținător înainte de respingerea ofertei. Astfel, entitatea contractantă a dat curs acestei critici prin decizia comisiei de evaluare nr...., adoptată în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, prin care a anulat Raportul procedurii nr.... și a dispus reevaluarea ofertelor; ulterior, în executarea măsurilor de remediere și a obligației prevăzute de art....7 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a transmis adresa nr....., prin care a solicitat contestatorului înlocuirea terțului susținător....

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră nefondată contestația, întrucât, terțul susținător nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Conținutul integral al cererii de intervenție poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...182]... din...-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresele nr....., respectiv nr..... a comunicat părților (contestator și intervenient) termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de....

..., transmite concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... De asemenea... .... transmite concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... &... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele**:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...” cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și*

publicând în SEAP anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de... fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție transmisă prin e-mail la data de... și înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, precum și de faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant, iar cererea sa privește menținerea actului contestat al entității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... &....

Având a se pronunța, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, în speță, cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează a o admite, având în vedere considerentele care urmează, analiza celorlalte excepții invocate (lipsa de interes a contestatorului și rămânerea contestației fără obiect) devenind, astfel, de prisos.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... &... solicită anularea adresei nr.... din... (reprezentând solicitarea de clarificări din partea entității contractante prin care se solicită schimbarea terțului susținător...), emisă ca urmare a reevaluării.

Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri... &... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.... emisă de entitatea contractantă, solicitând, în principal, anularea Raportului procedurii nr.... din..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității constând în reluarea procedurii de achiziție din etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de... &... și de... -....

... nr..... a dispus următoarele: „Admite excepția invocată de entitatea *contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... &..., în contradictoriu cu...*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia Consiliului nr.... nu a fost atacată cu plângere de către nici una din părțile cauzei, prin urmare, decizia Consiliului a rămas definitivă și

irevocabilă, iar, cele statuate în dispozitivul și considerentele ei beneficiază de autoritate de lucru judecat.

În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire sunt obligate să respect, e întocmai, decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... &... critică adresa nr.... din... (reprezentând solicitarea de clarificări din partea entității contractante prin care se solicită schimbarea terțului susținător...), emisă ca urmare a reevaluării, sens în care, Consiliul apreciază că se impune a reitera considerentele deciziei anterior pronunțate:

„Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... &... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., precum și raportul procedurii nr.... din..., solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Consiliul reține că prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., entitatea contractantă menționează că prin decizia comisiei de evaluare nr.... a dispus următoarele măsuri corective:

„1. ... procedurii nr.... din..., exclusiv în ceea ce privește secțiunile destinate evaluării conformității ofertei... &... și stabilirii clasamentului final.

2. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise către toți ofertanții în data de....

3. Reintroducerea procedurii în etapa de evaluare a documentelor de calificare/DUAE pentru oferta... &....

4. Transmiterea unei solicitări imperative către… &..., în temeiul art.…7 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, pentru înlocuirea terțului susținător… cu un alt operator economic ce demonstrează experiența similară minimă solicitată.

5. Reevaluarea propunerilor tehnice sub aspectul aplicării riguroase și matematice a algoritmului de calcul stabilit prin Documentația de atribuire, cu corectarea oricăror erori de punctaj constatate.

6. Întocmirea unui nou Raport al procedurii și comunicarea noului rezultat către toți operatorii economici participanți”.

De asemenea, Consiliul reține că ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul menționează: „(...) apreciem ca rămasă fără obiect contestația pe care am formulat-o”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. (...)”..., consideră că, întrucât autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii, și a actelor subsecvente, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația acestuia a rămas fără obiect, urmând să fie respinsă ca atare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către... &... în contradictoriu cu....”

Prin urmare, câtă vreme, prin decizia anterioară pronunțată de organismul administrativ-jurisdicțional, s-a luat act în mod definitiv de remedierile operate de entitatea contractantă, constând, printre altele,

în *„transmiterea unei solicitări imperative către... &..., în temeiul art....7 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, pentru înlocuirea terțului susținător... cu un alt operator economic ce demonstrează experiența similară minimă solicitată”, remediere acceptată de contestator prin neata*carea cu plângere a deciziei pronunțate, rezultă că aceste aspecte nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Nu este de neglijat nici faptul că, la..., contestatorul a declarat ca fiind rămasă fără obiect prima contestație, după ce primise deja adresa din....., în prima contestație solicitase chiar aplicarea art....7 alin. (2) din Legea nr. 99/2016

Prin urmare, în situația în care contestatorul nu era mulțumit de remedierile entității contractante, astfel cum s-au consemnat în considerentele deciziei pronunțate, care au stat la baza soluției, avea dreptul de a formula plângere împotriva deciziei CNSC, în termen de 10 zile de la comunicare; în lipsa exercitării acestui drept, părțile sunt obligate să respecte decizia.

Mai mult, din întreg ansamblul criticilor formulate de către... &..... reține că acestea îmbracă forma unei veritabile plângeri împotriva considerentelor deciziei pronunțate de CNSC, inadmisibilă în această etapă.

Raportat la considerentele deciziei anterioare, care sunt pe deplin aplicabile, Consiliul reține că aspectele privind modul de evaluare în discuție nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și, un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind, deci, opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea *„aceeași calitate”* în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar, cealaltă parte, calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, potrivit art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”... potrivit art. 430 alin. (1) și (2) din același cod, „...”.*

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

Totodată, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu obiectul cererii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi, deoarece există autoritate de lucru judecat. Se impune distincția între excepția autorității de lucru judecat, care presupune identitatea de părți, obiect și cauză juridică și care oprește repetarea judecății, și puterea (prezumția) de lucru judecat, care impune consecvența în judecată, astfel încât ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Concluzionând, Consiliul reține că adresa nr.... din... (reprezentând solicitarea de clarificări din partea entității contractante prin care se solicită schimbarea terțului susținător...) a fost emisă în executarea măsurilor de remediere de care Consiliul a luat act prin decizia anterior pronunțată în privința ofertei... &..., motiv pentru care, criticile contestatorului privind nelegalitatea acesteia nu mai pot fi analizate pe fond.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1)... când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, î*n temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „C*onsiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”... va admite* excepția autorității de lucru judecat invocată de către entitatea contractantă... și, pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de... &..., în contradictoriu cu... și va admite cererea de intervenție accesorie formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat invocată de entitatea contractantă... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de... &..., în contradictoriu cu....

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de..., în calitate de lider al....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare ... ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.