str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
**Nr....**
**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., înmatriculată la... al Registrului... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul....., nr...., Sector..., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de către ....., cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: «...» - cod..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.... și a raportului procedurii nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei...'S..., cât și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestora prin care oferta clasată pe primul loc a fost declarată conformă;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;
4. asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta depusă de... -...'S.... Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită amânarea pronunțării unei decizii în... supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor

art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4...-453 din Codul de procedură....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..... S.R.L., în calitate de lider al...'S..., cu sediul în mun..... nr...., camera...-5..., înmatriculată la... al Registrului... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită:

1. admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de... ca nefondată;
3. pentru motivele expuse prin cererea de intervenție principală, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor de evaluare anterioare și subsecvente în ceea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestuia.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărei conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...88]....PDF.p7s" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de... împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, acesta face o succintă prezentare a situației de fapt.

Contestatorul invocă restricționarea nejustificată a accesului la propunerea tehnico-financiară a ofertantului câștigător.

De asemenea, acesta invocă nelegalitatea evaluării ofertei ..... S.R.L., în calitate de Lider al...'S..., având în vedere următoarele aspecte prezentate pe larg de acesta în cuprinsul contestației regăsite în SEAP, conform identificatorului mai sus menționat:

A. Caracterul incomplet al fișelor tehnice aferente aparatului de iluminat stradal cu LED pentru iluminat treceri de... și Stâlpului metalic de iluminat stradal;
B. Neconformitatea duratei asumate de... -...'S... pentru mobilizarea executantului la înlocuirea indicatoarelor rutiere;
C. Neconformitatea indicatoarelor și a stâlpilor de ghidare ofertați de... -...'S.... Modificarea substanțială a propunerii tehnice prin Răspunsul nr.....
D. Furnizorii declarați pentru materialele principale nu sunt producători autorizați și certificați în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.
E. Oferta inacceptabilă a...'S....
F. Absența verificării eventualelor măsuri de „self-cleaning" luate de...'S... în combaterea Deciziei interne nr....454 din..., privind

încetarea colaborării și interzicerea participării în asociere la proceduri de achiziție publică împreună cu....

G. Calitatea de subcontractant a societății....

H. Lipsa capacității profesionale a asociaților... și...'S... de a desfășura activitățile ce formează obiectul acordului-cadru.

I. Experiența similară invocată de... -...'S... nu a atins valoarea cumulată minimă de... fără TVA.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și reținerea cauțiunii constituite de contestator, pentru următoarele motive:

I. Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost depuse în SEAP, iar urmare a verificării informațiilor DUAE și a evaluării propunerilor financiare, menționează că s-a emis procesul-verbal nr...., din care rezultă următorul clasament:

| Nr. crt. | Denumire ofertant | Valoare ofertă lei | Clasament intermediar |
|---|---|---|---|
| 1 | ..., Lider de asociere -..., Asociat 1 -...'S....-Asociat 2 | ....5....962... | I |
| 2 | ..., lider -..., asociat | ..., 92 | II |

Precizează că, în data de... au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, față de care... a depus contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Față de criticile formulate de..., autoritatea contractantă susține că:

II. Cu privire la restricționarea nejustificată a accesului la propunerea tehnico-financiară a ofertantului câștigător, autoritatea invocă dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, susținând că a permis accesul la informațiile din dosarul achiziției, mai puțin accesul la informațiile din propunerile tehnice și din propunerile financiare declarate confidențiale de către ofertanți, precum și din alte documente care includ elemente din propunerea tehnică și din propunerea financiară, potrivit prevederilor legale mai sus menționate.

Referitor la afirmația contestatorului precum că "... ofertantul declarat câștigător nu a depus niciun document în dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate ca atare, acesta limitându-se la o simplă declarație formală, insuficientă în raport cu dispozițiile legale pentru a justifica limitarea accesului", precizează că și contestatorul a prezentat doar Declarația privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, fără a fi susținută de dovezi care le conferă caracterul confidențial, motiv pentru care acestea nu au fost puse la dispoziția ofertantului..., Lider de asociere -..., Asociat 1 -...'S....- Asociat 2 în urma cererii acestuia de studiere a dosarului achiziției.

III. Referitor la criticile cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei ..... S.R.L., apreciază că acestea sunt nefondate având în vedere că:

A. Referitor la acuzația privind caracterul incomplet al fișelor tehnice aferente aparatului de iluminat stradal cu LED pentru iluminat treceri de... și Stâlpului metalic de iluminat stradal, este nefondată și fără temei legal, nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea mai multor rapoarte de testare.

Raportat la documentele depuse de ofertant, autoritatea susține că acesta a stabilit parametrii tehnici stabiliți prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește documentele regăsite în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea susține că, pentru iluminat treceri de..., acesta a depus o serie de documente care nu au fost solicitate a fi prezentate în mod expres în cadrul ofertei, iar pentru Stâlp metalic de iluminat stradal, acesta a omis să prezinte alte certificări, rapoarte, teste, răspunsul fiind considerat concludent de către... de evaluare.

În opinia acestuia, admiterea de către Consiliu a criticilor formulate de contestator, ar conduce și la respingerea ofertei depuse de..., lider -..., motivat de analizarea acesteia pe baza unor cerințe care nu au fost avute în vedere în documentația de atribuire.

B. Cu privire la acuzația privind neconformitatea duratei asumate de asocierea ..... S.R.L. pentru mobilizarea executantului la înlocuirea indicatoarelor rutiere, autoritatea apreciază că aceasta este nefondată și fără temei legal, având în vedere faptul că, în documentația de atribuire nu s-a specificat unde vor fi prezentate aceste informații.

Având în vedere informațiile solicitate prin Anexa la Formular nr.... - Anexa la Formularul de ofertă (Anexa....), apreciază că, întrucât, în documentația de atribuire nu s-a precizat unde vor fi prezentate informațiile cu privire la termenele în care operatorul economic trebuie să înlocuiască indicatoarele de circulație deteriorate, îndoite, lovite accidental sau lipsă, în cadrul propunerii tehnice..., Lider de asociere -..., Asociat 1 -...'S..., Asociat 2, a prezentat următoarele informații (Anexa...):

Mobilizare inițială 24 ore:

* în 24 ore: STOP.....
* în 72 ore: celelalte indicatoare;
* în 7 zile: panouri de orientare și panouri mari,

Din punctul său de vedere, afirmațiile contestatorului sunt speculative și vădit neîntemeiate, iar susținerea cu privire la neconformitatea duratei asumate de ..... S.R.L. pentru mobilizarea executantului la înlocuirea indicatoarelor rutiere este contrazisă de documentele procedurii.

Astfel, autoritatea susține că și-a îndeplinit atribuțiile cu imparțialitate, respectând principiile egalității de tratament, proporționalității și transparenței.

C. Autoritatea consideră că este nefondată și fără temei legal acuzația privind neconformitatea indicatoarelor și a stâlpilor de ghidare ofertați de ..... S.R.L. și modificarea substanțială a propunerii

tehnice prin răspunsul nr...., deoarece... de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr....., cu termen..., întrucât raza minimă din propunerea tehnică (punctul....1) nu respectă limita de 30 mm impusă de SR...-2/... și confirmată prin răspunsul consolidat nr.... (întrebarea 3).

Raportat la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, inserat în extras, autoritatea apreciază că acesta este concludent, motivat de faptul că, din acesta rezultă conformitatea produsului cu cerințele documentației de atribuire și cu clarificările publicate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea apreciază că afirmațiile contestatorului sunt speculative și vădit neîntemeiate, și solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea nu a avut în intenție favorizarea unuia dintre participanți pe perioada desfășurării procedurii sau încălcarea principiului tratamentului egal cu privire la corecțiile de vicii de formă.

Mai mult, având în vedere solicitarea de clarificări nr...., cu termen..., și răspunsul contestatorului la această solicitare, față de care autoritatea a considerat că acesta este concludent, autoritatea contractantă se întreabă când a fost de bună-credință contestatorul, atunci când a concluzionat că autoritatea a acceptat din partea ..... S.R.L. completarea propunerii tehnice prin prezentarea a două fișe tehnice pentru indicatoare și stâlpi, pentru care au existat informații/date în propunerea tehnică sau atunci când... de evaluare a acceptat prezentarea documentelor depuse de contestator.

Astfel, din punctul său de vedere, admiterea de către Consiliu a criticilor formulate de contestator, ar conduce și la respingerea ofertei depuse de..., lider -...

D. Susține că este nefondată și fără temei legal acuzația privind Furnizorii declarați pentru materialele principale nu sunt producători autorizați și certificați în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, având în vedere solicitarea din Formularul nr.... - Formular de propunere tehnică (Anexa....), punctul 4. Resurse materiale, punctul....2, din caietul de sarcini, evidențiază că la data depunerii ofertei, nu s-a solicitat depunerea certificatelor..., SR...u alte certificări, la care face referire contestatorul.

Totodată, evidențiază că, așa cum este precizat și în documentația de atribuire, „(...) după semnarea acordului cadru și înainte de punerea în operă, se vor prezenta detalii de la producător (certificări/agremente) pentru materialele principale puse în opera”.

E. Apreciază ca fiind nefondată și fără temei legal acuzația privind declararea Ofertei ca inacceptabilă a...'s..., având în vedere dispozițiile art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere informațiile cuprinse în certificatul constatator nr..... (Anexa 4), și legislația în vigoare, subliniază că, referitor la numiții..... și..., la care face referire contestatorul, autoritatea precizează că aceștia nu au fost nominalizați în cadrul procedurii și nici nu fac parte din organul de administrare, de conducere sau de supraveghere al...'S....

Astfel, consideră că afirmațiile contestatorului sunt speculative și vădit neîntemeiate... de evaluare îndeplinindu-și atribuțiile cu imparțialitate, respectând principiile egalității de tratament, proporționalității și transparenței.

F. Din punctul său de vedere, este nefondată și fără temei legal acuzația privind Absența verificării eventualelor măsuri de „self-cleaning" luate de...'S... în combaterea Deciziei interne nr....454 din..., privind încetarea colaborării și interzicerea participării în asociere la proceduri de achiziție publică împreună cu....

Autoritatea inserează în continuare, în extras, mențiunile...'S... din DUAE (Anexa....) capitolul C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, rubrica: Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Susține că din contractul de asociere nr.... încheiat între... și...'S..., rezultă cotele de participare în cadrul asocierii, respectiv:... - 99% și...'S... -1%.

Autoritatea invocă dispozițiile art.... din Legea nr. 98/2016, afirmând că, potrivit acestora rezultă faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. g), operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea.

G. Susține că este nefondată și fără temei legal critica cu privire la calitatea de subcontractant a....

În acest sens, inserează extras din Formularul 10 - Formular de propunere tehnică (Anexa....), punctul.... Informații privind utilajele, instalațiile și echipamentele, precum punctul....3. din caietul de sarcini, și invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, evidențiind noțiunea de „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

Arată că obiectul contractului de închiriere nr.... (Anexa...) încheiat între ..... S.R.L. și..., îl constituie închirierea „următoarelor utilaje:

- Automacara 5 tf, Hmax=... m, deschidere max.=... m -2 buc.
- Autotelescop / platformă telescopică auto pe roți - 3 buc.
- ...-26 montat pe auto ZIL-157, 9t-3 buc.
- Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum carosier LEA 6... - 3 buc.
- Instalație batere parapete - 3 buc.
- Perie mecanică pentru curățarea suprafeței de lucru - 3 buc"

și că din informațiile din propunerea tehnică, restul de utilaje necesare execuției lucrărilor sunt asigurate de către cei 3 asociați (Anexa....), cu excepția a două tipuri de autovehicule speciale, închiriate de la... (Anexa....)

Totodată, evidențiază că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse:
- Contract de prestări servicii lucrări de laborator nr...., încheiat între... și ..... S.R.L. (Anexa....)
- Contract de prestări servicii laborator nr...., încheiat între ALBIN -... și ..... S.R.L. (Anexa....)
- Contract de prestări servicii nr.79/54 din..., încheiat între... și ..... S.R.L. (Anexa....).

În opinia sa, diferența dintre noțiunea de subcontractant și cea de furnizor îl constituie măsura în care lucrările/serviciile asigurate de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul acordului-cadru.

Consideră că sunt simple speculații cele afirmate de contestator, referitor la presupusul conflict de interese între... și ..... S.R.L., invocând... de... nr.....

Menționează că recomandarea nr.... (Anexa....), emisă de către Direcția de Drumuri și Poduri... pentru dl...., a fost emisă pentru un contract de lucrări încheiat în anul....

Evidențiază că... a depus două decizii de numire pentru manager de proiect și șef punct de lucru (Anexa...), în care au fost menționate lucrări care se derulează la această dată chiar cu DJDP... și au fost acceptate de către... de evaluare.

În opinia sa, nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului cu privire la necesitatea declarării... în calitatea de subcontractant, cât și a celorlalte critici prezentate mai sus, atâta timp cât criticile aduse se fundamentează exclusiv pe interpretări speculative ale unor situații de fapt nereale și incorect înțelese, apreciind că deciziile comisiei de evaluare au fost luate pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertelor depuse cu raportare la cerințele din documentația de atribuire.

H. Autoritatea apreciază ca fiind nefondată și fără temei afirmația contestatorului cu privire la lipsa capacității profesionale a asociaților... și...'S..., de a desfășura activitățile ce formează obiectul acordului-cadru, motivat de următoarele aspecte:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat drept criteriu de calificare prezentarea unor certificate, precum...u... valabile;

- în ceea ce privește acuzația precum că... nu ar avea capacitatea... de a executa lucrări care fac obiectul acordului-cadru, face trimitere la certificatul constatator nr.... (Anexa...), emis de ONRC, transmis de acesta urmare a solicitării documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;

- inserează extras din capitolul III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din Instrucțiuni pentru ofertanți (Anexa...), „Cerința nr..... Înscrierea în... (...)”.

I. Consideră ca fiind nefondată și fără temei legal acuzația în ceea ce privește faptul că experiența similară invocată de ..... S.R.L. nu a atins valoarea cumulată minimă de... fără TVA, având în vedere următoarele susțineri ale autorității:

-... de evaluare a analizat în profunzime îndeplinirea cerinței de la capitolul III.....a) Capacitatea tehnică și..., din Instrucțiuni pentru ofertanți (Anexa...), încă de la faza de evaluare DUAE, solicitând clarificări în acest sens:

Având în vedere solicitarea de clarificări nr.... și contractele depuse de...'S... pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, arată că, analizând răspunsul ofertantului... de evaluare a constatat că, din documentele depuse pentru acordul contractual - Contract de execuție lucrări nr...., nu rezultă clar și fără echivoc că liderul...'S... a executat lucrările de siguranța circulației în valoare de... fără TVA.

Totodată, având în vedere acordul de asociere nr.... din care rezultă că...'S... va executa...% din valoarea contractului, precizează că prin adresa nr....., s-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare, din care să rezulte clar și fără echivoc că liderul...'S... a executat în procent de 1...% lucrările de siguranța circulației în valoare de... fără TVA.

Enumerând documentele transmise de operatorul economic ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă evidențiază că, potrivit acestora... a stabilit că răspunsul acestuia este concludent.

Referitor la acordul de asociere nr.... din care rezultă că...'S... a executat...% din valoarea contractului, autoritatea contractantă subliniază că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, va fi luată în considerare valoarea de... fără TVA, așa cum rezultă din documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, astfel încât cerința a fost îndeplinită.

În opinia sa, nu poate fi reținută afirmația contestatorului în acest sens, atâta timp cât criticile aduse se fundamentează exclusiv pe interpretări speculative ale unor situații de fapt nereale și incorect înțelese, iar deciziile comisiei de evaluare au fost luate pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să respingă, în integralitate, contestația depusă de..., considerând procedura de atribuire ca fiind în concordanță atât cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și să dispună continuarea acesteia prin încheierea acordului-cadru.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..... S.R.L., în calitate de Lider al...'S..., transmite cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, iar pentru a demonstra admisibilitatea cererii sale, acesta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) Cod proc. civ., afirmând că o eventuală admitere a contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare în detrimentul ofertei sale, în susținere invocând jurisprudența ICCJ.

Față de motivele contestației, intervenientul face următoarele afirmații:

În ceea ce privește motivele contestației referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției și solicitarea de acordare a accesului la oferta sa confidențială, menționează că a dovedit caracterul confidențial al ofertei în aceeași manieră în care a fost dovedit și de contestator, iar dat fiind specificul prezentei proceduri, relația sa cu furnizorii și prețurile ofertate reprezintă în mod evident secrete comerciale, drept pentru care solicită respingerea acestui motiv de contestație și respingerea solicitării... de acordare a accesului la oferta sa.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că oferta sa nu se bucură de protecția reglementată de art.... din Legea nr. 101/2016, solicită, pentru aceleași argumente invocate de contestator și în baza principiului egalității de tratament și nediscriminării, acordarea accesului la dosarul Consiliului.

Cu privire la motivele contestației referitoare la fișele tehnice aferente aparatului de iluminat stradal cu LED pentru iluminat treceri de... și stâlpului metalic de iluminat stradal, afirmă că, în opinia sa, criticile contestatorului pornesc de la o premisă eronată și ignoră prevederile Formularului de propunere tehnică (parte din documentația de atribuire conform art. 20 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016) conform cărora toate detaliile de la producător vor fi prezentate după semnarea acordului-cadru, înainte de punerea în operă a echipamentelor.

Consideră că modalitatea de formulare a cerinței respectă logica și standardele din acest domeniu și prevede, în mod clar, că orice documente de certificare din partea producătorilor vor fi prezentate în cursul execuției acordului-cadru, adică atunci când comenzile vor deveni o certitudine, respectiv atunci când producătorii și furnizorii vor avea obligația prezentării acestor certificări.

În ipoteza în care Consiliul va aprecia că era necesară analiza depunerii documentelor invocate de contestator (deși documentația de atribuire stabilește în mod explicit contrariul), intervenientul apreciază că, pentru egalitate de tratament, pentru nediscriminare și pentru respectarea principiului proporționalității, unica soluție este aceea a reevaluării ofertei sale prin solicitarea unor clarificări și prin acceptarea unor răspunsuri în completare în aceeași manieră în care au fost acceptate în cazul....

Față de motivele contestației referitoare la durata mobilizării executantului la înlocuirea indicatoarelor rutiere, e de părere că nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia s-ar fi schimbat produsul ofertat ori că ar fi fost formulată o nouă propunere tehnică, întrucât identitatea produsului și angajamentul de respectare a cerințelor tehnice au rămas neschimbate, clarificările având exclusiv rolul de a înlătura neconcordanțele generate de o eroare materială de scriere, iar nu de ofertare a produsului.

Subliniază că, în realitate, prevederile invocate de către contestator stabilesc cerințele tehnice pe care produsele trebuie să le îndeplinească,

respectiv obligația ca indicatoarele rutiere și stâlpii de ghidare să fie conforme cu standardele SR... și... și să dețină documentele de agrement prevăzute de legislația în vigoare.

În opinia acestuia, simpla existență în caietul de sarcini a obligației ca produsele să fie conforme și să dețină agremente tehnice nu poate fi echivalată cu obligația de depunere a tuturor documentelor justificative în etapa de ofertare, iar chiar dacă o astfel de prevedere ar fi interpretată în maniera propusă de contestator, intervenientul ar fi putut clarifica fără probleme această chestiune, în aceeași manieră în care... a clarificat documente lipsă din propria sa ofertă.

Susține că, și în ipoteza în care se va aprecia că intervenientul și-a modificat propunerea tehnică, astfel de operațiuni sunt permise de lex specialis și confirmate de jurisprudența vastă a Consiliului și a instanțelor de judecată naționale și comunitare.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE și cea a CNSC.

Față de motivele contestației referitoare la producătorii materialelor principale, menționează faptul că afirmațiile contestatorului nu vizează neconformitatea produselor, ci o presupusă necertificare a furnizorilor, ceea ce nu este relevant prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Intervenientul precizează că, în ceea ce privește corpurile și stâlpii de iluminat, documentația de atribuire nu amintește în niciun mod standardele SR... și..., care sunt menționate doar în cazul indicatoarelor rutiere și al mijloacelor de semnalizare rutieră, nefiind aplicabile corpurilor de iluminat, care sunt produse distincte, supuse unor reglementări și standarde diferite.

Față de motivele contestației referitoare la...'S..., invocă jurisprudența..., evidențiind că aceasta a statuat că incidența motivelor de excludere referitoare la săvârșirea unor infracțiuni poate fi reținută numai în ipoteza existenței unei hotărâri definitive de condamnare pronunțate de instanțele competente în materie penală, ceea ce, în mod evident, nu există în... dedusă judecății în legătură cu operatorul economic la care se referă cazul de excludere invocat de contestator.

În ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, afirmă că operatorul economic nu a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, iar angajații nu sunt vizați de vreun motiv de excludere, drept pentru care declarația... s-a raportat la realitatea juridică relevantă și aplicabilă.

Referitor la măsurile de „self-cleaning" adoptate de...'S... în legătură cu..., menționează că din documentul constatator reiese faptul că Executantul înseamnă Asocierea... (Lider) -...'S... (Asociat), prin reprezentantul împuternicit..., informații confirmate și de acordul de asociere nr.....

Astfel, menționează că faptul că liderul asocierii, cu o cotă de participare de 99%, împuternicit expres pentru gestionarea relației cu beneficiarul, a înțeles să nu constituie garanția de bună execuție nu este în

niciun fel imputabilă...'S..., care nu are nicio culpă în legătură cu situația creată și cu încetarea respectivului contract.

Cu privire la motivele contestației referitoare la calitatea societății..., afirmă că aceasta nu realizează lucrări care fac obiectul acordului-cadru de lucrări ce urmează a fi atribuit, ci doar oferă intervenientului servicii auxiliare față de obiectul contractului.

Acesta evidențiază că închirierea utilajelor este calificată în mod expres de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 ca nefiind o operațiune de subcontractare, iar furnizarea unor servicii de laborator reprezintă operațiuni auxiliare, de suport, care nu generează obligația declarării unei subcontractări, întrucât nu sunt executate părți din contractul de achiziție publică, ci doar o activitate de testare a unor produse, activitate care nu a fost ofertată în mod distinct, care nu figurează în mod distinct în propunerea financiară, care este realizată în favoarea antreprenorului (iar nu a autorității contractante) și care, ca atare, nu ar putea fi subcontractată, sens în care invocă în susținere jurisprudența națională și cea a CNSC.

Din punctul său de vedere, afirmațiile contestatorului referitoare la asociații intervenientului și la cei ai... sunt lipsite de relevanță și rău-intenționate. De altfel, contestatorul nu invocă un presupus conflict de interese în legătură cu prezenta procedură, ci doar înțelege să invoce, speculativ, Decizia nr.... care în realitate nu are nicio legătură cu relația dintre asociații celor două societăți, ci cu fostul raport de muncă dintre o persoană care a deținut calitatea de expert cooptat (care nu are nicio legătură cu prezenta procedură) și..., calitate care a încetat acum mai bine de 7 ani.

Cu privire la motivele contestației referitoare la capacitatea... a asociaților... și...'S..., arată că:

- în cadrul documentelor de calificare, la pag. 50, dintr-o eroare materială a fost încărcată o versiune anterioară a certificatelor ISO 9...1/..., precum și ISO 1...1/... aferente..., expirate la data de.... Cu toate acestea, până la termenul-limită de depunere a ofertelor, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 723-724, au fost depuse certificatele ISO 9...1/..., precum și ISO 1...1/... valabile, cu termen de valabilitate până la data de....
- la paginile 72-75 din cadrul documentelor de calificare au fost depuse certificatele... și... aferente...'S..., având termen de valabilitate până la data de..., însă cu ultima viză de supraveghere aplicată la data de....

Evidențiază că până la termenul-limită de depunere a ofertelor a fost aplicată și această viză, conform documentelor atașate, iar acesta ar fi putut clarifica aceste aspecte fără probleme.

Totodată, menționează că, până la data-limită de depunere a ofertelor, în cadrul secțiunii din SEAP „Alte documente de calificare", a fost depus, ca anexă, Certificatul constatator ONRC aferent..., din cuprinsul

căruia rezultă în mod neechivoc codul CAEN... - Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor.

Intervenientul e de părere că, față de motivele contestatorului referitoare la experiența similară, valorile invocate nu reprezintă o valoare estimată și nici o valoare rezultată prin aplicarea procentului de participare în asociere, ci reflectă valoarea reală a lucrărilor de semnalizare rutieră efectiv executate, facturate și încasate de...'S..., astfel cum rezultă din documentele justificative depuse în ofertă.

De asemenea, intervenientul susține că... și-a completat, în mod nelegal, propunerea tehnică, precizând că:

... de propunere tehnică, ofertanții aveau obligația de a prezenta Planul de management al calității în cadrul Contractului, care trebuia să conțină: - Descrierea sistemului de asigurare a calității aplicat, incluzând lista procedurilor de execuție ce vor fi aplicate în cadrul acordului cadru.

Evidențiază faptul că informațiile și documentele solicitate prin Formularul propunerii tehnice nu au fost identificate de către... de evaluare în oferta inițială, motiv pentru care s-a impus solicitarea de clarificări. Mai mult, în susținerea răspunsului, ofertantul procedează la depunerea listei cu personalul calificat, a extraselor Revisal și a atestatului ANRE, documente care nu se regăseau în oferta inițială.

Raportat la formularul de propunere tehnică, intervenientul menționează că documentul solicitat prin formularul propunerii tehnice nu exista în oferta inițială, fiind depus exclusiv ca urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Astfel, e de părere că, răspunsul la clarificări reprezintă depunerea ulterioară a unui document obligatoriu solicitat prin documentația de atribuire, document care lipsea la data-limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere documentele depuse de... și de... -...'S... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL", respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că aceștia solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC", în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr..... și nr...., Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar

prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... -...’S... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și anexează declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, existentă la dosarul cauzei, precum și politica internă privind protejarea informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art.... alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Directiva.../24/UE, art. 21, anexează extras din contractul colectiv de muncă, Legea nr. 11/1991, Legea nr. 8/1996, jurisprudența națională și CJUE.

Prin adresele nr..... și nr. 62632/.../C1/... Consiliul le comunică părților solicitante termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul... formulează concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și susținerile intervenientului, acesta prezintă următoarele aspecte:

Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei ..... S.R.L., menționează următoarele:

Cu privire la caracterul incomplet și neconform al fișelor tehnice aferente Aparatului de iluminat stradal cu LED pentru iluminat treceri de... și Stâlpului metalic de iluminat stradal, consideră că autoritatea contractantă a efectuat o analiză lipsită de rigurozitate și părtinitoare a ofertei ..... S.R.L., ignorând în mod profund nejustificat neconformitatea fișelor tehnice din Propunerea tehnică depusă la termenul-limită stabilit, ceea ce a condus în mod inevitabil la o încălcare flagrantă a cerințelor substanțiale din Fișa de date referitoare la conținutul minim imperativ al propunerii tehnice.

În ceea ce privește neconformitatea duratei asumate de ..... S.R.L. pentru mobilizarea executantului la înlocuirea indicatoarelor rutiere, menționează că fie mențiunea neconformă de „2 zile calendaristice” reprezintă termenul de mobilizare ofertat, caz în care cerința de maximum 24 de ore nu este respectată, fie oferta ..... S.R.L. conține două asumări contradictorii, situație în care autoritatea contractantă avea obligația cel puțin de a solicita clarificări și de a stabili, exclusiv prin raportare la oferta existentă la termenul-limită, care este angajamentul real al ofertantului.

Cu privire la neconformitatea indicatoarelor și a stâlpilor de ghidare ofertați de ..... S.R.L. și modificarea substanțială a

propunerii tehnice prin răspunsul nr...., subliniază că nici intervenientul ..... S.R.L., dar nici autoritatea contractantă, nu indică unde anume se regăsea, în oferta depusă până la termenul-limită, informația neechivocă potrivit căreia produsul ofertat avea raza de minimum 30 mm și caracteristicile stâlpului de ghidare prezentate ulterior.

Cu privire la faptul că furnizorii declarați pentru materialele principale nu sunt producători autorizați și certificați în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, e de părere că atunci când documentația de atribuire solicită fișe tehnice ale producătorului, rapoarte de încercări, certificate ori documente din care trebuie să rezulte caracteristicile produsului concret ofertat, simpla desemnare a unui furnizor/comerciant nu înlătură obligația de a demonstra legătura neechivocă dintre produsul ofertat, producătorul acestuia, fișa tehnică, rapoartele/testele/certificările prezentate și caracteristicile tehnice asumate în ofertă. Faptul că produsul poate fi comercializat printr-un distribuitor sau furnizor este irelevant pentru această cerință de trasabilitate.

Prin urmare, în opinia contestatorului, critica sa nu a privit circuitul comercial al produsului, ci posibilitatea autorității contractante de a verifica dacă înscrisurile prezentate aparțin exact produsului ofertat și dovedesc caracteristicile obligatorii ale acestuia.

În ceea ce privește oferta inacceptabilă a...'S..., contestatorul afirmă că situația unor condamnări penale definitive anterioare reprezintă abatere gravă în sensul definiției prevăzute la art.... alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind aptă să afecteze reputația... a ofertantului și să atragă, deci, excluderea din actuala procedură de atribuire atât din perspectiva existenței faptelor, cât în special din perspectiva distinctă a omisiunii informării transparente, în DUAE depus în procedură, cu privire la situațiile de acest tip.

Consideră că definițiile date de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și de art.... alin. (3) din aceeași lege nu diferă.

Acesta apreciază că întreaga evaluare a autorității contractante s-a fundamentat pe informațiile false/incomplete prezentate de către...'S..., cu toate că ofertantul asociat era cel care cunoștea situația abaterilor grave anterioare, încheiate inclusiv prin condamnări definitive la pedeapsa închisorii pentru fapte de corupție și deturnare de fonduri europene în cadrul procedurilor de achiziții publice desfășurate.

Referitor la absența verificării eventualelor măsuri de „self-cleaning" luate de...'S..., în combaterea Deciziei interne nr....454 din..., privind încetarea colaborării și interzicerea participării în asociere la proceduri de achiziție publică împreună cu..., având în vedere raportul procedurii nr.... și dispozițiile art. 171 alin. (31) din Legea nr. 98/2016, contestatorul afirmă că, deși incidența unui potențial caz de excludere era incontestabilă, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația corelativă de verificare efectivă a luării măsurilor de remediere de către... în cauză, ignorând în mod absolut documentele depuse în oferta inițială și declarând formal admisibilitatea ofertei ..... S.R.L. în mod superficial, cu

nerespectarea unei minime diligențe impuse de legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește calitatea de subcontractant a societății..., subliniază faptul că, în măsura în care, din actele prezentate în procedură, rezultă că intervenția efectivă este realizată de o entitate distinctă, aceasta nu mai poate fi tratată ca simplu furnizor de mijloace, ci ca executant al unei părți din serviciul contractat, ceea ce impune calificarea sa în... relevant pentru transparență și verificare. Or, a considera că simpla interpunere a asociaților declarați drept viitori participanți la efectuarea lucrărilor face ineficientă orice obligație de declarare față de executantul efectiv, în speță..., ar conduce la o inacceptabilă relativizare a regimului subcontractării, cu consecința creării unui avantaj nejustificat operatorilor care își structurează astfel oferta, în detrimentul celor care declară complet și verificabil entitățile implicate în prestarea serviciilor.

Referitor la lipsa capacității profesionale a asociaților... și...'S... de a desfășura activitățile ce formează obiectul acordului-cadru, precizează următoarele:

În documentele..., a identificat la... 50 certificatul nr.... - ISO 9...1/..., expirat din data de..., precum și certificatul nr.... - ISO 1...1/..., expirat de asemenea din....

Totodată, printre documentele de calificare ale...'S..., se regăsește Certificatul nr.... 9...1/..., fără viza de supraveghere anuală pentru menținerea valabilității certificatului, care s-a aplicat în perioada.... În cuprinsul certificatului se menționează expres că valabilitatea acestuia este condiționată de efectuarea supravegherilor periodice.... nr.... SSMFS depus de...'S... nu are viza anuală pentru menținerea valabilității certificatelor, care s-a aplicat în perioada....

Consideră că, în măsura în care intervenientul ..... S.R.L. demonstrează că înscrisul valabil exista efectiv în ofertă înainte de termenul-limită, această împrejurare trebuie apreciată ca atare, neputând fi suplinită prin documente emise sau prezentate ulterior, câtă vreme documentația impunea dovada la data depunerii propunerii tehnico-financiare.

Având în vedere că partea de implicare a... este de...%, apreciază că este lipsit de logică faptul că, în baza codului său CAEN principal ce vizează „comerțul cu piese auto"... de evaluare a considerat că acesta îndeplinește cerința minimă de capacitate impusă prin Fișa de date a achiziției, redată mai sus.

Cu privire la faptul că experiența similară invocată de ..... S.R.L. nu a atins valoarea cumulată minimă de... fără TVA, referindu-se la cerința de la capitolul III.....a), contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător a depus un număr de 2 contracte în demonstrarea experienței sale similare, ambele executate de...'S..., unul în valoare totală de... fără TVA, iar celălalt în valoare totală de... fără TVA.

Menționează că, în privința primului contract, lucrările similare au fost în proporție de 1...%...’S... fiind ofertant unic, deci valoarea sa a fost în mod corect luată în considerare în integralitate, însă, în ceea ce privește al doilea obiectiv de investiții depus drept experiență similară, lucrările de semnalizare rutieră s-au ridicat la doar... fără TVA. Mai mult, în acest din urmă contract, implicarea...’S... a fost de doar 64%.

Menționează că, în replică, intervenientul ..... S.R.L. pretinde că valoarea experienței similare a...’S... nu trebuie determinată prin aplicarea cotei de participare deținute de aceasta în asocierea anterioară, întrucât întreaga valoare de... fără TVA ar reprezenta lucrări executate, facturate și încasate exclusiv de...’S....

Or, în aceste condiții, contestatorul apreciază că nu era suficientă prezentarea unor facturi pentru a concluziona că întreaga valoare de... constituie experiență similară proprie a... cu o cotă contractuală de 64%, având în vedere că facturarea și încasarea unei sume nu echivalează cu executarea tehnică efectivă a lucrărilor respective. Pentru recunoașterea valorii integrale ca experiență proprie a...’S..., trebuia demonstrat, prin documente provenite din executarea contractului anterior, că... însăși a realizat efectiv lucrările de semnalizare rutieră corespunzătoare întregii valori invocate.

Menționează că, cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător nu răstoarnă raționamentul său întemeiat pe dispozițiile... nr.....

Afirmă că aplicând dispozițiile legale ale ipotezei A.2 speței sale, chiar cu modificarea corespunzătoare a valorii totale a lucrărilor facturate și achitate, rezultă că valoarea estimată a lucrărilor similare efectuate de...’S... în cadrul celui de al doilea contract, sub aspectul efectuării lucrărilor de semnalizare rutieră, se va calcula după cum urmează:

• 64% x...=...;

Prin urmare, adunând valoarea primului contract executat integral de...’S..., ce se ridica la... fără TVA, precum și valoarea ajustată corespunzătoare activităților similare din cadrul celui de al doilea obiectiv de investiții, rezultă, de asemenea, un total mai mic decât pragul de... prevăzut expres drept criteriu minim al capacității profesionale:
TOTAL:... +..., 80=... <...

Așadar, apreciază că devine cu neputință de ignorat diferența substanțială de aproximativ..., echivalentul a 17% sub pragul minim.

Acesta arată că art. 14 Nota nr. 2 din... nr.... separă expres cerințele valorice de cele cantitative:

a. Natura cerinței - Plafon valoric - valoare monetară= > Regula aplicabilă: A.1, dacă activitatea era atribuită distinct unui membru; A.2, dacă membrii răspundeau pentru ansamblu, caz în care fiecare primește valoarea aferentă procentului său

b. Natura cerinței - Plafon cantitativ - lungime, capacitate ori altă cantitate= > B.1/B.2; numai aici membrul cu cel puțin 40% poate fi creditat cu întreaga cantitate a contractului comun;

Cerința procedurii de față este de minimum... fără TVA, și, prin urmare, este exclusiv valorică. Cu toate acestea... de evaluare a citat subpunctul „B.2” și a utilizat pragul de 40% pentru a credita întreaga valoare de.... Or, B.2 nu este aplicabil unei valori monetare și nu poate înlătura aplicarea algoritmului aferent subpunctelor A.1/A.2.

Nici regula antreprenorului general din art. 14 alin. (3) lit. a) nu este incidentă, întrucât Contractul nr.... nu a fost executat de...’S... ca antreprenor general unic care și-a angajat subcontractori, ci de o asociere de patru operatori economici, în cadrul căreia...’S... avea o pondere a participării de...%. Calitatea de lider al asocierii nu transforma ceilalți membri în subcontractanți și nu permitea creditarea automată a întregului contract liderului.

Per o contrario, e de părere că, aplicând prin absurd chiar ipoteza A.1...'S... ar fi îndreptățit să revendice exclusiv partea de semnalizare pe care a executat-o efectiv, dovedită cu documente (proces-verbal de recepție, confirmarea liderului de asociere și a beneficiarului privind activitățile concret realizate). Or, într-un contract de infrastructură de anvergura celui invocat pe plan secund, ce a fost împărțit între 4 societăți, este perfect posibil ca lucrările de semnalizare să fi fost executate integral de un alt asociat specializat, caz în care, contribuția creditabilă a...’S... ar fi zero, iar totalul activităților similare ar cobori la....

Dacă intervenientul ..... S.R.L. susține ipoteza identificată de acesta A.1, trebuie să prezinte în acest sens un înscris din care să rezulte că întreaga activitate de siguranță a circulației a fost în responsabilitatea distinctă și a fost executată efectiv de...’S...: acordul de asociere ori anexa de repartizare, confirmarea expresă a beneficiarului, situații de lucrări individualizate pe asociat sau un document echivalent. Facturile liderului nu îndeplinesc singure această funcție probatorie.

Din documentele-suport depuse de ..... S.R.L. (procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, recomandări - art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr....) trebuia să poată fi decelată defalcarea valorii totale de..., reprezentând strict lucrări de semnalizare/siguranță rutieră duse la bun sfârșit în perioada de referință de 5 ani, iar nu o estimare sau o valoare nerecepționată.

Tabelul facturilor depus de intervenientul ..... S.R.L. demonstrează cel mult existența unui circuit de facturare și plată. Nu demonstrează, prin el însuși, că autorul executării tehnice a întregii cantități de lucrări relevante a fost...’S.... Experiența similară este destinată să dovedească experiența dobândită efectiv de operatorul economic prin executarea unor lucrări comparabile, nu simpla... contabilă prin patrimoniul său a unor valori facturate.

Raportul procedurii consemnează lapidar la pct.....7 că documentele-suport DUAE „au fost demonstrate”, detaliile regăsindu-se în procesul-verbal nr..... Acesta consideră că, astfel cum reiese și din punctul de vedere al acesteia, autoritatea contractantă, în mod eronat, a luat în calcul întreaga valoare de..., fără aplicarea cotei decisive de 64%, în absența

oricărui document edificator care să demonstreze defalcarea componentei activităților similare efectiv executate de...'S....

În continuare, referitor la caracterul nefondat al criticilor referitoare la oferta contestatorului, evidențiază și detaliază aspecte cu privire la:

A. Procedura de execuție pentru realizarea sistemului de iluminare a trecerilor de....

Contestatorul susține că neatașarea documentului separat pentru procedura de iluminare a trecerilor de... a reprezentat o simplă eroare materială, soluția tehnică fiind deja detaliată în oferta inițială de peste... de pagini, astfel încât, clarificarea ulterioară doar a individualizat un element preexistent și nu a introdus o soluție nouă.

Astfel, contestatorul nu susține că un document care nu exista fizic trebuie „considerat depus", ci susține că elementul substanțial pe care respectivul document îl dovedea și organiza exista deja în oferta depusă la termen, iar clarificarea nu a modificat conținutul angajamentului tehnic.

B. Nominalizarea personalului calificat pentru deservirea utilajelor și mijloacelor de transport și personalul muncitor.

Contestatorul inserează extras de la... 21 din propunerea sa tehnică și evidențiază faptul că, în opinia sa, din... volumului mare al propunerii tehnice (peste... de pagini), lista personalului deservent și documentele doveditoare ale experienței personalului cheie deja nominalizat inițial (managerul și șeful punctului de lucru) au fost omise dintr-o eroare materială, însă acestea au fost transmise ulterior ca documente preexistente fără a modifica echipa propusă, contrar susținerilor intervenientului ..... S.R.L..

Acesta consideră că elementele trebuie analizate diferențiat și că, tocmai această distincție trebuie avută în vedere de Consiliu pentru a stabili dacă răspunsul său a modificat sau nu oferta. Consideră că, a susține că prezentarea unui înscris anterior termenului-limită echivalează automat cu schimbarea propunerii tehnice ar însemna să se ignore mecanismul clarificărilor reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În același timp, contestatorul subliniază că nu susține că prin clarificări poate fi introdusă o cerință substanțială care nu avea niciun suport în oferta inițială, tocmai aceasta este diferența față de criticile îndreptate împotriva intervenientului ..... S.R.L..

C. În ceea ce privește resursele materiale, contestatorul e de părere că a demonstrat că nu a modificat oferta inițială, ci a reorganizat și indexat tabelar documentele tehnice deja existente la dosar pentru a facilita identificarea acestora de către... de evaluare, menționând că răspunsul la clarificări nu a introdus elemente noi, ci s-a rezumat la o corelare clară a informațiilor depuse inițial.

Astfel, acesta subliniază că răspunsul la clarificări nu reprezintă o ofertă nouă, ci o simplă localizare a informațiilor deja existente în propunerea tehnică inițială, fapt care permite comisiei de evaluare să verifice direct corespondența dintre materiale și documente, în conformitate cu prevederile legale.

D. În ceea ce privește informațiile privind utilajele, instalațiile și echipamentele, contestatorul inserează extras de la paginile 23-24 din propunerea sa tehnică, subliniind faptul că informațiile respective au fost prezentate încă din faza de depunere a ofertei, însă autoritatea a solicitat în clarificare prezentarea într-o altă formă, aspecte care, din punctul său de vedere, nu reprezintă o completare.

Acesta precizează că intervenientul critică în mod eronat răspunsul la clarificări, susținând nefondat că tabelul solicitat de autoritatea contractantă pentru eșalonarea utilizării echipamentelor ar introduce resurse noi, deși utilajele și modalitatea lor de asigurare fuseseră deja prezentate în propunerea tehnică inițială.

Referitor la declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor, contestatorul inserează extrase de la paginile 20..... din propunerea sa tehnică și evidențiază opinia potrivit căreia, nici acest aspect nu trebuie analizat exclusiv formal, prin verificarea existenței unui înscris cu titlul specific „Declarație privind termenul de garanție", luând în considerare că, în virtutea termenului concret de garanție ce rezulta deja din aceste documente, obligația de garanție nu a luat naștere prin declarația transmisă ulterior. Afirmă că declarația sa separată a avut numai rolul de a individualiza într-un înscris distinct o obligație contractuală deja ferm și expres asumată prin oferta depusă.

Contrar susținerilor intervenientului cu privire la Formularul F....., menționează că... de evaluare a analizat cu atenție conformitatea propunerii sale tehnice, stabilind faptul că structura activităților și informațiile furnizate sunt corelate în mod corect și clar, cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul ..... S.R.L. transmite concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului, prin care solicită respingerea contestației formulate de... și admiterea cererii sale de intervenție, susținând că argumentele prezentate prin cererea de intervenție sunt întemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul ..... S.R.L. transmite concluzii scrise finale, ca urmare a concluziilor formulate de contestator, prin care își menține în totalitate apărările și argumentele formulate anterior.

Totodată, acesta afirmă că la paginile 5-8 din concluziile scrise ale contestatorului sunt invocate noi motive de contestare față de cele cuprinse în cererea introductivă.

De asemenea, acesta susține că doar a îndreptat o eroare materială, nu și-a completat oferta.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite factura A-... /..., în sumă totală de..., reprezentând asistență juridică conform contract nr...., și extrasul de cont din data de... emis de BRD.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul ..... S.R.L. transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...".

În... care formează obiectul prezentei, ..... S.R.L. (clasat pe locul I) a formulat cererea de intervenție la contestație, transmisă prin e-mail în data de**.. și înre**gistrată la CNSC sub nr.... și care prezintă pe de o parte natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere cu privire la propria ofertă, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, iar, pe de altă parte, prin solicitarea de anulare a actelor de evaluare privind oferta contestatorului și de reevaluare a acesteia, îmbracă forma unei cereri de intervenție principală, motiv pentru care Consiliul le va analiza distinct.

Astfel, ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., precum și faptul că ..... S.R.L. (lider al asocierii formate din ..... S.R.L.... și...'S..), în cadrul procedurii în cauză, are calitatea de ofertant clasat pe locul I, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție accesorie cu privire la propria ofertă, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Cod proc. civ., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată de....

Pe de altă parte, va respinge, ca tardivă, partea din cererea de intervenție cu privire la solicitarea de declarare ca și neconformă a ofertei contestatorului..., deoarece, nimic nu a împiedicat intervenientul de a contesta modul de evaluare a ofertei contestatorului, încă de la momentul publicării raportului procedurii, în cadrul căruia s-a analizat oferta respectivă, aceasta fiind declarată admisibilă și conformă.

Prin urmare, dacă dorea reevaluarea ofertei în cauză, intervenientul trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei... în termenul de 7 **zile pre**văzut **la** art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv... (termen îm**plinit la.**.., în timp ce cererea de intervenție a fost formulată la...), doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr...., menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv „asigurarea, la nivel..., a unor mecanisme *și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor".*

Or, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare, statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care ..... S.R.L. contestă modul de evaluare a unei oferte după expirarea termenului legal.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente, **reținute în Hotărârea din... pronunțată de CJUE în... C-532/20:**

*„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.*

*21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei.../25 sau a Directivei.../23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul... și jurisprudența citată).*

*22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 28 și jurisprudența citată).*

*23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei.../25 sau al Directivei.../23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.*

*24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.*

*25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are*

*intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.*

*26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.*

*... În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.*

*28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 36).*

*29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)".*

Continuând analiza contestației și având în vedere solicitarea contestatorului și a intervenientului privind accesul la dosarul achiziției și ținând seama de faptul că înscrisurile depuse de ambii în cadrul procedurii de atribuire au fost marcate *„CONFIDENȚIAL"*, respectiv, propunerea tehnică și propunerea financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, nu s-a limitat la a lua act de mențiunile declarațiilor de confidențialitate, ci, prin adresele nr..... și nr...., a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadr*are și să demon*streze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... și intervenientul ..... S.R.L. au răspuns prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr...., arătând că declarația de confidențialitate vizează întreaga ofertă și, în special, propunerea tehnică și financiară, întrucât, informațiile cuprinse în acestea sunt specifice propriului mod de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar, motiv pentru care, au considerat necesar ca acestea să fie incluse

în sfera secretului comercial, că modalitatea de execuție a lucrărilor prezentată în propunerea tehnică reprezintă un rezultat din experiența dobândită în contractele executate până în prezent și că accesul competitorilor săi i-ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la relația cu partenerii.

Din analiza răspunsurilor, Consiliul reține că aceste justificări nu sunt de natură a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și nici prejudiciul care ar urma să fie produs în urma dezvăluirii lor, deoarece toate se rezumă la reproducerea definiției legale a secretului comercial și a unor considerente de principiu desprinse din jurisprudența invocată, fără a indica, în concret, care anume informații din cuprinsul ofertelor ar întruni condițiile prevăzute de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din ce motive acestea ar dobândi o valoare comercială prin însuși caracterul lor secret și în ce ar consta, efectiv și previzibil, iar nu doar ipotetic, paguba pe care divulgarea lor ar produce-o.

În acest sens, s-a pronunțat și... prin Hotărârea nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr...., reținând că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare, precum și că o declarație de confidențialitate întemeiată exclusiv pe o clauză contractuală „nu este suficientă în sine pentr*u a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano", un raționament contrar presupun*ând ca, prin simplul acord de voință al părților unui contract de prestare a unor servicii ce urmează a fi ofertate într-o procedură de atribuire, să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul celorlalți participanți la o cale de atac efectivă, inclusiv la documentele privind justificarea prețurilor.

Rezultă, astfel, că accesul ofertanților la dosarul achiziției publice constituie regula, iar restricționarea reprezintă excepția, aceasta din urmă fiind posibilă numai cu privire la informații din propunerile tehnice, din propunerile financiare și din fundamentările sau justificările de preț ori de cost, singurele categorii pe care legiuitorul le-a avut în vedere (art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016), astfel încât documentele de calificare rămân, din start, în afara sferei înscrisurilor la care poate fi restricționat accesul pe motiv de confidențialitate, oricare ar fi mențiunile declarației depuse de ofertant.

Nici Consiliul, nici autoritatea contractantă nu au opțiunea de a acorda sau de a refuza accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, ci are obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile pentru care caracterul confidențial nu a fost dovedit, ca efect al principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, restricționarea accesului pe motive de confidențialitate constituind o excepție de la acest principiu și, ca orice excepție, fiind de strictă interpretare și aplicare, cu atât mai mult cu cât, în același sens, **Curtea de Justiție a... a statuat, în... C-9... /..., că oferta, pr**ivită în ansamblul

său, nu poate fi considerată confidențială, operatorul economic având doar posibilitatea de a indica anumite informații ca fiind confidențiale, iar cererea sa motivată rămâne supusă deciziei ulterioare a autorității contractante și, eventual, a organismului care controlează deciziile acesteia.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 57 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 98/2016, *„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, iar, potrivit alin. (4) teza a doua al aceluiași articol, informațiile indicate ca fiind confidențiale *„trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*, normă care fixează deopotrivă natura cerinței și momentul la care aceasta trebuie îndeplinită, respectiv la depunerea ofertei, astfel încât dovada caracterului confidențial să devină parte a ofertei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul a pus la dispoziția atât a contestatorului, cât și a intervenientului, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu, motiv pentru care urmează a respinge ca rămase fără obiect criticile privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că... critică modul de evaluare a ofertei aparținând asocierii formate din ..... S.R.L.... și...’S..., apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Analizând prima critică, se reține că aceasta privește presupusa nerespectare a cerinței referitoare la fișele tehnice aferente Aparatului de iluminat stradal cu LED pentru iluminat treceri de... și Stâlpului metalic de iluminat stradal, contestatorul susținând, în esență, că documentația de atribuire impunea prezentarea unor certificări din partea producătorului echipamentelor (rapoarte de testare/încercări și documentație fotometrică) pentru două dintre echipamentele descrise prin fișele tehnice (F... și F...) și că lipsa acestora ar atrage neconformitatea ofertei.

Or, potrivit cerințelor din formularul de propunere tehnică, aceste documente trebuie depuse ulterior atribuirii și semnării contractului, relevante în acest sens fiind prevederile pct. 4, care stipulează:

*„4. Resurse materiale*

*[Se vor include aici informații despre materialele, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse in Caietul de Sarcini ]*

*Identificarea si prezentarea surselor pentru materialele principale (indicatoare, parapet metalic și zincat, vopsea marcaj rutier, microbile de sticlă, indicatori kilometrici din material plastic, stâlp iluminat, lampă iluminat)*

*Pentru execuția lucrărilor se vor utiliza doar materiale agrementate si certificate în acest sens* ***după semnarea Acordului cadru si înainte de punerea in opera se vor prezenta detalii de la producător (certificări/agremente) pentru materialele principale puse în operă****.”*

Prin urmare, critica este nefondată, câtă vreme prin documentația de atribuire s-a stabilit în mod expres momentul în care documentele de la

producători (certificări, agremente și documentația tehnică aferentă materialelor principale) urmau să fie prezentate, respectiv într-o etapă ulterioară atribuirii acordului-cadru și anterior punerii în operă, iar nu prin anexarea acestora în mod obligatoriu ofertei tehnice la momentul depunerii. Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor exclusive ale comisiei de evaluare prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în... C-.../15, CJUE a** reținut că: „A*stfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

În ceea ce privește distincția dintre cerințele de calificare/ conformitate (aplicabile tuturor ofertanților, pe durata derulării procedurii de atribuire) și cerințele de executare a contractului (**aplicabile NUMAI ofertantului declarat câștigător**, în etapa de executare a contractului de achiziție publică), Consiliul reține ca relevante și considerentele reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată în... C-4**03/21, urmare a unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNSC în soluționarea unei contestații formulate în temeiul Legii nr....:**

*„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva.../24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.*

*... Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea" la articolul 58 din Directiva.../24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special*

*executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din..., Smetna palata na..., C-...5/21, EU: C: 2022: 239, punctul 50).*

*61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.*

*62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9… /..., EU: C:...: 7..., punctele 88 și 89).*

*63 Astfel, Directiva.../24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 7..., punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.*

*64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva.../24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.*

*65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie..., Sanresa, C-295/20, EU: C:...: 556, punctul 62).*

*66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva.../24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă".*

**Totodată, la paragraful 71 din aceeași hotărâre, CJUE a dezvoltat subiectul anterior, precizând că:** *„Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei.../24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 7..., punctul 89)*".

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul

derulării procedurii, așa cum susține contestatorul, CJUE a reținut, în... C-295/20, că:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva.../24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.*

*(...)*

*Pentru aceste motive, Curtea (Camera... noua) declară:*

*(...)*

*2) Articolul 70 din Directiva.../24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.*

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la durata mobilizării executantului la înlocuirea indicatoarelor rutiere, deoarece asocierea ..... S.R.L. -...’S... a indicat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 13, durata de mobilizare, ca fiind:

-24 de ore pentru indicatoarele „OPRIRE”, „...” și „... PENTRU PIETON”;

-72 de ore pentru celelalte indicatoare de circulație;

-7 zile pentru indicatoarele de orientare și panourile mari.

Aceleași informații au fost reiterate și în alte secțiuni ale propunerii tehnice, inclusiv la **pag. 108,** precum și în alte capitole în care au fost descrise obligațiile contractuale asumate.

Mai mult, presupusele obligații la care face trimitere contestatorul privesc și în acest caz îndeplinirea unor **condiții legate de executarea contractului,** relevante în acest sens fiind prevederile Caietului de sarcini, pct.....0 - Oblig**ația executantului (Ane**xa....), unde s-a solicitat:

***„Executantul are obligația** să înlocuiască indicatoarele de circulație deteriorate, îndoite, lovite accidental sau lipsă, în următoarele termene de la primirea ordinului de începere lucrări sau de la constatarea defecțiunii:*

*24 ore pentru indicatoarele: OPRIRE..... PENTRU PIETON.*

*72 ore pentru celelalte indicatoare de circulație.*

*7 zile pentru indicatoare de orientare, panouri mari”,*

*m*otiv pentru care considerentele Consiliului de mai sus sunt pe deplin aplicabile.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiate criticile contestatorului privind neconformitatea indicatoarelor și a stâlpilor de ghidare ofertați, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în urma **Răspunsului consolidat nr. 2926 din..., autori**tatea contractantă, la Întrebar**ea nr....: „...-**2/*... raza da racordare la colt este de 30mm (pct..... din SR...). în caietul de sarcini, la punctul....1, se specifică raza de minim 20 mm, dar prin standardul... în vigoare se specifică exact raza de 30 mm. Va rugăm clarificați acest aspect.", a formulat următorul răspuns:*

*„Răspuns nr....: In caietul de sarcini este specificată o rază de minim 20mm.*

***Raza de racordare la colț va fi cea impusă prin SR...-2/... pentru fiecare tip de indicator respectiv 30mm."***

De asemenea, la **Întrebarea nr....**: *„La punctul.... se menționează detalii despre stâlpi tubulari de ghidare de formă dreptunghiulară. Dimensiunile exacte de...* ***mm ± 50mm nu se*** *regăsesc în piață. Vă rugăm să clarificați exact forma și dimensiunile acceptate, astfel încât să putem oferi produse existente în piața.... Capacul negru menționat in descriere nu se regăsește la nici un producător, acum se folosesc elemente negre fixate pe laterale pentru contrast cu elementele reflectorizante, dar nu este capac.", autoritatea contractantă* a formulat următorul răspuns:

*„**Răspuns nr...**.: La punctul.... se regăsește mențiunea stâlpului de ghidare in formă tubulară închis la partea superioară.*

*Se dorește achiziționarea și montarea de stâlpi de ghidare având minim următoarele caracteristici:*

- *Material - cauciuc, TPU*
- ***Dimensiuni- 20 x 20 x 75cm***
- *Diametru stâlp - 08 cm*
- *Diametru bază - 020 cm*
- *Montaj - 3 dibluri cu 3 șuruburi*
- *Material reflectorizant - 3 metalizat."*

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini (actualizat în urma răspunsului consolidat) conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini, în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, lucrările/produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire

la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabilite de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertei aparținând...'S..., Consiliul reține că aceasta nu este conformă cu cerințele/specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsul consolidat redat mai sus, deoarece a ofertat indicatoare cu rază de racordare la colț de 20 mm, în loc de 30 mm.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul clarificărilor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță.

Omisiunile și neconcordanțele constatate de autoritatea contractantă nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă [art. 134 alin. (1) - (10) și art. 1... alin. (3) din normele metodologice aprobate prin... nr....], astfel că nu pot fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor.

**În acest sens este și Hotărârea emisă de... în dosarul nr.....**

Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la lucrările ce urmează a se executa, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din... nr...., conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre], iar... de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre).

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de

atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini. Operatorii economici, la rândul lor, trebuie să țină cont în elaborarea propunerii tehnice de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune execuția unor lucrări diferite, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de a fi declarate câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

Situația este similară și în ceea ce privește dimensiunea *„stâlpului de ghidare in formă tubulară închis la partea superioară”,* deoarece asocierea ..... S.R.L. -...'S... a ofertat o dimensiune de**.. mm în loc de 20 x 20 x 75 cm,** astfel cum s**-a solicitat în** urma răspunsului consolidat.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării/respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

**În... C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:**

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”*.

În aceste condiții... de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta revizuită, având în vedere că acest demers a constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborate corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

**În... C-…/16, CJUE s-**a **pronunțat astfel:**

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...:...8, punctul 33)”.*

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b)

din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, prin raportare la cerințe diferite de cele stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

În... (C-...8/14), Curtea a declarat că „normele fundamentale și princ*ipiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".*

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05): „(53)(...) principiul egal*ității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".*

**În... împotriva... (C-.../15) considerentele 39 și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conf***orm unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi."*

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare și fără a aplica în mod corespunzător dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: ***„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată***

***neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*** *"*.

**În... C-42/13, CJUE a** reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40).*

*.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză."*

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei asocierii formate din ..... S.R.L.... și...'S..., Consiliul nu le va mai analiza, câtă vreme, pentru motivele antemenționate, caracterul neconform al ofertei nu poate fi înlăturat, astfel încât o eventuală analiză a acestora nu ar fi de natură să modifice soluția.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se află și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei asocierii formate din ..... S.R.L.... și...'S..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L., va anula raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta...'S... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă ..... la plata cheltuielilor de soluționare a contestației către... în cuantum de..., astfel cum rezultă

din factura nr...., achitată conform confirmării de plată BRD cu ID... din..., aflate la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L., anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta...'S... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă ..... la plata cheltuielilor de soluționare a contestației către..., în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ... ICOBEȚ ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține... (treizecișicinci) pagini.