



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sectorul..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., Corp .., et...., ap...., împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, s-au solicitat:

1. *În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.*

2. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.*

3. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.*

4. *În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 153 din Legea nr. 98/2016, solicităm prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor.*

5. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.*

6. *În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu.*

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu datele de identificare susmenționate, împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr...., elaborat de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-au solicitat:

1. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.*

2. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.*

3. *În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 153 din Legea nr. 98/2016, solicităm prelungirea....*

4. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.*

5. *În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu.*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea eliminării cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

În cadrul criticii nr...., reclamanta cere eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rezistență la impact minim IK10 - practic solicită

remediarea contradicției interne privind gradul minim de rezistență la impact mecanic (IK10 vs. IK09).

În cuprinsul criticii nr...., contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea solicitării sale de eliminare a cerințelor contradictorii care rezultă din necorelarea parametrilor luminotehnici ($R_a \geq 70$ vs. CRI 80) și lipsa unui flux luminos/eficacități minime: imposibilitatea îndeplinirii simultane a cerințelor și a verificării obiective a conformității.

Critica este dezvoltată pe mai multe paliere, după cum urmează:

...: Necorelarea indicelui de redare a culorilor: CS impune $R_a \geq 70$, iar calculul luminotehnic din PTE folosește CRI 80;

...: Lipsa unui flux luminos minim și a unei eficacități minime;

...: Imposibilitatea verificării obiective a conformității - necorelarea dintre parametrii de proiectare și cerințele impuse ofertanților.

În cadrul criticii nr...., reclamanta solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează sistemul de montaj impus la un diametru fix de 48 mm - caracter restrictiv în sensul prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....: Petenta solicită eliminarea cerințelor contradictorii care vizează garanția.

Critica nr....: Reclamanta solicită eliminarea unor neconcordanțe, prezentate sub formă tabelară, referitoare la: indicele de redare a culorilor (R_a /CRI); lipsa fluxului / eficacității minime; eficacitate aparat impusă implicit.

Critica nr....: Contestatoarea solicită eliminarea neconcordanțelor privind calculele luminotehnice.

Critica nr....: Petenta solicită eliminarea neconcordanțelor din fișele tehnice, respectiv, referitor la:

A. contradicția internă privind rezistența la impact a corpului de 39W (IK10 vs. IK09), solicită corectarea pct. 12 din fișa tehnică nr.... (corp 39W) la „*minim IK09*”, în mod unitar cu restul documentației;

B. viciul de redactare a gradului de protecție la corpul de 75W (IP6 vs. IP66), ... solicită corectarea pct. 10 și 11 din fișa tehnică nr.... (corp 75W) la „*minim IP66*”, în mod unitar cu celelalte fișe și cu caietul de sarcini.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere și măsuri de remediere.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii cererii contestatoarei de suspendare a procedurii.

Pe fond, raportat la critica nr...., achizitoarea dispune următoarea măsură de remediere: „*Se uniformizează cerința privind indicele de protecție mecanică la nivelul IK09 în toate părțile documentației de achiziție publică, respectiv în partea scrisă a PTH, Caietul de sarcini, Fișa tehnică și celelalte documente relevante*”.

Raportat la critica nr...., achizitoarea dispune următoarea măsură de remediere: *Pentru uniformizarea documentației, atât aparatele de iluminat prevăzute în Caietul de sarcini și în documentația tehnică, cât și proiectele luminotehnice trebuie să respecte următoarele cerințe: CCT... K $\pm 10\%$ și CRI minimum 80.*

Referitor la critica nr.... - măsura de remediere adoptată este: „Se clarifică faptul că cerința vizează asigurarea compatibilității mecanice sigure între sistemul de prindere al corpului de iluminat nou și consolele existente, cu diametrul $\Phi 48$ mm.”.

Referitor la critica nr.... - măsura de remediere adoptată este: În toate documentele achiziției se va citi: garanția minimă a dispozitivului de comandă este de 5 ani, identică cu garanția minimă a aparatului de iluminat în care este integrat.

Raportat la critica nr...., achizitoarea dispune următoarea măsură de remediere: Nu este necesară impunerea unui flux luminos minim sau a unei eficacități luminoase minime. Toate celelalte cerințe existente în proiectele luminotehnice prezentate în cadrul proiectului tehnic trebuie respectate.

Referitor la critica nr.... - măsura de remediere adoptată este:

„Ofertanții vor depune propriile proiecte luminotehnice pentru aparatele de iluminat oferite. Datele de intrare vor fi cele utilizate de proiectant în proiectele luminotehnice, cu excepția fluxului luminos nominal și a eficacității minime, valori care pot fi stabilite de fiecare ofertant, mai mari sau mai mici față de cele din proiectul tehnic, în funcție de tehnologia oferită, cu condiția respectării parametrilor minimi de iluminare solicitați prin DIALux pentru clasa de drum aferentă.

Se clarifică faptul că numărul... de aparate de iluminat care fac obiectul prezentei achiziții este de... bucăți, conform documentației tehnice și listelor de cantități de lucrări.”

Raportat la critica nr...., achizitoarea dispune următoarea măsură de remediere:

A. Rezistența la impact (IK). Aspect tratat la Critica nr..... Se uniformizează cerința la IK 09 în toate partile documentelor achiziției publice (parte scrisă PTH..., Fișa Tehnică etc).

B. Viciu de redactare privind gradul de protecție (IP). Critica este întemeiată. Se corectează Fișa Tehnică nr.... (corp 75 W), unde apare „Grad de protecție compartiment optic / aparataj - minim IP6” (Caiet de sarcini, pag. 29), în „minim IP66”, în mod unitar cu Caietul de sarcini și cu celelalte fișe tehnice.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... indică motivele de nelegalitate și netemeinicie care vizează răspunsul la întrebarea nr.....

Contestatoarea precizează faptul că, prin răspunsul consolidat la clarificări nr.... - autoritatea contractantă a introdus un criteriu nou de calificare - fără publicarea unei erate, fără respectarea regulilor de transparență, de la art. 142 din Legea 98/2016 și fără respectarea prevederilor art. 153 din Legea 98/2016, practic fără acordarea unui termen legal necesar pentru depunerea ofertelor.

Răspunsul nr.... este afectat de vicii care impun eliminarea probei practice din cadrul procedurii, apreciază petenta.

Reclamanta aduce argumente în susținerea următoarelor critici/solicitări:

Critica nr.....: se solicită anularea în parte a răspunsului consolidat nr....., respectiv a răspunsului la întrebarea nr....., și eliminarea probei practice - test de interoperabilitate din cadrul procedurii, aceasta fiind nelegală prin însuși instrumentul juridic prin care a fost instituită, indiferent de orice apreciere asupra conținutului său.

Critica nr.....: se solicită eliminarea obligației de livrare a echipamentelor-mostră; în subsidiar, reglementarea acesteia exclusiv prin modificarea documentației de atribuire publicată prin erată în SEAP, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor (art. 153 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 55 din H.G. nr. 395/2016).

Critica nr.....: se solicită eliminarea probei practice și înlocuirea oricărei verificări a interoperabilității cu o verificare documentară neutră (certificare, declarații și rapoarte de testare emise de producător/laboratoare acreditate), care nu depinde de conduita unui operator economic privat.

Critica nr.....: se solicită eliminarea probei practice, mecanismul instituit fiind discreționar și cu potențial eliminatoriu; în subsidiar, reglementarea prin erată a unei metodologii obiective, transparente și proporționale (termene rezonabile de livrare, obiect corelat cu întreaga achiziție, proceduri de re-testare pentru cauze neimputabile, criterii și consecințe expres definite, regimul restituirii echipamentelor).

Critica nr.....: se solicită eliminarea probei practice; în orice caz, eliminarea oricărui mecanism prin care identitatea ofertanților și conținutul ofertelor tehnice sunt dezvăluite celorlalți participanți înainte de finalizarea evaluării.

Critica nr.....: se solicită înlocuirea probei practice cu o verificare exclusiv documentară a interoperabilității (certificare, declarații și rapoarte de testare emise de producător/laboratoare acreditate).

Critica nr.....: contestatoarea solicită constatarea caracterului nelegal al cerinței privind proba practică și obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia din documentația de atribuire, cu menținerea evaluării ofertelor exclusiv pe baza documentației tehnice, a fișelor tehnice, a declarațiilor de conformitate și a celorlalte documente cerute.

Prin punctul de vedere nr....., înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, supune atenției o serie de aspecte vizând criticile din cuprinsul contestației depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportat la critica nr....., achizitoarea se apără precizând:

În mod eronat contestatoarea lasă a se înțelege că termenul de 6 zile scurs între publicarea răspunsului consolidat la clarificări și termenul de depunere a ofertelor face ca unii operatori să nu poată reacționa.

În fapt, notează autoritatea, prin răspunsul la clarificări s-a prevăzut clar că verificarea interoperabilității se va face în cadrul etapei de verificare tehnică, etapă ulterioară depunerii ofertelor.

Prin urmare, organizatoarea procedurii consideră că niciun operator economic interesat nu a avut condiții improprii de a depune oferta doar

datorită faptului că într-o etapă viitoare se va face un test de interoperabilitate.

Raportat la critica nr...., achizitoarea se apără menționând:

- Evidențiem faptul că la achiziția publică au depus ofertă trei operatori economici interesați de achiziție. *Intelegem în acest fel ca, pentru acestia, termenul de trei zile nu este considerat a fi generator de imposibilitate logistica.*

Referitor la critica nr...., achizitoarea remarcă faptul că cerințele de interconectivitate cu platforma deținută de... au fost publicate în documentele achiziției publice, inclusiv corespondența cu Flashnet, iar asupra acestora nu s-au făcut contestații în termenul legal.

Organizatoarea procedurii consideră în acest moment că această critică este tardivă.

Raportat la critica nr...., autoritatea contractantă atrage atenția că a avut în vedere generarea unor costuri și riscuri minime pentru ofertant.

În acest sens, pentru instalarea corpului de iluminat și a modului de telegestiune... notează că va pune la dispoziția ofertanților platforma PRB și personal de specialitate pentru instalare, iar ofertanții vor decide dacă instalează cu personal de specialitate propriu/ angajați proprii și în acest caz își asumă cheltuielile sau instalează cu personalul pus la dispoziție de... și, în acest caz au dreptul (nu sunt obligați) să asiste la instalarea aparatului de iluminat și a modului de telegestiune.

Referitor la critica nr...., achizitoarea apreciază ca fiind falsă alegația reclamantei că, prin proba practică, ofertantul va cunoaște numele celorlalți ofertanți și identitatea lor deoarece numărul celorlalți ofertanți și identitatea este cunoscută prin publicarea declarației de participare la procedură.

Împotriva criticii nr...., organizatoarea procedurii se apără notând că, fără a-și dori să limiteze concurența în funcție de componentele sistemului pentru care s-au făcut teste de interoperabilitate, instituția sa a decis ca, prin proba practică, să permită accesul la achiziția publică a tuturor ofertanților care îndeplinesc cerințele de interoperabilitate cu platforma

Raportat la critica nr...., achizitoarea afirmă că alegația reclamantei se bazează pe prevederile art. 1... din HG 395/2016 f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; în condițiile în care în nicio parte a art. 1... din HG 395/2016 nu apare limitarea ca evaluarea de către autoritatea contractantă să se facă în mod exclusiv *la inscripțiile depuse în SEAP de operatorii economici.*

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în municipiul.....
- etapa II, cod... Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de anumite cerințe regăsite în documentația de atribuire și răspunsul consolidat nr...., pentru motivele arătate în cele ce preced... a depus prezentele contestații.

Cererea de suspendare a procedurii, a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.....

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor iar procedura apare suspendată de la data de..., în etapa evaluare calificare și tehnică.

Dosar nr....

Consiliul reține că, față de criticile contestației, prin punctul de vedere înaintat organismului administrativ - jurisdicțional, și înregistrat sub nr...., autoritatea contractantă a comunicat o serie de măsuri de remediere după cum urmează:

Critica nr.... - Remedierea contradicției interne privind gradul minim de rezistență la impact mecanic (IK10 vs. IK09)

Măsură de remediere:

Se uniformizează cerința privind indicele de protecție mecanică la nivelul IK09 în toate părțile documentației de achiziție publică, respectiv în partea scrisă a PTH, Caietul de sarcini, Fișa tehnică și celelalte documente relevante.

Critica nr.... - Referitor la critica prin care se solicită eliminarea cerințelor contradictorii rezultate din necorelarea parametrilor lumino tehnici, respectiv $R_a > 70$ versus CRI 80, precum și din lipsa unui flux luminos minim sau a unei eficacități luminoase minime

Măsură de remediere:

Pentru uniformizarea documentației, atât aparatele de iluminat prevăzute în Caietul de sarcini și în documentația tehnică, cât și proiectele lumino tehnice trebuie să respecte următoarele cerințe: CCT... K $\pm$ 10% și CRI minimum 80.

Critica nr.... - Eliminarea cerințelor restrictive care vizează sistemul de montaj impus la un diametru fix de 48 mm

Măsură de remediere:

Se clarifică faptul că cerința vizează asigurarea compatibilității mecanice sigure între sistemul de prindere al corpului de iluminat nou și consolele existente, cu diametrul Ø48 mm.

Critica nr.... - Eliminarea cerințelor contradictorii care vizează garanția de 8 ani și rata de defectare de...%/... h pentru dispozitivul de comandă.

Măsură de remediere:

În toate documentele achiziției se va citi: garanția minimă a dispozitivului de comandă este de 5 ani, identică cu garanția minimă a aparatului de iluminat în care este integrat.

Critica nr.... - Solicitare eliminare neconcordanțe prezentate sub formă tabelară

Măsură de remediere:

Nu este necesară impunerea unui flux luminos minim sau a unei eficacități luminoase minime. Toate celelalte cerințe existente în proiectele luminotehnice prezentate în cadrul proiectului tehnic trebuie respectate.

Critica nr.... - Solicitare eliminare neconcordanțe privind calculele luminotehnice

Măsură de remediere:

Ofertanții vor depune propriile proiecte luminotehnice pentru aparatele de iluminat oferite. Datele de intrare vor fi cele utilizate de proiectant în proiectele luminotehnice, cu excepția fluxului luminos nominal și a eficacității minime, valori care pot fi stabilite de fiecare ofertant, mai mari sau mai mici față de cele din proiectul tehnic, în funcție de tehnologia oferită, cu condiția respectării parametrilor minimi de iluminare solicitați prin DIALux pentru clasa de drum aferentă.

Se clarifică faptul că numărul... de aparate de iluminat care fac obiectul prezentei achiziții este de... bucăți, conform documentației tehnice și listelor de cantități de lucrări.

Critica nr.... - Eliminarea unor neconcordanțe în fișele tehnice

Măsură de remediere:

A. Rezistența la impact (IK). Aspect tratat la Critica nr.... Se uniformizează cerința la IK 09 în toate părțile documentelor achiziției publice (parte scrisă PTH..... etc).

B. Viciu de redactare privind gradul de protecție (IP). Critica este întemeiată. Se corectează Fișa tehnică nr.... (corp 75W) unde apare *Grad de protecție compartiment optic/aparat - minim IP6* (caiet de sarcini, pag. 29) în *minim IP66*, în mod unitar cu caietul de sarcini și cu celelalte fișe tehnice.

Pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, măsurile de mai sus se impuneau a fi publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor la data de..., fără, însă, a aduce, în prealabil, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați remedierile comunicate Consiliului.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre principiile care guvernează achizițiile publice este și principiul transparenței iar respectarea acestui principiu nu este opțională.

În acest sens, organul administrativ - jurisdicțional înțelege să invoce considerentele din... din 04 aprilie..., în cauza C-699/17...:

62. Este important, astfel, ca normele privind procedura de atribuire să fie aplicate în mod transparent tuturor ofertanților. Astfel, obligația de transparență, care este un corolar al principiului egalității, are în esență ca scop să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să depună o ofertă în cadrul unor cereri de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Ea presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a autorității contractante și să îi dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Ince, C336/14, EU: C: 2-016: 72, punctul 87, și Hotărârea din 22 iunie....., C49/16, EU: C:....: 491, punctul 46)-.

Prin urmare, la acest moment, Consiliul constată că nu poate fi restabilită legalitatea procedurii, nefiind posibilă publicarea măsurilor de remediere pe care autoritatea a înțeles să le adopte, fără ca aceasta să nu conducă la încălcarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care (...) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) **c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, și va anula procedura de atribuire.**

Consiliul va admite contestația formulată de... și va anula procedura de atribuire.

În privința cheltuielilor de judecată, acestea vor fi respinse, nefiind prezentată vreo dovadă a efectuării și întinderii acestora.

Dosar nr....

Față de soluția prefigurată, cu prilejul analizei primei contestații, de anulare a procedurii, această a doua contestație formulată de..., împotriva răspunsului consolidat nr.... se impune a fi respinsă, ca rămasă fără obiect, o examinare a ei fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată.

În privința cheltuielilor de judecată, acestea vor fi respinse, nefiind prezentată vreo dovadă a efectuării și întinderii acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de.. (dosar nr....), *în contradictoriu* cu..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... (dosar nr....) *în contradictoriu* cu..., în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile contestatoarei... de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

... MEMBRU, MEMBRU,