



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...) - Președinte Consiliu Administrație, împotriva raportului procedurii nr. (...), precum și împotriva actelor subsecvente acestuia, emise de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „(...) (...)»”, prin publicare în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085519/16.09.2025, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii nr. (...) și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind menținerea caracterului admisibil al ofertei depuse de (...) și desemnarea acesteia drept ofertă câștigătoare;

2. în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), cu aplicarea unitară și nediscriminatorie a normelor privind limitele clarificărilor și interdicția modificării ofertei după termenul-limită de depunere, prin raportare la același standard juridic aplicat în cadrul procedurii asupra ofertei contestatoarei și rezultat din motivarea cuprinsă în Decizia CNSC nr. 2398/C8/2707 din 24.07.2026;

3. obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării, să analizeze toate motivele de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertei (...) invocate prin contestație și, în cazul constatării incidenței acestora, să aplice dispozițiile legale corespunzătoare privind respingerea ofertei;

4. în măsura în care, ca urmare a aplicării aceluiași standard juridic, oferta (...) este constatată ca fiind inadmisibilă/neconformă, dispunerea măsurilor necesare în vederea anulării procedurii de atribuire, întrucât nu ar mai exista nicio ofertă admisibilă, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

5. în subsidiar față de capetele de cerere anterioare, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că, urmare a limitelor reevaluării, a caracterului definitiv al operațiunilor de evaluare efectuate anterior cu privire la oferta (...) ori a principiului securității juridice, nu mai este posibilă reevaluarea acestei oferte sub aspectele invocate prin contestație, constatarea faptului că procedura nu mai poate fi continuată în mod legal prin adoptarea unor măsuri de remediere compatibile cu principiile nediscriminării și tratamentului egal și, în consecință, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

6. adoptarea oricăror alte măsuri de remediere pe care Consiliul le apreciază necesare pentru restabilirea legalității procedurii, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal;

7. în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a aplicării oricărei decizii adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, până la soluționarea contestației, având în vedere caracterul serios și aparent fondat al criticilor formulate, precum și necesitatea prevenirii producerii unei pagube iminente prin continuarea procedurii și, după caz, prin încheierea contractului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, (...) critică raportul procedurii nr. (...), întocmit în urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 2398/C8/2707/24.07.2026, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta (...) (...) a fost menținută ca admisibilă și desemnată câștigătoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat standarde diferite celor doi ofertanți în privința clarificărilor și a modificării ofertelor, invocând totodată posibile neconformități ale ofertei (...). În consecință, solicită anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertei câștigătoare și, după caz, anularea procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește postată de entitatea contractantă în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis *punctul său de vedere* cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardiv formulată, iar pe fond, respingerea ca neîntemeiată și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 15.09.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire a contractului având ca

obiect „(...) (...)»”- CN1085519/16.09.2025, de către (...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de 24 de ore de la primirea prezentei, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 2.000.000,00 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (09.09.2026), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 15.09.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele:

„În vederea soluționării contestației dvs., înregistrată la Consiliu sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „(...) (...)»”, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să transmiteți, în termen de 24 de ore de la data primirii prezentei, punctul dvs. de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), comunicat dvs. la data de 15.09.2026 (potrivit documentelor aflate la dosar)”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis răspuns la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitând respingerea acesteia. Contestatoarea susține că actul atacat este noul raport al procedurii nr. (...), emis în urma reevaluării, care constituie un act distinct de raportul anterior, iar contestația a fost formulată în termenul legal calculat de la data luării la cunoștință a acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de 15.09.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 15.09.2026, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect „(...) (...)»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085519/16.09.2025, valoarea estimată fiind de 139.698.393,23, fără TVA.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii, Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

„[...]”

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa

prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Astfel, raportat la data sesizării Consiliului - 09.09.2026, când a fost înregistrată contestația sa la CNSC, (...) avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (09.09.2026), să constituie cauțiunea. Altfel spus, autoarea contestației avea obligația ca, până în data de 14.09.2026, să constituie o cauțiune, astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii, în cuantumul și/sau termenul legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare pentru a face dovada constituirii cauțiunii (recipisa de consemnare nr. (...)) eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 15.09.2026, în sumă de 2.000.000,00 lei) nu face dovada constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, aceasta fiind constituită în afara termenului legal de maximum 5 zile.

În sensul arătat, s-a pronunțat Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia nr. 1269/2021, dosar nr. 3331/2/2021, potrivit căreia:

„Sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii cauțiunii este prevăzută de lege, așadar afirmația petentei că «este o sancțiune nelegală» este contrazisă explicit de alin.1 al art.61¹.

Sancțiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului (termen prevăzut de art.61¹ alin. 1), în cuantumul legal. În speță, petenta ar fi trebuit să depună întreaga cauțiune cel mai târziu la data de 27.04.2021 (data sesizării Consiliului fiind 22.04.2021). Termenul se referă la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerea dovezii. Așadar, este lipsită de relevanță împrejurarea că Consiliul stabilise petentei termen la data de 5.05.2021 pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru formularea concluziilor la data de 6.05.2021. De asemenea, nici faptul că «până în data de 06.05.2021, orele 12, subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de 48.000 lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial» nu reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complinirea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sancțiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei față de modul în care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind că acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care să permită suplinirea dincolo de termen a insuficienței cauțiunii sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu derivă dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de legea însăși, determinate, la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigență în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondată.”

În mod similar s-a pronunțat și Curtea de Apel Galați, prin Decizia nr. 295/2023:

„Sanctiunea neconstituirii cautiunii în termenul legal imperativ de 5 zile este decăderea din dreptul de a exercita calea contestației prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Exercitarea acestei căi cu nerespectarea termenului imperativ este inadmisibilă, motiv pentru care, în mod legal, Consiliul a respins contestația, fără a fi analizată pe fond.

Eventuala solicitare de depunere a dovezii consemnării cautiunii nu este de natură a prelungi termenul legal de consemnare, de maximum 5 zile de la sesizare, având doar rolul de a preveni respingerea eronată a plângerii în condițiile în care cautiunea era consemnată în termen legal însă fusese omisă depunerea dovezii în acest sens.

Omisiunea de a consemna cautiunea în termenul maxim prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, consemnarea ulterioară expirării termenului neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), pentru neconstituirea cautiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de (...), în contradictoriu cu (...), pentru neconstituirea cautiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale.