str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ....

I. Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. .... (**dosar .../2026**), formulată de ..., cu sediul ...., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **...**, s-au solicitat următoarele:

1. Eliminarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul anunțului de atribuire, fișa de date precum și din celelalte prevederi ale documentație de atribuire:

1.1 Eliminarea criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, prin care se solicită prezentarea „Convenție de lucrări încheiat cu ... (...Convenție de lucrări încheiat cu Operatorul sistemului de iluminat public al municipiului ... (...)";

1.2 Eliminarea cerințelor tehnice referitoare la dimensiunile și greutatea proiectorului AIL 6 din cadrul Fișei tehnice nr. 5 Proiector de iluminat cu LED - AIL 6;

1.3 Modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii cerinței privind gradul minim de rezistență la impact mecanic de IK08 pentru toate aparatele de iluminat;

1.4 Eliminarea din toate cadrul documentației de atribuire a tuturor cerințelor privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat, cu menținerea puterilor maxime admise și a obligației ofertanților de a demonstra, prin calculele luminotehnice solicitate pentru toate situațiile de calcul, îndeplinirea integrală a parametrilor luminotehnici impuși;

1.5 Eliminarea din Fișa tehnică nr. 4 - AIL16 a cerinței potrivit căreia partea superioară a aparatului trebuie să fie „prinsă de bază cu ajutorul a trei brațe metalice";

1.6 Eliminarea din Fișa tehnică nr. 3 - AIL7, AIL10, AIL13, AIL17 și din Fișa tehnică nr. 4 - AIL16 a cerinței ce impune deschiderea compartimentului accesoriilor electrice să se realizeze „fără unelte", cu menținerea cerinței ca acesta să permită accesul pentru operațiile de mentenanță, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), formulată de ..., cu sediul în ..., ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat următoarele:

1. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.

3. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

4. În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 153 din Legea nr. 98/2016, prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor.

5. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

6. În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... subliniază că, în opinia sa, se impune modificarea unor cerințe nelegale și restrictive din documentația de atribuire și prezintă pe larg argumente în acest sens cu privire la:

1. Nelegalitatea criteriilor de calificare referitoare la prezentarea „Convenție de lucrări încheiat cu ... (...Convenție de lucrări încheiat cu Operatorul sistemului de iluminat public al municipiului ... (...)"; Solicită eliminarea celor două criterii de calificare.

2. Nelegalitatea cerințelor tehnice referitoare la dimensiunile și greutatea proiectorului AIL 6; Solicită eliminarea din Fișa tehnică nr. 5 - Proiector aparent AIL 6 a cerințelor privind dimensiunile aparatului de iluminat „300x 450x 200 mm +/- 10%" și greutatea „max. 11 kg".

3. Nelegalitatea cerințelor tehnice referitoare la IK09 și IK08 pentru toate aparatele de iluminat; Solicită modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii cerinței privind gradul minim de rezistență la impact mecanic de la IK09 la IK08 pentru toate aparatele de iluminat.

4. Nelegalitatea cerințelor privind fluxul luminos; Solicită eliminarea din toate cadrul documentației de atribuire a tuturor cerințelor privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat, cu menținerea puterilor maxime admise și a obligației ofertanților de a demonstra, prin calculele luminotehnice solicitate pentru toate situațiile de calcul, îndeplinirea integrală a parametrilor luminotehnici impuși.

5. Nelegalitatea cerinței tehnice din Fișa tehnică nr. 4 - AIL 16, punctul 1.10: „prinsa de bază cu ajutorul a trei brațe metalice"; Solicită eliminarea din Fișa tehnică nr. 4 - AIL16 a cerinței potrivit căreia partea superioară a aparatului trebuie să fie „prinsă de bază cu ajutorul a trei brațe metalice", astfel încât să fie permisă ofertarea unor aparate cu soluții constructive diferite, cu respectarea tuturor cerințelor funcționale, mecanice și luminotehnice impuse.

6. Nelegalitatea cerințelor referitoare la deschiderea compartimentului accesorii electrice fără unelte din cadrul Fișelor tehnice nr. 3 și 4; Solicită eliminarea din Fișa tehnică nr. 3 - AIL7, AIL10, AIL13, AIL17 și din Fișa tehnică nr. 4 - AIL16 a cerinței ce impune deschiderea compartimentului accesoriilor electrice să se realizeze „fără unelte", cu menținerea cerinței ca acesta să permită accesul pentru operațiile de mentenanță, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, cu menținerea documentației de atribuire, fără anularea procedurii, pentru următoarele considerente:

1. Nu solicită ofertantului să dețină o relație contractuală cu un operator economic ales de autoritate, ci urmărește să se asigure că

ofertantul deține capacitatea efectivă de a parcurge procedurile obligatorii pentru accesul și intervenția asupra infrastructurii ....

Aceeași justificare există și în ceea ce privește convenția solicitată cu operatorul sistemului de iluminat public al Municipiului ... - ... Operatorul sistemului de iluminat public are un rol distinct față de operatorul rețelei de distribuție.

Autoritatea Contractantă urmărește să se asigure că operatorul economic declarat câștigător nu este doar capabil din punct de vedere tehnic să monteze echipamente de iluminat, ci cunoaște și poate gestiona întregul mecanism procedural necesar pentru realizarea lucrărilor într-un sistem existent, aflat în relație cu rețeaua de distribuție a energiei electrice și cu operatorul serviciului de iluminat public.

Față de cele de mai sus, solicită CNSC să constate caracterul legal, justificat și proporțional al cerinței și să respingă critica formulată de contestator cu privire la solicitarea convențiilor de lucrări cu ... și cu operatorul sistemului de iluminat public ...

2. Dimensiunile criticate de contestator nu sunt fixe, ci permit o toleranță de plus-minus 10%, ceea ce înseamnă ca nu s-a făcut referire la un anume aparate de iluminat, ci s-a permis ofertarea de variante alternative, care însă respectă caracteristicile și parametrii funcționali. Aparatele de iluminat care vor fi instalate trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura deja existentă. Prin introducerea unei toleranțe de ±10%, a urmărit să evite o raportare rigidă la dimensiunile unui anumit produs și să permită participarea unor producători diferiți, ale căror echipamente au soluții constructive distincte, dar care se încadrează în cerințele stabilite. Configurația aparatelor propuse in Proiectul Tehnic de execuție, a fost analizată de reprezentanții serviciului tehnic al primăriei, aprobată de autoritatea de implementare AFM și adoptată în urmă hotărârii de consiliu care a validat proiectul încă de la faza DALI.

3. A analizat condițiile de utilizare și amplasare ale echipamentelor și a considerat necesar ca anumite categorii să beneficieze de un nivel superior de protecție mecanică. Această diferențiere este justificată de riscul diferit la care sunt expuse anumite echipamente în raport cu operațiunile de montaj, intervențiile de mentenanță, manipularea și demontarea echipamentelor, posibilitatea producerii unor lovituri accidentale, condițiile concrete ale amplasamentului, expunerea la factori externi care pot conduce la solicitări mecanice accidentale. Cerința este uzuala pentru echipamentele profesionale de iluminat exterior si este îndeplinita de numeroși producători de pe piață, nefavorizând o anumita marca sau soluție constructivă.

4. Autoritatea contractantă acceptă eliminarea cerinței privind fluxul luminos al aparatului de iluminat atât timp cât ofertații vor dovedi prin calculele luminotehnice îndeplinirea parametrilor luminotehnici soliciți prin clasele de iluminat pentru fiecare stradă.

5. Autoritatea contractantă consideră că eliminarea referirii la numărul exact de brațe sau elemente metalice nu justifică eliminarea

cerinței privind configurația generală, caracterul ornamental și integrarea arhitecturală a aparatului de iluminat, în consecință, propune reformularea cerinței astfel încât aceasta să nu mai indice o soluție constructivă rigidă, păstrând însă rezultatul funcțional și estetic urmărit prin proiect.

Formularea propusă este:

„Partea superioară a aparatului de iluminat este realizată din aluminiu turnat sub presiune pentru menținerea în timp a caracteristicilor mecanice inițiale; partea superioară va fi susținută prin elemente structurale care asigură stabilitatea mecanică".

Prin această reformulare se elimină referirea la o soluție constructivă strict determinată, însă se păstrează cerințele tehnice și estetice care au stat la baza soluției proiectate, în spiritul respectării principiilor transparenței, proporționalității și asigurării unei concurențe efective, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea referirii exprese la „trei brațe metalice".

Astfel se elimina referirea la o soluție constructivă strictă, dar se păstrează obiectivul autorității contractante privind integrarea urbanistica și aspectul decorativ al corpului de iluminat.

6. Cu privire la critica formulată de contestator referitoare la cerința ca deschiderea compartimentului accesoriilor electrice să se realizeze fără utilizarea de unelte, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât cerința este justificată de modul de exploatare a sistemului de iluminat public, de necesitatea asigurării unei mentenanțe rapide și eficiente și de protejarea interesului public pe întreaga durată de funcționare a investiției.

Cerința este determinată de necesitatea exploatării eficiente a sistemului și nu de preferința pentru o anumită soluție constructivă.

Durata intervenției influențează direct costurile suportate de autoritatea contractantă și impactul asupra circulației rutiere. Posibilitatea deschiderii compartimentului accesoriilor electrice fără unelte permite personalului de mentenanță să reducă timpul necesar accesării componentelor electrice și implicit durata totală a intervenției.

Cerința urmărește un obiectiv de interes public, respectiv asigurarea continuității serviciului și reducerea impactului lucrărilor de mentenanță asupra circulației rutiere.

Totodată, aceasta reprezintă o caracteristică funcțională uzuală pentru aparatele profesionale de iluminat exterior și este îndeplinită de numeroși producători existenți pe piața, astfel încât nu favorizează o anumită marcă, un anumit model sau o anumită soluție constructivă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că această cerință este direct legată de obiectul contractului, răspunde unui interes legitim privind exploatarea investiției și nu constituie o restrângere nejustificată a concurenței.

Totodată, solicită CNSC următoarele:

• să respingă ca neîntemeiată și nedovedită cererea contestatorului privind obligarea MUNICIPIULUI ... la plata cheltuielilor de judecată;

• să constate că aspectele invocate puteau fi supuse, în prealabil, procedurii solicitărilor de clarificări;

• să constate că eventuala formulare a contestației și angajarea cheltuielilor avocațiale au reprezentat opțiunea procesuală a contestatoarei, deși exista un mecanism procedural apt să permită lămurirea aspectelor sesizate;

• în subsidiar, să reducă orice eventual cuantum acordat la suma dovedită, necesară și rezonabilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .... a comunicat concluzii scrise prin care a precizat că-și menține toate criticile aduse documentației și motivarea prezentată în cadrul contestației.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .... (**dosar .../2026**), ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive - cu referire la aparatele de iluminat, respectiv:

1. Critica 1 - Aplicația mobilă impusă în sarcina „Producătorului" aparatului de iluminat (poz. 5.1, respectiv poz. 1.23):

✓ Solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care se impun cerințe în sarcina producătorilor.

✓ În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - în prezenta procedură autoritatea contractantă restrânge concurența, formulând cerințe doar pentru producători.

2. Critica 2 - Dimensiunile de gabarit impuse proiectorului AIL6 (poz. 1.8):

Solicită admiterea criticii și eliminarea integrală a poz. 1.8 din Fișa tehnică nr. 5, prin alinierea acesteia la soluția adoptata în Fișele tehnice nr. 1-4 („dimensiuni: nu se impun"). În subsidiar, dacă autoritatea justifică în mod obiectiv o constrângere de amplasare, reformularea cerinței ca dimensiuni maxime de gabarit, corelate cu acea constrângere.

3. Critica 3 - Greutatea maximă impusă proiectorului AIL6 (poz. 1.9):

Solicită admiterea criticii și eliminarea integrala a poz. 1.9 din Fisa tehnica nr. 5, prin alinierea acesteia la soluția adoptata în Fisele tehnice nr. 1-4 („greutate: nu se impune").

De asemenea, contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive - cu referire la sistemul de telegestiune:

A. Cerințe de calificare mascate introduse prin Fișa tehnică nr. 6:

1. Critica 1. Cerințe care presupun un istoric real de exploatare, introduse exclusiv prin Fișa tehnică nr. 6 (pct. 3.10, 4.4, 3.11 și 2.2) - criterii de calificare mascate/clauze nescrise, restrângere artificială a concurenței, dependentă de voința terților și incompatibilitate cu protecția datelor cu caracter personal.

Solicită eliminarea, din toate cerințele enumerate, a oricărei condiții de exploatare comercială anterioară a soluției, respectiv: (i) eliminarea obligației de a dovedi proiecte Smart City deja implementate (pct. 3.10), cu acceptarea documentației API, a specificației de integrare și/sau a demonstrației în contul demo pentru dovedirea interoperabilității bidirecționale; (ii) eliminarea cerinței de prezentare a capturilor dintr-o aplicație deja implementată și a condiției acordului beneficiarului final (pct. 4.4); În subsidiar, înlocuirea ei cu posibilitatea demonstrării funcțiilor prin contul demo al aplicației ofertate (deja impus la pct. 4.3, cu date preîncărcate/simulate) și/sau prin fișe tehnice ale producătorului; (iii) reformularea pct. 3.11 în termeni de capabilitate (platformă deschisă, cu API documentat și/sau conformitate TALQ), cu acceptarea ca mijloace de probă a documentației de integrare, a certificării TALQ și eliminarea condiției implicite ca integrarea cu 3 producători să fi fost deja realizată în exploatare.

2. Critica 2. Ambiguitatea „sistemului de telegestiune existent" - necorelarea obiectului furnizării.

Solicită clarificarea a situației de fapt: dacă există un sistem de telegestiune în exploatare - publicarea identității, protocoalelor și condițiilor de integrare, cu garantarea accesului nediscriminatoriu; dacă nu există — eliminarea sintagmei „sistemul de telegestiune existent" din caietul de sarcini și din fișa de date.

3. Critica 3. Certificat ISO 27001/2013 pentru „aplicația de telegestiune ofertată" — cerință improprie tipului de obiect certificat, clauză nescrisă și trimitere la o versiune determinată de standard, fără echivalentă.

Solicită eliminarea cerinței; în subsidiar, reformularea ei la nivelul organizației producătoare a aplicației (sistem de management al securității informației certificat conform standardului în ediția în vigoare „sau echivalent", cu un domeniu de aplicare relevant pentru dezvoltarea/operarea aplicației); renumerotarea, prin erată, a punctelor din capitolul 4 al Fișei tehnice nr. 6.

4. Critica 4. Pct. 4.4 impune capturi de ecran „pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice" — mijloc de probă inapt pentru cerințele dinamice, de timp de reacție, de flux și pentru caracteristicile hardware.

Solicită restrângerea obligației capturilor de ecran la cerințele de conținut al interfeței, cu indicarea punctuala a acestora; pentru cerințele dinamice, de timp de reacție și de flux - trimiterea expresa la verificarea prin contul demo; pentru caracteristicile hardware și de comunicație - fișe tehnice, declarații/certificate de producător și rapoarte de încercare; publicarea unei corelări univoce „cerința — mijloc de probă".

5. Critica 5. Contul demo - condiționarea de facto de o instalație reală, de echipamente instalate în teren și de un istoric de date, sub sancțiunea neconformității

Solicită reformularea, prin erată, a pct. 4.3 din Fisa tehnica nr. 6 si a pct. 6.3 din caietul de sarcini în sensul ca respectivul cont demo este un mediu virtualizat în care se prezinta funcționalitățile aplicației software

ofertate, cu date preîncarcate și/sau simulate, fără legarea sa de o instalație reală ori de echipamente instalate în teren și fără condiționarea de o implementare anterioara; verificarea funcțiunilor dependente de echipamente fizice (senzori, camere, parametri măsurați).

6. Critica 6. Proba practică și mostrele - verificare eliminatorie disproporționată, inutilă și inaptă: metodologie necorelată cu Fișa tehnică nr. 6, cvadrupla evaluare a acelorași funcționalități, funcții obiectiv nedemonstrabile.

Solicită eliminarea probei practice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și ca nefondată, respingerea solicitării de anulare a procedurii ca lipsită de suport factual și juridic și menținerea documentației de atribuire, fără recunoașterea vreunei nelegalități, pentru următoarele motive:

II.1. Cerința se adresează astfel ofertanților care au control sau drept de utilizare asupra aplicației propuse în ofertă, indiferent dacă sunt ei înșiși dezvoltatorii (producătorii) aplicației sau colaborează cu aceștia printr-un acord de distribuție, licențiere sau parteneriat.

Această formulare are scopul de a garanta că aplicația mobilă necesară operării sistemului va fi disponibilă gratuit beneficiarului, fără costuri suplimentare post- implementare. Nu impune o limitare artificială în privința entităților care pot participa la procedură, ci urmărește doar să se asigure că ofertantul are un drept legat și funcțional, de a furniza aplicația mobilă gratuit, în numele producătorului.

De asemenea, cerința este proporțională și justificată tehnic, întrucât aplicația mobilă este parte integrantă a soluției de ofertate și contribuie la operabilitatea și eficiența sistemului furnizat. Lipsa acesteia sau accesul condiționat prin costuri ulterioare ar afecta funcționalitatea generală a ansamblului ofertat.

Prin această cerința nu se limitează participarea la ofertanți care sunt exclusiv dezvoltatori de aplicații.

2. AIL 6 reprezintă un proiector de iluminat cu LED cu caracteristici constructive și condiții de montaj distincte, motiv pentru care acesta este tratat separat în cadrul Fișei tehnice nr. 5, fără ca această abordare să poată fi interpretată ca o indicare a unui anumit producător sau produs.

Configurația aparatelor propuse în Proiectul Tehnic de execuție, a fost analizată de reprezentanții serviciului tehnic al primăriei, aprobata de autoritatea de implementare AFM si adoptată in urmă hotărârii de consiliu care a validat proiectul încă de la faza DALI.

3. Cerința nu identifică și nu favorizează un anumit producător sau un anumit model, ci stabilește o limită tehnică obiectivă, măsurabilă și verificabilă, necesară pentru integrarea aparatului în soluția tehnică a investiției.

III.1. Cerința nu stabilește un număr minim de proiecte, o valoare minimă a acestora, o perioadă minimă de experiență sau un anumit

beneficiar. Ea urmărește existenta unei dovezi că funcționalitatea solicitată poate fi realizată efectiv.

Cerința de interoperabilitate cu minimum trei producători nu este introdusă pentru a demonstra experiența comercială a ofertantului, ci pentru a verifica faptul că arhitectura soluției software este una deschisă și interoperabilă.

Obiectivul urmărit prin cerințele pct. 3.10, 4.4, 3.11 și 2.2 din Fișa tehnică nr. 6 este unul legitim și direct legat de obiectul contractului, respectiv asigurarea faptului că soluția de telegestiune ofertată este funcțională, interoperabilă și suficient de matură pentru a fi utilizată în cadrul unei infrastructuri publice.

Cerințele nu au fost stabilite pentru a favoriza un anumit operator economic, producător sau produs și nu au urmărit stabilirea unor cerințe privind experiența similară a ofertantului.

2. Din coroborarea prevederilor documentației rezultă în mod clar că sistemul de telegestiune reprezintă un obiect al prezentei achiziții, iar nu un sistem care trebuie preluat de la un furnizor anterior și asupra căruia ofertantul ar trebui să realizeze exclusiv lucrări de integrare.

Nu urmărește implementarea unui sistem izolat, ci a unei soluții care sa poată funcționa atât independent, cât și integrat cu sistemele existente sau viitoare, astfel încât investiția să poată fi extinsă și administrată unitar pe întreaga durată de exploatare, fără a genera insule tehnologice și fără a crea dependență de un anumit furnizor.

3. Certificarea .... constituie o modalitate obiectivă prin care poate fi demonstrat faptul că organizația certificată aplică un cadru formal de identificare, evaluare și tratare a riscurilor privind securitatea informației, precum și politici, proceduri și controale corespunzătoare domeniului certificat.

Referirea la ediția anterioară a standardului nu trebuie interpretată ca o condiție destinată excluderii operatorilor economici care dețin certificarea conform ediției actuale.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că este de acord cu acceptarea certificatului ...., cu condiția ca domeniul de certificare să fie relevant pentru activitățile aferente soluției de telegestiune ofertate.

4. A urmărit să se asigure că funcțiile esențiale solicitate nu reprezintă simple promisiuni de dezvoltare ulterioară, ci există în mod concret într-o soluție informatică.

Această verificare nu înlătură însă posibilitatea verificării ulterioare prin contul demo și probă practică.

Capturile de ecran nu reprezintă singurul mijloc de demonstrare a conformității cerințelor tehnice și nu urmăresc validarea performanțelor dinamice sau a caracteristicilor hardware. Rolul acestora este de a demonstra existența efectivă a funcționalităților declarate în cadrul aplicației și de a permite evaluarea preliminara și eficiența a conformității ofertelor. Pentru funcționalitățile dinamice, comportamentele operaționale și interacțiunile în timp real, documentația prevede suplimentar cont demo și proba practică, tocmai pentru a permite verificarea efectiva a acestor

cerințe. Capturile de ecran sunt solicitate exclusiv ca element complementar de documentare si trasabilitate a funcționalităților existente în platforma și nu substituie verificările funcționale.

5. Riscul invocat de contestator privind accesarea nelegală a instalațiilor unor terți nu este un efect al cerinței din documentație, ci reprezintă o interpretare proprie a modului în care aceasta ar putea fi implementată de un ofertant.

Scopul contului demo este de a permite autorității contractante să verifice soluția efectiv ofertată, nu o versiune artificial simplificată a acesteia.

În măsura în care soluția ofertată utilizează anumite componente hardware, surse externe de date, senzori sau alte sisteme informatice, autoritatea contractantă are un interes legitim să poată verifica și modul în care aplicația interacționează cu acestea.

6. Proba practică urmărește verificarea funcționării integrate și a interoperabilității soluției, inclusiv acolo unde funcția presupune interacțiunea dintre hardware, comunicații și software. Prin urmare, nu se verifică de patru ori aceeași caracteristică. Este vorba despre patru niveluri de demonstrare a conformității, de la caracteristica declarată până la comportamentul efectiv al sistemului.

A elimina proba practică pe motiv că anumite funcții pot fi observate și în contul demo ar însemna confundarea existenței unei funcționalități în software cu funcționarea acesteia în cadrul sistemului integrat.

Proba practică nu dublează contul demo, ci verifică ceea ce contul demo nu poate demonstra în mod complet: funcționarea integrată a soluției.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii contestatoarei privind obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca neîntemeiată și nedovedită.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***...***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Valoarea totală estimată a achiziției este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumiți de anumite prevederi ale documentație de atribuire, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... și ... au depus contestațiile de față.

Conform informațiilor regăsite în SEAP, procedura de atribuire este în derulare, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru .....

Preliminar soluționării contestațiilor, față de problematica dedusă judecății, Consiliul apreciază util a reda câteva considerente cu caracter teoretic, sens în care reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte modificări care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce atari modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Toate acestea sunt reflectate în practica Consiliului, dar și în practica instanțelor de judecată, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile**

şi de întocmire a documentaţiei de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului şi o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice. Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanţilor la procedură şi libera competiţie dintre aceştia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziţie publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabileşte, în funcţie de condiţiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice si a satisfacerii intereselor sale. **Aşa fiind, în lipsa unor dispoziţii legale exprese şi imperative, revine autorităţii contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condiţiile în care regula este aceea a priorităţii interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentaţiei şi a întregii proceduri de atribuire precum şi respectarea legislaţiei în materia achiziţiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile iar principiul libertăţii contractuale implică cerinţa ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiţii sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentaţiei de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziţionat să poată îndeplini şi funcţia de curăţare, atât timp cât autoritatea contractantă îşi doreşte un astfel de produs.** (...) Sub acest aspect, aşa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă îşi cunoaşte cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care doreşte să îl folosească.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi.

Relevante în acest sens sunt:

- Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamata nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând** identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv **faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie**.

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi şi descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi ofertat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este

corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia. ….

- Decizia civilă nr. 864 din 15.12.2025 emisă de Curtea de Apel București, în considerentele căreia s-a reținut:

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și existența unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a echipamentelor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, **prezenta petentă, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”**.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplierii cerințelor autorității contractante pe caracteristicile produselor existente în portofoliul respectivului operator economic.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost învestit vor fi efectuate, Consiliul va proceda în cele ce urmează la soluționarea contestațiilor în ordinea înregistrării lor pe rolul său.

Dosar nr. .../2026

Prin contestația obiect al dosarului menționat, ... formulează următoarele critici:

Critica 1 – vizează *Nelegalitatea criteriilor de calificare referitoare la prezentarea „Convenție de lucrări încheiat cu ... (Sucursala ... – Distribuție Energie Electrică România); Convenție de lucrări încheiat cu Operatorul sistemului de iluminat public al municipiului ... (... SRL)*, contestatorul solicitând eliminarea lor.

În analiza temeiniciei criticii, Consiliul reține că, în conținutul anunțului de participare și fișei de date, la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și profesională,* autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind *experiența similară*, având conținutul:

(…) demonstrarea experienței similare din ultimii 3 ani în domeniul lucrărilor de infiintare/modernizare/realizare sisteme de iluminat public / sau în domeniu similar, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei fără TVA reprezentând aproximativ 90% din valoarea estimată pentru construcții și instalații, iar 2.500.000 lei fără TVA, / 50% reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, ambele însoţite de contracte și procese verbale de recepție și/sau certificate/documente constatatoare de bună execuţie sau recomandări din partea beneficiarului final, care să ateste îndeplinirea în bune condiţii a contractului.

•Convenție de lucrări încheiat cu ... (Sucursala ... - ...);

•Convenție de lucrări încheiat cu Operatorul sistemului de iluminat public al municipiului ... (... S.R.L.);

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016:

(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la**:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică şi profesională.

(3) **Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe** de participare care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică şi financiară şi competenţele tehnice şi profesionale pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(5) **Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia**.

- art. 178 din Legea nr. 98/2016:

(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili** prin documentele achiziției **cerințe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziție publică**/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător;

- art. 179 lit. a) din același act normativ:

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, **a unora sau mai multora dintre următoarele informații şi documente**: (...)

a) **o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoţită de certificate de bună execuţie pentru lucrările cele mai importante**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

- art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

(1) **Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul**/acordul-cadru **şi de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia**, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

- art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial**/acordului-cadru **prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:**

a) nu prezintă relevanţă în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziție ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Din economia acestor prevederi rezultă dreptul autorității contractante de a stabili criterii/cerințe de calificare care să demonstreze, printre altele, potențialul tehnic al unui ofertant, respectiv posibilitatea acestuia de a îndeplini contractul în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, cu condiția ca aceste cerințe/criterii să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale prin raportare la acesta.

Analizând Strategia de contractare nr. 34144/29.07.2026, Consiliul constată că în conținutul său nu se identifică vreo justificare a criteriilor de calificare impuse, dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 fiind astfel încălcate de autoritatea contractantă.

Dincolo de aceasta, justificările prezentate în punctul de vedere referitor la contestație nu sunt apte a forma convingerea Consiliului în sensul legalității cerințelor criticate, câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea unei anumite experiențe similare care are tocmai rolul de a o asigura asupra capacității ofertantului de a interveni asupra infrastructurii DEER și a parcurge toate procedurile necesare în raport cu acest furnizor dar și cu ... SRL.

În concluzie, Consiliul, în acord cu opinia contestatorului, apreciază că cerințele criticate excedează criteriului de calificare privind experiența similară situație în care autoritatea contractantă trebuie să procedeze la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării lor.

Critica 2 – vizează *Nelegalitatea cerințelor tehnice referitoare la dimensiunile și greutatea proiectorului AIL6*, contestatorul solicitând eliminarea din FT 5 – *Proiector aparent AIL6* a cerințelor privind dimensiunile aparatului de iluminat *300 x 450 x 200 mm +/-10%* și greutatea *max. 11 kg*, deoarece nu răspund unei necesități a autorității contractante și restrâng participarea la procedură.

În replică, autoritatea contractantă arată că dimensiunile nu sunt fixe ci permit o toleranță de plus-minus 10% iar greutatea este justificată prin necesitatea asigurării compatibilității mecanice a echipamentului cu infrastructura existentă și a siguranței ansamblului aparat-sistem de prinder-suport, adăugând că dimensiunile și greutatea nu reprezintă caracteristici stabilite arbitrar cu caracteristici relevante pentru montaj, stabilitate, solicitările mecanice, comportarea la acțiunea vântului, compatibilitatea cu infrastructura existentă și integrarea aparatului în soluția tehnică proiectată.

Având în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele**

impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt apanajul fiecărei autorități contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Operatorii economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorității contractante și nu invers.

Analizând specificațiile tehnice critica prin prisma celor arătate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit dimensiuni și o greutate fixe ale proiectorului ci, în cazul dimensiunilor a arătat că acceptă o toleranță de ±10% iar în cazul greutății a stabilit un minim, ceea ce conduce la concluzia că sunt acceptat oricare produse care se încadrează în limitele impuse.

Astfel fiind, Consiliul reține că autorul demersului de față nu a probat caracterul restrictiv reclamat, obligație care îi revenea în temeiul art. 249 C.proc.civ., critica urmând a fi respinsă.

Critica 3 – vizează *Nelegalitatea cerințelor tehnice referitoare la IK09 și IK08 pentru toate aparatele de iluminat*, contestatorul solicitând modificarea documentație de atribuire în sensul stabilirii cerinței privind gradul minim de rezistență la impact mecanic de la IK09 la IK08 pentru toate aparatele de iluminat, susținând că diferențierea între tipurile de aparate de iluminat nu este justificată și nu răspunde niciunei necesități a autorității contractante.

În replică, autoritatea contractantă arată că solicitarea de uniformizare nu poate fi primită, deoarece aparatele de iluminat prevăzute în cadrul investiției nu sunt identice din punct de vedere constructiv, nu sunt instalate în condiții identice și nu sunt supuse acelorași condiții de exploatare și intervenție. Adaugă autoritatea că stabilirea unor niveluri diferite de protecție mecanică este justificată obiectiv de particularitățile fiecărei categorii de echipamente și de amplasamentele pentru care acestea sunt destinate. Aparatele de iluminat au destinații diferite, sunt amplasate în poziții diferite, sunt montate la înălțimi diferite, au sisteme constructive și moduri de prindere diferite, sunt supuse unor condiții diferite de acces și intervenție.

Analizând specificațiile tehnice criticate prin prisma susținerilor părților și prevederilor legale aplicabile, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului câtă vreme acesta nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței.

Faptul că autoritatea contractantă a impus o rezistență la impact diferită pentru categorii de aparate distincte nu reprezintă, în opinia Consiliului, un argument în susținerea caracterului restrictiv al cerinței.

Revenea contestatorului obligația, în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă (Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege), să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței criticate, probă pe care nu a făcut-o.

De asemenea, reține Consiliul a avea relevanță în soluționare prevederile Regulamentului cadru al serviciului de iluminat public din ...., care, conform art. 1 alin. (1), stabilește cadrul juridic unitar privind desfășurarea serviciului de iluminat public, definind modalitățile și condițiile-cadru ce trebuie îndeplinite pentru asigurarea serviciului, indicatorii de performanță, condițiile tehnice, raporturile dintre operator și utilizator în comune, orașe și municipii, obligatoriu după cum rezultă din alin. (4) al aceluiași articol, pentru Operatorii serviciului de iluminat public, indiferent de forma de proprietate, organizare și modul în care este organizată gestiunea serviciului în cadrul unităților administrativ-teritoriale, se vor conforma prevederilor prezentului regulament-cadru., act normativ care, la art. 61 alin. (2), prevede următoarele: **Corpurile de iluminat montate în locurile unde este permis accesul tuturor persoanelor trebuie să prezinte un grad de protecție de minimum IK08**.

Așadar, specifică actul normativ menționat că pragul *minim* este de IK08, nicidecum că nivelul de protecție IK08 este unul fix, de unde rezultă că autoritatea contractantă poate să aleagă orice nivel de protecție dorește pentru aparatele de iluminat, atâta timp cât opțiunea sa este una justificată și nu duce la denaturarea concurenței. Or, autoritatea contractantă a justificat opțiunea sa, respectând pragul minim impus de regulamentul arătat.

În acest context, reținând că, în speță, nu s-a dovedit faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, critica va fi respinsă.

Cu privire la **critica 4**, Consiliul observă că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a arătat că acceptă eliminarea cerinței privind fluxul luminos al aparatului de iluminat atâta timp cât ofertanții vor dovedi prin calcule luminotehnice îndeplinirea parametrilor luminotehnici solicitați prin clasele de iluminat pentru fiecare stradă.

Prin urmare, fiind satisfăcută solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă va remedia documentația de atribuire în sensul precizat și va aduce la cunoștința operatorilor economic interesați măsura adoptată, prin publicarea ei în SEAP, critica fiind rămasă fără obiect.

Consiliul constată o situație similară și în cazul **criticii 5** vizavi de care autoritatea contractantă arată că va proceda la reformularea cerinței criticate în sensul eliminării soluției constructive, precizând că este de acord cu eliminarea referirii exprese la *trei brațe metalice*.

În consecință, autoritatea contractantă va remedia documentația de atribuire și sub acest aspect, cu consecința publicării măsurii intervenite în SEAP pentru asigurarea unei informări corecte și complete a tuturor operatorilor economici interesați, critica fiind rămasă fără obiect.

Critica 6 – vizează *Nelegalitatea cerințelor referitoare la deschiderea compartimentului accesorii electrice fără unelte din cadrul Fișelor tehnice nr. 3 și 4*, contestatorul solicitând eliminarea cerinței din considerentele că utilizarea unei unelte pentru accesul la compartimentul

electric nu afectează performanțele, siguranța sau posibilitatea efectuării operațiilor de mentenanță, chiar documentația de atribuire menționând pentru alte aparate/compartimente utilizarea uneltelor pentru deschidere și mentenanță, fără ca aceasta să fie considerată un impediment.

În replică, autoritatea contractantă arată că cerința este justificată de modul de exploatare a sistemului de iluminat public, de necesitatea asigurării unei mentenanțe rapide și eficiente și de protejarea interesului public pe întreaga durată de funcționare a investiției, cerința nu impune un anumit mecanism de deschidere și nici o anumită soluție tehnologică, ci urmărește exclusiv rezultatul funcțional, respectiv accesul rapid și sigur la compartimentul accesorii electrice în timpul operațiunilor de mentenanță.

Față de aceste ultime argumente, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

Explicațiile autorității contractante, respectiv că a optat pentru tipul de deschidere menționat pentru a scurta perioada de intervenție, se constituie în considerente străine de funcționalitățile echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate.

În acest context, Consiliul apreciază cerința ca fiind una de natura unui obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, situație în care se impune reformularea acesteia pentru a se înlătura caracterul restrictiv.

Fiind epuizată analiza criticilor din contestație, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea măsurilor intervenite în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, urmare a soluționării cauzei.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator, va fi respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Dosar nr. .../2026

Prin contestația obiect al dosarului menționat, ... formulează mai multe categorii de critici, respectiv:

În referire la criticile de la pct. II prin care se solicită eliminarea cerințelor restrictive privitoare la aparatele de iluminat:

Critica 1 – vizează *Aplicația mobilă impusă în sarcina „Producătorului" aparatului de ilumina (poz. 5.1, respectiv poz. 1.23)*, contestatorul solicitând modificarea poz. 5.1 din FT 1 și 2, precum și a poz. 1.23 din FT 3 și 4 în sensul înlocuirii termenului „Producătorul" cu

„Ofertantul”, cu menținerea integrală a funcționalităților solicitate și cu corelarea expresă cu pct. 6.3 din caietul de sarcini iar, în subsidiar, completarea cerinței în sensul că aplicația poate fi pusă la dispoziție de ofertant, direct ori prin producător sau printr-un terț, sub mențiunea *sau echivalent*, condițiile fiind îndeplinirea funcțiilor solicitate și gratuitatea pentru beneficiar.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că, prin producător, se înțelege, în mod rezonabil, entitatea responsabilă de dezvoltarea și livrarea aplicației mobile – respectiv ofertantul sau partenerul acestuia care are un contract direct cu dezvoltatorul aplicației. Cerința se adresează ofertanților care au control sau drept de utilizare asupra aplicației propuse în ofertă, indiferent dacă sunt ei înșiși dezvoltatorii (producătorii) aplicației sau colaborează cu aceștia printr-un acord de distribuție, licențiere sau parteneriat, adăugând autoritatea contractantă că formularea are scopul de a garanta că aplicația mobilă necesară operării sistemului va fi disponibilă gratuit beneficiarului, fără costuri suplimentare post-implementare și urmărește să asigure că ofertantul are un drept legal și funcțional de a furniza aplicația mobilă gratuit, în numele producătorului.

Văzând apărările autorității contractante care vin să lămurească necesitatea sa, Consiliul apreciază că aceste explicații trebuie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea unei clarificări în SEAP, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 2 - *Dimensiunile de gabarit impuse proiectorului AIL6 (poz. 1.8)* și respectiv **Critica 3** – *Greutatea maximă impusă proiectorului AIL (poz. 1.9)*, vor fi respinse pentru considerentele arătate cu ocazia soluționării criticilor similare din contestația precedentă.

Reamintește Consiliul că specificațiile tehnice sunt expresia necesității autorității contractante iar caracterul restrictiv invocat trebuie dovedit, imposibilitatea furnizării de către un operator economic a unui produs care să răspundă cerințelor impuse fiind insuficientă.

În referire la criticile de la pct. III prin care se solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive referitoare la sistemul de telegestiune:

Critica 1 – vizează *Cerințe care presupun un istoric real de exploatare, introduse exclusiv prin Fișa tehnică nr. 6 (pct. 3.10, 4.4, 3.11 și 2.2) – criterii de calificare mascate/clauze nescrise, restrângere artificială a concurenței, dependență de voința terților și incompatibilitate cu protecția datelor cu caracter personal*, contestatorul solicitând, în cadrul **subpct. 1.1** referitor la *Pct. 3.10 – referințele de proiecte Smart City implementate: experiență anterioară deghizată în specificație tehnică*:

- în principal, eliminarea acesteia cu motivarea că reprezintă o clauză nescrisă. Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se

impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- în subsidiar, argumente suplimentare pentru eliminarea acestei cerințe rezultă și din faptul că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificări obținute, precum cea de la TALQ, cerută de autoritatea contractantă, însă cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement. Prin urmare această cerință are rolul de a favoriza anumiți ofertanți și anumite soluții utilizate în anumite proiecte în care a fost necesare integrări cu platforme de smart city.

În apărare, autoritatea contractantă arată că cerința nu urmărește evaluarea experienței operatorului economic și nu constituie un criteriu de calificare mascat, ci verificarea faptului că soluția software ofertată reprezintă un produs real, implementat și exploatat în condiții operaționale. Autoritatea contractantă dorește să se asigure că platforma de telegestiune nu se află într-un stadiu experimental sau de dezvoltare, ci este deja utilizată în proiecte funcționale și a fost validată în condiții reale de exploatare.

De asemenea, achizitoarea adaugă că, având în vedere importanța sistemului de telegestiune în operarea infrastructurii de iluminat public, este justificată solicitarea unor dovezi care să confirme existența unei soluții mature, testate și aflate în producție. Beneficiarul nu își poate asuma riscul implementării unei platforme insuficient validată tehnic, care ar putea genera disfuncționalități, costuri suplimentare sau dificultăți de exploatare pe termen lung.

Consiliul reține, în soluționare că cerința criticată se regăsește în Fișa tehnică 6 – *Sistem de control pentru sistemul de iluminat* pct. 3.10, sub forma:

Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată.

Contrar opiniei contestatorului, solicitarea de prezentare de referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată, din fișa tehnică menționată, are ca scop demonstrarea funcționării aplicației de telegestiune, și nu capacitatea tehnică și economică a operatorului economic de a duce la îndeplinire contractul, cum este prevăzut la art. 179 lit. a) și l) din Legea nr. 98/2016

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoţită de certificate de bună execuţie pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; l) eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorităţii contractante.

Din modul de formulare a cerinței, în niciun caz nu rezultă că trebuie demonstrată experiența similară a operatorului economic, fiind clară necesitatea verificării, prin intermediul referințelor, a funcționalităților aplicației implementate, aspecte care țin de caietul de sarcini, astfel că nu poate fi consideră o clauză nescrisă, cum în mod greșit susține contestatorul.

Pe de altă parte, se reține că ... nu demonstrează nicăieri caracterul restrictiv al cerinței criticate, ci se limitează doar la simple afirmații în acest sens, mai cu seamă că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul contestatorului, ... în parteneriat cu Mobil Service a lansat NEOS, sistem de telegestiune și sistem Smart City.

În acest context, neputând fi reținută vreo vătămare a contestatorului, solicitarea sa se impune a fi respinsă.

La **subpct. 1.2** al criticii, contestatorul critică cerința 4.4 a FT6, respectiv cea având conținutul:

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.,

contestatorul solicitând eliminarea cerinței de prezentare a capurilor dintr-o aplicație deja implementată și a condiției acordului beneficiarului final iar, în subsidiar, înlocuirea ei cu posibilitatea demonstrării funcțiilor prin contul demo al aplicație (deja impus la pct. 4.3, cu date preîncărcate/simulate și/sau prin fișe tehnice ale producătorului.

În combatere, autoritatea contractantă arată că scopul cerinței este unul legitim, respectiv verificarea existenței efective și a funcționării practice a funcționalităților declarate de ofertant, precizând că nu a urmărit obținerea unor informații comerciale referitoare la beneficiarii anteriori și nici obligarea ofertantului să divulge date confidențiale, dimpotrivă, condiționarea prezentării capturilor de acordul beneficiarului final a fost introdusă pentru a se evita utilizarea unor informații aparținând unor terți fără autorizarea acestora.

Analizând, Consiliul achiesează opiniei contestatorului apreciind că cerința în discuție excedează prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 prezentând mai degrabă caracteristici ale criteriului de calificare privind experiența similară, sens în care reglementează art. 179 din Legea nr. 98/2016, solicitarea de prezentare a recomandării beneficiarului fiind o dovadă certă în acest sens.

Deși legitim interesul autorității contractante pentru o soluție matură, conformitatea unei oferte nu trebuie să depindă de acțiunea unui terț, care, în speță, poate refuza remiterea capturilor de ecran cerute.

Prin urmare, cerințe enunțată urmează a fi eliminată.

Consiliul achiesează opiniei contestatorului și în ceea ce privește cerința de la pct. 3.11 (**subpct. 1.3** al criticii), având conținutul:

Platforma de telegestiune trebuia să permită integrarea componentelor hardware de la minim 3 producători diferiți (controler local, controler zonal, senzor etc) integrarea se va face folosind API sau TALQ. Se va face dovada îndeplinirii cerinței printr-o captură de ecran din platforma ofertată.

apreciind că se impune reformularea acesteia cu eliminarea referirii la minim 3 producători, prag numeric pe care autoritatea contractantă nu îl justifică nicăieri.

Mai mult, solicitarea probei practice ca și a capturilor din contul demo sunt apte, în principiu, să răspundă obiectivului autorității contractante de a nu se limita la o demonstrație pur teoretică a interoperabilității platformei, de observat fiind și apărarea acesteia din punctul de vedere, potrivit cu care urmărește verificarea funcționalității platformei ofertate.

În concluzie critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 2 – vizează *Ambiguitatea „sistemului de telegestiune existent" – necorelarea obiectului furnizării*, contestatorul solicitând clarificarea situației de fapt: dacă există un sistem de telegestiune în exploatare – publicarea identității, protocoalelor și condițiilor de integrare, cu garantarea accesului nediscriminatoriu; dacă nu există – eliminarea sintagmei „sistemul de telegestiune existent" din caietul de sarcini și fișa de date.

Față de argumentația în susținerea, Consiliul observă că ceea ce invocă contestatorul reprezintă, în fapt, o necorelare între prevederile documentației de atribuire, care se impune a fi lămurită de autoritatea contractantă prin publicarea unei clarificări, pentru eliminarea echivocului asupra obiectului procedurii.

Astfel, critica va fi admisă.

Critica 3 – vizează *Certificarea ISO 27001/2013 pentru „aplicația de telegestiune ofertată" – cerință improprie tipului de obiect certificat, clauză nescrisă și trimitere la o versiune determinată de standard, fără echivalentă*, contestatorul solicitând eliminarea cerinței; în subsidiar, reformularea la nivelul organizației producătoare a aplicației, cu mențiunea „sau echivalent" și o singură versiune a standardului.

Analizând argumentația contestatorului, Consiliul o apreciază întemeiată numai sub aspectul modului de formulare. Standardul ISO/IEC 27001 privește sistemul de management al securității informației implementat la nivelul unei organizații, iar nu certificarea, ca atare, a unui produs software. În consecință, formularea utilizată de autoritatea contractantă este de natură să creeze ambiguitate cu privire la titularul certificatului și la obiectul efectiv al certificării.

Cu toate acestea, împrejurarea că standardul în discuție nu certifică în mod direct o aplicație nu conduce la concluzia că solicitarea unei asemenea certificări ar trebui eliminată din caietul de sarcini. În contextul în care soluția de telegestiune presupune operarea și administrarea unor date și comunicații informatice, autoritatea contractantă este îndreptățită să urmărească existența unui sistem adecvat de management al securității informației la nivelul entității responsabile de dezvoltarea, furnizarea ori operarea aplicației.

Prin urmare, se impune nu eliminarea cerinței, ci reformularea acesteia, astfel încât să rezulte fără echivoc că certificarea ISO/IEC 27001 trebuie deținută de operatorul ori de entitatea responsabilă de activitățile

relevante aferente aplicației de telegestiune, iar domeniul certificatului să acopere activități corespunzătoare obiectului contractului. Totodată, autoritatea contractantă va avea în vedere indicarea versiunii actuale a standardului, respectiv ISO/IEC 27001:2022, cu acceptarea expresă a unor certificări sau dovezi echivalente.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Cu privire la criticile de la pct. IV, Consiliul constată următoarele:

Critica 4 – vizează cerința de la pct. 4.4 din FT 6, contestatorul susținând că impune capturi de ecran „pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice” – mijloc de probă inapt pentru cerințele dinamice, de timp de reacție, de flux și pentru caracteristicile hardware.

Cerința menționată prezintă următorul conținut:

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației,

contestatorul susținând că o imagine statică poate arăta cel mult aspectul unei interfețe la un moment dat, nu poate demonstra un comportament, o secvență de acțiuni, un timp de execuție ori o componentă fizică.

În apărarea sa, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost prevăzute mai multe modalități succesive și complementare de verificare a conformității soluției ofertate, aspectele care nu pot fi verificate corespunzător prin intermediul unei imagini statice urmând a fi verificate prin intermediul contului demo și al probei practice.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat la pct. 4.3 al FT 6 un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, iar la pct. 6.3 din caietul de sarcini, realizarea unei probe practice, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, apreciind că modalitățile de verificare a funcționalităților soluției ofertate sunt unele complementare, imposibilitatea evocată de contestator vizavi de capturile de ecran fiind înlăturată de celelalte două modalități de verificare.

Cu privire la contul demo, la care contestatorul face referire în cadrul **criticii 5**, Consiliul observă, după cum corect susține autoritatea contractantă, că nu rezultă obligația ofertantului de a conecta respectivul cont la instalația unui beneficiar real, la echipamente instalate în teren sau la o infrastructură publică aflată în exploatare, astfel că ipoteza de la care pleacă contestatorul este eronată.

Cât privește proba practică, pe care contestatorul o dorește eliminată, Consiliul reține apărarea autorității contractante referitoare la scopul probei practice, anume verificarea funcționalităților declarate ale echipamentelor ofertate în conformitate cu cerințele tehnice, relevant fiind și faptul că echipamentele prezentate pentru susținerea probei nu vor fi reținute ca mostre.

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, în Anexa 2 a acestuia, metodologia de realizare a probei practice, metodologie care în paragraful de început conține precizarea potrivit căreia proba practică va fi susținută doar de ofertantul clasat pe primul loc deci nu de către toți ofertanții.

Această precizare vine în contradicție cu prevederea următoare având conținutul:

Ofertanții vor prezenta ….

Prin urmare, se impune o revizuire din partea autorității contractante în sensul lămuririi necorelării de mai sus, respectiv dacă proba practică va fi susținută doar de ofertantul câștigător sau de toți ofertanții.

Dincolo de aceasta, dat fiind scopul parcurgerii probei practice, anume acela de verificare a funcționalității sistemului de telegestiune/a întregului sistem, este evident că cerința în discuție nu are caracteristicile unui criteriu de calificare așa cum în mod eronat susține contestatorul. Principalul scop al unui criteriu de calificare este acelea de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, stabilește că Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: (...) l) eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorităţii contractante, însă aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a probei practice vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/a întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului ofertat.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de calificare, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice ofertate, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în caietul de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Trimiterea contestatorului la practica CNSC/instanțelor de judecată nu poate fi reținută, deoarece, dincolo de faptul că precedentul judiciar nu este izvor de drept, există și o serie de alte decizii la care contestatorul omite să se refere deși a avut calitatea de parte, care susțin necesitatea menținerii probei practice în cadrul procedurii, de interes fiind Hotărârea nr. 828/2024 din 05.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel București.

Cât privește solicitările subsidiare, Consiliul apreciază necesară includerea unor informații legate de transmiterea invitației, locul desfășurării probei practice (interior/exterior), în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și o analiza a autorității contractante în scopul stabilirii oportunității prezentării informațiilor la care face referire contestatorul (alimentare cu energie electrică, acoperire GSM etc.)

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite, în parte, contestația, și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea remedierilor intervenite în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins, deoarece autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere dispuse.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... și, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea remedierilor intervenite în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil în vederea elaborării ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar din contestația ..., privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestațiilor.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de ... și ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.