



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1176/14.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53827/17.07.2026, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....” – **lotul nr. 9**, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul nr. 9;
- reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei depuse de pentru lotul nr. 9.

II. Prin contestația nr. 537/17.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54237/20.07.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1213689/08.07.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică – **lotul nr. 7**, s-a solicitat:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertei societății noastre la lotul 7, cu consecința constatării conformității/admisibilității acesteia;

- obligarea AC la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare la lotul 7
-, produsul Viruton Pulver, cu consecința constatării neconformității acesteia;

- obligarea AC la modificarea în parte a RAPORTULUI, în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, respectiv stabilirea ofertei noastre drept câștigătoare la lotul 7".

Prin cererea de intervenție nr. 2782/22.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 54833/21.07.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, solicită:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertei (în continuare)
la lotul 7 în raport și de alte motive de neconformitate decât cele reținute în RAPORT;

- obligarea AC la modificarea în parte a RAPORTULUI, în raport de rezultatul reevaluării solicitate;

- respingerea contestației (în continuare CONTESTAȚIA) - ca nefondată - vizând declararea ofertei noastre ca fiind neconformă și menținerea deciziei AC de conformitate a ofertei noastre".

III. Prin contestația nr. 2760/20.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54510/21.07.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva raportului procedurii nr. 1213689/08.07.2026 și a adresei nr. 1213396/08.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică – **lotul nr. 9**, s-a solicitat:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertei (în continuare)
în raport de criticile noastre privind evaluarea acestei oferte de către AC;

- obligarea AC la modificarea în parte a RAPORTULUI și a COMUNICĂRII în raport de rezultatul reevaluării solicitate".

IV. Prin cererea de intervenție principală nr. 2782/22.07.2026, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54833/22.07.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, solicită:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertei (în continuare)
la lotul 7 în raport și de alte motive de neconformitate decât cele reținute în RAPORT;

- obligarea AC la modificarea în parte a RAPORTULUI, în raport de rezultatul reevaluării solicitate;...".

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1212811/06.03.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că, odată cu descărcarea din SEAP a raportului final nr. 1213689/08.07.2026, aferent procedurii în cauză, a constatat că oferta societății sale a fost declarată neconformă pentru lotul nr. 9, deoarece produsul nu îndeplinește cerința „*Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării*”, având în vedere raportul de testare Global Test și faptul că produsul oferat are valabilitate 2 ani de la data fabricației.

Față de acest rezultat, contestatorul este de părere că motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă este nejustificat, având în vedere următoarele considerente:

Deși pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... a depus, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 42, declarația de conformitate lot, care atestă un termen de valabilitate de 3 ani, autoritatea contractantă și-a justificat decizia prin raportare la pag 63-67 din propunerea tehnică.

Raportul RN30387/19.08.2021 reflectă datele disponibile la momentul studiului efectuat între 01.02.2021 și 06.02.2021, privind rezistența la biocontaminare a produsului Skin Guard după deschiderea flaconului. Documentul nu reprezintă un certificat privind termenul de valabilitate al produsului și nu infirmă termenul de valabilitate aplicabil la data-limită a depunerii ofertelor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că există vreo necorelare între certificatul de conformitate, indicat în vederea dovedirii cerinței în discuție, cu celelalte documente depuse în ofertă, aceasta avea obligația legală, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări sau confirmări înainte de a dispune respingerea ofertei.

De la momentul efectuării raportului de testare, 01.02.2021 și până în prezent, producătorul a continuat monitorizarea produsului, iar termenul de valabilitate al produsului s-a extins, în urma reevaluării datelor disponibile privind stabilitatea produsului.

Față de cele ce preced, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1213806/21.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 54810/21.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată și rămasă fără obiect în ceea ce

privește solicitarea principală de anulare a raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026.

Autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția rămânerii fără obiect a solicitării de anulare a raportului nr. 1212811/06.03.2026, arătând că acest raport a fost deja anulat prin Măsurile de remediere nr. 1212890 din data de 20.03.2026.

Deși în corpul motivării contestatorul face referire la noul raport final nr. 1213689/08.07.2026, în opinia achizitorului, solicitarea sa formală vizează un act administrativ desființat cu luni în urmă, CNSC neputând dispune anularea unui act care a încetat deja să mai producă efecte prin voința autorității contractante, solicitarea fiind vădit rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă supune atenției faptul că reevaluarea tehnică a relevat deficiențe majore de conformitate care nu pot fi remediate fără încălcarea legii, astfel:

- contradicția tehnică: la pagina 42 din Propunerea Tehnică, ofertantul a inclus doar o declarație de conformitate care menționa o valabilitate de 3 ani. Totuși, documentul oficial de fundamentare de la paginile 63-67 (Raportul de testare Global Test / RN30387/19.08.2021) stipulează clar că produsul are o valabilitate de 2 ani de la data fabricației.

- nerespectarea cerinței obligatorii: cerința din caietul de sarcini solicită: *„Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării”*. Un produs cu valabilitate de fix 2 ani de la fabricație nu poate garanta faptic și logistic un minim de 2 ani valabilitate calculat de la data livrării (orice zi scursă între fabricație și livrare scăzând sub minimul obligatoriu).

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată și rămasă fără obiect în ceea ce privește solicitarea principală de anulare a raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1263/29.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 57180/30.07.2026, ... formulează un *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 1213806/21.07.2026* prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

În ce privește indicarea eronată a numărului actului atacat și a erorii de procedură invocată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că menționarea greșită a numărului actului atacat în cadrul contestației reprezintă o pură eroare materială, iar nu o acțiune intenționată prin care (dacă nu ar fi eroare) să urmărească un rezultat contrar intereselor sale.

În opinia sa, eroarea materială este clară și reiese fără dubiu din modul în care a fost redactată întreaga contestație. Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul primului act menționat în textul contestației, oferta a fost desemnată câștigătoare, ori în mod evident și conform logicii elementare, aceasta nu avea niciun interes economic, juridic sau practic să solicite anularea unui act care îi era favorabil.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, potrivit raportului procedurii, oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că certificatul de analiză (Certificate of Analysis) emis de, depus la pagina 12 din propunerea tehnică, atestă faptul că produsul are o valabilitate de 2 ani de la data fabricației, iar nu de la data livrării, motiv pentru care a considerat neîndeplinită cerința caietului de sarcini „*Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării*”.

Față de acest rezultat, contestatorul este de părere că motivarea autorității contractante este eronată, având în vedere următoarele considerente:

Certificatul de analiză depus la pagina 12 a propunerii tehnice menționează data de fabricație într-un format numeric internațional (lună/zi/an), specific documentelor emise de producători/distribuitori străini, diferit de formatul zi/lună/an utilizat uzual în România. Citirea corectă a acestei date, în formatul în care a fost efectiv emisă (lună-zi-an), conduce la o dată de fabricație 7/8/2024, din care rezultă, prin raportare la termenul de valabilitate de 2 ani înscris pe certificat, o valabilitate efectivă a produsului de 2 ani și 8 zile de la data fabricației - superioară, iar nu inferioară, celor 2 ani ceruți prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, această dată în format zi/lună/an, ajungând astfel la o concluzie contrară celei corecte și, pe cale de consecință, la respingerea nejustificată a ofertei noastre.

Mai mult decât atât, dincolo de interpretarea greșită a datei de fabricație, în propunerea tehnică, la pagina 367, ... a depus o declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat obligația ca, la momentul livrării, produsul să aibă o valabilitate rămasă de minimum 2 ani - declarație pe care achizitorul nu a luat-o în considerare la evaluarea ofertei.

Respingerea ofertei fără o solicitare de clarificări, în condițiile în care exista o declarație expresă de asumare a valabilității de minimum 2 ani la livrare, încalcă principiul proporționalității și obligația de rol activ a comisiei de evaluare, consacrate de legislația achizițiilor publice.

În continuare, în ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat greșit și această ofertă, întrucât potrivit cerinței caietului de sarcini al lotului nr. 7 privind compoziția chimică a produsului, acesta trebuie „*să nu conțină clor, iod, fenol, aldehyde, complexe enzimatic*”, or, din fișa tehnică a produsului *Viruton Pulver* rezultă că acesta conține în compoziție un complex de patru enzime - protează, lipază, amilază și manază.

Prezența acestui complex enzimatic - o asociere de mai multe enzime individuale (protează, lipază, amilază, manază) care acționează

împreună – încalcă, potrivit contestatorului, în mod direct și expres, interdicția impusă de caietul de sarcini, care exclude produsele ce conțin complexe enzimatic, indiferent dacă produsul mai conține sau nu și alte substanțe interzise.

Contestatorul subliniază distincția tehnică relevantă: o enzimă individuală este o moleculă unică ce catalizează o singură reacție chimică, în timp ce un complex enzimatic este o structură formată din mai multe enzime asociate, care funcționează împreună pentru realizarea unei căi metabolice/catalitice mai complexe. Asocierea a patru enzime distincte (protează, lipază, amilază, manază) în compoziția aceluiași produs constituie, prin definiție, un complex enzimatic, iar nu o simplă enzimă.

Pentru toate motivele indicate mai sus solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile textelor legale menționate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1213806/21.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 54810/21.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată în totalitate, menținând decizia de adjudecare pentru lotul nr. 7 consemnată în raportul final nr. 1213689/08.07.2026.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând următoarele:

Referitor la oferta

Operatorul economic are obligația corelativă de a prezenta o ofertă clară, lipsită de ambiguități. Comisia de evaluare analizează documentele oficiale emise de producător, nu supoziții logice. Certificatul oficial de analiză a relevat o valabilitate de exact 2 ani de la data fabricației.

Declarația pe proprie răspundere de la pagina 367 (prin care ofertantul promite că la data livrării produsul va avea minimum 2 ani rămași) nu poate înlătura realitatea înscrisă în actul producătorului. Un produs care expiră la fix 2 ani de la fabricație nu poate faptic, sub aspect logistic și de depozitare, să fie livrat spitalului având un termen intact de 2 ani calculat de la data livrării. Orice zi scursă de la producție până la recepție diminuează acest interval sub pragul critic solicitat în caietul de sarcini.

Documentul depus ca Anexa nr. 3 la contestație (certificat pentru un alt lot, 4036FM0321) reprezintă un înscris nou ce nu a făcut parte din oferta inițială. Legalitatea deciziei comisiei se raportează strict la documentele din SEAP valabile la momentul evaluării.

Referitor la oferta, interpretare contestatorului este complet eronată, întrucât:

Documentația tehnică a produsului demonstrează că acesta conține enzime individuale, fiecare având un rol specific în procesul de curățare, iar nu o structură chimică unitară interzisă.

Sintagma utilizată în caietul de sarcini privind interdicția „*complexelor enzimatic*” nu poate fi interpretată extensiv în sensul interzicerii oricărui produs care conține mai multe enzime distincte. O astfel de abordare ar restricționa artificial piața și ar bloca accesul la produse cu eficacitate clinică superioară.

În urma evaluării documentației tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că produsul respectă toate cerințele caietului de sarcini și nu există niciun element obiectiv care să conducă la concluzia neconformității acestuia.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată în totalitate, menținând decizia de adjudecare pentru lotul nr. 7 consemnată în raportul final nr. 1213689/08.07.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 2782/22.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 54833/21.07.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

Crearea unui complex enzimatic se face ca urmare a actului de voință al producătorului, simpla alăturare a mai multor enzime în compoziția unui produs nu semnifică automat crearea unui complex enzimatic.

În compoziția produsului ofertat de, se află, potrivit fisei tehnice a produsului, *enzime*, iar nu *un complex enzimatic*. În fișa tehnică se menționează *Formula inovatoare conține patru enzime, Spălare activă datorită celor 4 enzime*, fără nicio referire la complexul enzimatic creat prin combinarea celor 4 enzime.

Pentru toate motivele de mai sus, ... solicită admiterea cererii sale.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul prezentei. Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 542/22.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 55156/22.07.2026, contestatorul formulează un *punct de vedere*, prin care, având în vedere cererea de intervenție formulată de și punctul de vedere al autorității contractante reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și în totalitate criticile.

Potrivit contestatorului, împrejurarea că fișa tehnică a produsului ofertat de intervenient evită sintagma „*complex enzimatic*” și utilizează termenul generic „*enzime*” nu poate contrazice realitatea tehnică obiectivă a compoziției și a modului de funcționare a produsului, așa cum aceasta rezultă chiar din afirmațiile producătorului privind acțiunea conjugată/cumulată a celor patru enzime.

Cât privește susținerile achizitorului conform cărora că certificatul de analiză emis de pentru produsul Sekusept Aktiv 4x1,5kg (lot 4036FM0321), depus ca Anexa nr. 3 la contestație, ar reprezenta un „*înscris nou*” ce nu poate fi avut în vedere, întrucât nu a făcut parte din propunerea tehnică inițială, contestatorul susține că această probă nu a

fost depusă pentru a completa, modifica sau înlocui propunerea tehnică - care rămâne neschimbată față de forma depusă în SEAP - ci exclusiv cu titlu de probă coroborativă, menită să demonstreze, prin raportare la practica constantă a aceluiași producător (.....) în privința modului de datare/certificare a aceluiași produs (Sekusept Aktiv), corectitudinea interpretării formatului de dată aplicabil certificatului depus inițial în propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită CNSC să înlăture toate apărările autorității contractante referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei și să constate conformitatea/ admisibilitatea integrală a acesteia, la lotul nr. 7.

Prin adresa nr. 2798/22.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 55201/22.07.2026, ... formulează un răspuns la întâmpinarea precizând că acesta nu aduce nicio probă care să demonstreze că cele patru enzime prezente în compoziția unui produs formează un „complex enzimatic”.

Totodată, menționează că confundă fișa tehnică cu actele autorizate în care, conform cerinței caietului de sarcini, trebuie să fie stabilită compatibilitatea produsului oferit cu indicatorii chimici pentru controlul calității soluției de lucru a cestuia.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026 și adresa nr. 1213396/08.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, considerând că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertei, contestatorul supune atenției faptul că acesta a oferta produsul *PLIWA DERM V* care, în opinia sa, este neconform, având în vedere următoarele considerente:

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Să nu producă iritații la utilizări repetate, se vor prezenta teste clinice de compatibilitate cutanată, emise de instituții autorizate*”.

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Să prezinte perioadă de valabilitate / stabilitate / siguranță în utilizare după deschidere de minim 150 zile dovedită prin teste de siguranță la contaminare cu micro-organisme mezofile. Testările trebuie să cuprindă încercări făcute prin determinări periodice pe întreg parcursul perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță împotriva contaminării revendicate*”.

În susținere, contestatorul prezintă o serie de argumente de natură a justifica pretențiile sale.

Pentru toate aceste motive, ... solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1213806/ 21.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 54810/21.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată în totalitate, menținând

clasamentul și admisibilitatea ofertei SRL pentru Lotul 9 consemnată în raportul final nr. 1213689/08.07.2026.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând următoarele:

Cu privire la valabilitatea raportului de testare Cosmepar (nr. 1798163), autoritatea contractantă își menține decizia de stabilire a conformității ofertei, argumentele contestatorului fiind neîntemeiate. Laboratorul Cosmepar este un organism de testare recunoscut la nivel european, iar raportul de testare nr. 1798163/10.02.2023 a fost emis cu respectarea standardelor tehnice aplicabile produselor biocide. Prezentarea unui certificat ISO 9001 cu valabilitate din data de 02.10.2024 atestă menținerea și recertificarea continuă a sistemului de management al calității deținut de laborator, neexistând elemente obiective care să indice că la data testării (anul 2023) laboratorul nu ar fi îndeplinit standardele profesionale.

Referitor la testele de stabilitate după deschidere, studiul depus de ofertant (Christeyns) demonstrează stabilitatea și siguranța chimică a aceleiași formule de produs (Pliwa Derm V) în condiții de expunere la micro-organisme. Tipul de flacon (500 ml cu pompă sau 1L airless) evaluat în laborator este pe deplin relevant pentru a demonstra rezistența substanței active la contaminarea cu microorganisme mezofile. Ambalajul de 1 litru solicitat reprezintă o cerință de livrare și ambalare comercială, iar extrapolarea stabilității chimice a aceluiași produs de la flaconul de 500 ml cu pompă la cel de 1000 ml cu pompă este acceptată în practica medicală și tehnică, produsul păstrându-și proprietățile microbiologice.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată în totalitate, menținând clasamentul și admisibilitatea ofertei SRL pentru lotul nr. 9 consemnată în raportul final nr. 1213689/08.07.2026.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2796/22.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 55193/22.07.2026, ... formulează un răspuns, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 54833/21.07.2026, formulată de în cadrul soluționării contestației, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul înțelege să invoce un alt motiv de neconformitate al ofertei, nereținut de autoritatea contractantă în raportul procedurii, respectiv faptul că produsul ofertat de acesta este neconform întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini modificată

conform clarificării nr. 1197496/03.09.2025, publicată în SEAP în data de 03.09.2025, astfel: autoritatea contractantă modifică cerința: *Se vor asigura benzi indicatoare care vor fi incluse în prețul dezinfectantului cu cerința: se vor asigura indicatori chimici pentru verificarea calității soluției preparate a căror compatibilitate cu produsul oferit va fi stabilită prin actele de autorizare, indicatori care vor fi incluși în prețul dezinfectantului.*

Precizează contestatorul că potrivit matricei propunerii tehnice, ... susține că dovada îndeplinirii cerinței este făcută cu declarația de la pag. 367, ori, în declarația respectivă nu există nicio referire privind punerea la dispoziție a indicatorilor chimici.

De asemenea, arată că, în actele de autorizare a produsului oferit (p. 1-2 propunere tehnică) nu se află stabilită compatibilitatea indicatorilor chimici eventual oferiți cu acesta.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul prezentei Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1213862/29.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 56972/29.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea contestației, având în vedere că termenul limită legal, de 10 zile pentru contestarea deciziilor comisiei de evaluare, s-a împlinit de drept la data de 20.07.2026.

În opinia sa, calificarea juridică operată de Consiliu nu poate repune în termen un operator economic decăzut. Analizarea unor critici proprii introduse după data de 20.07.2026 sub paravanul unei contestații de sine stătătoare ar încălca direct principiul tratamentului egal și al securității juridice.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul activității de evaluare tehnică, comisia a analizat riguros documentația produsului Sekusept Aktiv (soluție de lucru zilnică) și a reținut explicit în raportul procedurii că „*Produsul Sekusept Aktiv din care se prepară soluția de lucru zilnic, nu necesită verificare cu indicatori chimici*”.

Concentrația și eficacitatea soluției sunt garantate integral de producător (.....) pe parcursul întregii perioade de utilizare clinică recomandată, respectiv 1 zi de lucru, în condițiile păstrării conform specificațiilor consemnate în declarația de la pagina 36 din oferta tehnică a operatorului.

Deoarece din punct de vedere medical și chimic produsul nu are nevoie de indicatori chimici pentru validarea amestecului zilnic, critica adusă de reprezintă o interpretare pur speculativă.

Oferta pentru Lotul 7 a fost deja declarată neconformă în cuprinsul raportului publicat la 08.07.2026, din motive logistice legate de neîndeplinirea cerinței de valabilitate a produsului de minimum 2 ani de la

data livrării. Astfel, încercarea tardivă a de a mai adăuga un motiv artificial de neconformitate (cel legat de lipsa indicatorilor chimici) este lipsită de orice eficiență și utilitate practică în economia procedurii.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității și să respingă, ca inadmisibilă contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3011/2026.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2862/04.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 58482/04.08.2026, ... formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție principală în partea în care se critică modul de evaluare a ofertei

În opinia contestatorului, intervenția principală este o altă cale de atac împotriva deciziilor unei autorități contractante, aflată la îndemâna ofertantului câștigător și care are interesul a-și apăra poziția de câștigător în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale declanșate de ofertantul a cărui oferta a fost respinsă.

Totodată, susține, contestația a fost publicată în SEAP la data de 20.07.2026, iar cererea de intervenție principală a fost depusă la data de 21.07.2026, astfel că nu există niciun temei pentru admiterea excepției tardivității cererii de intervenție principale.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 15.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2675/17.07.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 17.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2688/20.07.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 20.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2730/22.07.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 21.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2753/23.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între de 3.006.334,75 lei și lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1212811/06.03.2026, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare a procedurii și rezultatul evaluării pentru fiecare lot în parte.

Împotriva acestui rezultat, ... – în referire la loturile nr. 3, nr. 5, nr. 11, ... – în referire la loturilor nr. 4 și 8, ... – în referire la loturile nr. 3, nr. 5, nr. 7, nr. 9 și nr. 10, au formulat contestații soluționate prin decizia nr. 979/C2/977,1005,1022/31.03.2026, prin care, urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, s-a luat act de renunțare la contestația, iar contestațiile și au fost respinse, ca rămase fără obiect.

Ulterior, a fost emis raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare a procedurii și rezultatul evaluării ofertelor pentru fiecare lot în parte.

Împotriva acestui nou rezultat, ..., în referire la lotul nr. 9, ..., în referire la lotul nr. 7, și, în referire la lotul nr. 9, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul soluționării contestației, în referire la lotul nr. 7, ... a formulat cerere de intervenție.

Văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

De asemenea, se reține că, în partea în care formulează critici proprii referitoare la rezultatul evaluării ofertei, cererea de intervenție este o cerere de intervenție principală, îmbrăcând forma unei veritabile contestații pentru soluționarea căreia, după cum s-a reținut mai sus, autorul ei a depus și cauțiunea necesară.

Reține Consiliul că a formulat cererea sa în acord cu dispozițiile art. 62 din codul de procedură civilă, conform cu care (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, precum și de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 61¹ din același act normativ.

Potrivit Deciziei ÎCCJ nr. 23/2025 din 17 noiembrie 2025, cererea de intervenție principală formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în cadrul unei contestații pendinte pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este admisibilă, fiind o procedură expres prevăzută de lege, ale cărei coordonate sunt stabilite de norma specială ce se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă la care norma specială face trimitere.

Se mai reține că autoritatea a publicat în SEAP contestația la data de 20.07.2026, iar cererea de intervenție a fost transmisă în data de

21.07.2026, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.].

Pe cale de consecință, excepțiile invocate de autoritate referitor la cererea de intervenție principală formulată de, privind tardivitatea și inadmisibilitatea ei, vor fi respinse.

În același sens, se reține că rezultatul evaluării contestat, prin care oferta a fost respinsă, iar cea a, desemnată câștigătoare a lotului nr. 7, nu este definitiv, drept care demersul de a aduce în discuție alte motive de neconformitate ale ofertei este susținut de un interes al acestuia de a menține respinsă această ofertă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, se constată că nemulțumirile contestatorilor vizează aspecte legate de respectarea specificațiilor tehnice impuse de autoritate la nivelul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază oportună redarea unor considerente de ordin teoretic ce vor fi avute în vedere în procesul de analiză a temeiniciei pretențiilor contestatorilor.

Astfel, se reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

În acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie efectuat cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Totodată, Consiliul reține că legiuitorul permite corectarea viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, în acord cu regulile stabilite de art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de, ca prim aspect, se reține, cum confirmă și contestatorul, că referirea la raportul procedurii nr. 1212811/06.03.2026 din cuprinsul solicitărilor sale, reprezintă o eroare de tehnoredactare, în fapt, actul autorității vizat de contestație fiind raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, așa cum rezultă din motivarea contestației.

În continuare, se observă că petentul este nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte din cadrul lotului nr. 9, ca neconformă, pe motiv că nu îndeplinește cerința Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării, având în vedere raportul de testare Global Test, conform căruia produsul are valabilitate 2 ani de la data fabricației, deși, după cum se arată, în ofertă ar fi fost depusă și declarația de conformitate, care atestă un termen de valabilitate de 3 ani.

Subliniază contestatorul faptul că raportul luat în considerare are în vedere studiul efectuat în 2021, și nu reprezintă un certificat privind termenul de valabilitate al produsului și nici nu infirmă termenul de valabilitate aplicabil la data limită de depunere a ofertelor.

Mai reclamă faptul că autoritatea nu a cerut clarificări, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru a-i oferi posibilitatea de a confirma informațiile existente în ofertă.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără arătând că, în propunerea tehnică a contestatorului există o contradicție tehnică, la pag. 42 se regăsește o declarație de conformitate care specifică o valabilitate de 3 ani, în timp ce la pag. 36-67 se regăsește Raportul de testare Global Test care stipulează că produsul are o valabilitate de 2 ani.

În opinia autorității, nu este incidentă obligația de a solicita clarificări, în condițiile în care această etapă nu poate fi utilizată pentru a remedia contradicții de substanță între documentul tehnic emis de un laborator și declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului. Mai mult, consideră că acceptarea unor înscrisuri noi, emise sau prezentate ulterior deschiderii ofertelor, ar reprezenta o îmbunătățire ilegală a ofertei tehnice, creând un avantaj incorect față de restul competitorilor.

În soluționare, se reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerința Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării.

Nu identifică Consiliul, și nici părțile nu evidențiază, o cerință a documentației care să indice și tipul de mijloc probator obligatoriu al acestei cerințe, drept care autoritatea nu poate prioritiza o dovadă în detrimentul alteia.

În acest context, se observă că în propunerea sa tehnică, aferentă lotului contestat, la pag. 11, ... a indicat faptul că pentru cerința caietului de sarcini în discuție este relevantă declarația de conformitate lot regăsită la pag. 42, declarație dată chiar de producător și potrivit căreia lotul cu data de fabricație 18.12.2024 are ca dată de expirare 18.12.2027.

Cu toate acestea, în analiza conformității ofertei, comisia de evaluare a dat prevalență informațiilor regăsite în Raportul de testare emis de Global Test nr.RN30387/19.08.2021, depus la pag. 63-67 a propunerii tehnice, în care termenul de valabilitate este indicat a fi 2 ani de la data fabricației, ceea ce, în mod obiectiv, ar conduce la concluzia că nu s-ar putea respecta cerința ca produsul să prezinte un termen de valabilitate de 2 ani de la data livrării.

Așadar, autoritatea a avut în vedere un alt document decât cel prin care ofertantul a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței privind termenul de valabilitate de la data livrării, respectiv un raport de testare prezentat pentru dovedirea îndeplinirii altor cerințe tehnice și pentru care se cerea a fi dovedite prin testări specifice.

Se mai reține că, în etapa de evaluare, comisia abilitată nu a considerat relevantă parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei, apreciind, după cum se arată prin punctul de vedere, că situația descrisă nu putea fi lămurită fără încălcarea principiilor, deoarece ar fi condus la acceptarea unor înscrisuri noi.

Consiliul nu achiesează la această interpretare, reținând că informațiile apreciate contradictorii regăsite în ofertă, în referire la termenul de valabilitate de la data fabricației, trebuiau, obligatoriu, clarificate cu autorul ofertei, demers susținut și de principiul proporționalității care „*impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia*” (a se vedea în acest sens, Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia pct. 43 din Hotărâre).

De asemenea, în Cauza C-599/10 – SAG ELV Slovensko, CJUE a subliniat că *respectivul articol 2 (din Directiva 2004/18) nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare*.

Altfel spus, dacă se considera nelămurită de actele ofertei, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului clarificarea lor, într-o situație cum este cea dedusă judecății, în deciziile sale, Consiliul stabilind că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Așadar, cum la nivelul documentației de atribuire nu a fost identificată vreo cerință care să impună demonstrarea termenului de valabilitate de la data fabricației doar prin rapoarte de testare, iar în oferta contestatorului se regăsește certificatul de calitate emis de producător din care rezultă o dată de expirare de 3 ani de la data fabricației, precum și că pe parcursul evaluării, contestatorului nu i s-a dat ocazia de a clarifica modul de ofertare, Consiliul nu poate valida rezultatul contestat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului aferentă lotului 9, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

II. Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul observă că petentul este nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte din cadrul lotului nr. 7, ca neconformă, pe motiv că nu îndeplinește cerința Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării, reținând, potrivit certificatului de analiză emis de, depus la pagina 12 a propunerii tehnice, faptul că produsul are o valabilitate de 2 ani de la data fabricației, iar nu de la data livrării.

Subliniază contestatorul faptul că certificatul în discuție menționează data de fabricație într-un format numeric internațional (lună/zi/an), diferit de formatul zi/lună/an utilizat în România, rezultând, după cum se arată, că prin citirea corectă a datei înscrisă în cuprinsul certificatului, este relevantă o dată a fabricației 7/8/2024, din care reiese, prin raportare la termenul de valabilitate de 2 ani înscris pe certificat, o valabilitate efectivă a produsului de 2 ani și 8 zile de la data fabricației. Această situație, alături de declarația pe propria răspundere prin care a fost asumată obligația ca, la momentul livrării, produsul să aibă minim 2 ani valabilitate rămasă, conduce, în opinia contestatorului, la îndeplinirea cerinței.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că certificatul depus la pag. 12 a relevat o valabilitate de exact 2 ani de la data fabricației, astfel că declarația de la pag. 367 a ofertei, prin care ofertantul promite că la data livrării produsul va avea minimum 2 ani rămași, nu poate înlătura realitatea înscrisă în actul producătorului.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că diferendul dedus judecății are în vedere îndeplinirea cerinței Termenul de valabilitate al produsului

în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării, la fel ca în cazul analizat cu ocazia contestației prime, comisia de evaluare apreciind cerința neîntemeiată prin raportare la certificatul de analiză emis de producătorul, informațiile relevante fiind redade în cuprinsul acestuia sub forma

Production date	7/8/2024
Expiry date	07/2026

Așa cum rezultă din actele evaluării, comisia a interpretat aceste informații în sensul că ele certifică faptul că produsul are o valabilitate de 2 ani *de la data fabricației*, ceea ce, în mod obiectiv, ar conduce la concluzia că nu s-ar putea respecta cerința ca produsul să prezinte un termen de valabilitate de 2 ani *de la data livrării*.

Nici de această dată comisia de evaluare nu a procedat la parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei, deși în ofertă se regăsește inclusiv declarația acestuia în sensul că Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării.

Consiliul nu achiesează la poziția autorității contractante, sens în care face trimitere la toate considerentele de ordin teoretic redade mai sus cu ocazia soluționării contestației prime, care se aplică întocmai și în cazul de față.

Se reține că documentul relevant, certificatul de analiză emis de producător, este prezentat în limba engleză, format care ar putea susține apărările contestatorului în sensul că citirea corectă a datelor din cuprinsul documentului ar trebui să fie data de fabricație – 8 iulie 2024, data de expirare – iulie 2026.

De altfel, interpretarea autorității în sensul că certificatul prezintă o dată de valabilitate de *exact* 2 ani nu se susține, deoarece data de expirare este prezentată prin indicarea doar a lunii, fără zi de referință, de unde, potrivit unei interpretări uzuale, ar rezulta că valabilitatea produsului este până la ultima zi calendaristică a lunii respectivă.

Având în vedere dubiul care poartă asupra actelor ofertei ce prezintă relevanță pentru demonstrarea cerinței în discuție, precum și faptul că pe parcursul evaluării, contestatorului nu i s-a dat ocazia de a clarifica modul de ofertare, Consiliul nu poate valida rezultatul contestat.

Pe cale de consecință, va admite criticile vizând oferta contestatorului, autoritatea contractantă fiind obligată la reluarea procesului de analiză a acesteia.

În continuare, contestatorul reclamă rezultatul evaluării ofertei câștigătoare, depusă de, pe care o apreciază neconformă pe motiv că produsul Viruton Pulver ofertat conține un complex de patru enzime – protează, lipază, amilază și manază, deși caietul de sarcini al lotului 7 stabilește, în referire la compoziția chimică, că aceasta trebuie „*să nu conțină clor iod, fenol, aldehyde, complexe enzimatic*”.

Potrivit autorității, caietul de sarcini nu interzice orice produs care conține mai multe enzime specifice, ci complexe enzimatic. Astfel, după cum se arată, din documentația tehnică a produsului rezultă că acesta conține enzime, fiecare având rol specific în procesul de curățare, iar nu o structură chimică unitară interzisă.

De asemenea, intervenientul se apără arătând că potrivit fișei tehnice a produsului ofertat, în compoziția acestuia se află enzime, iar nu un complex enzimatic, crearea unui complex enzimatic făcându-se urmare a actului de voință al producătorului, drept care simpla alăturare a mai multor enzime în compoziția unui produs nesemnificând automat crearea unui complex enzimatic.

Față de pretențiile părților, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat „Compoziție chimică: să nu conțină clor, iod, fenol, aldehide, complexe enzimatice”, fără alte precizări referitoare la înțelesul sintagmei *complex enzimatic*.

Faptul că produsul ofertat are o compoziție multienzimatică este cert și niciuna dintre părți nu îl neagă, disputa purtându-se asupra concluziei dacă această compoziție reprezintă sau nu un *complex enzimatic*.

Analizând documentele oficiale ale producătorului din cadrul ofertei, Consiliul nu identifică precizarea cuvântului *complex*, astfel că, în lipsa unor probe contrare, la acest moment, nu se poate stabili existența acestuia.

Însă, nu rezidă din actele evaluării raționamentul pentru care s-a stabilit conformitatea ofertei în discuție, iar probatoriul administrat nu este suficient nici în sensul unei concluzii contrare că produsul ofertat nu are avea în compoziție un *complex* multienzimatic, dincolo de modul în care producătorul a ales să descrie compoziția produsului.

Trebuie subliniat că, în apărările lor, atât autoritatea, cât și intervenientul se rezumă la a afirma că simpla alăturare a patru enzime în compoziția unui produs nu semnifică automat crearea unui *complex enzimatic*, fără să demonstreze, eventual cu argumente tehnice, această ipoteză, respectiv că prezența mai multor enzime nu poate fi considerată, într-o interpretare comună de specialitate, echivalentă unui complex enzimatic.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depusă de, inclusiv, dacă se va considera necesară, prin parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia prin raportare la cerința conform căreia produsele ofertate nu trebuie să aibă în compoziția chimică un *complex* enzimatic.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și pe cea depusă de aferentă lotului 7, precum și actele subsecvente, și va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de

III. Prin contestația formulată, ... reclamă admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aferentă lotului nr. 9, pe care o apreciază neconformă, deoarece produsul ofertat Pliwa Derm V nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

- să nu producă iritații la utilizări repetate, se vor prezenta teste clinice de compatibilitate cutanată, emise de instituții autorizate.

- să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschidere de minim 150 zile dovedită prin teste de siguranță la contaminare cu micro-organisme mezofile. Testările trebuie să cuprindă încercări făcute prin determinări periodice pe parcursul perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță împotriva contaminării revendicat.

În referire la prima cerință, subliniază contestatorul faptul că a prezentat raportul de testare nr. 1798163 emis de Cosmepar la data de 10.02.2023 și certificatul ISO 9001 nr. 891437/r2 valabil începând cu data de 02.10.2024, rezultând, în opinia lui, că la data emiterii raportului, laboratorul nu deține autorizarea necesară.

Autoritatea combate pretențiile contestatorului arătând că prezentarea unui certificat ISO 9001 cu valabilitate din data de 02.10.2024 atestă menținerea și recertificarea continuă a sistemului de management al calității deținut de laborator, neexistând elemente obiective care să indice că la data testării (anul 2023) laboratorul nu ar fi îndeplinit standardele profesionale. Mai mult, după cum se arată, conformitatea tehnică a fost asumată formal de ofertant prin documentele depuse, iar comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor de fond ale caietului de sarcini.

Având în vedere considerentele de ordin teoretic expuse mai sus, Consiliul va înlătura apărările autorității contractante, sens în care reține că stabilirea conformității unei oferte nu se realizează pe bază de presupuneri, ci pe probe concrete. În cazul de față, situația sesizată de contestator este confirmată de conținutul ofertei, de unde nu rezultă și că certificatul ISO prezentat reprezintă o prelungire a unei certificări valabile la data emiterii raportului de testare, context în care comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite lămuriri, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, această critică va fi admisă.

În referire la cea de a doua cerință, contestatorul arată că, în cadrul lotului 9, autoritatea a solicitat ca Mod de ambalare produsul să fie ambalat în flacoane de max 1000 ml prevăzute cu pompă dozatoare din fabrică..., astfel că, în opinia sa, se impune ca toate dovezile de conformitate din ofertă să fie în concordanță cu această cerință, respectiv dovada respectării cerinței să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschidere de minim 150 zile dovedită prin teste de siguranță la contaminare cu micro-organisme mezofile. Testările trebuie să cuprindă încercări făcute prin determinări periodice pe parcursul perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță împotriva contaminării revendicat... trebuie să se refere la produsul ambalat în flacon de maximum 1000ml cu pompă dozatoare.

În acest context, arată că a oferat produsul ambalat la 1 litru cu pompă dozatoare, în timp ce testările efectuate de fabricant privesc alte forme de ambalare, respectiv flacoane de 100 ml pet, de 500 ml cu pompă și de 1l airless, iar aceste forme de ambalare nu sunt identice sau similare în condițiile în care în cazul flaconelor de 100 ml și 500 ml, aerul potențial contaminat, intră în flacoane în cantitate mai mică decât în cazul flaconului de 1 litru oferat, iar, în cazul flaconului de 1 l

airless, la evacuarea dezinfectantului nu este introdus aer potențial contaminat în flacon, fiind, astfel oferit un alt produs decât cel testat.

Autoritatea se apără arătând că ambalajul de 1 litru solicitat reprezintă o cerință de livrare și ambalare comercială, iar extrapolarea stabilității chimice a aceluiași produs de la flaconul de 500 ml cu pompă la cel de 1000 ml cu pompă este acceptată în practica medicală și tehnică, produsul păstrându-și proprietățile microbiologice.

Consiliul nu poate accepta o asemenea interpretare, având în vedere că raportul de testare prezentat de SRL la pagina 48-55 din propunerea tehnică, evidențiază rezultatul testării aferente unui mod de ambalare diferit de cel oferit în cadrul procedurii, respectiv a fost testat un lot având ca formă de ambalare

7.2. AMBALARE LOT

AMBALARE	FURNIZOR	MATERIAL	REFERINȚĂ
Flacon 100 ml 20/415	Fillaud	PET	-
Capsule Alia 20/415	Fillaud	PP	-
Flacon pătrat 500ml	Plastiflac	PEHD / HDPE	136054
Pompă bleu 3ml	E-scent	PEHD / HDPE	136046
Flacon 1L fără aer	Plastiflac	PEHD / HDPE	132511
Pompă fără aer 3ml	Karza	PP + TPO	133189

așadar irelevant în demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție în condițiile în care ofertantul și-a asumat, potrivit declarației din cadrul matricei tehnice, ofertarea unui produs având ca formă de prezentare: flacon 1 litru prevăzut cu pompă de dozare montată din fabrică.

Nu se poate aprecia că dimensiunea ambalajului nu prezintă importanță, câtă vreme autorul testării a individualizat expres aceste informații în secțiunea 7. *Condiții de operare* a raportului întocmit, alături de rezultatele obținute pentru fiecare tip de ambalaj, inclusiv concluziile testării fiind redată prin referire la cele 3 ambalaje.

Este adevărat că, la pag. 11 a propunerii tehnice, fișa produsului se regăsește mențiunea producătorului că inclusiv pentru recipientele de 1 litru cu pompă, perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului este de 1 an, informație insuficientă, însă, pentru demonstrarea cerinței, care solicită testări, iar nu simpla asumare a producătorului.

Pe cale de consecință, această critică va fi admisă, cu consecința reevaluării ofertei

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei SRL aferentă lotului 9, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

IV. Prin cererea de intervenție principală, recalificată contestație, formulată de în cadrul soluționării contestației referitoare la lotul nr. 7, este adus un motiv nou de neconformitate ale ofertei, altul decât cel care a stat la baza deciziei de respingere adoptată de autoritate în privința acestei oferte.

Având în vedere soluția dată contestației secunde, prin care motivul de neconformitate reținut de autoritate a fost infirmat, Consiliul apreciază că justifică un interes în susținerea pretențiilor sale, prin care urmărește înlăturarea din competiție a contracandidatului său.

Astfel, se reține că pretinde că propunerea tehnică depusă de în cadrul lotului nr. 7 este neconformă pe motiv că nu respectă cerința caietului de sarcini, modificată de autoritate prin clarificarea nr. 1197496/03.09.2026, conform cu care Se vor asigura indicatori chimici pentru verificarea calității soluției preparate a căror compatibilitate cu produsul oferit va fi stabilită prin actele de autorizare, indicatori care vor fi incluși în prețul dezinfectantului.

Subliniază contestatorul faptul că, potrivit informațiilor ofertei criticate, dovada îndeplinirii cerinței este făcută cu declarația de la pag. 367, declarație care însă, după cum se arată, nu face referire la punerea la dispoziție a indicatorilor chimici, iar în actele de autorizare a produsului oferit (p.1-2 propunere tehnică) nu se află stabilită compatibilitatea indicatorilor chimici eventual oferiți.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără arătând că produsul Sekusept Aktiv din care se prepară soluția de lucru zilnic, nu necesită verificare cu indicatori chimici, concentrația și eficacitatea soluției fiind garantate integral de producător (.....) pe parcursul întregii perioade de utilizare clinică recomandată, respectiv 1 zi de lucru în condițiile păstrării conform specificațiilor consemnate în declarația de la pagina 36 din oferta tehnică.

Cu toate acestea, în apărările sale, ... susține că, după cum se arată, compatibilitatea indicatorilor chimici cu produsul ofertat rezultă chiar din documentația tehnică oficială a producătorului, regăsită în propunerea sa tehnică, respectiv fișa tehnică a produsului Sekusept Aktiv menționează la secțiunea *Informații ambalare comandă*, produsul dedicat Benzi de testare Sekusept Aktiv, ambalate în cutii de 4 recipiente cu 50 de benzi, cu cod de comandă 3007370.

Efectuând propriile verificări, Consiliul identifică informația relevantă la pagina 2 a propunerii tehnice, precum și la pag. 36, declarația de care se prevalează autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, după cum arată contestatorul, potrivit informațiilor declarate de ofertant, acesta și-a sumat îndeplinirea cerinței în forma nemodificată, prin declarația de la pagina 367 a propunerii tehnice, declarație în care nu apare nicio informație legată de indicatorii chimici.

Astfel, se observă că în oferta analizată există informații neclare, contradictorii, iar concluzia comisiei de evaluare pare a fi străină de ceea ce chiar declară în apărările sale, că ar fi ofertat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea evaluării ofertei depusă de în cadrul lotului nr. 7, inclusiv prin parcurgerea unei etape de

clarificări cu acesta, pentru lămurirea modalității de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, astfel cum a fost aceasta modificată anterior depunerii ofertelor, prin răspunsul la clarificări nr. 1197496/03.09.2025, punctul 2.2.4.6, respectiv Răspuns: AC modifică cerința: Se vor asigura benzi indicatoare care vor fi incluse în prețul dezinfectantului cu cerința *Se vor asigura indicatori chimici pentru verificarea calității soluției preparate a căror compatibilitate cu produsul oferit va fi stabilită prin actele de autorizare, indicatori care vor fi incluși în prețul dezinfectantului.*

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația recalificată formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei aferentă lotului 7, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului aferentă lotului 9, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

II. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și pe cea depusă de aferentă lotului 7, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

III. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei SRL aferentă lotului 9, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea

contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

IV. Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația recalificată depusă de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1213689/08.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei aferentă lotului 7, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.