str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

-
....
Data:...

Prin contestația...., înregistrată la C.N.S.C. sub...., formulată de..., cu sediul social în....., ap....., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... cu...., cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... ... Cabinet de Avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire...., comunicat cu adresa....., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii - Anexa 2 având ca obiect «...», anunț de participare simplificat..., anunț publicat și pe site-ul propriu la adresa ”https: //....ro/.../.../anunt-de-publicitate-...-din-...-...../”, de..., cu sediul în....., județul..., *în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:*

I. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire.... și a ...ror actelor subsecvente, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa..... precum și a ...ror actelor anterioare și ulterioare sau conexe, care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, respectiv, dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, procese - verbale, adrese de comunicare a rezultatului proceduri, s.a., în ceea ce privește:

1. Măsura declarării ca neconformă a ofertei depuse de...;

2. Măsura declarării ca acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei depuse de...;

II. Anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei... și obligarea autorității să reevalueze oferta acestora ținând cont de motivele de nelegalitate invocate în prezenta;

III. Anularea deciziei de respingere a ofertei... și obligarea autorității la reluarea etapei de evaluare și reevaluarea ofertei, în sensul:

(i) verificării și reevaluarii ofertei conform legii și dispozițiilor... rezultate din... motivelor prezentei contestatii și

(ii) dacă este cazul, cu aplicarea corectă a mecanismului de clarificări prevăzut de HG 395/2016 (art. 134 și urm.);

IV. Accesul la dosarul achiziției, în temeiul art.... din Legea 101/2016, în vederea exercitării depline a dreptului la apărare;

V. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, respectiv onorariul de avocat.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de care....

... a depus contestația...., înregistrată la C.N.S.C. sub...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire...., comunicat cu adresa....., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii - Anexa 2 având ca obiect «...», anunț de participare simplificat..., anunț publicat și pe site-ul propriu la adre*sa https: //....ro/.../.../anunt-de-publicitate-...-din-...-....../, solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând... completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că, la data de..., a accesat prin SEAP anunțul publicitar...., privind achiziția având ca obiect „...".

... precizează că autoritatea a reluat procedura prin invitația de participare...., publicată prin anunțul SEAP...., stabilind, la pag. 8, factorii de evaluare: prețul ofertei - 40%, respectiv alocarea procentuală din prețul total/porție pentru achiziția materiei prime -...%, cu nivel minim al ponderii materiei prime de...%.... susține că autoritatea a avut un comportament abuziv, prin publicarea contestației și a datelor personale, întârzierea restituirii cauțiunii și refuzul restituirii cheltuielilor de judecată. Arată că a depus oferta în termen și că, prin Solicitarea...., autoritatea i-a cerut clarificări, la care a... prin Adresa.....

... menționează că autoritatea i-a comunicat, prin adresa....., incompletă, respingerea și neconformitatea ofertei, precum și raportul procedurii...., comunicat de asemenea incomplet. Prin adresa....., a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar prin adresa.....08.... i s-a permis doar studierea acestuia, fără copiere. Precizează că, la..., a solicitat transmiterea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii în integralitate, însă autoritatea a refuzat, invocând o susținere pe care... o califică drept „FALSĂ", ulterior calificată de autoritate drept „eroare".

... consideră că declararea ofertei sale ca neconformă și declararea câștigătoare a ofertei... sunt nefondate și nelegale și susține că autoritatea a avut un comportament abuziv și lipsit de transparență și menționează cauțiunea în cuantum de..., raportat la valoarea estimată a achiziției de... fără TVA și la dispozițiile legale

... susține că autoritatea a transmis adresa..... și raportul procedurii.... în mod incomplet și că a refuzat accesul efectiv la dosarul achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare, clarificările și

răspunsurile celorlalți ofertanți și actele interne ale comisiei. Consideră că această conduită încalcă principiul transparenței și dreptul la apărare și menționează dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d), art. 150, art. 154, art. 217 alin. (5)-(6), art. 1...-161 și art. 224 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 15 din Legea nr. 101/2016, rezervându-și dreptul de a completa contestația după accesul complet la dosar. Mai susține că respingerea ofertei prin adresa..... este nemotivată, întrucât nu indică cerința neîndeplinită, documentele neconforme, temeiul legal și raționamentul tehnic al comisiei, ci doar analizează răspunsurile la clarificări. Invocă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, art.... și art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența... și consideră că lipsa motivării atrage nelegalitatea comunicării și a actelor subsecvente.

... arată că raportul procedurii...., comunicat doar în două pagini, este incomplet și nu cuprinde punctajele... factorilor de evaluare, justificarea declarării câștigătorului... conformității ofertelor, concluziile și semnăturile comisiei ori anexele obligatorii. Invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 49, art. 154, art. 187-...0 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016 și jurisprudența... privind raportul procedurii.

În ceea ce privește oferta... susține că prin solicitarea.... autoritatea a cerut clarificări suplimentare, la care a... prin adresa....., cu documente justificative. Precizează că oferta a fost fundamentată la.../porție fără TVA, respectiv.../porție cu TVA, cu... materii prime... preparare/ambalare/etichetare... distribuție și... gestionarea deșeurilor, și susține că a depus documentele solicitate.

... menționează că, pentru clarificările privind transportul, a indicat distanța reală Bragadiru-... de 123 km/sens, două autovehicule autorizate, consumul de 7 l/1... km, aproximativ 492 km/zi, prețul motorinei de.../l, precum și costurile salariale și de transport, anexând documente privind autovehiculele, combustibilul, distanța și personalul. Susține că autoritatea a calificat răspunsul drept „neconcludent” pe b*aza unor ceri*nțe suplimentare care nu rezultau din documentația de atribuire.

... susține că, referitor la menținerea temperaturii mesei calde, a indicat utilizarea recipientelor termoizolante, transportul în condiții controlate, respectarea timpilor de livrare, încărcarea imediată după preparare, monitorizarea fluxului logistic, ambalajele conforme și procedurile ..., iar pentru deșeuri a justificat valoarea de.../porție și a depus contractul cu operatorul autorizat. Susține că autoritatea a solicitat ulterior documente și justificări suplimentare, neprevăzute în clarificări sau în documentația de atribuire, și a calificat nelegal răspunsurile drept „neconcludent”.

... consideră că, în lipsa identificării unei cerințe concrete din documentație care să fi fost încălcată, respingerea ofertei este nelegală, invocând dispozițiile art. 215 alin. (5), art.... din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile HG nr. 1171/2025 privind Programul... „...”. Mai susține că *autoritatea a* declarat oferta ca fiind „neobișnuit de scăzută” și a resp*ins-o în temeiul art.* 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fără să parcurgă mecanismul prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Arată că autoritatea nu a identificat concret

cerințele neîndeplinite, nu a demonstrat obiectiv imposibilitatea executării contractului, nu a realizat o comparație cu prețurile pieței și nu a justificat caracterul neobișnuit de scăzut al costurilor față de oferta câștigătoare. Totodată, consideră că au fost încălcate principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

... menționează că oferta de.../porție a fost fundamentată prin costuri de... materii prime... preparare, ambalare și etichetare... distribuție și... gestionarea deșeurilor, toate fiind prezentate și justificate economic. Susține că documentația de atribuire nu prevedea obligația prezentării documentelor și detaliilor suplimentare solicitate ulterior de autoritate și că solicitările de clarificări au introdus cerințe noi, privind inclusiv consumul autovehiculelor, distanța, logistica, menținerea temperaturii și gestionarea deșeurilor, contrar dispozițiilor legale invocate și menționează că, în cazul în care autoritatea considera necesare explicații sau documente suplimentare, aceasta trebuia să solicite clarificări, nu să respingă direct oferta, apreciind că măsura este disproporționată și reprezintă un formalism excesiv. Invocă în acest sens jurisprudența Curții de..., a CJUE și îndrumările ANAP privind principiul proporționalității.

... susține că autoritatea a reluat, prin aceste solicitări, aceeași conduită sancționată anterior de... prin....., referitoare la cerințe privind distanța, consumul, logistica și transportul, precum și la încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a..... susține că autoritatea a fost excesiv de formalistă cu oferta sa, în timp ce ar fi ignorat lipsuri privind documentele și fundamentarea financiară a ofertei câștigătoare. Arată că nu a avut acces la întregul dosar al achiziției pentru a verifica dacă oferta câștigătoare a fost analizată cu aceeași rigurozitate și își rezervă dreptul de a completa contestația după accesul la documente.

În final... solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acesteia, solicitând totodată accesul și xerocopierea documentelor relevante din dosarul... și rezervându-și dreptul de a completa motivele contestației și de a depune concluzii scrise.

... a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar... a confirmat primirea prin adresa înregistrată la... cu.... și a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul legal.

Prin adresa....., înregistrată la... sub...., autoritatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului 34... depusă de... solicitând, în principal, ”respingerea contestatiei ca nefondată și, în subsidiar, lipsită *de obiect, având în vedere ca îi lipsește elementul esențial, respectiv motivarea în fapt și în drept, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare”.*

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând... completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că susține că procedura, publicată în SEAP sub...., valoarea estimată fiind de... fără TVA. Menționează că au fost depuse 4 oferte:..... și..., iar după evaluare au fost declarate admisibile..... și ..., oferta... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Ulterior... a fost respinsă, iar... și ... au fost declarate conforme.... a obținut 1... de puncte și locul I, iar... puncte și locul II...., în valoare de... fără TVA, a fost declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, în subsidiar, lipsită de obiect.

Referitor la....., autoritatea contractantă consideră că prima procedură, anulată prin această..., și procedura actuală sunt distincte, aceasta din urmă fiind inițiată prin Invitația.... și anunțul SEAP...., în baza unei documentații revizuite. Susține că... nu poate constitui, prin ea însăși, dovada unor nelegalități în prezenta procedură, iar considerentele primei decizii pot fi avute în vedere numai dacă au relevanță directă pentru aspectele contestate. Menționează că fiecare act trebuie analizat individual și respinge susținerile privind existența unui comportament abuziv.

Cu privire la vizualizarea dosarului, autoritatea contractantă arată că la... a primit solicitarea...., înregistrată sub...., prin care s-a solicitat „putem vizualiza dosarul", însoțită de *împuternicirea avocațial*ă seria B..... Menționează Contractul de asistență juridică.... și susține că, la..., ora 09:..., a stabilit consultarea dosarului la sediul..., fără copierea documentelor, întrucât dosarul nu era finalizat. Invocă art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și susține că dosarul conținea și documente ale celorlalți operatori economici, cu informații comerciale, tehnice și financiare. Arată că accesul a fost permis ulterior, inclusiv pentru documentele celorlalți participanți, și că timpul de studiere nu a fost restricționat. Menționează că referirea la prezența doamnei avocat... a reprezentat o „eroare” materială, ulterior clarificată.

Referitor la restituirea cauțiunii, autoritatea contractantă susține că întârzierea a fost determinată de disfuncționalități tehnice ale serviciului... utilizat pentru corespondența instituției, astfel încât solicitarea... nu a fost recepționată în timp util. Arată că, imediat ce a luat cunoștință de solicitare, a transmis în regim de urgență acordul privind restituirea cauțiunii, constituită în condițiile Legii...., și susține că nu a existat un refuz sau o intenție de tergiversare. Susține că neplata cheltuielilor de judecată nu reprezintă un refuz, ci a fost determinată de lipsa, la acel moment, a prevederii și creditelor bugetare necesare. Menționează Legea nr. 43/2026 și HCL.... 33/... și arată că, după primirea solicitării..., a transmis de îndată acordul privind restituirea cauțiunii. Consideră că întârzierea nu a fost intenționată și că plata cheltuielilor de judecată va fi efectuată după îndeplinirea condițiilor legale.

Cu privire la respingerea ofertei..., autoritatea contractantă menționează solicitarea de clarificări.... și răspunsul..... Arată că ofertantul a indicat distanța de aproximativ 123 km/sens, două autovehicule, consum de aproximativ 7 l/1... km, costul motorinei de aproximativ.../litru și un cost al distribuției de.../porție, structurat în... carburant...larii șoferi și... cheltuieli indirecte. Menționează defalcarea prețului pe porție:... materii prime și ingrediente... preparare, ambalare și etichetare... distribuție și... gestionare deșeuri.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsurile au fost considerate *„neconcludent"/„... neconcludent",* întrucât nu au fost prezentate suficiente documente justificative privind costurile salariale, consumul efectiv de carburant și corelarea acestuia cu autovehiculele declarate, prețurile materiilor prime, costurile de preparare, ambalare și etichetare, repartizarea cheltuielilor indirecte și caracteristicile autovehiculelor. Referitor la costul de.../porție pentru gestionarea deșeurilor, menționează că acesta nu a fost susținut prin documente, iar Contractul.... privea colectarea deșeurilor de la sediul societății din Bragadiru, nu de la locul de executare a contractului.

În privința menținerii temperaturii mesei calde, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului a fost *„neconcludent"*, întrucât acesta a prezentat doar afirmații generale privind recipientele termoizolante, transportul controlat, respectarea timpilor de livrare, monitorizarea fluxului logistic și procedurile ..., fără documente tehnice, specificații ale recipientelor, determinări privind durata transportului sau dovezi privind capacitatea echipamentelor de a menține temperatura preparatelor. Arată că autovehiculele erau destinate transportului produselor alimentare în regim de temperatură controlată, fără demonstrarea menținerii temperaturii specifice unei mese calde pe durata transportului de aproximativ 123 km.

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile ofertantului au fost *„neconcludent"* deoarece calculele și afirmațiile privind costurile de transport, carburant, salarii, consumabile, gestionarea deșeurilor și menținerea temperaturii nu au fost susținute prin documente suficiente. În privința costului de transport de.../porție, menționează distanța de aproximativ 123 km pe sens, livrările zilnice în intervalele 09:...-10: 30 și 13:...-14: 30 și necesitatea verificării costurilor generate de traseu. Pentru carburant, ofertantul a indicat 7 l/1... km și.../litru, fără documente privind aprovizionarea sau fundamentarea consumului în raport cu autovehiculele utilizate. Susține că valoarea de.../porție pentru salariile celor doi șoferi nu a putut fi verificată în lipsa unor documente privind repartizarea costurilor și timpul alocat, iar costurile indirecte și consumabilele nu au fost suficient fundamentate. Referitor la cei.../porție pentru gestionarea deșeurilor, susține că documentele prezentate nu permiteau verificarea corespondenței dintre costurile contractuale și valoarea ofertată și nici a repartizării acestora pe porție. Menționează că solicitările de clarificări au urmărit explicații, calcule și documente justificative, iar oferta nu a fost respinsă doar pentru că prețul total era redus. Astfel, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarat oferta... inacceptabilă și neconformă, apreciind că

anumite componente ale propunerii financiare nu au fost justificate suficient pentru a verifica executarea contractului la parametrii solicitați.

Cu privire la..., autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt generale și speculative, fără indicarea unui document lipsă, a unei cerințe neîndeplinite sau a unei componente financiare nejustificate. Precizează că a avut acces la dosarul achiziției, inclusiv la oferta câștigătoare, și că simpla apreciere că propria ofertă era „mult mai avant*ajoasa din punct de vedere financiar" nu justifică* declararea neconformității ofertei câștigătoare. Susține că nu este demonstrată încălcarea tratamentului egal și nediscriminarea și că afirmația privind refuzul accesului la dosar este „o afirmație fa*lsă și neconformă cu realitatea". Mai susține că* această contestație întârzie procedura și implementarea... de furnizare masă sănătoasă pentru elevii din zone defavorizate, inclusiv din..., cu posibile efecte asupra elevilor, precum lipsa hranei, demotivarea, absenteismul și abandonul școlar, precum și asupra familiilor vulnerabile și comunității locale. În final, solicită respingerea contestației ca nefondată și, în subsidiar, lipsită de obiect, pentru lipsa motivării în fapt și în drept.

Prin e-mailul înregistrat la... sub...., autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii contestației depusă de..., către cailalți ofertanți în procedura de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă a formulat două puncte de vedere cu privire la contestația depusă de ofertantul..., respectiv punctul de vedere transmis cu adresa....., înregistrat la... sub...., către Consiliu, și punctul de vedere transmis cu adresa....., înregistrat la... sub...., către contestator, prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă precizează că că punctele de vedere înregistrate sub.... și.... au, în esență, același conținut cu privire la aspectele de fond, diferențele fiind determinate de calitatea juridică și rolul diferit al emitenților.... are calitatea de contestator, iar... este autoritatea competentă să analizeze și să soluționeze contestația, punctul său de vedere reflectând... aspectelor invocate de contestator.

Prin e-mailul înregistrat la... sub...., autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere...., înregistrat la... sub...., către... și a precizat că, în cadrul procedurii, doar ofertantul contestator a depus declarația de confidențialitate în cadrul ofertei, ceilalți ofertanți din cadrul procedurii neavând declarată și depusă o declarație de confidențialitate cu privire la oferta depusă.

În probațiune, prin adresa....., înregistrată la... sub....., documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul... prin avocat..., în data de... și a fotocopiat documente din dosarul achiziției publice transmis în format letric de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub....., în urma punctului de vedere al autorității contractante...., înregistrat la... sub.... și a studierii

dosarului cauzei la sediul... din data de..., depune ”completări ale contestației și concluzii scrise” prin care solicită respingere*a apărărilor invocate de către autoritatea cont*ractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată.

Pe scurt, în motivarea sa... susține că accesul efectiv la dosarul achiziției i-a fost asigurat la data de..., iar completarea contestației după studierea dosarului este justificată și necesară pentru exercitarea dreptului la apărare..... și..... arată că punctul de vedere.... diferă în anumite aspecte de cel comunicat....., iar procesul-verbal de vizualizare a dosarului.... confirmă prezența unui angajat al societății la studierea dosarului. Susține că autoritatea contractantă a refuzat comunicarea integrală și xerocopierea documentelor din dosar, inclusiv a raportului procedurii, rezultatului procedurii, proceselor-verbale, clarificărilor și răspunsurilor celorlalți ofertanți și actelor interne ale comisiei.

... consideră că din dosarul achiziției rezultă un tratament diferit și permisiv față de.... Arată că acestuia i-au fost solicitate în două rânduri documente privind controalele medicale, prin solicitările din... și... și răspunsurile.... și...., însă documentele nu au fost depuse, iar... a considerat suficient „Raport privind starea de sănătate a salariaților” în procesul-verbal de e*valuare a garanției și documentelor de calificar*e, filele.... Menționează că au fost acceptate și extrase individuale Revisal vechi, din decembrie-februarie 2026, că meniul... conține produse neconforme și că oferta nu este justificată din punct de vedere al sustenabilității. Astfel, susține că această conduită încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal și că, în aceste condiții, completarea contestației după obținerea dosarului este necesară pentru exercitarea dreptului la apărare.

Cu privire la..... consideră că aceasta produce efecte juridice obligatorii asupra procedurii reluate, inclusiv prin considerentele care au fundamentat anularea procedurii. Arată că procedura reluată este continuarea celei anulate, având același obiect, aceeași valoare estimată, aceeași necesitate publică și același cadru normativ, iar autoritatea trebuia să respecte constatările... privind factorul de evaluare „...” și deficiențele documentației. Susține că *autorit*atea a aplicat prin clarificări aceleași cerințe contestate, deși acestea nu se regăsesc nici în strategia de contractare.

... susține că adresa..... și raportul procedurii.... sunt incomplete și nemotivate, întrucât nu indică cerințele pretins neîndeplinite, elementele din ofertă care le-ar contraveni, temeiul legal și raționamentul tehnic al comisiei. Arată că autoritatea a introdus în punctul de vedere motive noi privind răspunsurile la clarificări și documente suplimentare care nu au fost solicitate inițial. Menționează că raportul procedurii nu conține... factorilor de evaluare, punctajele ofertelor, justificarea declarării ofertei câștigătoare și... conformității ofertelor. În consecință, solicită anularea actelor contestate și reevaluarea ofertei sale și a ofertantului declarat câștigător.

Referitor la... propunerii financiare și caracterul „necon*cludent” al* clarificărilor... susține că autoritatea nu a identificat nicio cerință concretă din documentația de atribuire care să fi fost neîndeplinită. Arată că autoritatea a invocat art. 137 din HG nr. 395/2016 și caracterul „neobișnuit

de scă*zute" al unor compone*nte ale prețului, fără a aplica procedura prevăzută de art. 210-... din Legea nr. 98/2016, fără a identifica un indiciu obiectiv, fără notificare formală și fără... structurii costurilor, eficienței tehnice, condițiilor de producție și avantajelor specifice ale ofertantului. Consideră că simpla apreciere a unor componente ca „..." nu putea fundamen*ta respingere*a ofertei.

În ceea ce privește distanța de 123 km și costurile de transport... susține că acestea nu pot constitui temei pentru respingerea ofertei, deoarece documentația nu conține cerințe privind distanța maximă, timpii de parcurs, trasee obligatorii sau consumuri standardizate, iar aceste cerințe au fost respinse de.... Arată că solicitările de clarificări au introdus justificări suplimentare privind costurile de transport, consumul de carburant, uzura autovehiculelor și organizarea fluxului logistic, deși acestea nu reprezintă cerințe de calificare, cerințe tehnice sau factori de evaluare. Susține că autoritatea nu a demonstrat insuficiența valorii ofertate pentru transport și nu a aplicat procedura legală privind prețul neobișnuit de scăzut.

... consideră că... nu a justificat obiectiv costurile de transport și nu a prezentat documente privind consumul, traseele, carburantul sau uzura autovehiculelor, însă... a acceptat oferta fără solicitări suplimentare. Menționează că a... solicitărilor de clarificări și a anexat documente justificative privind distanța parcursă. În final... consideră că autoritatea nu poate solicita Contracte de furnizare carburant, întrucât acestea nu au fost solicitate prin clarificări și nu sunt prevăzute de documentație, iar motivarea privind distanța și costurile transportului este nelegală și nu poate fundamenta respingerea ofertei sale.

... susține că autoritatea a justificat nelegal respingerea ofertei prin costurile salariale, deși a depus..., documente pentru angajați și fundamentarea costului de.../porție, iar documentația nu impunea justificarea modului de repartizare a timpului de lucru sau a costurilor salariale. Consideră că au fost introduse cerințe noi prin clarificări și că nu a fost aplicată procedura privind prețul neobișnuit de scăzut. Subliniază că ofertantului câștigător..., nu i s-au solicitat documente actualizate privind angajații și controalele medicale, ceea ce denotă un tratament neunitar.

... arată că și motivarea privind costurile indirecte și consumabilele este nelegală, întrucât documentația nu impunea o metodologie de repartizare a acestor costuri, iar autoritatea nu a demonstrat insuficiența valorilor ofertate și nu a aplicat procedura privind prețul neobișnuit de scăzut. În mod similar, susține că valoarea de.../porție pentru gestionarea deșeurilor a fost justificată prin contractul cu operatorul autorizat și calculul costurilor, fără ca autoritatea să indice vreo neconcordanță, introducând ulterior cerințe suplimentare prin clarificări. Consideră că respingerea ofertei pentru lipsa unor documente nesolicitate este disproporționată și că autoritatea trebuia să solicite clarificări suplimentare.

În ceea ce privește..... susține că aceasta a fost declarată nelegal admisibilă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării. Arată că ofertantul nu a prezentat dovezi privind efectuarea controalelor medicale valabile la data depunerii ofertei, deși i-au fost solicitate de două ori, iar... a considerat suficient un „Raport privind starea de sănătate a

sa*lariaților". Menționează că documentele depuse,* inclusiv contractul.... fără Anexa 1 și fișele medicale din decembrie 2025 și februarie 2026, nu dovedesc îndeplinirea cerințelor, în timp ce oferta sa a fost supusă unei evaluări mult mai stricte.

... susține că meniul... este neconform, întrucât conține produse precum „Cârnăciori la grătar", *„Crenvurști fierți", „Burger de pui", „Chifteluțe din carne de porc marinate" și „Crispy de pui", pre*cum *și produse cu* conținut ridicat de grăsimi și sare. Invocă Legea nr. 123/2008, HG nr. 1171/2025, OMS....563/... și Regulamentul (UE)....169/..., arătând că sunt încălcate normele privind alimentația sănătoasă, produsele nerecomandate, preparatele și modul de gătire. Menționează și nerespectarea gramajelor și structurii meniului, precum și timpul de preparare indicat de aproximativ 25 de minute, pe care îl consideră nereal. În acest sens, invocă și.....

... arată că... nu a depus un... actualizat la data depunerii ofertei..., ci extrase individuale din februarie 2026, care nu dovedesc existența personalului activ la data ofertării. Susține că există și discrepanțe între personalul declarat și cel indicat în extrase, ceea ce pune sub semnul întrebării existența personalului necesar și capacitatea de prestare a serviciilor. Consideră că acceptarea acestor documente vechi, în condițiile în care lui i s-au solicitat documente actualizate și complete, reprezintă o încălcare a tratamentului egal și că... trebuia declarată inadmisibilă.

În final... solicită admiterea contestației astfel cum a fost completată, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu de avocat de..., conform Facturii fiscale .....

Prin e-mailul înregistrat la... sub..... a făcut dovada transmiterii completării contestației și concluziile scrise către autoritatea contractantă.

Prin adresa....., transmisă pe e-mail, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul... din data de..., și depune "completări ale contestației și conc*luzii scrise", înregistrate la Consiliu sub....*, prin care formulează critici noi cu privire la oferta depusă de..., Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a csuțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., ca... la adresa Consiliului..... depune... prin care precizează că criticile formulate cu privire la... nu reprezintă o nouă contestație, ci motive noi identificate în urma studierii dosarului achiziției la..., accesul efectiv la dosar fiind posibil abia la data de.... Arată că, prin contestația inițială, a solicitat deja anularea în parte a raportului procedurii...., a rezultatului comunicat prin adresa..... și a actelor aferente, precum și anularea măsurii declarării acceptabile/conforme și câștigătoare a ofertei... și reevaluarea acesteia. Menționează că a solicitat și accesul la dosarul achiziției în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, pentru exercitarea dreptului la apărare.

... susține că, din cauza refuzului autorității de a pune la dispoziție actele procedurale și de a permite copierea dosarului, nu a putut dezvolta inițial motivele de nelegalitate, iar după aprobarea accesului a putut

identifica exact aspectele privind.... Consideră că, raportat la data de..., termenul legal pentru formularea unei eventuale contestații nu era expirat la momentul depunerii completărilor. Apreciază că o nouă cauțiune nu poate fi impusă pentru motivele noi și că sancționarea acestora ca o nouă contestație ar îngrădi accesul la un proces echitabil. Invocă art. 21 alin. (3), art. 8 și art. 1... C.proc.civ. și Deciziile..... și...., susținând că decăderea nu poate opera atunci când lipsa accesului la documentele comisiei a împiedicat formularea motivelor de nelegalitate, fiind aplicabilă repunerea în termen. Invocă și jurisprudența CJUE în cauza C-54/18 și... Curții de....., privind posibilitatea formulării motivelor după accesul efectiv la dosar.

... susține că motivele noi reprezintă o completare permisă și justificată, întrucât au fost cunoscute numai după consultarea dosarului și că și-a rezervat expres dreptul de a completa contestația după accesul la documente. Arată că aceste completări nu modifică obiectul contestației, nu introduc capete de cerere noi și nu afectează cadrul procesual, ci se circumscriu rolului activ al... prevăzut de art. 20 din Legea nr. 101/2016. În final, solicită să se rețină că criticile formulate constituie motive suplimentare identificate după studierea dosarului și sunt conforme cu jurisprudența CJUE, CAB și... privind repunerea în termen și accesul efectiv la dosar.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub..... a atașat factura seria ..... din..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocat aferent activităților efectuate conform ”Contract....”, precum și ordinul de plată.... ... din data de..., care *reflectă încasarea de către av*ocat a contravalorii facturii emise.

Prin adresa datată..., înregistrată la... sub..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin p*ublicarea în SEAP a anunțul de publicitate...., publicat și pe site-ul propriu, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA,* de... fără TVA lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii.... /..., potrivit căruia oferta depusă de... a fost respinsă, ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de....

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și criticând... de respingere a ofertei sale, comunicarea acestei decizii, modalitatea de acces la dosarul cauzei la autoritatea contractantă, precum și declararea câștigătoare a ofertei depusă de... sub aspectul neaplicării tratamentului egal și al nediscriminării în situații comparabile („...”).

Preliminar analizării criticilor formulate cu privire la evaluarea ofertei sale și a ofertantului câștigător, Consiliul reține că autorul contestației a formulat critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției, respectiv nepermiterea xerocopierii/ netransmiterea copiei acestuia, precum și transmiterea parțială/incompletă a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Consiliul reține că, potrivit prevederilor Legii...., accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora „(5) Acc*esul* ***persoane****lor la dosar****ul achiziției publice potrivi****t alin. (4) se reali****zează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu po****ate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ***autoritatea contractantă este obligată să permită****, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,* ***accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire si la informatiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare si/sau fundamentările/justificările de preț/cost****. **Autoritatea contractantă este obligată să permită****, la cerere, **într-un termen care nu poate depăși o zi** lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice si/sau la fundamentările/justificările de pret/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”***

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, *„(1)* ***Fără a aduce atingere*** *celorlalte prevederi ale prezentei legi sau* ***dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public*** *ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(2)* ***Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu*** *potrivit alin. (1)* ***nu este conditionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă*** *potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, c**u respectarea legislației privind liberul**

acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii....44/... priv**ind liberul acces la informațiile de interes public, ia**r conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

De altfel, ca urmare a solicitării adresate Consiliului..., la data de..., a avut acces la dosarul achiziției, inclusiv la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la situațiile existente într-o altă procedură de atribuire, având același obiect, organizată de aceeași autoritatea contractantă, care a fost contestată și anulată de... prin... emisă, susțineri cate vizează conduita achizitoarei, nu vor fi analizate de Consiliu, fiind străine de prezenta cauza, având în vedere faptul că actul atacat supus analizei Consiliului în prezenta cauză nu a fost emis în respectiva procedură de atribuire, iar, potrivit disponibilității, judecata are loc în limitele sesizării.

Referitor la susținerile contestatorului privind modalitatea incompletă de comunicare a rezultatului procedurii (paginile 1-6 și 10) și a raportului procedurii (paginile 1-2), Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect în condițiile în care... a avut acces la... la dosarul achiziției inclusiv la cele 2 documente. De astfel, transmiterea incompletă a acestora nu a fost de natură să împiedice... să formuleze o contestație completă și motivată prin raportare la motivele de respingere a ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la... de respingere a ofertei sale și comunicarea acestei decizii, Consiliul constată, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost transmisă contestatorului adresa....., prin care au fost solicitate următoarele:

*„**SOLICITARE 1**:*

Având în vedere oferta depusă de dumneavoastră pentru furnizare masă caldă destinată elevilor din unitățile de învățământ de pe raza comunei ..., precum și distanta semnificativă, respectiv aproximativ ... km pe sens, rezultă 266 km/sens de 2 ori pe zi, 532 km dintre locația declarată pentru preparare/ livrare situată în orașul Bragadiru și prețul ofertat pentru componenta transport în cuantum de.../porție, vă solicităm să prezentați clarificări din care să rezulte, în mod obiectiv, realismul și sustenabilitatea financiară a ofertei depuse, precum și capacitatea efectivă de îndeplinire a contractului în condiții de calitate, siguranță alimentară și continuitate, conform cerințelor de atribuire.

În acest sens, vă rugăm să transmiteți clarificări care să susțină fundamentarea economică a prețului ofertat, fără a se limita la, după cum urmează:

a) Fundamentarea economică detaliată a modului de formare a prețului ofertat, însoțită de documente suport, din care să rezulte structura costurilor avute în vedere la stabilirea prețului, inclusiv defalcarea costului pe porție de masă furnizată;

b) Defalcarea costului per pachet alimentar, cu evidențierea distinctă a principalelor componente, respectiv:

- costul materiilor prime și al ingredientelor utilizate pentru obținerea produsului finit;

- costurile cu forța de muncă implicată în procesul de preparare, ambalare și livrare;

- costurile indirecte (utilități, consumabile, ambalaje, igienă și siguranță alimentară);

***SOLICITARE 2**:*

A. Având în vedere oferta depusă de dvs. pentru furnizarea de masă caldă destinată elevilor din unitățile de învățământ de pe raza Comunei ..., Jud...., precum și distanța semnificativă dintre locația declarată pentru preparare/livrare, situată în orașul..., estimată la aproximativ ... km/SENS, vă solicităm transmiterea unor clarificări din care să rezulte, în mod obiectiv, realismul și sustenabilitatea ofertei depusei) precum și capacitatea efectivă de îndeplinire a contractului în condiții de calitate, siguranță alimentară și continuitate, conform cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, vă rugăm să prezentați:

• notă justificativă a costurilor de transport aferente livrării produselor, având în vedere distanța de aproximativ ... km/SENS dintre locul de preparare/livrare și sediul/locația beneficiarului;

• tipul mijloacelor de transport utilizate însoțite de cartea de identitate a mașinii și notă justificativă privind CONSUMUL DE CARBURANT IN RAPORT DE CARACTERISTICILE, VECHIME SI TIPUL MAȘINII;

• frecvența livrărilor, având în vedere că prin caietul de sarcini sunt impuse două intervale de timp, respectiv ora 09:...-10: 30 si 13:...-14: 30;

• impactul acestor costuri asupra prețului ofertat si sustenabilității contractului pe întreaga perioada de derulare;

• notă justificativă privind salarizarea personalului de transport cu identificarea ponderii financiare a drepturilor salariale raportat la prețul de distribuție, însoțită de documentație suport care să ateste calculul;

• notă justificativă privind costurile consumabilelor aferente serviciilor de distribuție declarate în oferta financiară, însoțită de documentație suport;

• notă justificativă privind calculul volumului de transport al mașinilor utilizate pentru depozitarea porțiilor din care să rezulta numărul... porții pe fiecare mijloc folosit.

***SOLICITARE 3**:*

Notă justificativă privind sustenabilitatea livrării unei mese calde privind modul concret de păstrare a temperaturii de preparare în raport de distanța rutieră de la locul de preparare la locul de livrare, având în vedere că masa caldă necesită livrare și consum in condiții de calitate si siguranță alimentară.

B. Cu privire la componenta financiară privind deșeurile din prețul ofertat, vă rugăm să clarificați prin prezentarea documentelor justificative din care rezultă valoarea de.../porție pentru serviciul prestat.

***SOLICITARE 4**:*

Nota justificativă privind cheltuielilor aferente gestionarii deșeurilor rezultate din activitatea de preparare si furnizare a mesei calde, inclusiv prezentarea contractelor sau a documentelor care atestă existența serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor alimentare.

Precizăm că toate justificările să fie însoțite de documente suport din care să rezulte fără echivoc informațiile solicitate."

Analizând răspunsurile transmise de ofertantul... prin adresa înregistrată la achizitoare cu.... (pag. 691-740 din dosarul achiziției)... de evaluare a stabilit următoarele:

*„**SOLICITARE 1:***

(...)

... 1.a

... de evaluare a analizat răspunsul transmis de ofertant cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precum si documentele anexate acestuia și îl reține ca neconcludent având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește fundamentarea costurilor aferente distribuției... constată că răspunsul ofertantului are un caracter declarativ, fără a fi însoțit de documente justificative suficiente care să permită verificarea modului de calcul al costurilor prezentate.

Referitor la costurile salariale aferente distribuției, ofertantul menționează că acestea au fost determinate având la bază utilizarea a doi șoferi, prezentând exclusiv un calcul estimativ al costului salarial raportat la numărul... porții distribuite. Totodată, ofertantul precizează că personalul implicat nu este alocat exclusiv executării prezentului contract, fiind utilizat și pentru alte contracte aflate în derulare. Cu toate acestea, ofertantul nu a prezentat documentele suport solicitate de... de evaluare, respectiv contractele individuale de muncă și extrasul REGES/Revisal la care face referire in răspunsul transmis. De asemenea, nu au fost prezentate documente din care să rezulte repartizarea timpului de lucru al personalului pentru executarea prezentului contract și nici modalitatea de calcul utilizată pentru stabilirea costului salarial de.../porție. În consecință... de evaluare constată că fundamentarea costurilor salariale rămâne la nivel declarativ, nefiind susținută prin documente justificative, astfel cum s-a solicitat prin clarificările transmise.

În consecință... de evaluare constată ca ofertantul nu a... in mod concludent solicitării de clarificări privind fundamentarea economică a costurilor salariale aferente distribuției.

Totodată, cu privire la fundamentarea costului aferent carburantului... de evaluare constată ca ofertantul nu prezintă justificarea solicitată prin clarificări, ci doar un calcul estimativ realizat pe baza unui consum mediu declarat de.../1... km.

Deși ofertantul menționează ca transportul va fi realizat cu două autovehicule autorizate pentru transport produse alimentare, acesta nu prezintă documente justificative din care să rezulte consumul real al autovehiculelor utilizate pentru executarea contractului, respectiv documente tehnice, fișe ale producătorului sau alte înscrisuri care să permită verificarea valorii de.../1... km utilizată la fundamentarea costului de carburant.

De asemenea, ofertantul face referire la anexarea unor documente justificative privind consumul si a unor fotografii ale autovehiculelor, însă documentele prezentate nu permit verificarea consumului efectiv avut in vedere la fundamentarea costului de carburant si nici corelarea acestora cu autovehiculele declarate pentru executarea contractului.

În consecință, răspunsul ofertantului este neconcludent.

*>**... NECONCLUDENT***

(...)

... 1.b

Referitor la defalcarea costului per pachet alimentar... de evaluare constată că ofertantul prezintă o structură sintetică a costurilor aferente materiilor prime,

preparării, distribuției și gestionarii deșeurilor, precum și o defalcare estimativă a costurilor pentru fiecare dintre meniurile ofertate.

Cu toate acestea, documentele prezentate nu sunt însoțite de documente justificative din care să rezulte prețurile efective de achiziție ale materiilor prime, oferte de preț, facturi, contracte cu furnizorii sau alte înscrisuri care să permită verificarea modului de determinare a valorii de.../porție aferente materiilor prime si ingredientelor.

Totodată, pentru costurile de preparare, ambalare si etichetare, ofertantul se limitează la prezentarea valorii de.../porție, fără a prezenta documente justificative din care să rezulte modul de calcul al acestei componente de cost, respectiv ponderea costurilor salariale, consumabilelor, utilităților sau a celorlalte cheltuieli incluse.

În ceea ce privește costurile indirecte, ofertantul enumera categoriile de cheltuieli avute in vedere, respectiv uzura autovehiculelor, revizii, reparații, amortizare, igienizare și alte costuri administrative, însă nu prezintă documente justificative și nici un calcul detaliat din care să rezulte modalitatea de repartizare a acestor costuri asupra prezentului contract.

De asemenea, ofertantul afirmă că aceste cheltuieli sunt repartizate proporțional între toate contractele aflate în derulare, fără a prezenta metodologia de repartizare utilizată, numărul contractelor avute în vedere, ponderea aferentă fiecărui contract sau alte documente care să permită verificarea acestei afirmații.

... de evaluare reține, totodată, că ofertantul a anexat un număr de documente reprezentând fotografii și extrase privind caracteristicile generale ale unor autovehicule, însă acestea nu permit identificarea fără echivoc a corespondenței dintre documentele prezentate și autovehiculele declarate pentru executarea contractului și nici nu demonstrează caracteristicile tehnice avute în vedere la fundamentarea costurilor ofertate.

Având în vedere cele de mai sus... de evaluare apreciază că răspunsul transmis este neconcludent.

*>**.. NECONCLUDENT***

SOLICITARE 2:

(...)

ANALIZĂ...

Referitor la nota justificativa privind costurile aferente gestionarii deșeurilor... de evaluare reține răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent. Deși ofertantul prezintă un calcul propriu al valorii de.../porție, acesta nu este susținut de documente justificative care să demonstreze ă respectivele costuri sunt aferente executării prezentului contract. Calculul prezentat este realizat exclusiv pe baza unor ipoteze stabilite de ofertant, respectiv costul de.../kg deșeu, valoarea estimată de.../porție pentru gestionarea ambalajelor, precum și un cost estimat de.../km pentru transportul deșeurilor, fără ca aceste valori să fie fundamentate prin documente suport din care să rezulte modul de determinare a acestora.

Totodată... de evaluare constată că documentul justificativ la care ofertantul face trimitere, respectiv Contractul.... încheiat cu operatorul autorizat pentru colectarea și eliminarea deșeurilor, reglementează colectarea deșeurilor de la sediul societății din Bragadiru și nu de la locul de executare al contractului, respectiv unitățile de învățământ din.... În aceste condiții, documentul prezentai nu demonstrează ca serviciile de colectare si eliminare a deșeurilor rezultate din executarea prezentului contract sunt acoperite contractual și nici nu justifică costurile incluse în propunerea financiară pentru această activitate.

Mai mult, ofertantul include în calcul un cost estimat de aproximativ.../zi aferent transportului deșeurilor, rezultat prin aplicarea unui cost de.../km la o distanță estimată de 246 km dus-întors, fără a prezenta documente justificative care sa susțină valoarea costului/km utilizat si fără a demonstra că acest traseu este cel efectiv necesar pentru gestionarea deșeurilor rezultate din executarea contractului.

În lipsa unor documente suport care să justifice elementele de calcul utilizate și a unor dovezi privind prestarea serviciului de colectare a deșeurilor de la locul efectiv de executare a contractului... de evaluare apreciază că răspunsul ofertantului nu demonstrează în mod obiectiv realismul și sustenabilitatea valorii de.../porție aferente gestionarii deșeurilor, motiv pentru care răspunsul este reținut ca fiind neconcludent.

*>**... NECONCLUDENT***

SOLICITARE 3

(...)

...

... de evaluare retine răspunsul transmis de ofertant ca fiind neconcludent, din următoarele considerente:

Referitor la solicitarea privind justificarea sustenabilității livrării unei mese calde din punct de vedere al menținerii temperaturii preparatelor pe durata transportului dintre locul de preparare din municipiul... ..., ofertantul nu prezintă informații tehnice relevante care sa demonstreze, în mod obiectiv, capacitatea de menținere a temperaturii preparatelor pe întreaga durată a transportului. Acesta se limitează la prezentarea unor afirmații cu caracter general, respectiv utilizarea recipientelor termoizolante, transportul în condiții controlate, respectarea timpilor de livrare, încărcarea produselor imediat după preparare, monitorizarea fluxului logistic și utilizarea ambalajelor conforme, fără a prezenta documente tehnice sau specificații care să susțină aceste afirmații.

Totodată, ofertantul nu prezintă timpul de menținere a temperaturii asigurat de recipientele termoizolante utilizate, intervalul efectiv în care preparatele își păstrează temperatura de servire, caracteristicile tehnice ale recipientelor sau documente emise de producător din care să rezulte performanțele acestora.

De asemenea, ofertantul nu demonstrează că autovehiculele utilizate pentru distribuție sunt echipate pentru menținerea temperaturii preparatelor calde pe durata transportului. Mai mult, din documentația depusă rezultă că autovehiculele ofertate sunt destinate transportului produselor alimentare în regim de temperatură controlată pentru produse reci, fără a demonstra capacitatea acestora de a menține temperatura specifică unei mese calde pe întreaga durata a transportului.

... de evaluare reține ca obiectul contractului îl reprezintă furnizarea unei mese calde, iar nu a unui produs alimentar rece sau de tip sandwich, motiv pentru care simpla invocare a respectării procedurilor ... și a normelor sanitar-veterinare nu este suficientă pentru a demonstra menținerea temperaturii preparatelor pe parcursul unui transport de aproximativ 123 km între locul preparării și locul livrării.

În lipsa unor documente tehnice, a unor determinări privind durata transportului raportata la timpul de menținere a temperaturii preparatelor și a unor dovezi privind capacitatea echipamentelor utilizate de a asigura păstrarea temperaturii unei mese calde până la momentul servirii... de evaluare apreciază ca răspunsul ofertantului nu demonstrează în mod obiectiv sustenabilitatea livrării preparatelor în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, răspunsul ofertantului este reținut de... de evaluare ca fiind neconcludent.

>... NECONCLUDENT

SOLICITARE 4:

(...)

ANALIZĂ...

Referitor la solicitarea privind prezentarea unei note justificative a cheltuielilor aferente gestionarii deșeurilor rezultate din activitatea de preparare si furnizare a mesei calde, însoțită de contracte sau alte documente suport din care sa rezulte fără echivoc informațiile solicitate... de evaluare constată ca ofertantul se limitează la prezentarea unor afirmații cu caracter general privind modalitatea de fundamentare a valorii de.../porție, respectiv costurile contractuale privind colectarea și eliminarea deșeurilor, cantitățile estimate și costurile logistice și operaționale.

Deși ofertantul anexează un contract încheiat cu un operator autorizat pentru colectarea și eliminarea deșeurilor, documentul prezentat atestă doar existenta unei relații contractuale pentru prestarea acestor servicii, fără a demonstra în mod obiectiv modul de fundamentare a valorii de.../porție inclusă în propunerea financiară și fără a permite verificarea corespondenței dintre costurile prevăzute în contract și costurile ofertate.

Totodată, ofertantul nu prezintă documente justificative din care să rezulte fără echivoc modul de calcul al valorii ofertate, ponderea fiecărui element de cost, cantitățile estimate de deșeuri avute în vedere și modalitatea de repartizare a acestor costuri la nivelul unei porții, astfel cum a fost solicitat prin clarificări.

Prin urmare... de evaluare apreciază ca documentele prezentate nu justifică în mod obiectiv valoarea de.../porție aferentă gestionarii deșeurilor, iar răspunsul ofertantului nu răspunde integral solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, fiind reținut ca neconcludent.

>... NECONCLUDENT.

(...)

... de evaluare reține că ofertantul nu a justificat corespunzător elementele componente ale propunerii financiare (...).

*Oferta depusă de către... este declarată inacceptabilă și neconformă în baza articolului 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g)" din HG nr. 395/20*16.

Concluziile comisiei de evaluare, însoțite de solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, au fost comunicate constatatorului în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată cu.....

Astfel, din comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că respingerea ofertei contestatorului a fost cauzată de constatarea că răspunsurile transmise de acesta la solicitările de clarificări ale achizitoarei cu privire la propunerea financiară au fost considerate neconcludente.

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii și al raportului procedurii, Consiliul constată următoarele:

- critica privind lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale, este neîntemeiată, având în vedere că, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a indicat, în legătură cu fiecare... transmis de contestator, motivele pentru care acesta nu a fost reținut ca fiind concludent, corectitudinea concluziilor achizitoarei urmând să fie examinată cu ocazia analizei criticilor punctuale formulate de contestator. Contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora solicitările de clarificări

nu sunt cerințe ale documentației de atribuire și nu pot fundamenta respingerea ofertei, Consiliul reține că respingerea unei oferte prin raportare la răspunsurile ofertantului la clarificările solicitate de achizitoare este posibilă în anumite situații expres reglementate de legiuitor la art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 [„(5) În *cazul în care... de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de... de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”].*

- critica privind neindicarea în comunicarea rezultatului procedurii a temeiului legal care a stat la baza respingerii ofertei sale este neîntemeiată, în condițiile în care, în adresa....., pag. 9/10, este indicat temeiul de drept ca fiind art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

- susținerile privind raportul procedurii, respectiv faptul că acesta este incomplet, nefinalizat și neconform cu cerințele legale, întrucât nu conține punctajele aferente... factorilor de evaluare, justificarea declarării ofertei câștigătoare, concluziile comisiei, semnăturile membrilor etc., nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere, în primul rând, faptul că, mare parte din informațiile indicate de contestator se regăsesc în raportul procedurii.... (ex: clasamentul ofertelor admisibile - justificarea declarării ofertei câștigătoare, concluziile comisiei, semnăturile membrilor, etc.).

În al doilea rând, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a legislației în materia achizițiilor publice, că o simplă analiză a raportului procedurii ar fi relevat contestatorului în cauză faptul că raportul în discuție respectă formatul Anexei.... - Raportul procedurii a..... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Astfel, la pct....., lit. B Evaluarea propunerilor financiare, din cadrul raportului procedurii, este precizat în mod clar faptul că „rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale.... și....”, care fac parte din dosarului achiziției.”.

Procedând, în continuare, la... motivelor de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 209 lin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*.”, iar conform art. 134 alin. (1) din HG nr.

395/2016, *„... de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

De asemenea, ar. 210 din Legea nr. 98/2016, stabilesc la alin. (1) și (2), că *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; (...)".

Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, așa cum este reglementat de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii...., ceea ce, în speță, nu s-a întâmplat, formularea de critici în această etapă a procedurii de atribuire fiind tardive prin raportare la dispozițiile art. 8 din legea invocată.

Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016/respingerea ca neconformă a ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. g) din aceeași hotărâre.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului cu privire la clarificările ce îi sunt cerute, aduse

la cunoștința autorității contractante prin intermediul răspunsului la solicitarea acesteia. Orice critică adusă pe această cale nu este de natură să înlăture caracterul obligatoriu al cererii primite și nici obligația de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru achizitoare.

În speță, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a adresat contestatorului 4 solicitări de clarificări care vizează propunerea financiară a acestuia, reținând neconcludența fiecărui... transmis de ofertant.

Potrivit documentației de atribuire, formularul de propunere financiară pus la dispoziția potențialilor ofertanți conține o anexă care vizează „Detalierea costului conform art. 6 alin. (4) din HG 1171/2025”, în cadrul căreia ofertanții trebuiau să prezinte, pentru meniurile ofertate, informații referitoare la costurile materiei prime, a preparării și al distribuție (ambalaj și transport)”... prezentând propunerea financiară în forma solicitată de achizitoare.

Analizând concluziile comisiei de evaluare, prin raportare la solicitările de clarificări adresate ofertantului, Consiliul nu le poate reține ca fiind întemeiate, în condițiile în care:

- în ceea ce privește răspunsul la prima solicitare... de evaluare a reținut nedepunerea de către ofertant a unor documente nesolicitate prin clarificarea transmisă, cum ar fi documente justificative din care să rezulte prețurile efective de achiziție ale materiilor prime, oferte de preț, facturi, contracte cu furnizorii sau alte înscrisuri, documente justificative din care să rezulte modul de calcul al costurilor de preparare, ambalare și etichetare, respectiv ponderea costurilor salariale, consumabilelor, utilităților sau a celorlalte cheltuieli incluse, neprezentarea documentelor justificative și a calculelor detaliate privind costurile indirecte, informații privind autovehiculele, etc. În acest sens, este de reținut faptul că solicitarea de clarificări transmisă contestatorului, citată într-unul din paragrafele anterioare, a vizat fundamentarea prețului ofertat fără a stabili nivelul de detaliu necesar a fi respectat de ofertant ([ex.: «documente suport, din care să rezulte structura costurilor avute în vedere la stabilirea prețului, inclusiv defalcarea costului pe porție de masă furnizată”, „defalcarea costului per pachet alimentar, cu evidențierea distinctă a principalelor componente, respectiv: costul materiilor prime și al ingredientelor utilizate pentru obținerea produsului finit; costurile cu forța de muncă implicată în procesul de preparare, ambalare și livrare; costurile indirecte (utilități, consumabile, ambalaje, igienă și siguranță alimentară)»]. Prin urmare, din solicitarea de clarificări adresată contestatorului, rezultă că achizitoarea a dorit evidențierea **anumitor costuri și a** lăsat la aprecierea acestuia să depună documentele considerate relevante în fundamentarea prețului ofertat. Prin urmare, în lipsa unor solicitări concrete privind depunerea de oferte de preț, facturi, contracte, etc., nu se poate reține lipsa de concludență a răspunsului transmis de contestator, critica analizată fiind întemeiată.

- în ceea ce privește răspunsul la a doua solicitare, neconcludența răspunsului a fost reținută de... de evaluare prin raportare la costurile aferente gestionării deșeurilor deși solicitarea nu

a vizat acest aspect. În fapt, solicitarea.... a vizat justificarea costurilor de transport aferente livrării produselor, tipul mijloacelor de transport utilizate în acest sens, frecvența livrărilor, salarizarea personalului de transport, costurile consumabilelor aferente serviciilor, solicitări la care ofertantul a... (achizitoarea consemnând în actul atacat informații în acest sens).

Prin urmare, Consiliul constată că neconcludența răspunsului la solicitarea.... vizează un aspect străin de solicitarea în discuție (gestionarea deșeurilor rezultate din activitatea de preparare și furnizare a mesei calde făcând obiectul altei solicitări de clarificări, solicitarea 4), rezultând că este eronată concluzia comisiei de evaluare cu privire la răspunsul la această solicitare, critica fiind întemeiată sub acest aspect;

- în ceea ce privește concluzia achizitoarei cu privire la răspunsul la cea de-a treia solicitare de clarificări, care a vizat, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, prezentarea unei *„note justificative privind sustenabilitatea livrării unei mese calde privind modul concret de păstrare a temperaturii de preparare în raport de distanța rutieră de la locul de preparare la locul de livrare”,* Consiliul constată că situația este similară răspunsului la prima întrebarea, în sensul că...ului s-a făcut prin raportare a informații care nu fost solicitate în mod concret prin adresa transmisă contestatorului. Astfel, solicitarea de clarificări adresată de achizitoare a fost una generală, conținutul acestei lăsând la latitudinea contestatorului să furnizeze informațiile pe care acesta le-a considerat relevante.

Nefurnizarea de către ofertant a anumitor informații pe care autoritatea contractantă le considera relevante (ex.: *„informații tehnice relevante care sa demonstreze, în mod obiectiv, capacitatea de menținere a temperaturii preparatelor pe întreaga durată a transportului”, „...”), indicate în reținerea ca neconcludent al celui de-al treilea..., care nu au fost menționate, însă, în solicitarea de clarificări adresată contestatorului, nu poate conduce la constatarea că răspunsul transmis de acesta nu este concludent, critica formulată sub acest aspect fiind întemeiată.*

- în ceea ce privește concluzia achizitoarei cu privire la răspunsul la ultima solicitare de clarificări, referitoare la cheltuielile aferente gestionării deșeurilor, Consiliul, similar considerentelor anterioare, constată că aceasta este greșită, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a impus un anumit grad de detaliere cu privire la nota justificativă solicitată, neputând, prin urmare, reproșa ofertantului, neprezentarea anumitor informații/documente în justificarea cheltuielilor în discuție, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Concluzionând, Consiliul constată că, în mod greșit... de evaluare a reținut neconcludența celor 4 răspunsuri transmise de contestator la solicitările achizitoarei, neputându-se reține incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 în legătură cu oferta contestatorului.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la nelegalitatea declarării ca admisibilă a ofertei depusă de..., prin încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, în sensul că autoritatea contractantă a fost excesiv de formalistă cu oferta sa dar a ignorat lipsa flagrantă a unor documente și date din oferta câștigătoare privind conformitatea acesteia și fundamentarea acesteia din punct de vedere financiar, „în oglindă cu **solicitările comisiei de fundamentare**

adresate contestatului", Consiliul le va respinge, ca nedovedite, în condițiile în care, în cadrul constativei, acestea susțineri au fost unele generice, nefiind însoțite de critici concrete, iar prin concluziile scrise nu au fost dezvoltate.

Astfel, Concluziile scrise transmise de contestator nu conțin susțineri referitoare la modalitatea de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, pentru a putea verifica, „**în oglindă** cu solicitările comisiei de fundamentare adresate contestatului" (solicitările adresate contestatorului au vizat **fundamentarea prețului**), așa cum a fost motivată critica, dacă au fost încălcate principiile indicate de contestator.

În fapt, în Concluziile scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei... a formulat critici referitoare la propunerea tehnică a ofertatului declarat câștigător și neîndeplinirea de către acesta a cerinței de calificare privind personalul, critici ce vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că acestea nu se regăsesc în cadrul contestației și nici nu reprezintă dezvoltări ale susținerilor din aceasta, respectivelor critici fiindu-le incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Este inadmis*ibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".*

În acest sens, Consiliul subliniază, cu titlu preliminar, că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la..... poate doar dezvolta/detalia motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar nu poate completa aceste motive cu noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii, oportunitate de care... în cauză s-a prevalat.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor contestatorului cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și neîndeplinirea de către acesta a cerinței de calificare privind personalul reprezintă critici noi, întrucât **nu** se regăsesc în contestația depusă inițial.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la repunerea sa în termenul de motivare a contestației, cu invocarea, în esență, a art. 1... din Codul de procedură civilă, Consiliul reține că, vizavi de această solicitare... în cauză omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază încă odată faptul că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de... preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către..., CJUE (instanța judiciară de **cel** *mai înalt rang a..., ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii, atât* ***pentru instanța de trimitere cât și*** *pentru toate instanțele din statele membre, și a căror nerespectare este de natură să* ***conducă la declanșarea unor potențiale proceduri de infringement împotriva***

statului membru vizat - n.n.) s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea...u să se invoce o asemenea neregularitate, în măsur**a în care termenul respectiv este rezonabil (a se v**edea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată).*

(...)

*32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.*

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din... CJUE **pronu**nțată în cauza C-53**2/20, Con**siliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1)..., coroborat cu prevederile art. 611..., din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră v*ătămată de un act al autorității contract**ante poate sesiza Consiliul în vederea anulării** actului autorității co**ntractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, p**recum **și pentru recunoașterea dreptului p**retins sau a int**eresului legitim, în termen de: (...)***

*Art. 61[1] - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)”.*

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza C**-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei**, termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii**, o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, **ci de la data luării la cunoștință,** de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate**, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de....

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** *(în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 - **n.n.**)*, **instituția contestației, cu elementele constitutive de rigoare,** este **calea de atac**, **acțiune reglementată expres, într-un mod precis, fără echivoc,** în Legea nr. 101/2016, față de **depunerea de concluzii scrise** și **de formularea unei cereri de intervenție**

accesorie, respectiv în sprijinul apărării uneia dintre părți, acțiuni care au evident alt scop, dat de prevederile Legii...., față de c**ontesta**ț**ie.**

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii...., că respectivul act normativ reprezintă o Lex spec**ialis față de** prevederile Legii...., Legii.... și Legii...., prevalând asupra prevederilor acesto**ra, în condițiile art. 68 din Legea nr**. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 1... din Codul de procedură civilă, prevederi care reglementează repunerea în termen **și care,** evident**,** din motivele prezentate anterior**, nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, **pe cale de consecință solicitări cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute.**

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula... de respingere a ofertei contestatorului și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, capetele de cerere privind oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă servicii contract... /..., prestate de... - CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria ..... și achitate prin transfer bancar, prin intermediul..., la data de..., potrivit extrasului bancar depus la dosarul cauzei și a referinței....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de... - CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la..., apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă... fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... ICCJ.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpre*tarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează... de respingere a ofertei contestatorului și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge ca neîntemeiate, capetele de cerere privind oferta declarată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

Redactat practicaua deciziei,
...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.