Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr....**
**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., lotul ..., camera... sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziția de servicii dezinfecție, dezinsecție, deratizare pentru centrele din subordinea ....., s-au solicitat:

1. *anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... și a Raportului procedurii nr...., în partea privind declararea ca admisibile a ofertelor depuse de...., ..... și...., stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei.... drept câștigătoare;*
2. *anularea actelor premergătoare care au stat la baza acestor măsuri, în aceeași parte, respectiv a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., a procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr.... și a procesului- verbal privind verificarea documentelor-suport DUAE nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente;*
3. *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de...., ..... și...., cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute de Consiliu, respectiv la respingerea acestora ca inacceptabile și/sau neconforme, și la continuarea procedurii prin întocmirea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări a rezultatului, întemeiate exclusiv pe ofertele admisibile;*
4. *pe cale accesorie, obligarea autorității contractante de a nu încheia acordul-cadru până la soluționarea definitivă a prezentei contestații*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4 în procedură, critică rezultatul procedurii în cauză, supunând atenției o serie de argumente în susținerea faptului că fiecare dintre cele trei oferte clasate înaintea sa încalcă mai multe cerințe exprese, obligatorii și cuantificabile ale documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis Erata la PROCESUL-VERBAL nr.... privind anularea Raportului procedurii nr.... si a *actelor subsecvente privind Serviciile de dezinsectie, dezinfectie, deratizare pentru centrele din subordinea ....., în cuprinsul căreia precizează:*

*«Comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 5... din... a luat act de contestatia nr.... depusa de...., din data de... si, ca masura de remediere in temeiul art. 9, alin.(1) din Legea nr.101/2016, comisia de evaluare a decis anularea Raportului procedurii nr.... si a actelor subsecvente si reanalizarea tuturor ofertelor depuse la anuntul de participare simplificat din SEAP privind achizitia de „Servicii de dezinsectie, dezinfectie, deratizare pentru centrele din subordinea .....", cu respectarea prevederilor legale si a motivării de mai sus.»*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... precizează că înțelege măsura adoptată ca anulare a rezultatului procedurii și reevaluare a ofertelor depuse, cu continuarea procedurii, iar nu ca anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Reevaluarea trebuie efectuată pe baza ofertelor astfel cum au fost depuse până la....

Totodată, arată că își menține contestația nr..... Măsura adoptată nu răspunde capătului 3 al contestației (reevaluarea cu respingerea ofertelor..., ..... și...), astfel încât nu formulează cerere de renunțare în sensul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de măsura adoptată de autoritatea contractantă și de poziția sa, urmând a se exprima definitiv după comunicarea rezultatului reevaluării.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziția de servicii dezinfectie, dezinsectie, deratizare pentru *centrele din subordinea ....., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr..... Valoarea* totală estimată a achiziției este cuprinsă în intervalul între... și..., iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de rezultatul procedurii în cauză... a depus prezenta contestație, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, la data de..., prin erata la procesul-verbal nr.... autoritatea contractantă a decis anularea raportului pr***ocedurii nr.... și a actelor subsecvente si reanalizarea tuturor ofertelor depuse la anunțul de participare s****implificat din SEAP privind achiziția de „Servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare pentru centrele din subordinea .....”.*

Chiar dacă măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu este în sensul celor cerute de societatea contestatoare la capătul 3 de cerere, Consiliul reține că solicitările acesteia sunt rămase fără obiect, o analiză a aspectelor reclamate fiind de prisos, câtă vreme, chiar dacă s-ar constata temeinicia lor, ar fi inutil să se dispună modificarea rezultatului procedurii stabilit la..., întrucât nu ar mai produce efecte. La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

Nimic nu împiedică societatea contestatoare ca, în deplină concordanță cu prevederile Legii nr...., să exercite o nouă cale de atac împotriva noului raport al procedurii emis în cadrul fazei de reevaluare, dacă va considera că noul rezultat stabilit de comisia de evaluare îi lezează drepturile sau încalcă legislația achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă. Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**..., MEMBRU, MEMBRU, .**
**... ... ...**