str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de asocierea..., prin lider... cu... în...., nr...., sector....., având CUI... și număr de înregistrare la... J199..., reprezentată legal prin Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii... nr...., precum și a raportului procedurii nr...., emise de către entitatea contractantă..., cu... în.... nr...., sector....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial, având ca obiect: „..." cod... Servicii de... a autovehiculelor (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr...., în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei...;
- anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei... sub aspectul îndeplinirii Cerinței nr.... privind autorizația..., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
- continuarea procedurii și emiterea unui nou raport și a unor noi comunicări privind rezultatul, în urma reevaluării;
- în subsidiar, adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....., cu... în....., sector..., având CUI..., înmatriculată la... Național al... sub nr...., înregistrată în... intermediarilor secundari administrat de A.S.F. ca... persoană juridică al..., prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea entității contractante prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, asocierea..., prin lider... precizează că oferta sa, în valoare de... fără TVA, a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, iar oferta..., de... fără TVA, a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Totodată, subliniază faptul că, fișa de date impunea, prin cerința nr...., autorizație de funcționare..., iar pentru intermediarii în asigurări, autorizația trebuia prezentată atât pentru intermediar, cât și pentru asigurătorul direct.

Potrivit raportului procedurii... a participat în nume propriu, fiind menționate documente ale... și..., contractul de... cu... și împuternicirea acordată de.... Raportul enumeră și mai multe înscrisuri privind autorizarea, fără redarea conținutului acestora, iar comisia a considerat îndeplinită cerința nr...., fără să rezulte... concret avut în vedere și modul în care acesta dovedește îndeplinirea cerinței.

Pe cale de consecință, solicită reevaluarea ofertei... pentru argumentele expuse în continuare:

1. Contestatorul invocă obligativitatea cerinței nr.... din fișa de date, potrivit căreia, documentația de atribuire impunea expres deținerea și prezentarea unei „Autorizații de funcționare emise de...", iar pentru ofertantul intermediar, autorizația trebuia prezentată atât pentru acesta, cât și pentru asigurătorul direct. Evaluarea ofertelor trebuia realizată prin raportare la cerințele documentației. Cerința se încadrează în criteriile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute de art. 185 alin. (1) lit. a) și art. 186 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

2. Contestatorul invocă art. 8 din Legea nr. 236/2018 și arată că intermediarii principali se înregistrează ca urmare a acordării autorizației sau avizului de funcționare de către..., iar intermediarii secundari sunt înregistrați de asigurători sau intermediarii principali sub răspunderea cărora acționează. În cazul în care... participă ca... în brokeraj/intermediar secundar al..., se impune verificarea modului în care documentele depuse demonstrează îndeplinirea Cerinței nr.....

3. Arată că documentele... și... pot proba cadrul în care... desfășoară activitatea de distribuție, dar nu demonstrează automat îndeplinirea cerinței privind autorizația ofertantului însuși.... nu figurează în raport ca ofertant asociat sau subcontractant, iar... are raporturi contractuale de intermediere cu..... acționând ca... în brokeraj/intermediar secundar al acestuia.... nu suplinește, prin ea însăși, cerința privind autorizația ofertantului și nu modifică regimul juridic al....

4. Totodată, precizează că raportul nu indică... concret avut în vedere și modul în care acesta demonstrează îndeplinirea Cerinței nr..... Denumirile unor înscrisuri precum „Certificat, autorizație", „detalii autorizație" și „..." nu permit stabilirea naturii și conținutului lor, fiind necesară verificarea documentelor integrale și a procesului-verbal de evaluare a documentelor-suport.

5. În opinia sa, faptul că fișa de date menționează expres asistentul în brokeraj, nu înlătură critica.

În acest sens, precizează că nu susține excluderea asistentului în brokeraj de la participare, ci critică modul în care entitatea contractantă a

considerat îndeplinită cerința privind autorizația.... a intenționat să considere... înregistrării intermediarului secundar echivalentă cu autorizația solicitată, această echivalare trebuia să rezulte clar din documentația de atribuire.

6. Contestatorul arată că ofertantului clasat pe primul loc i-au fost solicitate documentele-suport pentru informațiile..., verificate prin Procesul-verbal nr...., documente pe care nu le deține integral. Astfel, solicită analizarea efectivă a acestora și... nu demonstrează îndeplinirea cerinței nr.... în forma stabilită prin Fișa de date, anularea rezultatului în... contestată și reevaluarea ofertei.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție în favoarea entității contractante și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru motivele expuse în continuare.

1. Intervenientul arată că, în calitate de... în brokeraj/intermediar secundar, nu poate deține o autorizație de funcționare... de tipul celei acordate intermediarilor principali. Potrivit art. 8 din Legea nr. 236/2018, intermediarii secundari sunt înregistrați de asigurătorii sau intermediarii principali sub răspunderea cărora acționează, sub supravegherea.... Conform art. 6 din... nr...., acestora li se alocă un cod.... Intervenientul susține că a depus... înregistrării în... intermediarilor secundari, document care atestă dreptul său de a desfășura activitatea de distribuție.

2. Arată că Cerința nr.... enumeră expres asistentul în brokeraj printre ofertanții eligibili, iar interpretarea contestatorului ar face imposibilă calificarea acestei categorii, cu restrângerea concurenței, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

3. Susține că a depus: pentru i-..... înregistrării în... intermediarilor secundari, ca... persoană juridică al..., cu înregistrare activă; pentru..., autorizația CSA și certificatul de înmatriculare, cod RBK-...1/...; pentru..., autorizația și certificatul de înmatriculare, cod RA-025/..., precum și decizia... privind clasele de... practicate.

4. Intervenientul arată că însuși contestatorul recunoaște că nu deține integral documentele, apreciind că solicitarea verificării acestora se bazează pe presupuneri și invocând art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Referitor la faptul că raportul nu indică... concret, susține că această critică privește redactarea raportului, documentele depuse aflându-se la dosarul achiziției.

5. Precizează că nu se opune accesului la documentele de calificare privind Cerința nr...., dar se opune accesului la părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr....-AUTORITAȚI-..., înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului, ca neîntemeiate și nefondate.

Entitatea contractantă arată că Cerința nr...., privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevedea deținerea unei „Autorizații de funcționare emisă de Autoritatea de... (...)”, conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 și art. 8 din Legea nr. 236/2018. Pentru ofertantul

intermediar în asigurări, documentația prevedea prezentarea autorizației atât pentru acesta, cât și pentru asigurătorul direct.

Precizează că scopul cerinței a fost de a se asigura că ofertanții îndeplinesc condițiile legale privind desfășurarea activității de..., reasigurare sau distribuție de asigurări. În procesul de evaluare, cerința a fost interpretată în concordanță cu modalitatea de îndeplinire, astfel încât să permită participarea tuturor asigurătorilor și intermediarilor în asigurări enumerați în documentație, inclusiv asistentului în brokeraj, fără restrângerea concurenței.

Arată că, deși formularea cerinței ar putea crea un spațiu mai restrâns de participare, contestatorul recunoaște la pct. 5 al contestației că documentația enumeră expres asistentul în brokeraj. Precizează că obiectul contestației nu îl reprezintă abilitarea/autorizarea legală a ofertantului câștigător de a acționa pe piața..., ci... care îi conferă această..., raportat la formularea cerinței.

Entitatea contractantă precizează că, în regimul juridic al ofertantului câștigător, autoritatea competentă nu emite un astfel de document, respectiv o autorizație. Susține că sintagma „Autorizație de funcționare emisă de...” a fost utilizată în sens larg și generic de drept de exercitare a activității și trebuie coroborată cu art. 8 din Legea nr. 236/2018. Potrivit acestuia, intermediarii principali se înregistrează ca urmare a acordării autorizației sau avizului de funcționare de către..., iar intermediarii secundari sunt înregistrați de asigurători sau intermediarii principali sub răspunderea cărora acționează.... susține că rezultă astfel că... înregistrării ca intermediar secundar este considerată echivalentă cu „autorizația” solicitată.

Arată că art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 și art. 8 din Legea nr. 236/2018 au fost menționate în Instrucțiunile pentru ofertanți/candidați publicate în SEAP, fiind cunoscute tuturor participanților de la inițierea procedurii. Susține că menționarea expresă a categoriilor de intermediari demonstrează intenția de a permite participarea tuturor entităților legal abilitate și că interpretarea strict literală a termenului „autorizație” ar ignora regimul juridic al intermediarilor secundari.

Entitatea contractantă susține că a evaluat corect oferta câștigătoare... prezentat făcând... îndeplinirii cerinței de calificare conform normelor aplicabile acestui tip de operator economic. Precizează că oferta câștigătoare are un preț cu... mai mic decât oferta clasată pe locul II, de..., iar respingerea acesteia, în baza interpretărilor contestatorului ar altera rezultatul procedurii.

Reiterează că includerea art. 8 din Legea nr. 236/2018 nu a produs un dezavantaj, ci a permis accesul unui număr mai mare de ofertanți calificați și consideră că au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție.

Contestatorul arată că entitatea contractantă consideră înregistrarea... ca intermediar secundar echivalentă cu „autorizația” solicitată, deși documentația prevedea expres „Autorizație de funcționare emisă de...” și nu stabilea echivalența acesteia cu înregistrarea.

Indică faptul că art. 8 din Legea nr. 236/2018 distinge între intermediarii principali, înregistrați în urma autorizării/avizării..., și intermediarii secundari, înregistrați de asigurători sau intermediarii principali. Precizează că nu contestă dreptul intermediarului secundar de a desfășura activitate, ci echivalarea înregistrării cu autorizația solicitată.

... arată că a depus... înregistrării în... intermediarilor secundari și că pentru această categorie nu se emite autorizație.... Contestatorul susține însă, că... entitatea contractantă intenționa să accepte înregistrarea în locul autorizației, această modalitate trebuia prevăzută expres în documentație, anterior depunerii ofertelor

Contestatorul nu contestă posibilitatea participării asistentului în brokeraj, ci susține că participarea și îndeplinirea criteriilor de calificare sunt chestiuni distincte, iar cerința nr.... trebuia demonstrată potrivit conținutului publicat.

Susține că argumentele privind concurența și proporționalitatea nu justifică reinterpretarea, după depunerea ofertelor, a noțiunii de „autorizație” prin echivalarea acesteia cu înregistrarea intermediarului secundar.

Menține solicitarea de acces la documentele privind Cerința nr.... și își rezervă dreptul de a formula precizări după consultarea acestora.

Arată că diferența de... este relevantă după stabilirea admisibilității ofertelor și nu poate înlocui verificarea îndeplinirii cerinței de calificare.

Pe cale de consecință, solicită înlăturarea apărărilor..., respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul depune punct de vedere în urma studierii dosarului achiziției.

..., menține integral contestația și susținerile formulate anterior.

Arată că, prin adresa nr...., entitatea contractantă a solicitat expres pentru... „Autorizație de funcționare emisă de Autoritatea de... (...)”, cu trimitere la art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 și art. 8 din Legea nr. 236/2018.

Susține că... „I-... -...” reprezintă, în realitate, o imprimare/extragere din... intermediarilor secundari administrat de..., în care... figurează cu codul..., data înscrierii..... și calitatea de „...”. Arată că... dovedește înregistrarea ca intermediar secundar/... al..., iar nu existența unei autorizații de funcționare emise pe numele....

...-ul depus rezultă că... a indicat... intermediarilor secundari, referința..., s-a declarat „intermediar secundar în asigurări” și a precizat că participă „în calitate de intermediar secundar în asigurări sub... de..., cu oferta asigurătorului....”.

Mai arată că procesul-verbal nr.... enumeră documentele..... „I-... -...” și documentele..., după care consemnează că sunt îndeplinite criteriile de calificare. Susține însă că procesul-verbal nu cuprinde analiza potrivit

căreia înregistrarea unui intermediar secundar ar fi echivalentă cu autorizația solicitată, temeiul juridic al unei asemenea echivalări sau motivul pentru care... înregistrării... ar satisface cerința privind autorizația de funcționare emisă de....

Arată că, susținerea entității contractante potrivit căreia, având în vedere regimul juridic al intermediarilor secundari, înregistrarea trebuie considerată echivalentă cu autorizația solicitată a fost dezvoltată ulterior, în punctul de vedere formulat în fața CNSC, fără ca un asemenea raționament să rezulte din documentele de evaluare întocmite la momentul declarării ofertei ca admisibilă.

În concluzie, contestatorul susține că... nu a prezentat pentru sine... solicitat prin Cerința nr.... sub forma unei autorizații de funcționare emise de..., ci... înregistrării sale ca intermediar secundar/... în brokeraj, iar documentele de evaluare nu cuprind o motivare prin care entitatea contractantă să fi stabilit și justificat echivalența juridică dintre cele două documente.

Solicită înlăturarea apărărilor entității contractante, respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulate de..., admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii și a comunicării rezultatului în ceea ce privește declararea ofertei..., ca admisibilă și câștigătoare, reevaluarea ofertei sub aspectul îndeplinirii Cerinței nr.... și continuarea procedurii în baza rezultatului reevaluării.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele**:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului sectorial, având ca obiect: „...”.

Consiliul are în vedere că, în cauză..., ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în... introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., pe care o califică drept o cerere de intervenție accesorie și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că, nemulțumit de rezultatul procedurii..., lider al..., a formulat prezenta contestație, susținând că oferta declarată câștigătoare, aparținând... nu îndeplinește cerința privind deținerea Autorizației de funcționare emisă de Autoritatea de... (...), în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr.

237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de... și reasigurare și art. 8 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări.

Preliminar soluționării contestației care face obiectul prezentei, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), dar, mai ales pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabil*it (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C: 2014:..., punctele 42 și...)", iar, la punctul 42 din aceeași... a reiterat că „astfel cum s-a amintit l*a punctul 39 din prezenta..., autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit" și a precizat că „această co*nsiderație este cu a*tât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, se reține că art. 164 din Legea nr. 99/2016 stabilește în sarcina entității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Este de nepermis ca o entitate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării/respingerii discreționare a ofertelor printr-o *interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații* pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că *„(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din...*

autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv... ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

În acest context, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat, în mod expres:

*"**Operatorii economici** participanți la procedură trebuie **să dețină Autorizatie de funcționare emisa de Autoritatea de... (...), in conformitate cu** prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de... și reasigurare si art. 8 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări.*

Modalitatea de îndeplinire:

- Toți operatorii economici participanți la procedură (ofertant, ofertant asociat, subcontractant, după caz) vor completa... de... (...) -... - Secțiunea A - Indicație globala pentru toate criteriile de selecție, cu informațiile aferente situației lor.

*- La solicitarea entității contractante, pentru confirmarea cerinței, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta **autorizația solicitat**a, valabila la data prezentării. In cazul in care ofertantul este un **intermediar în asigurăr**i (... de..... în brokeraj, agent de..., subagent sau agent de... subordonat), acesta va prezenta autorizația atat p**entru el insusi, cat si** pentru asigurătorul direct. "*

Consiliul va reține, în soluționare, dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de... și reasigurare:

Prevederi generale

*(1) A.S**.F. autorizează societățile să** desfășoare activități de... și/sau reasigurare ori să își extindă activitatea la alte clase de asigurări, neacoperite de autorizația de funcționare inițială,*

Dar și pe cele ale art. 8 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări:

*(1) Pentru a putea desfășura activitate de distribuție, **intermediarii principali și secundari se înregistrează la A.S.F**. în registrele menționate la art. 4 alin. (6).*

*(2) Înr**egistrarea pre**văzută la alin. (1) se realizează:*

a) ca urmare a acordării autorizației sau avizului de funcționare de către A.S.F., în cazul intermediarilor principali;

*b) de **către asigurătorii sau intermediarii principali sub răspunderea cărora acționează, în cazul intermediarilor secundari.***

Consiliul, analizând documentele depuse de..., reține că acesta a participat în cadrul procedurii „în calitate de inter*mediar secundar în asigurări sub... de..., cu oferta asigurătorului....", înregistrat în... intermediarilor secundari, referința*..., astfel cum a declarat în...-ul depus.

Se reține, de asemenea, că... a depus, în dovedirea îndeplinirii Cerinței nr....: CONTRACT... Nr. 4255 din data de..., încheiat cu...;... înregistrării în... intermediarilor secundari, referința..... al...; pentru...;

autorizația CSA nr.... și Certificatul de înmatriculare în... de..., cod RBK-...1/...;... nr...., de schimbare a denumirii... în...; pentru..., autorizația și certificatul de înmatriculare, cod RA-025/..., precum și decizia... privind clasele de... practicate.

Din textele legale arătate și din documentele depuse de intervenient rezultă că, în calitate de... în brokeraj/intermediar secundar... nu poate deține, legal, o autorizație de funcționare... de tipul celei acordate intermediarilor principali, conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 236/2018, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ, intermediarii secundari sunt înregistrați de asigurătorii sau intermediarii principali sub răspunderea cărora acționează, sub supravegherea....

Prin documentele depuse, intervenientul probează înregistrarea ca intermediar secundar/... al..., iar nu existența unei autorizații de funcționare emise de... pentru..., astfel încât cerința stabilită prin documentația de atribuire «Operatorii economici participanți la procedură trebu***ie să dețină Autoriz****atie de funcționare emisa de Autori****tatea de... (...), in conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015*** *privind autorizarea și supravegherea activității de... și reasigurare si art. 8 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări.*

Modalitatea de îndeplinire(...)

- *La solicitarea entității contractante, pentru confirmarea cerinței, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta **autorizația solicitata**, valabila la data prezentării. In cazul in care ofertantul este un **intermediar în asigurări** (... de..... în brokeraj, agent de..., subagent sau agent de... subordonat), acesta va prezenta autorizația atat pe**ntru el insusi, cat si** pentru asigurătorul direct»,*

nu este îndeplinită, chiar... a prezentat... înregistrării în... intermediarilor secundari, document care atestă dreptul său de a desfășura activitatea de distribuție.

Autorizația de funcționare emisă de Autoritatea de... (...) și înregistrarea de către asigurătorii sau intermediarii principali sub răspunderea cărora acționează, în cazul intermediarilor secundari sunt documente distincte, reglementate diferit, din punct de vedere legal, nu sunt documente echivalente, astfel cum încearcă entitatea contractantă să argumenteze în punctul de vedere.

În situația în care ar fi dorit să se asigure că ***intermediarul în asigurări*** *-... de..... în brokeraj, agent de..., subagent sau agent de... subordonat - trebuie să prezinte... de înregi*strare, de către asigurătorii sau intermediarii principali sub răspunderea cărora acționează, potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 236/2018, ca și document echivalent Autorizației de funcționare emise de Autoritatea de... (...) entitatea contractantă ar fi trebuit să indice acest aspect, în mod explicit, în documentația de atribuire; în caz contrar, se prezumă că și intermediarul în asigurări trebuie să dețină Autorizație de funcționare emisă de Autoritatea de... (...) și ***nu un alt document, indife****rent ce denumire ar purta acesta.*

De asemenea... avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire, în termenul legal, situație în care, entitatea contractantă ar fi avut, atât posibilitatea să modifice cerința din instrucțiunile pentru ofertanți, în sensul considerării dovezii înregistrării intermediarului secundar ca fiind echivalentă cu autorizația solicitată, cât și obligația de a comunica acest lucru operatorilor economici interesați înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, aceștia să adopte decizia de a participa sau nu la procedură în deplină cunoștință de cauză.

În speță, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către entitatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., prin lider..., în contradictoriu cu entitatea contractantă..., va anula Raportul procedurii nr...., în... care privește oferta... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., precum și oricare acte subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei... sub aspectul îndeplinirii Cerinței nr.... privind autorizația de funcționare emisă de Autoritatea de... (...), cu respectarea considerentelor prezentei, documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor sectoriale; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...
...:

Admite contestația formulată de..., prin lider..., în contradictoriu cu entitatea contractantă..., anulează Raportul procedurii nr...., în... care privește oferta... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., precum și oricare acte subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei... sub aspectul îndeplinirii Cerinței nr.... privind autorizația de funcționare emisă de Autoritatea de... (...), cu respectarea considerentelor prezentei, documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor sectoriale; pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini