Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., bloc....., etaj..., ap....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator..... nr....., împotriva adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...", cod CPV..., s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în....., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat cu sediu procesual ales în..., cartier Unirea str.... nr....., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr...., ca fiind legal și temeinic din perspectiva criticilor formulate de către contestator,

(3) obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire până la acest moment.

Contestatorul precizează că, pe data de..., a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr...., prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, alături de oferta depusă de către..., care a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare a procedurii, în fapt, singura oferta declarată admisibilă din cele trei oferte depuse fiind din nou cea depusă de către... cu un punctaj de 1... de puncte și valoarea de..., reprezentând.....% din valoarea estimată a procedurii.

Pe aceeași dată, respectiv, data de..., prin intermediul adresei nr....., precizează că a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe data de..., prin intermediul adresei nr.... autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale, transmițându-i procesele-verbale emise în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor.

... autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta sa este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Contestatorul precizează că așa cum urmează să constate Consiliul autoritatea contractantă dă dovadă de o conduită nelegală în formă continuată, cu toate că a fost sancționată în mod repetat de către organele de control în cadrul precedentelor cicluri procesuale, aceasta fiind cea de-a patra contestație formulată de către societatea sa în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății, toate cele 3 (trei) demersuri precedente fiind admise/admise în parte și confirmând abuzurile autorității contractante.

În conformitate cu prevederile de la pag. 6, Cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul Fișei de date a achiziției, „Operatorii economici/Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au executat lucrări similare obiectului contractului în valoare cumulata de minim... fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de iluminat public din care un contract trebuie să cuprindă și instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual a fiecărui aparat (astfel încât fiecare aparat de iluminat să poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă în mod

automat conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori) sau să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate de iluminat- Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

(...) Documentele justificative solicitate în susținerea cerinței, se vor prezenta de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul (în cazul asocierii de către fiecare operator economic care face parte din asociere), la solicitarea autorității contractante. Documentele probante vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor conține informații privind părțile contractante, valori, obiectul detaliat al contractului, perioada de prestare, calitatea ofertantului în contract, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și, dacă este cazul, eventualele prejudicii. Documentele probante se vor prezenta corelat cu contractele menționate în lista principalelor livrări".

În cuprinsul DUAE depus de către societatea sa în cadrul procedurii susține că, așa cum a declarat și cum a demonstrat în cadrul precedentelor cicluri procesuale, trei contracte încheiate cu partenerul... având ca obiect „Montare corpuri tip LED pentru iluminatul stradal: pe raza localităților unde Beneficiarul are lucrări"...:

Contract nr.... - valoare... fără TVA;

Contract nr.... - valoare... fără TVA;

Contract nr.... - valoare... fără TVA.

Valoarea însumată a celor trei contracte antemenționate este de... + TVA, valoare superioară celei menționate drept cerință în cuprinsul Fișei de date a achiziției, respectiv minim... fără TVA, această valoare fiind atinsă inclusiv în situația luării în considerare doar a contractelor 83/... și 152/....

Așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr...., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul adresei nr...., susține că toate cele 3 (trei) contracte invocate de către societatea sa în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară includ instalarea unui sistem de telegestiune, acest aspect rezultând din cuprinsul adresei nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul adresei nr....., prin intermediul căreia i-a transmis autorității contractante atât contractele invocate în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară, cât și anexele, actele adiționale la acestea, situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție, din cuprinsul cărora rezulta fără putință de tăgadă aspectele antemenționate. Contractele declarate în DUAE de către societatea sa, astfel cum rezultă din cuprinsul lor, sunt contracte de subantrepriza încheiate între două firme private -... în calitate de executant și... în calitate de beneficiar, în vederea executării lucrărilor de iluminat public contractate de beneficiar. După ce în prealabil autoritatea contractanta a încercat eliminarea sa din cauza faptului că a refuzat să ia

în considerare contractele invocate de către societatea sa din cauza faptului că „nu poate accepta/admite ca experiență similară contracte care au fost executate în afara cadrului legal”, așa cum a reținut în mod nelegal în cuprinsul adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii din precedentul ciclu procesual, comportament sancționat de către Consiliu, a continuat cu conduita abuzivă, încercând să elimine oferta sa din cauza faptului că, în opinia sa, nu ar fi demonstrat executarea, în cadrul niciunuia dintre cele trei contracte invocate, a unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile expres solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Dincolo de faptul că instalarea unui sistem de telegestiune rezultă din cuprinsul actelor adiționale aferente tuturor celor trei contracte, în cuprinsul cărora este menționat: „corpurile tip LED care urmează a fi livrate de Beneficiar și montate de către Prestator vor fi prevăzute cu controllere de telegestiune, care vor fi montate pe corpurile de iluminat de către Prestator, în vederea integrării într-un sistem de telegestiune. Toate echipamentele hardware și software vor fi livrate de către Beneficiar", în mod suplimentar în cuprinsul Anexei 1 la Contract nr.... este menționată cu claritate sintagma „realizare sistem telegestiune a iluminatului public în.....".

Contestatorul arată că obiectul contractului de subantrepriză nr.... potrivit... nr.... la contract și Anexa nr...., este de: „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în.....", astfel cum acesta este definit la..., art.... din Actul adițional nr.... la contractul nr....: „Corpurile tip LED care urmează a fi livrate de Beneficiar și montate de către PRESTATOR vor fi prevăzute cu controllere de telegestiune, care vor fi montate pe corpurile de iluminat de către PRESTATOR, în vederea integrării într-un sistem de telegestiune. Toate echipamentele hardware și software vor fi livrate de către Beneficiar".

În opinia sa, ca urmare a celor antemenționate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că execuția contractului presupune instalarea unui sistem de telegestiune care va fi compus din componente hardware (controlere de telegestiune ce vor fi montate pe aparatele de iluminat) și componente software livrate de către beneficiar.

În conformitate cu prevederile de la pag. 6, Cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 6 din cuprinsul Fișei de date a achiziției s-a impus ca experiența similară să fie demonstrată prin executarea de lucrări similare de construire/modernizare/reabilitare/ extindere rețele de iluminat public, din care cel puțin un contract trebuie să cuprindă și instalarea unui sistem de telegestiune care să asigure controlul fiecărui aparat de iluminat, astfel încât fiecare aparat de iluminat să poată fi pornit și oprit SAU să i se poată regla intensitatea luminoasă în mod automat conform unor programe prestabilite SI/SAU a unor senzori care să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate.

În acest sens, arată că, la momentul executării lucrării... a pus la dispoziția sa Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) nr.... elaborat de către..., în baza căruia... a ofertat pentru lucrarea „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în....."....., sistemul de telegestiune ce trebuia implementat și care a făcut obiectul contractului nr...., menționat în cuprinsul DUAE în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății.

Așa cum a demonstrat și în cadrul precedentelor cicluri procesuale intenția autorității contractante de respingere a ofertei sale a fost cât se poate de clară de la început, aceasta adoptând, în continuare, aceeași conduită, cu toate că a fost sancționată de către Consiliu, în repetate rânduri.

Arată că, încă din debutul adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, argumentația autorității contractante este nelegală și eronată, aceasta susținând faptul că nu corespund cerinței de la secțiunea III.....a) din Fișa de date a achiziției contractele de subantrepriză declarate în DUAE de către societatea sa în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară în sensul că acestea au ca obiect exclusiv „montare de corpuri de iluminat, fără implementarea unui sistem de telegestiune". Această argumentație este falsă, cum de altfel recunoaște și autoritatea contractanta parțial în fraza următoare, referitoare la Contractul nr...., în sensul că acesta este însoțit de Actul adițional nr.... și de Anexa nr...., care prevăd în mod cât se poate de clar implementarea unui sistem de telegestiune.

În opinia sa, în mod deliberat și cu vădită rea-credință, autoritatea contractanta a observat în mod selectiv la cap. II, art.... din Actul adițional nr.... la Contractul nr.... faptul că sunt prevăzute toate componentele sistemului de telegestiune ce vor fi montate în sistemul de telegestiune: controlere, hardware și software de telegestiune. Nu prezinta niciun fel de relevanță pentru demonstrarea experienței similare faptul că sunt furnizate de către BENEFICIAR controlerele, hardware-ul și software-ul de telegestiune (acestea puteau fi furnizare de oricare alt furnizor/producător).

Consideră că procurarea componentelor de telegestiune necesare implementării sistemului de iluminat, potrivit contractului de execuție pentru lucrarea „Modernizare sistem de iluminat public si realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în.....", putea fi realizată de către societatea sa de la orice furnizor, inclusiv de la BENEFICIARUL lucrării..., cum de altfel a și procedat. Important este însă, în demonstrarea experienței similare, faptul ca societatea sa, în cadrul execuției lucrării prevăzute în Anexa 1 la Contractul nr.... declarat în cuprinsul DUAE, a implementat sistemul de telegestiune prevăzut în PTE cu componentele procurate de la beneficiarul lucrării. Punerea în funcțiune și semnarea recepției la terminarea lucrărilor de către societatea sa și

de către... dovedește, fără echivoc, îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară declarată în cadrul DUAE de către societatea sa.

În cazul în care contractul de subantrepriză nu ar fi fost îndeplinit integral BENEFICIARUL lucrărilor nu ar fi semnat Procesele-verbale de recepție fără obiecțiuni și nu ar fi efectuat plata lucrărilor executate. Toate... din documentele DUAE sunt reale și verificabile, atât prin contractele de subantrepriză depuse, cât și pe baza Proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, prin lipsa de obiecțiuni a beneficiarului acestora și funcționarea sistemului de iluminat și a sistemului de telegestiune implementat în..., pentru lucrarea „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în.....", al cărui titular a fost antreprenorul....

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, redă jurisprudența CNSC și a curților de....

Invocarea acestor aspecte doar în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii reprezintă o adăugare nepermisă la prevederile documentației de atribuire și o evaluare incorectă și abuzivă a ofertei sale. Așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr...., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul adresei nr...., nu era necesară deținerea de către societatea sa a atestatului ANRE, atâta timp cât execuția lucrărilor s-a realizat de către electricienii calificați din punct de vedere profesional al său, care au lucrat sub supravegherea unui electrician autorizat ANRE al beneficiarului..., în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din... nr...., privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, după cum urmează: „Art. 1. - (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat cu diplomă de studii sau certificat de calificare în domeniul electric aflat sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament".

Precizează că, respingerea ofertei sale ca urmare a presupusei neconcludente a adresei nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul adresei nr.... nu poate fi acceptată. Consideră că comisia de evaluare a analizat cu vădită superficialitate și rea-credință răspunsul său la solicitarea de clarificări privind demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară declarată în DUAE și a ignorat integralitatea informațiilor care rezultă din cuprinsul adresei nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul adresei nr....., reprezentând solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractanta în cadrul etapei de evaluare calificare și tehnica, cu ocazia căruia au fost transmise cele trei

contracte în integralitatea lor, împreună cu anexele și actele adiționale la acestea.

Susține că din actele adiționale nr.... la contractele-cadru de subantrepriza declarate în DUAE în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară solicitată rezultă fără echivoc, conform cap. II. art.... din acestea, că toate contractele executate în subantrepriză conțin implementarea unui sistem de telegestiune. Articolul... din Actele adiționale nr.... prevede în mod clar că aparatele de iluminat montate în sistemul de iluminat vor fi prevăzute cu controlere de telegestiune, hardware și software prin care aparatele de iluminat vor fi integrate într-un sistem de telegestiune.

În acest sens, arată că, prin intermediul adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă recunoaște în mod implicit faptul că societatea sa a implementat în cadrul contractelor sisteme de telegestiune funcționale atunci când face următoarea afirmație: „întrucât, aceste acte adiționale prevăd exclusiv faptul că anumite corpuri de iluminat livrate de beneficiar vor fi prevăzute cu controlere de telegestiune care urmează a fi montate pe corpurile de iluminat de către PRESTATOR, în vederea integrării într-un sistem de telegestiune, precizând în mod expres că toate echipamentele hardware și software aferente sistemului sunt livrate de beneficiar".

În opinia sa, relevant în privința demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară solicitată este execuția lucrărilor ce presupun implementarea unui sistem de telegestiune în baza contractelor încheiate și duse la bun sfârșit prin recepționarea lucrărilor și încheierea... de recepție la terminarea lucrărilor, nu care este furnizorul componentelor de telegestiune instalate în sistemul de telegestiune implementat. Dacă actele adiționale la contractele de subantrepriza cadru nu demonstrează execuția de către societatea sa a instalării unui sistem de telegestiune funcțional, atunci se întreabă care este relevanța pentru care beneficiarul său..., a recepționat pe bază de Proces verbal de recepție semnat fără obiecțiuni lucrările executate și cum a putut acesta să predea lucrarea executată beneficiarului autoritate publică cu care acesta avea contract încheiat, fără obiecțiuni? Consideră că toate aceste aspecte ar fi trebuit să fie luate în considerare de către comisia de evaluare dacă aceasta proceda la evaluarea experienței similare declarată în DUAE de către societatea sa in mod corect și obiectiv.

Prin intermediul adresei nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul adresei nr....., reprezentând solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractanta în cadrul etapei de evaluare calificare și tehnică, societatea sa a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele solicitate prin Fișa de date secțiunea III.....a) spre analiza și verificare.... de recepție la terminarea lucrărilor depuse cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări încheiate între... în calitate de prestator și... în calitate de beneficiar al lucrărilor executate, este unul

care a fost agreat de către cele două societăți, fiind semnate fără obiecțiuni de către acestea, ceea ce înseamnă că au fost executate integral și la calitatea impusă toate lucrările ce au făcut obiectul contractului de subantrepriza cadru și al actelor adiționale nr.... la aceste contracte.

Nu în ultimul rând, înțelege să aducă în atenția Consiliului un aspect deosebit de relevant în soluționarea speței, respectiv, faptul că sfidarea extremă de care dă dovada autoritatea contractantă este dovedită de faptul că a ignorat, în mod deliberat, puterea de lucru judecat a doua decizii ale Consiliului, pronunțate în cadrul precedentelor cicluri procesuale.

Așa cum urmează să constate Consiliul, autoritatea contractantă a încercat eliminarea ofertei sale pe tot parcursul procedurii, aceasta conduită fiind sancționata de către Consiliu, continuând acest demers și ulterior emiterii... nr...., pentru autoritatea contractantă prezentând importanță exclusiv atribuirea contractului ofertantului sau favorit....

Astfel, după ce în prealabil a încercat eliminarea ofertei sale prin neluarea în considerare a contractelor încheiate între doi operatori economici privați și raportându-se la cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire a continuat cu aceeași conduită nelegală, ignorând cele statuate în mod definitiv prin intermediul... nr..... „va obliga autoritatea contractantă să continue reevaluarea ofertei acestuia astfel cum a fost dispusă prin... CNSC nr....".

Cu alte cuvinte, arată că a fost instituită în sarcina autorității contractante obligația de a continua evaluarea ofertei sale prin solicitarea de clarificări și de a avaliza în mod RIGIROS documentele justificative enumerate în DUAE privind experiența similară, obligație ignorată de către autoritatea contractanta, așa cum urmează să constate Consiliul, în condițiile în care ulterior emiterii... nr.... autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat nicio clarificare, procedând din nou, în mod abuziv și nelegal, la respingerea ofertei sale și la declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către ofertanta sa favorită....

Prin urmare, arată că părțile în litigiu, în special autoritatea contractantă, ea fiind cea obligata de către Consiliu, aveau obligația de a respecta întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele... nr...., în cuprinsul căreia s-a statuat, în mod definitiv, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a continua evaluarea ofertei sale prin solicitarea de clarificări și de a analiza în mod riguros documentele justificative enumerate în DUAE.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În susținerea prezentei, atașează un set de documente apreciate relevate.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea

fișierului: [SCN1... /...173] Contestatie....pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă expunere a situației de fapt până la momentul prezentei contestații.

Față de criticile invocate prin contestația nr...., care face obiectul dosarului CNSC nr...., autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale, ca urmare a contestației formulate de către...:

Față de susținerile formulate de... începând cu pct.... din contestație, autoritatea contractantă învederează, cu titlu preliminar, că întreaga argumentație a contestatorului pornește de la o premisă fundamental eronată, respectiv aceea că simpla menționare, în cuprinsul unor acte adiționale, a unor operațiuni referitoare la controllere de telegestiune ar fi suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra executarea efectivă și ducerea la bun sfârșit a unui contract care să cuprindă instalarea unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile expres solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Or, aceasta nu este problema juridică și factuală pe care comisia de evaluare a avut-o de soluționat. Autoritatea contractantă nu a negat faptul că, în actele adiționale aferente contractelor invocate de... există referiri la telegestiune și... nu a condiționat experiența similară de furnizarea de către... a echipamentelor hardware ori software.

Problema constatată în urma reevaluării este cu totul alta: documentele prezentate de ofertant nu demonstrează că... a executat efectiv, în cadrul cel puțin unuia dintre contractele invocate, instalarea unui sistem de telegestiune care să realizeze funcționalitățile minime stabilite prin documentația de atribuire. Aceasta este concluzia rezultată din analiza coroborată a contractelor, actelor adiționale, anexelor, situațiilor de lucrări și proceselor-verbale de recepție, iar nu dintr-o interpretare izolată a unei singure clauze contractuale.

Sub acest aspect, consideră că trebuie făcută o distincție esențială între obligația contractuală asumată și executarea efectivă și probată a respectivei obligații. Un act adițional poate stabili că prestatorul urmează să efectueze anumite activități, însă existența unei asemenea clauze nu constituie, prin ea însăși, dovada că activitățile respective au fost ulterior executate, finalizate și recepționate. Cerința privind experiența similară nu urmărește identificarea unor obligații pe care ofertantul s-a angajat cândva să le execute, ci verificarea unor lucrări executate și duse la bun sfârșit în perioada de referință.

În opinia sa, această distincție este cu atât mai importantă cu cât contractele de subantrepriză depuse de... au ca obiect principal „Montare corpuri tip LED pentru iluminatul stradal", iar actele adiționale prevăd că respectivele corpuri vor fi prevăzute cu controllere de telegestiune,

acestea urmând a fi montate de prestator „în vederea integrării într-un sistem de telegestiune", în timp ce echipamentele hardware și software sunt furnizate de beneficiar.

Din punct de vedere juridic și tehnic, sintagma „în vederea integrării" exprimă tocmai scopul unei operațiuni intermediare și nu demonstrează că integrarea în sistem a fost efectiv realizată de..., cu atât mai puțin că sistemul a fost configurat, testat, pus în funcțiune și recepționat cu funcționalitățile prevăzute în Fișa de date.

Prin urmare, susținerea contestatorului de la pct. 32-34 din contestație, potrivit căreia simpla menționare în actele adiționale a controllerelor, hardware-ului și software-ului ar demonstra automat „implementarea sistemului de telegestiune", reprezintă o concluzie pe care documentele depuse nu o susțin. Contestatorul confundă componentele unui sistem cu sistemul funcțional rezultat din integrarea acestora și, în egală măsură, confundă o obligație contractuală cu dovada executării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că nu a susținut niciodată că... trebuia să producă ori să furnizeze din resurse proprii toate componentele sistemului de telegestiune. Astfel, argumentele dezvoltate la pct. 40-42 din contestație, potrivit cărora ar fi irelevant cine a furnizat controller-ele, hardware-ul și software-ul, nu combat motivul real al respingerii.

Într-adevăr, furnizarea echipamentelor de către beneficiar nu ar împiedica, în abstract, executantul să dobândească experiență similară.

Însă, pentru aceasta, trebuie dovedit că executantul respectiv a instalat și integrat efectiv aceste echipamente într-un sistem funcțional, ceea ce documentele prezentate de... nu confirmă.

Dimpotrivă, procesele-verbale de recepție depuse de... consemnează expres faptul că acestea au fost încheiate, „în urma demontării și montării aparatelor de iluminat". Ele nu individualizează montarea controller-elor de telegestiune, integrarea acestora, configurarea sistemului, efectuarea probelor funcționale ori punerea în funcțiune a sistemului de telegestiune. Situațiile de lucrări au aceeași limitare, acestea indicând în principal obiectivele de investiții și numărul de corpuri montate, fără a individualiza lucrările specifice sistemului de telegestiune.

În acest context, afirmația contestatorului potrivit căreia simpla semnare fără obiecțiuni a unui proces-verbal de recepție ar demonstra automat executarea tuturor operațiunilor pe care... le afirmă în contestație nu poate fi primită. Forța probatorie a unui înscris trebuie analizată în raport cu ceea ce înscrisul atestă efectiv, nu cu ceea ce una dintre părți pretinde ulterior că ar trebui dedus implicit din acesta. Dacă procesul-verbal identifică lucrările recepționate ca fiind demontarea și montarea aparatelor de iluminat, nu poate fi transformat, pe cale de interpretare, într-o dovadă certă privind configurarea, parametrizarea, integrarea și punerea în funcțiune a unui sistem complet de telegestiune.

În același sens, susținerea... de la pct.... și 45, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi introdus ulterior cerințe noi referitoare la configurare, parametrizare, integrare, testare și punere în funcțiune, este rezultatul unei interpretări artificiale a motivării deciziei de respingere. Aceste operațiuni nu au fost transformate de autoritatea contractantă în criterii autonome și suplimentare de calificare, ci au fost indicate ca elemente tehnice apte să demonstreze că ceea ce s-a instalat reprezintă într-adevăr un sistem de telegestiune funcțional în accepțiunea cerinței deja stabilite prin fișa de date.

Arată că, cerința nu solicita, în mod abstract, „montarea unor controllere", ci instalarea unui sistem care asigură controlul individual al fiecărui aparat, astfel încât acesta să poată fi pornit/oprit ori să i se poată regla automat intensitatea luminoasă conform unor programe prestabilite și/sau senzori sau să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate. Este evident că verificarea existenței unui asemenea sistem presupune verificarea unor elemente care să demonstreze că respectivele componente au fost integrate și aduse într-o stare funcțională aptă să realizeze tocmai funcțiile prevăzute de cerință.

A considera, astfel cum susține contestatorul, că simpla montare fizică a unui controller pe un aparat de iluminat este suficientă pentru a demonstra „instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual al fiecărui aparat" ar lipsi de conținut chiar cerința stabilită prin fișa de date. Un controller montat fizic, dar neintegrat, neconfigurat și nefuncțional în raport cu platforma de telegestiune, nu demonstrează existența unui sistem capabil să realizeze funcționalitățile solicitate.

Mai mult, susține că analiza documentelor justificative evidențiază o contradicție suplimentară, semnificativă, între... formulate de... în DUAE și documentele prin care acestea trebuiau probate.... au fost declarate ca executate și finalizate, pentru contractele invocate, lucrări ample privind aparate de iluminat cu LED echipate cu telegestiune, stâlpi, console, prize de pământ, rețele electrice, cutii de distribuție, puncte de aprindere și comandă echipate cu telegestiune și sisteme fotovoltaice complete. Or, documentele justificative nu individualizează executarea și recepționarea acestor categorii de lucrări, iar procesele-verbale depuse restrâng expres lucrările recepționate la demontarea și montarea aparatelor de iluminat.

Așadar, problema nu constă numai în lipsa dovezii referitoare la telegestiune. Există o ruptură probatorie generală între descrierea amplă a experienței din DUAE și conținutul efectiv al documentelor prezentate în susținerea acesteia. Or, fișa de date impunea expres prezentarea de documente edificatoare din care să rezulte obiectul detaliat, activitățile efectiv executate, valoarea, perioada și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Autoritatea contractantă avea, prin urmare, nu doar dreptul, ci și obligația de a verifica dacă... din DUAE sunt confirmate de înscrisurile justificative.

Contestatorul încearcă, de asemenea, la pct. 36-44 din contestație, să atribuie o valoare probatorie determinantă Proiectului Tehnic de Execuție nr...., susținând că acesta descria sistemul de telegestiune și că... ar fi executat lucrările în baza respectivului proiect. Trebuie însă observat că existența unui proiect tehnic care definește lucrările ce trebuiau realizate pentru un anumit obiectiv nu demonstrează, prin ea însăși, că... a fost operatorul economic care a executat respectivele lucrări. Proiectul tehnic definește soluția tehnică a investiției; el nu constituie document de recepție și... certificat constatator al activităților efectiv executate de....

Mai mult decât atât, tocmai în considerarea celor statuate de CNSC în cadrul ciclurilor procesuale anterioare și pentru eliminarea oricărui dubiu privind veridicitatea informațiilor invocate de..., autoritatea contractantă a efectuat o verificare suplimentară direct la beneficiarul final al obiectivului invocat de contestator -....

Astfel, ulterior primirii contestației nr...., în care... a pus un accent deosebit pe obiectivul „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în....."..... 26-39...7-PBD/... (anexată prezentului punct de vedere)... să comunice calitatea... în cadrul contractului de execuție, momentul și baza legală a intrării acestuia în execuția lucrărilor, precum și natura lucrărilor efectiv executate de acest operator economic.

Demersul a fost întemeiat în mod expres pe considerentele... nr...., potrivit cărora autoritatea contractantă dispunea de suficiente informații pentru identificarea beneficiarilor finali și efectuarea unor verificări suplimentare privind veridicitatea informațiilor.

În opinia sa, răspunsul oficial transmis de..... este de o relevanță deosebită pentru soluționarea prezentei contestații și confirmă, în mod obiectiv, temeinicia rezervelor exprimate de comisia de evaluare.

..., la data de..., a încheiat Contractul de execuție lucrări nr.... pentru obiectivul „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public, în....." cu..., în calitate de executant al contractului. Mai mult, beneficiarul final precizează, fără echivoc, că... a participat la licitație cu ofertă individuală, fără subcontractanți.

Și mai relevant... precizează expres că pe timpul derulării lucrărilor nu a fost solicitată introducerea unor subcontractanți în cadrul contractului de execuție și că, drept urmare, singurul operator economic cu care... execuția acestui obiectiv a fost....

Consideră că aceste precizări sunt incompatibile cu încercarea contestatorului de a prezenta, în actuala contestație, obiectivul din... ca pe un exemplu neechivoc de lucrare în cadrul căreia... ar fi executat și implementat sistemul de telegestiune. Beneficiarul final al investiției nu confirmă participarea... la execuția contractului, nu indică existența unui subcontract în care... să fi fost acceptat și, dimpotrivă, arată că în perioada derulării lucrărilor nu a fost solicitată introducerea niciunui subcontractant.

Mai mult, răspunsul... relevă o neconcordanță cronologică fundamentală. Potrivit beneficiarului final, proiectul a fost finalizat la data de..., prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., iar... precizează expres că pe parcursul anului 2023 nu a avut în derulare niciun proiect cu denumirea „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în.....".

Or, contractul de subantrepriză nr...., pe care... îl invocă în mod repetat în contestație tocmai pentru obiectivul din..., este indicat de contestator ca fiind încheiat la..., deci la aproape trei luni după recepția și finalizarea oficială a obiectivului de către.... Contestatorul însăși își fundamentează argumentele de la pct. 32-44 pe acest contract și pe actul său adițional, afirmând că prin acesta ar fi implementat sistemul de telegestiune aferent obiectivului din....

În opinia sa, această succesiune temporală ridică o contradicție obiectivă pe care contestatorul nu o explică: cum ar fi putut..., în baza unui contract încheiat în februarie 2023, să execute și să pună în funcțiune sistemul de telegestiune al unui obiectiv pe care beneficiarul final îl declară finalizat și recepționat încă din...?

Autoritatea precizează că acest răspuns al... nu este utilizat pentru introducerea unei noi cerințe de calificare, ci reprezintă exact tipul de verificare a veridicității informațiilor pe care chiar CNSC l-a indicat ca fiind posibil și legitim. Prin... nr...., Consiliul a arătat că autoritatea contractantă dispune de informații suficiente pentru identificarea beneficiarilor finali și poate efectua eventuale verificări suplimentare privind veridicitatea informațiilor prezentate. Autoritatea contractantă a procedat întocmai în acest sens.

Rezultatul acestei verificări nu face decât să confirme caracterul justificat al concluziei deja desprinse din analiza documentelor...: nu există un lanț probator coerent din care să rezulte executarea de către..., în cadrul contractului invocat, a unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile solicitate prin fișa de date. Dimpotrivă, pe lângă contradicțiile existente între DUAE, contract, act adițional, situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție, există acum și o contradicție obiectivă cu informațiile furnizate de beneficiarul final al investiției.

În consecință, afirmația contestatorului potrivit căreia „punerea în funcțiune și semnarea recepției la terminarea lucrărilor" ar demonstra „fără echivoc" implementarea de către... a sistemului de telegestiune aferent... nu poate fi primită. Contestatoarea nu identifică un proces-verbal al... în care... să figureze ca executant ori subcontractant al acestor lucrări, iar beneficiarul final arată, dimpotrivă, că lucrarea a fost executată contractual de..., fără subcontractanți declarați pe durata execuției, și că proiectul era deja finalizat la....

Tot astfel, consideră că afirmația de la pct. 44 potrivit căreia „funcționarea sistemului de iluminat și a sistemului de telegestiune implementat în..." ar demonstra implicit executarea acestuia de către..., reprezintă un raționament lipsit de suport probator. Faptul că sistemul

existent în... investiția beneficiarului final a fost realizată, însă nu demonstrează identitatea operatorului economic care a executat fiecare categorie de lucrări, iar cu atât mai puțin faptul că... a instalat sistemul respectiv.

Mai mult, răspunsul... pune în evidență faptul că documentele pe care... le invocă în actuala procedură nu pot fi analizate în mod izolat de realitatea executării obiectivului public. Dacă beneficiarul final confirmă că proiectul a fost recepționat în noiembrie... și că, în anul 2023 nu a mai existat un asemenea proiect în derulare, simpla existență ulterioară a unui contract privat datat februarie 2023 și a unui act adițional care utilizează denumirea obiectivului nu poate constitui dovada suficientă a executării de către... a lucrărilor publice recepționate anterior.

Față de toate cele de mai sus, precizează că criticile formulate la pct....-45 din contestație sunt neîntemeiate.

În aceste condiții, menținerea concluziei privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară și caracterul inacceptabil al ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 este pe deplin justificată, criticile contestatorului întemeindu-se în esență pe echivalarea nepermisă dintre existența unor obligații contractuale și dovada executării lor efective, precum și pe afirmații referitoare la obiectivul din... care nu sunt confirmate de beneficiarul final și care, sub aspect cronologic, sunt chiar contrazise de datele oficiale comunicate de acesta.

În ceea ce privește criticile formulate de... la pct. 46-57 din contestație, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, fiind construite, în esență, pe o interpretare trunchiată atât a cerinței de calificare stabilite prin fișa de date, cât și a motivelor concrete care au determinat comisia de evaluare să constate caracterul inacceptabil al ofertei.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea experienței similare prin raportare la cerințe suplimentare celor stabilite prin documentația de atribuire și... nu a condiționat îndeplinirea criteriului de calificare de executarea distinctă a unor operațiuni care nu ar fi fost prevăzute în fișa de date. Cerința stabilită prin.....a) este una expresă: cel puțin unul dintre contractele invocate trebuia să cuprindă instalarea unui sistem de telegestiune care să asigure controlul individual al fiecărui aparat de iluminat, respectiv funcționalitățile expres descrise în documentația de atribuire. Tocmai existența și executarea unei asemenea experiențe trebuiau demonstrate de ofertant prin documentele justificative prezentate.

..., consideră că este lipsită de relevanță susținerea repetată a contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar considera necesar ca... să fi furnizat el însuși componentele hardware și software ale sistemului de telegestiune. O asemenea condiție nu a fost niciodată reținută de comisia de evaluare. Faptul că respectivele echipamente erau furnizate de... nu reprezintă, în sine, motivul respingerii. Problema este că documentele prezentate nu demonstrează că... a executat activitățile prin

care aceste componente au fost transformate într-un sistem de telegestiune funcțional, apt să realizeze funcționalitățile prevăzute de cerința de calificare.

Contestatorul încearcă, de asemenea, să atribuie proceselor-verbale de recepție prezentate o forță probatorie pe care conținutul acestora nu o justifică. Argumentul potrivit căruia semnarea proceselor-verbale fără obiecțiuni ar demonstra implicit executarea tuturor obligațiilor prevăzute în contracte și acte adiționale nu poate înlătura obligația comisiei de evaluare de a analiza ceea ce respectivele documente confirmă în mod efectiv.

Or, procesele-verbale prezentate de... consemnează expres faptul că acestea au fost încheiate „în urma demontării și montării aparatelor de iluminat". Ele nu consemnează efectuarea și recepționarea operațiunilor de montare a controllerelor de telegestiune și, cu atât mai puțin, instalarea și recepționarea unui sistem de telegestiune care să realizeze funcționalitățile solicitate prin Fișa de date. Același caracter limitat rezultă și din situațiile de lucrări, care se raportează la obiective, număr de aparate montate și prețuri unitare, fără individualizarea activităților specifice sistemului de telegestiune.

În aceste condiții, arată că afirmația de la pct. 48 din contestație potrivit căreia procesul-verbal de recepție ar reprezenta, prin simpla sa existență, dovada că „ toate operațiunile prevăzute în contract au fost duse la bun sfârșit" este o concluzie proprie a contestatorului, care nu rezultă din conținutul documentelor prezentate. Autoritatea contractantă nu poate suplini prin prezumții lipsa unor informații care ar fi trebuit să rezulte din documentele probante prezentate pentru demonstrarea criteriului de calificare.

Mai mult, această problemă trebuie analizată în corelație cu informațiile declarate de... în DUAE. În cuprinsul DUAE, contestatorul nu a declarat exclusiv operațiuni privind montarea aparatelor de iluminat, ci a indicat executarea unor categorii complexe de lucrări, respectiv „procurare, furnizare și montare aparate de iluminat cu LED echipate cu telegestiune, stâlpi iluminat, console și prize de pământ, rețele electrice iluminat, cutii distribuție/puncte de aprindere și comandă iluminat echipate cu telegestiune, sisteme fotovoltaice complete etc.".

În schimb, documentele justificative depuse ulterior nu confirmă, în întinderea declarată, aceste informații. Contractele prezentate au ca obiect montarea corpurilor de iluminat; actele adiționale introduc obligația montării controllerelor; anexele individualizează obiective, cantități și prețuri; situațiile de lucrări nu detaliază toate categoriile de lucrări declarate în DUAE; iar procesele-verbale de recepție confirmă expres operațiuni de demontare și montare a aparatelor de iluminat.

Nu rezultă din documentele prezentate executarea și recepționarea rețelelor electrice de iluminat, a prizelor de pământ, a punctelor de aprindere și comandă, a sistemelor fotovoltaice ori a celorlalte activități declarate inițial.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat și nu solicită existența unui anumit model de proces-verbal de recepție. Argumentul contestatorului potrivit căruia documentația de atribuire nu prevedea un formular standard este, așadar, străin motivului respingerii. Nu forma documentelor a fost pusă în discuție, ci capacitatea lor probatorie. Indiferent de forma aleasă de părțile unui raport contractual privat, documentele prezentate într-o procedură de achiziție publică trebuie să permită verificarea informațiilor declarate și a cerinței de calificare pentru care sunt invocate.

În ceea ce privește susținerile dezvoltate la pct. 47 din contestație referitoare la atestarea ANRE și la faptul că personalul... ar fi lucrat sub coordonarea unui electrician autorizat ANRE al..., autoritatea contractantă precizează din nou că actuala decizie de respingere nu este fundamentată pe lipsa unui atestat ANRE.

Contestatorul combate, din această perspectivă, un motiv care nu constituie temeiul actual al declarării ofertei ca inacceptabilă.

Problema atestării ANRE prezintă relevanță, în actualul context, numai în măsura în care însăși contestatorul a afirmat, prin răspunsul transmis în etapa de reevaluare, că lucrările executate în cadrul celor trei contracte invocate nu necesitau deținerea unui atestat ANRE. Această afirmație a fost analizată de comisia de evaluare în coroborare cu celelalte documente și este compatibilă cu caracterul limitat al activităților care rezultă efectiv din înscrisurile prezentate, respectiv, activități preponderente de montaj.

Din documentele depuse nu rezultă că... ar fi executat conectarea instalațiilor la rețeaua electrică, punerea sub tensiune, verificarea funcționării instalațiilor ori instalarea și punerea în funcțiune a sistemului de telegestiune. În aceste condiții, susținerea contestatorului referitoare la personalul calificat ori la supravegherea acestuia de către un electrician autorizat nu este, prin ea însăși, aptă să demonstreze că respectivele operațiuni au fost efectiv executate și recepționate.

În ceea ce privește susținerea de la pct. 49-54 potrivit căreia toate cele trei acte adiționale ar confirma executarea unor sisteme de telegestiune, autoritatea contractantă arată că aceasta reia aceeași confuzie între prevederea contractuală a unei obligații și dovada executării efective a respectivei obligații. Faptul că actele adiționale prevăd că anumite controllere urmează să fie montate pe aparatele de iluminat „în vederea integrării într-un sistem de telegestiune" demonstrează existența unei obligații contractuale, nu executarea și recepționarea acesteia.

Tocmai din această perspectivă, comisia de evaluare a constatat, în mod justificat, lipsa unui lanț probator coerent și complet. Informațiile declarate în DUAE, obiectul contractelor, obligațiile introduse prin actele adiționale, conținutul anexelor, situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție nu se confirmă reciproc într-o manieră care să permită concluzia certă că... a executat, în cadrul cel puțin unuia dintre contractele invocate,

instalarea unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile prevăzute prin fișa de date.

În acest context, consideră că trebuie analizat și răspunsul nr..... Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a oferit contestatorului posibilitatea concretă de a indica, în mod clar, în care dintre contractele invocate a fost executată componenta de telegestiune și de a identifica documentele care probează această experiență.... nu a utilizat această oportunitate pentru a prezenta o demonstrație punctuală și neechivocă, ci, s-a limitat la o trimitere generală la actele adiționale și la documentele anterior depuse.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, problema nu este că autoritatea contractantă ar fi ignorat documentele depuse prin răspunsul anterior nr..... Acestea au fost analizate în integralitate. Tocmai analiza lor a determinat comisia să solicite clarificarea punctuală ulterioară, iar răspunsul primit nu a înlăturat neconcordanțele constatate.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că argumentele formulate la pct. 46-57 din contestație nu infirmă niciuna dintre constatările care au fundamentat rezultatul reevaluării. Ele se întemeiază, în principal, pe interpretarea extensivă a unor clauze contractuale și a unor procese-verbale de recepție, pe prezumția că orice obligație prevăzută contractual trebuie considerată automat executată și pe încercarea de a califica drept „cerințe suplimentare" demersurile comisiei de evaluare de verificare a cerinței deja stabilite prin fișa de date.

Or, în materia criteriilor de calificare, experiența similară trebuie demonstrată, iar nu prezumată. Autoritatea contractantă nu poate declara îndeplinit un criteriu de calificare pe baza unor simple deducții, atunci când documentele depuse de ofertant nu se confirmă reciproc și nu permit stabilirea certă a activităților efectiv executate și recepționate.

În consecință, motivele dezvoltate la pct. 46-57 din contestație sunt nefondate și nu sunt de natură să înlăture concluzia legală și temeinică potrivit căreia... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de experiență similară în forma stabilită prin documentația de atribuire, iar documentele și clarificările furnizate în etapa de reevaluare nu au fost apte să înlăture neconcordanțele constatate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerile formulate de... la pct. 58-67 din contestație, prin care contestatorul încearcă să acrediteze ideea că autoritatea contractantă ar fi nesocotit autoritatea de lucru judecat a... nr.... și nr.... și că ar fi urmărit, pe tot parcursul procedurii, eliminarea ofertei sale, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor afirmații ca fiind lipsite de suport factual și juridic. Succesiunea actelor de evaluare, numărul solicitărilor de clarificări formulate, conținutul acestora și, mai ales, considerentele celor două decizii invocate chiar de contestatoare demonstrează exact contrariul.

În primul rând, contestatorul denaturează întinderea celor statuate prin... CNSC nr..... Prin respectiva decizie, Consiliul nu a constatat că... îndeplinește cerința de experiență similară, nu a validat cele trei

contracte invocate în DUAE ca fiind suficiente pentru demonstrarea acesteia și nu a obligat autoritatea contractantă să declare oferta admisibilă. Dimpotrivă, Consiliul a criticat faptul că prima decizie de respingere fusese adoptată „în baza unor simple suspiciuni, fără probe concludente și fără o analiză judicioasă" și a impus efectuarea tocmai a verificării pe care contestatorul încearcă acum să o prezinte ca fiind nelegală.

În mod expres, arată că la... 71 a Deciziei nr...., CNSC a stabilit în sarcina autorității contractante „obligația de a solicita și de a analiza în mod riguros documentele justificative enumerate în DUAE privind experiența similară", cu aplicarea art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul a arătat că, dacă nivelul de detaliere al înscrisurilor nu era suficient pentru formarea convingerii autorității contractante, aceasta trebuia să recurgă la art....6 alin. (3), în sensul „explicității, detalierii, cuantificării și demonstrării prestațiilor invocate ca experiență similară, în cuantumul declarat în DUAE, prin raportare atât la mențiunile din DUAE cât și la răspunsurile deja transmise".... a precizat că, în aplicarea acestor măsuri, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât solicitările și răspunsurile la clarificări să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui operator economic.

Or, exact aceasta este conduita pe care autoritatea contractantă a adoptat-o în reevaluare.

În aplicarea Deciziei nr...., prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat... să depună contractele invocate în DUAE, procesele-verbale de recepție și celelalte documente edificatoare, tocmai pentru a verifica, în mod riguros, realitatea experienței similare declarate. Contestatorul a răspuns prin adresa nr....., prezentând contractele, actele adiționale, anexele, situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție. Existența acestei prime runde de clarificări este consemnată, inclusiv, în procesul- verbal de reevaluare.

După analiza documentelor astfel prezentate, autoritatea contractantă precizează că nu a respins oferta, deși, documentele ridicau deja probleme evidente privind componenta de telegestiune. Dimpotrivă, tocmai pentru a oferi... posibilitatea reală de a demonstra cerința și pentru a elimina orice dubiu, comisia a formulat o a doua solicitare de clarificări, prin adresa nr...., solicitând punctual identificarea contractului în cadrul căruia fusese instalat sistemul de telegestiune și indicarea documentelor care probează această împrejurare. La această solicitare... a răspuns prin adresa nr..... Existența celor două runde succesive de clarificări și a ambelor răspunsuri este consemnată inclusiv în documentele întocmite de autoritatea contractantă în executarea deciziilor CNSC.

În opinia sa este, de asemenea, eronată, afirmația de la pct. 62 din contestație potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi „ignorat"... nr....., după pronunțarea Deciziei nr...., nu a transmis... încă o solicitare de clarificări.

... nr.... și... nr.... nu instituie obligația autorității contractante de a formula un număr nelimitat de solicitări de clarificări și... obligația de a continua succesiv clarificările până la momentul la care ofertantul reușește să demonstreze cerința de calificare.

Prin urmare, acuzația potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi „sfidat" ori „ignorat" deciziile CNSC este nu doar lipsită de fundament, ci este contrazisă direct de actele dosarului: autoritatea contractantă a urmat succesiv și concret flecare măsură dispusă de Consiliu, inclusiv prin solicitarea documentelor justificative, solicitarea de clarificări suplimentare, analiza lor riguroasă și efectuarea verificărilor suplimentare asupra veridicității informațiilor.

În egală măsură, invocarea de către contestator a dispozițiilor art....0 și...1 Cod procedură civilă referitoare la autoritatea de lucru judecat nu conduce la concluzia urmărită de aceasta. Autoritatea contractantă nu contestă caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC și... efectele pe care acestea le produc asupra chestiunilor efectiv tranșate. Tocmai de aceea le-a pus în executare.

Însă, autoritatea de lucru judecat se atașează chestiunilor care au fost efectiv tranșate, iar nu unor concluzii pe care contestatorul încearcă să le adauge ulterior respectivelor decizii.

Așadar, niciuna dintre cele două decizii nu conține o constatare cu autoritate de lucru judecat în sensul îndeplinirii criteriului de calificare de către.... Această chestiune a rămas tocmai obiectul reevaluării pe care Consiliul a dispus-o.

Din această perspectivă, precizează că argumentul contestatorului potrivit căruia o nouă respingere a ofertei ar reprezenta, prin ea însăși, nesocotirea unei decizii anterioare de reevaluare este vădit eronat.

În consecință, susține că invocarea la pct. 63-67 din contestație a instituției autorității de lucru judecat nu sprijină poziția..., ci, dimpotrivă, confirmă obligația părților de a respecta exact ceea ce CNSC a statuat, nu ceea ce contestatorul ar dori să se considere că s-a statuat.

Față de toate aceste împrejurări, solicită Consiliului să constate caracterul vădit neîntemeiat al criticilor formulate la pct. 58-67 din contestație.

c) Menținerea în totalitate a constatărilor și concluziilor comisiei de evaluare care au fundamentat... de respingere ca inacceptabilă a ofertei....

Față de toate criticile formulate prin contestație și raportat la argumentele expuse anterior, arată că își menține în integralitate constatările, raționamentul și concluziile consemnate în procesul-verbal de reevaluare și comunicate ofertantului prin adresa privind rezultatul procedurii.

Niciuna dintre susținerile dezvoltate ulterior de... nu este de natură să înlăture deficiențele obiective constatate în etapa de evaluare și... să transforme documentele prezentate într-un ansamblu probator suficient pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară. Comisia

de evaluare a reținut două temeiuri distincte pentru caracterul inacceptabil al ofertei, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ambele motive menținându-se întocmai.

1. Documentele justificative nu demonstrează executarea instalării unui sistem de telegestiune.

2.... montarea controllerelor de telegestiune nu este demonstrată prin documentele de recepție.

3. Documentele justificative sunt contradictorii în raport cu informațiile declarate în DUAE.

4.... referitoare la atestarea ANRE sunt compatibile cu caracterul limitat al activităților efectiv probate.

5. Lipsa unui lanț probator coerent și complet.

6. Răspunsul nr.... nu constituie o clarificare concludentă în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

7. Menținerea concluziei finale privind caracterul inacceptabil al ofertei.

În consecință, autoritatea contractantă își menține, întocmai și în integralitate, motivarea consemnată în procesul-verbal de reevaluare și comunicată..... potrivit căreia oferta acesteia este inacceptabilă atât în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b), cât și în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

d) Referitor la cerința contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, aceasta este vădit nefondată atât sub aspect juridic, cât și factual, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de legislația specială aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate dispune obligarea părții aflate în culpă la plata cheltuielilor de judecată numai la cerere și numai în măsura în care partea solicitantă face dovada existenței, întinderii și caracterului necesar al acestor cheltuieli, prin documente justificative depuse anterior pronunțării deciziei. Textul legal instituie o sarcină probatorie clară și imperativă în sarcina contestatorului.

Așadar, pentru admiterea unei asemenea cereri trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții: existența unei culpe procesuale a autorității contractante, admiterea contestației, dovedirea existenței și întinderii cheltuielilor, precum și caracterul necesar și rezonabil al acestora.

În cauză, niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită. Autoritatea contractantă nu se află în culpă, întrucât a emis solicitarea contestată în aplicarea... și în limitele documentației de atribuire. Contestatorul nu a demonstrat nelegalitatea conduitei autorității contractante, iar contestația este nefondată.

În prezenta speță, contestatorul nu a făcut dovada niciunui element dintre cele cerute de lege: nu a indicat cuantumul cheltuielilor pretinse, nu a prezentat o detaliere a acestora și nu a depus documente justificative care să probeze realitatea și necesitatea lor. În lipsa acestor dovezi, cererea este inadmisibilă ab initio, neputând fi suplinită prin simple afirmații sau prin prezumții favorabile contestatorului.

Mai mult, contestatorul nu a făcut dovada efectivă a cheltuielilor pretinse, nu a indicat cuantumul acestora și nu a prezentat documente justificative apte să probeze realitatea, necesitatea și proporționalitatea lor.

În cauză, contestatorul nu a făcut dovada niciunei atingeri materiale concrete, previzibile și certe. Dimpotrivă, respingerea ofertei sale a fost consecința directă a neîndeplinirii criteriilor de calificare și a neconformităților constatate în mod legal de comisia de evaluare, aspecte care exclud, prin ele însele, existența unui drept subiectiv lezat sau a unui prejudiciu reparabil.

În consecință, consideră că cererea privind plata cheltuielilor de judecată trebuie respinsă ca nefondată, precum și respingerea contestației în ansamblul său ca nefondată, cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și cu protejarea interesului public legitim aferent implementării proiectului finanțat din fonduri nerambursabile.

Față de toate cele expuse, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. respingerea, ca nefondată, a contestației nr...., formulată de..., care face obiectul dosarului CNSC nr....;

2. menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei..., atât în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru nedemonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, cât și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a caracterului neconcludent al clarificărilor transmise;

3. menținerea raportului procedurii nr.... și a adresei nr.... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei;

4. constatarea faptului că autoritatea contractantă a respectat și a pus în aplicare întocmai... CNSC nr....., 354, 376/... și... CNSC nr...., iar noua decizie adoptată este rezultatul unei reevaluări efective, complete și distinct fundamentate, și nu o nesocotire a celor statuate anterior de Consiliu;

5. respingerea, ca nefondată, a cererii contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în lipsa unei conduite culpabile a autorității contractante și având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Preliminar, intervenientul prezintă scurte considerații de ordin faptic.

II. Admisibilitatea prezentei cereri de intervenție.

În considerarea faptului că societatea sa este participant și câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice organizate de UAT... critică oferta depusă sa, în opinia sa, este evident că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii actelor contestate din perspectiva criticilor avansate de....

În aceste condiții, având în vedere interesul său în promovarea prezentului demers judiciar, solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

III. Netemeinicia contestației formulate de către....

1. Cerința privind experiența similară și limitele reevaluării stabilite prin... CNSC nr.....

De o manieră prealabilă, în vederea analizării criticilor formulate de contestator se impune, cu prioritate, stabilirea conținutului cerinței privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost prevăzută prin documentația de atribuire și ulterior analizată de Consiliu prin... nr..... /....

Astfel, arată că prin pct. III.....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că, în ultimii 5 ani, au executat lucrări similare obiectului contractului, în valoare cumulată de minimum... fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte.

Prin aceeași cerință s-a stabilit că prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere a rețelelor de iluminat public, fiind impusă..., condiția ca unul dintre contractele prezentate să cuprindă instalarea unui sistem de telegestiune care să asigure controlul individual al fiecărui aparat, astfel încât fiecare aparat de iluminat să poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă în mod automat, conform unor programe prestabilite și/sau unor senzori, ori să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate de iluminat.

În ceea ce privește modalitatea de demonstrare a cerinței, fișa de date a prevăzut completarea DUAE cu informații referitoare la contractele invocate, inclusiv obiectul detaliat al acestora, calitatea ofertantului în contract și activitățile pentru care acesta a fost responsabil. Ulterior, îndeplinirea cerinței urma să fie probată prin documente justificative aferente contractelor declarate, emise sau contrasemnate de beneficiarii acestora.

În continuare, prin... CNSC nr...., Consiliul a analizat primul motiv de respingere a ofertei..., referitor la nedemonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prin raportare atât la conținutul

cerinței anterior redate, cât și la informațiile declarate de contestator în DUAE. Sub acest aspect, arată că, Consiliul a reținut că... declarase în DUAE trei contracte încheiate cu..., în cadrul cărora susținea că ar fi executat, printre altele, lucrări de procurare, furnizare și montare a aparatelor de iluminat cu LED echipate cu telegestiune, stâlpi de iluminat, console și prize de pământ, rețele electrice de iluminat, cutii de distribuție/puncte de aprindere și comandă a iluminatului echipate cu telegestiune.

Analizând motivul pentru care autoritatea contractantă apreciase inițial că respectivele contracte nu pot demonstra experiența similară solicitată, Consiliul a invalidat raționamentul potrivit căruia lipsa, la momentul executării acestora, a atestatului ANRE prezentat în cadrul procedurii ar fi suficientă, prin ea însăși, pentru a conduce la concluzia că lucrările declarate nu au fost executate și, implicit, că nu pot fi valorificate cu titlu de experiență similară.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere susținerile... potrivit cărora, anterior datei emiterii atestatului ANRE prezentat în cadrul procedurii, aceasta ar fi executat pentru... numai anumite categorii de lucrări pentru care nu era necesară deținerea respectivului atestat, între care, demontarea aparatelor de iluminat, demontarea consolelor vechi și montarea aparatelor de iluminat noi.

Raportat la aceste susțineri, Consiliul a apreciat că nu putea fi exclusă, exclusiv prin raportare la problema atestatului ANRE, posibilitatea ca... să fi executat asemenea lucrări, arătând că operațiunile de demontare și montare a aparatelor de iluminat și a consolelor sunt operațiuni care, prin natura lor, se pot regăsi în cadrul unor lucrări de construire, modernizare, reabilitare sau extindere a rețelelor de iluminat public. Consiliul nu a constatat însă, prin această analiză, că cele trei contracte invocate îndeplinesc cerința de calificare prevăzută prin Fișa de date.

Aceeași distincție rezultă cu atât mai evident în ceea ce privește cerința expresă ca unul dintre contractele prezentate cu titlu de experiență similară să cuprindă instalarea unui sistem de telegestiune. Sub acest aspect, Consiliul s-a limitat la a reține că... „a deținut un atestat ANRE care să-i permită, cel puțin teoretic, execuția lucrărilor de instalații electrice", fără a statua că operatorul economic a executat efectiv, în cadrul vreunuia dintre cele trei contracte declarate, instalarea unui sistem de telegestiune în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

De altfel, tocmai pentru că îndeplinirea efectivă a cerinței de calificare nu putea fi stabilită exclusiv prin raportare la informațiile existente la acel moment, Consiliul a reținut incidența art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a apreciat că autoritatea contractantă nu trebuia să se limiteze la analiza răspunsurilor laconic formulate de... la solicitările de clarificări, ci trebuia să solicite documentele prin care aceasta urma să probeze experiența similară declarată.

În consecință, arată că prin... nr...., Consiliul a dispus în mod expres în sarcina autorității contractante obligația „de a solicita și de a analiza în mod riguros documentele justificative enumerate în DUAE privind experiența similară", cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, arată că, Consiliul a stabilit că, în măsura în care nivelul de detaliere al documentelor justificative prezentate nu ar fi suficient pentru formarea convingerii autorității contractante, aceasta urma să facă aplicarea art....6 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „în sensul explicitării, detalierii, cuantificării și demonstrării prestațiilor invocate ca experiență similară, în cuantumul declarat în DUAE, prin raportare atât la mențiunile din DUAE cât și la răspunsurile deja transmise".

Așadar, contrar premisei de la care pornește contestatorul, prin... nr.... Consiliul nu a constatat îndeplinirea de către... a cerinței privind experiența similară și... caracterul corespunzător al celor trei contracte declarate în DUAE. Ceea ce Consiliul a înlăturat a fost motivul concret care fundamentase la acel moment respingerea ofertei, respectiv concluzia dedusă de autoritatea contractantă din situația atestatelor ANRE deținute de operatorul economic.

În schimb, verificarea împrejurării dacă... a executat efectiv, în cadrul contractelor declarate în DUAE, lucrările necesare pentru demonstrarea experienței similare în forma și întinderea impuse prin fișa de date a fost lăsată în sarcina autorității contractante, aceasta fiind obligată tocmai să procedeze la analiza documentelor justificative și, dacă era cazul, la clarificarea acestora.

Din această perspectivă, trebuie analizată legalitatea rezultatului actual al procedurii, în sensul în care autoritatea contractantă nu a reiterat motivul de respingere înlăturat prin... nr.... și... nu a repus în discuție posibilitatea teoretică a.... de a executa anumite categorii de lucrări în raport cu atestatele ANRE deținute, ci a procedat la verificarea documentelor justificative aferente celor trei contracte declarate și a analizat dacă prestațiile efectiv demonstrate prin acestea corespund cerinței de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

2. Reevaluarea realizată de autoritatea contractantă. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Intervenientul arată că, în urma analizei documentelor justificative prezentate de..., autoritatea contractantă a constatat că niciunul dintre cele trei contracte declarate prin DUAE nu demonstrează executarea de către contestator a unui contract care să fi cuprins instalarea unui sistem de telegestiune în accepțiunea cerinței stabilite prin Fișa de date.

În mod particular, această concluzie se verifică în ceea ce privește contractul invocat de contestator aferent obiectivului „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în.....", contract pe care... îl invocă în susținerea îndeplinirii acestei componente a cerinței de calificare.

Sub acest aspect, consideră că trebuie făcută distincția între obiectul contractului de achiziție publică încheiat de... cu antreprenorul general și obiectul concret al contractului de subantrepriză încheiat între... și.... Or, împrejurarea că obiectivul de investiții, privit în ansamblul său, a presupus atât modernizarea sistemului de iluminat public, cât și realizarea unui sistem de telegestiune nu demonstrează, prin ea însăși, că..., în calitate de subantreprenor, a executat ambele categorii de lucrări.

Dimpotrivă, pentru verificarea experienței similare a contestatorului, intervenientul apreciază că prezintă relevanță exclusiv partea din contract executată efectiv de acesta, astfel cum rezultă din contractul de subantrepriză, actele adiționale, situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție prezentate în susținerea DUAE. Or, astfel cum în mod corect a reținut comisia de evaluare, aceste documente individualizează în sarcina... activități de demontare și montare a aparatelor de iluminat, iar actele adiționale fac referire la montarea controllerelor de telegestiune pe corpurile de iluminat, fără ca documentele de recepție să ateste executarea și recepționarea unor activități privind configurarea sistemului, integrarea echipamentelor, testarea funcțională ori punerea în funcțiune a unui sistem de telegestiune.

Or, simpla montare a unor aparate de iluminat prevăzute cu module/controller de telegestiune nu poate fi confundată cu instalarea unui sistem de telegestiune. Distincția rezultă chiar din documentația de atribuire, în sensul în care inclusiv Caietul de sarcini tratează distinct montarea aparatelor de iluminat, instalarea sistemului inteligent de management prin telegestiune, configurarea inițială a sistemului, precum și testarea, verificarea și punerea acestuia în funcțiune.

În opinia sa, această distincție este cu atât mai relevantă cu cât sistemul de telegestiune solicitat prin documentația de atribuire nu reprezintă un simplu „echipament" atașat aparatului de iluminat. În concret, potrivit Caietului de sarcini, sistemul este compus dintr-o componentă hardware și o componentă software și trebuie să permită controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea funcționării aparatelor de iluminat, inclusiv controlul individual al acestora. În concret, documentația prevede, de altfel, inclusiv configurarea inițială a sistemului, testarea, verificarea și punerea în funcțiune a acestuia.

Prin urmare, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară consideră că nu este suficient ca... să demonstreze că a montat corpuri de iluminat prevăzute cu controllere de telegestiune, ci este necesar ca documentele justificative aferente unuia dintre contractele declarate să demonstreze că prestațiile executate efectiv de contestator au cuprins instalarea unui sistem de telegestiune, respectiv acele operațiuni care permit integrarea componentelor hardware și software într-un sistem funcțional și realizarea funcționalităților expres avute în vedere prin cerința de calificare.

În cazul contractului aferent..., documentele prezentate nu demonstrează o asemenea situație. Mai mult, astfel cum rezultă chiar din

actele analizate de comisia de evaluare, echipamentele hardware și software aferente sistemului de telegestiune au fost furnizate de..., iar documentele de recepție prezentate de... nu atestă că aceasta ar fi realizat configurarea sistemului, integrarea echipamentelor, parametrizarea, testarea funcțională ori punerea în funcțiune.

Mai mult decât atât, arată că însăși formularea cerinței din Fișa de date exclude posibilitatea echivalării montării unui controller cu instalarea sistemului de telegestiune. Autoritatea contractantă nu a solicitat ca unul dintre contractele prezentate să fi cuprins montarea unor corpuri de iluminat „echipate cu telegestiune" sau montarea unor controllere, ci a impus ca unul dintre contracte să cuprindă „instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual al fiecărui aparat", precizând inclusiv funcționalitățile pe care respectivul sistem trebuie să le asigure, respectiv posibilitatea pornirii/opririi fiecărui aparat de iluminat ori a reglării automate a intensității luminoase conform unor programe prestabilite și/sau unor senzori sau, alternativ, reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate de iluminat.

Prin urmare, cerința de calificare nu a fost definită prin raportare la simpla existență fizică a unor componente de telegestiune în aparatele de iluminat montate, ci prin raportare la realizarea unui sistem funcțional, apt să asigure modalitățile de control expres individualizate prin Fișa de date. Or, un controller montat pe un aparat de iluminat reprezintă numai una dintre componentele necesare unui asemenea sistem și, privit în mod izolat, nu poate asigura funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, montarea singulară a unui aparat de iluminat prevăzut cu controller nu demonstrează instalarea sistemului care permite controlul respectivului aparat. Pentru ca aparatul să poată fi efectiv pornit, oprit, dimat ori comandat automat în modalitățile prevăzute prin Fișa de date este necesară integrarea controllerului în ansamblul componentelor hardware și software ale sistemului, configurarea acestora și realizarea operațiunilor necesare pentru ca sistemul să devină funcțional. În lipsa demonstrării unor asemenea activități... dovedește cel mult experiență în montarea unei componente fizice a sistemului, iar nu experiența expres solicitată în instalarea sistemului de telegestiune.

Această concluzie nu presupune adăugarea, în etapa reevaluării, a unor condiții suplimentare cerinței de calificare, în sensul în care operațiunile de integrare, configurare, testare ori punere în funcțiune nu sunt invocate drept cerințe autonome pe care fișa de date nu le-ar fi prevăzut, ci drept elemente obiective prin care poate fi demonstrat că prestația executată a avut drept rezultat tocmai sistemul funcțional descris de Fișa de date. În lipsa oricărui document care să demonstreze asemenea operațiuni ori, cel puțin, să ateste că prestațiile... au avut ca rezultat un sistem capabil să realizeze funcționalitățile expres solicitate, simpla montare a controllerelor nu poate satisface cerința.

Tocmai pentru verificarea suplimentară a calității și a activităților efectiv desfășurate de... în cadrul acestui obiectiv de investiții, intervenientul susține că a adresat... o solicitare prin care a solicitat să i se comunice dacă... a avut calitatea de subantreprenor al... în cadrul contractului având ca obiect „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public în.....".....,, activitățile executate de acesta în cadrul contractului. Până la data formulării prezentei cereri de intervenție nu i-a fost comunicat răspunsul, urmând ca acesta să fie înaintat Consiliului de îndată ce ne va fi transmis.

Susținerea contestatorului potrivit căreia montarea controllerelor de telegestiune pe corpurile de iluminat ar demonstra, prin ea însăși, instalarea sistemului de telegestiune pornește de la confundarea unei componente a sistemului cu sistemul însuși. Or, chiar documentele prezentate de... infirmă o asemenea echivalență: potrivit Actului adițional nr.... la contractul de subantrepriză nr...., corpurile de iluminat urmau să fie livrate de Beneficiar și montate de Prestator, acestea fiind prevăzute cu controllere de telegestiune, în timp ce „toate echipamentele hardware si software vor fi livrate de către Beneficiar".

Prin urmare, prestația asumată contractual de... a constatat, sub acest aspect, în montarea unor corpuri de iluminat pe care urmau să fie montate controllerele de telegestiune, iar nu în realizarea sistemului de telegestiune în ansamblul său. Însăși delimitarea contractuală dintre controllerele montate pe corpurile de iluminat și celelalte componente hardware și software ale sistemului demonstrează că montarea controllerelor reprezenta numai una dintre operațiunile necesare realizării sistemului, fără a se confunda cu instalarea acestuia.

Cu alte cuvinte, problema nu este proprietatea ori proveniența controllerelor, a componentei hardware sau a componentei software, ci identificarea operatorului economic care a executat lucrările invocate drept experiență similară. Or, din contractul de subantrepriză și actele adiționale rezultă montarea corpurilor de iluminat și a controllerelor, în timp ce, din procesele-verbale de recepție rezultă exclusiv recepționarea lucrărilor de demontare și montare a aparatelor de iluminat. Niciunul dintre aceste documente nu individualizează în sarcina... realizarea sistemului de telegestiune ca ansamblu funcțional.

Mai apoi, apreciază că nu poate fi primită... susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi modificat ulterior cerința de calificare prin raportarea, în cadrul reevaluării, la operațiuni precum configurarea, integrarea, testarea ori punerea în funcțiune a sistemului de telegestiune. Autoritatea contractantă nu a transformat aceste operațiuni în cerințe de calificare autonome și... nu a solicitat ca ofertantul să demonstreze executarea cumulativă a unei liste suplimentare de activități care nu se regăsește în fișa de date.

Referirea la aceste operațiuni a fost realizată exclusiv pentru a verifica dacă prestațiile demonstrate prin documentele justificative pot fi

calificate, în substanța lor, drept „instalarea unui sistem de telegestiune" care să asigure funcționalitățile expres prevăzute prin cerința de calificare.

Împrejurarea invocată de contestator că legislația nu impune un anumit model al procesului-verbal de recepție este străină problemei litigioase. Autoritatea contractantă nu a respins documentele pentru vicii de formă și... nu a pretins existența unui anumit formular, discuția fiind una exclusiv probatorie: înscrisurile prezentate trebuie să permită stabilirea prestațiilor executate de operatorul economic care invocă experiența similară. În concret, dacă procesele-verbale depuse atestă numai demontarea și montarea aparatelor de iluminat, acestea pot constitui dovada acelor operațiuni, însă nu pot fi extinse, prin prezumție, asupra unor prestații distincte pe care nu le consemnează.

Cu atât mai puțin poate fi suplinită această lipsă probatorie prin simpla împrejurare că lucrările executate de antreprenorul general în cadrul obiectivului... au fost recepționate în ansamblul lor. Recepția contractului principal demonstrează realizarea obiectivului de investiții de către contractantul principal, însă nu dovedește, în lipsa unor înscrisuri corespunzătoare, care dintre prestațiile aferente sistemului de telegestiune au fost executate efectiv de... în calitate de subantreprenor.

În aceste condiții, susține că documentele prezentate de... nu demonstrează executarea de către acesta, în cadrul contractului aferent..., a instalării unui sistem de telegestiune care să asigure funcționalitățile expres prevăzute prin Fișa de date, ci exclusiv executarea unor operațiuni de demontare și montare a aparatelor de iluminat și, cel mult, montarea controllerelor aferente acestora.

În consecință, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că acest contract nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere ca neîntemeiată a contestației formulate de către....

În drept, își întemeiază poziția procesuală pe dispozițiile legale la care a făcut referire în text.

V. În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile existente în dosarul achiziției publice...., prin raportare la dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, solicită să i se permită studierea în integralitate a dosarului achiziției.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... intervenientul transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

Excepția inadmisibilității contestației.

Potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie

să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”. Așadar, legiuitorul nu utilizează formularea generică potrivit căreia „se constituie o cauțiune”, ci stabilește în mod expres că obligația revine persoanei care se consideră vătămată, respectiv operatorului economic care formulează contestația.

În speță, din recipisa de consemnare depusă la dosar rezultă că suma de... a fost consemnată de..., chiar dacă în cuprinsul acesteia s-a menționat că suma este depusă „reprezentând cauțiune pentru... dosar 3315/C1/2026”. Or... nu are calitatea de ofertant, subcontractant, terț susținător ori participant, în orice altă calitate, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind un terț față de aceasta.

În opinia sa, simpla indicare în cuprinsul recipisei a denumirii contestatorului și a numărului dosarului nu este de natură să transforme o cauțiune constituită de o altă persoană juridică într-o cauțiune constituită de operatorul economic care a formulat contestația, câtă vreme obligația prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 incumbă, în mod expres, persoanei care se consideră vătămată și care a sesizat Consiliul.

Or, spre deosebire de dispozițiile art.... și art. 1058 C.proc.civ., care reglementează exclusiv modalitatea de stabilire și consemnare a cauțiunii judiciare, art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 identifică în mod expres titularul obligației de constituire a cauțiunii, stabilind că „persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie (...) o cauțiune”.

... dispozițiile Codului de procedură civilă nu derogă de la această regulă, art.... alin. (1) prevăzând că suma este „datorată de parte” și se depune „pe numele părții respective”.

În aceste condiții, dispozițiile generale ale Codului de procedură civilă nu pot fi interpretate în sensul modificării subiectului obligației expres stabilit de legea specială.

De altfel, interpretarea sistematică a art. 611 confirmă aceeași concluzie, în sensul în care alin. (...) prevede că, în ipoteza respingerii definitive a contestației, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita reținerea „cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația”, ceea ce demonstrează că legiuitorul a avut în vedere identitatea dintre contestator și persoana obligată la constituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive, solicită admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Referitor la experiența similară, intervenientul își menține argumentele din cererea de intervenție, atașând, în susținere, adresa sa către....

Intervenientul arată că, potrivit răspunsului nr.... comunicat de..., în cadrul contractului aferent obiectivului din această localitate singurul executant a fost..., că... nu a luat cunoștință pe parcursul derulării contractului despre existența unui subantreprenor și că... nu figurează în niciun document aflat în evidențele sale cu privire la derularea acelui contract.

Invocând art. 14 alin. (3) lit. b) din... nr...., intervenientul susține că valorificarea experienței similare dobândite în calitate de subcontractant este condiționată de atestarea acestei calități de către beneficiarul final, condiție neîndeplinită în cauză, cu atât mai mult cu cât contractul de subantrepriză invocat este datat..., deși contractul de achiziție publică fusese finalizat și recepționat la..., prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.....

Celelalte susțineri cuprinse în notele scrise ale intervenientului nu vor fi redate aici, dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție, prin care răspunde atât susținerilor autorității contractante cât și ale intervenientului. Concluziile scrise nu vor fi redate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite dovada cheltuielilor de soluționare a contestației, respectiv factura seria PDV-026 nr.... în valoare de... (cu TVA) și confirmarea achitării sumei de către....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite adresa nr..... în cuprinsul căreia sunt detaliate motivele pentru care se impune respingerea excepției inadmisibilității contestației sale din cauza faptului că nu a fost constituită de către... ci, de către... cauțiunea aferentă contestației. Conținutul adresei nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite Note scrise față de Concluziile scrise formulate de..., arătând, în esență, următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, prin concluziile scrise, contestatorul nu clarifică situația declarată inițial în DUAE, ci modifică însăși baza factuală pe care experiența similară fusese prezentată, susținând pentru prima dată că lucrările aferente obiectivului din..., în baza unor înțelegeri verbale, în calitate de subantreprenor nedeclarat, iar contractul nr.... ar reprezenta doar o formalizare ulterioară a acestora, determinată de necesitatea justificării cheltuielilor înregistrate în contabilitate în vederea închiderii fiscale a anului....

Autoritatea contractantă susține că, potrivit art....6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, documentele justificative au rolul de a confirma informațiile declarate în DUAE, iar mecanismul clarificărilor nu poate fi transformat într-un instrument prin care situația factuală declarată este înlocuită succesiv cu una diferită, arătând... că nu îi revenea obligația de a reconstitui, din evidențele contabile ale celor două societăți, din corespondența lor comercială ori din pretinse înțelegeri neconsemnate în scris, prestațiile pe care ofertantul afirmă că le-a executat.

Autoritatea contractantă invocă, în acest context, dispozițiile art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, referitoare la... false și,

respectiv, la furnizarea din neglijență a unor informații eronate susceptibile să influențeze semnificativ deciziile autorității contractante, precizând, în mod expres, că nu solicită Consiliului să constate existența unei infracțiuni de fals, că nu își arogă o asemenea competență și că nu înțelege să transforme aceste dispoziții într-un motiv autonom al deciziei de respingere deja adoptate, ci, le invocă exclusiv pentru aprecierea credibilității și a forței probatorii a informațiilor pe baza cărora contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii.

Arată, de asemenea, că indicarea subsidiară, abia prin concluziile scrise, a obiectivelor din... și Câmpina nu înlătură neconcordanțele constatate, întrucât, în etapa de evaluare contestatorului i s-a solicitat expres să indice care dintre contractele declarate dovedește componenta de telegestiune, iar acesta a răspuns că toate trei o demonstrează.

Celelalte susțineri cuprinse în notele scrise ale autorității contractante nu vor fi redate aici, dar vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de... pentru....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

Prin contestația care face obiectul prezentei..., ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, în urma etapei de reevaluare dispuse prin... CNSC nr...., astfel cum aceasta a fost modificată, în parte, prin... civilă nr.... a Curții de... și continuată în temeiul... nr...., este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, în partea care privea instalarea unui sistem de telegestiune, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prealabil analizei fondului, Consiliul se va pronunța asupra cererii de intervenție formulate de..., constatând că, prin aceasta, intervenientul solicită exclusiv respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr...., fără a pretinde pentru sine dreptul dedus judecății și fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, de unde rezultă că cererea are caracterul unei cereri de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației."*, iar în speță

contestația a fost publicată în SEAP la data de..., sub identificatorul „[SCN1... */...173] Contestatie....pdf", cererea de intervenție fi*ind înregistrată la Consiliu sub nr...., deci în interiorul termenului legal.

Având în vedere considerentele reținute anterior, în temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de... (ofertant a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii), urmând ca aceasta să fie analizată împreună cu contestația.

Tot cu titlu prealabil, Consiliul se va pronunța, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenient prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr...., pe motiv că suma reprezentând cauțiune nu a fost consemnată de către contestator, ci de către....

Potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)"*... alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Când legea prevede d*area unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii și se depune la..., la... - S.A.. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc."*

Or, din recipisa de consemnare nr.... din data de..., emisă de..., depusă în original la dosarul cauzei, rezultă că suma de... a fost consemnată cu titlu de cauțiune „pentru...", cu indicarea expresă a dosarului nr...., a*stfel încât, cauțiunea a fost con*stituită pe numele contestatorului și la dispoziția Consiliului, în cuantumul și în termenul prevăzute de lege, iar finalitatea urmărită de legiuitor prin instituirea acestei garanții (respectiv bloc... unei sume determinate, individualizate pe numele contestatorului și al dosarului, cu scopul acoperirii eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante prin întârzierea procedurii) este pe deplin realizată.

Prin urmare, Consiliul nu va putea reține susținerea intervenientului potrivit căreia identitatea dintre persoana care se consideră vătămată și persoana care efectuează plata efectivă ar constitui o condiție de validitate a cauțiunii, deoarece art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește în sarcina contestatorului obligația ca o cauțiune să fie constituită pe numele său, iar nu obligația ca operațiunea materială a consemnării să fie realizată exclusiv din patrimoniul și prin mijloacele proprii ale acestuia, câtă vreme sursa fondurilor nu afectează... individualizarea cauțiunii... posibilitatea autorității contractante de a solicita reținerea acesteia în condițiile alin. (5) și (...) ale aceluiași articol, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr..... și-a exprimat, în mod expres, acordul ferm și necondiționat pentru plata eventualelor despăgubiri solicitate în temeiul acestor dispoziții.

Pentru aceste motive, excepția inadmisibilității contestației va fi respinsă, ca nefondată.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul reține că, prin cap. III.....a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, că *„Operatorii economici/Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au executat lucrări similare obiectului contractului în valoare cumulata de minim... fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de iluminat public din care un contract trebuie să cuprindă și instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual a fiecărui aparat (astfel încât fiecare aparat de iluminat să poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă în mod automat conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori) sau să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate de iluminat”, precizând...* că îndeplinirea cerinței „...”.

Rezultă, din modul de redactare a cerinței, că autoritatea contractantă nu a solicitat doar existența unor contracte al căror obiect declarat să includă un sistem de telegestiune, ci demonstrarea executării efective, de către operatorul economic care invocă experiența similară, a instalării unui asemenea sistem, iar aceasta prin înscrisuri care să individualizeze obiectul detaliat al contractului, calitatea ofertantului în contract și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, documentația de atribuire fiind obligatorie deopotrivă pentru ofertanți la elaborarea ofertelor și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor exclusive ale comisiei de evaluare prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține, de asemenea, că prin DUAE (aflat în dosarul achiziției transmis Consiliului în dosarele conexate nr...., sub denumirea „Duae-.....pdf”) contestatorul a declara*t trei contracte înch*eiate cu..., în calitate de beneficiar, având ca obiect „...” și cu o pondere de 1...%.

Potrivit art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”*, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de atribuirea contractului, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, *„în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”*.

Or, funcția juridică a DUAE este aceea de declarație pe propria răspundere cu valoare de dovadă preliminară, iar documentele justificative solicitate ulterior au rolul de a confirma informațiile declarate inițial, sarcina probei îndeplinirii cerinței de calificare revenind, în mod neechivoc, operatorului economic care invocă experiența similară, autoritatea contractantă fiind ținută să verifice, iar nu să reconstituie ea

însăși, din documente contabile, corespondență comercială ori înțelegeri neconsemnate în scris, prestațiile pe care ofertantul afirmă că le-a executat.

Punând în aplicare măsurile dispuse prin... CNSC nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr....., documentele justificative aferente experienței similare declarate în DUAE, contestatorul răspunzând prin adresa nr....., cu care a transmis contractele, actele adiționale, anexele, situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție, iar ulterior, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice în care dintre contractele prezentate s-a realizat și instalarea unui sistem de telegestiune, acesta răspunzând, prin adresa nr....., că toate cele trei contracte, „în integralitatea lor, sunt toate contracte aferente unor lucrări executate care cuprind și instala*rea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual al fiecărui aparat de iluminat", cu trimitere generică la actele adiționale deja depuse.*

Analizând înscrisurile astfel prezentate (aflate în dosarul achiziției transmis la dosarul cauzei pe suport electronic, sub denumirea *„... Raspuns solicitare clarificare..._SCN1..._23_03_2026.pdf"), Consil*iul constată că obiectul contractelor-cadru de subantrepriză declarate în DUAE îl constituie montarea de corpuri de iluminat tip LED, că actele adiționale nr.... la acestea prevăd, la art...., că „..." (p*ag. 5, 22 și 47), iar că procesele-verbale de recepție încheiate între contestator și... consemnează exclusiv demontarea și montarea aparatelor de iluminat, fără a individualiza operațiuni de configurare, integrare, parametrizare, punere în funcțiune, efectuare de probe funcționale sau recepționare a funcționalităților unui sistem* de telegestiune.

Astfel, procesul-verbal de recepție lucrări nr.... (pag. 16), încheiat pentru contractul nr...., consemnează că a fost întocmit „in urma demontarii si *montarii aparatelor de iluminat", enumerând opt obiectiv*e distincte (..., comuna..... Curtea de Argeș și...) identificate exclusiv prin numărul de corpuri de iluminat aferente fiecăruia, fără nicio referire la un sistem de telegestiune, la componentele acestuia ori la funcționalitățile sale, aceeași structură regăsindu-se și în celelalte procese-verbale de recepție depuse (pag. 17, 41..., 57 și 59).

... se reține că, deși Anexa nr.... la contractul nr.... (pag. 6) poartă titlul „Modernizare si*stem de iluminat public si realizare sistem telegestiune a iluminatului public in.....", conținutul său se rezumă la demonta*rea a 645 de aparate de iluminat vechi, montarea de brațe noi și de aparate de iluminat stradal cu LED, cu indicarea unui preț al manoperei de... pe corp, fără materiale, astfel încât, înscrisul nu individualizează nicio prestație aferentă realizării sistemului de telegestiune a cărui executare este invocată prin titlul anexei.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi adăugat nepermis la documentația de atribuire prin solicitarea unor asemenea detalieri, deoarece cerința de la cap. III.....a) nu vizează montarea unor componente, ci instalarea unui

sistem de telegestiune cu funcționalități expres determinate (controlul individual al fiecărui aparat de iluminat, respectiv reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate), iar verificarea măsurii în care înscrisurile prezentate probează executarea acestei prestații reprezintă ci exercitarea atribuției de evaluare, care nu se limitează la simpla inventariere a documentelor depuse, ci constă într-un proces de verificare a concordanței dintre... ofertantului și dovezile prezentate de către acesta.

Consiliul nu va putea reține... susținerea potrivit căreia recepția fără obiecțiuni a lucrărilor de către beneficiarul privat ar acoperi, prin ea însăși, orice lipsă de detaliere a înscrisurilor, deoarece procesul-verbal de recepție face dovada doar a prestațiilor consemnate în cuprinsul său, iar conținutul său nu poate fi extins, pe cale de prezumție, asupra unor prestații distincte, pe care părțile nu au înțeles să le constate, cu atât mai puțin în cazul unor înscrisuri întocmite între două societăți private, fără participarea vreunui terț și fără vreun element de verificare obiectivă.

Rezultă, așadar, că niciunul dintre înscrisurile aflate la dispoziția comisiei de evaluare la data adoptării raportului procedurii nu demonstrează/probează că, în cadrul vreunuia dintre cele trei contracte declarate, contestatorul a executat instalarea unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile expres impuse prin fișa de date a achiziției, ci doar montarea unor corpuri de iluminat, eventual prevăzute cu controllere, în vederea unei integrări ulterioare într-un sistem ale cărui componente hardware și software erau, potrivit clauzelor asumate, livrate de beneficiar, iar această constatare justifică concluzia comisiei de evaluare privind inacceptabilitatea ofertei contestatorului din perspectiva lipsei experienței similare, fără a fi necesară recurgerea la vreun element exterior ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificări.

..., Consiliul constată că sunt nefondate și susținerile contestatorului privind pretinsa încălcare a puterii de lucru judecat a... nr.... și a... nr....., prin prima dintre acestea, Consiliul a reținut că respingerea ofertei nu putea fi dispusă în baza unor simple suspiciuni, fără probe concludente și fără o analiză judicioasă, dispunând în sarcina autorității contractante obligația de a solicita și de a analiza în mod riguros documentele justificative enumerate în DUAE, iar prin cea de a doua a anulat exclusiv întrebarea nr.... din adresa nr..... și a obligat autoritatea contractantă să continue reevaluarea, reținând... că aceasta „deține, oricum, suficiente informații pentru a identifica beneficiarii finali astfel încât să poată efectua ev*entuale verificări suplimentare privind veridicitatea informațiilor”.*

Or, niciuna dintre cele două decizii nu a statuat că... îndeplinește cerința privind experiența similară și niciuna nu a impus autorității contractante declararea ofertei acestuia, ca admisibilă, obligația stabilită fiind aceea de a realiza o verificare efectivă, iar nu de a ajunge la un anumit rezultat, astfel încât, împrejurarea că, după analizarea documentelor justificative, oferta contestatorului a fost din nou respinsă, nu constituie o nesocotire a celor statuate, ci tocmai executarea lor.

... critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-ar mai fi solicitat nicio clarificare ulterior... nr.... nu poate fi reținută, deoarece, contestatorului i-au fost adresate, în cadrul aceleiași etape de reevaluare, două solicitări succesive de clarificări, la care a răspuns, iar anularea unei singure întrebări din prima solicitare nu a avut ca efect înlăturarea celorlalte întrebări, a răspunsurilor deja transmise ori a documentelor deja depuse, dreptul ofertantului de a clarifica neputând fi confundat cu dreptul la clarificări succesive până la obținerea unui rezultat favorabil.

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a constatat că documentele justificative prezentate de contestator nu demonstrează executarea, în cadrul niciunuia dintre contractele invocate, a instalării unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile expres solicitate prin fișa de date a achiziției, și că răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu au fost concludente, fiind astfel pe deplin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*... cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în situația în care „a fost *depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.*

Distinct de motivele care fundamentează actul atacat, Consiliul va analiza înscrisurile emise de..., depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă și de intervenient, precizând de la bun început limitele în care acestea pot fi avute în vedere.

Astfel, adresa autorității contractante nr.... către... a fost emisă ulterior adoptării raportului procedurii n**r.... și** chiar ulterior formulării contestației nr...., autoritatea contractantă arătând ea însăși că a procedat la această verificare după primirea contestației, în care contestatorul a pus un accent deosebit pe obiectivul din..., astfel încât răspunsurile nr.... și nr.... nu au putut sta și nu stau la baza deciziei de respingere, legalitatea actului administrativ atacat fiind verificată în considerentele anterioare prin raportare la motivele pe care le cuprinde și la elementele existente la data emiterii sale, iar nu prin completarea ulterioară a motivării.

În consecință, Consiliul nu va valorifica aceste înscrisuri ca motive ale respingerii ofertei (respingere care se susține integral, astfel cum s-a arătat mai sus, pe înscrisurile aflate la dispoziția comisiei de evaluare la data evaluării), ci exclusiv în combaterea susținerilor pe care contestatorul însuși le-a formulat prin contestație și prin concluziile scrise, susțineri față de care autoritatea contractantă și intervenientul erau îndreptățiți să administreze proba contrară, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, care obligă autoritatea contractantă să transmită Consiliului, odată cu punctul de vedere, *„o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator **si orice documente considerate edificatoare**”*... potrivit art. 17 alin. (3) din aceeași lege, coroborat cu art. 63 din Codul de procedură civilă, în cazul intervenientului accesoriu.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin contestație, la pct. 32-44, contestatorul a afirmat că a implementat efectiv sistemul de telegestiune prevăzut în proiectul tehnic de execuție aferent obiectivului *„...”, invocând, în acest sens, Anexa nr.... la contractul nr..... că punerea în funcțiune și semnarea recepției ar dovedi fără ec*hivoc îndeplinirea cerinței.

Or, prin adresa nr.....R.L. a participat la procedura aferentă acestui obiectiv cu ofertă individuală, fără subcontractanți, că, pe parcursul derulării contractului nu a fost solicitată introducerea unor subcontractanți, că singurul operator economic cu care a avut raporturi contractuale pentru executarea obiectivului a fost..., că obiectivul a fost executat în baza contractului nr.....03.... și a fost finalizat și recepționat la data de..., prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., și că pe parcursul anului 2023 nu a avut în derulare niciun proiect cu această denumire, aceleași împrejurări fiind confirmate și prin adresa nr....., comunicată intervenientului.

Rezultă, așadar, că lucrarea în legătură cu care contestatorul pretinde că a executat instalarea sistemului de telegestiune era finalizată și recepționată la..... cu aproape trei luni înainte de data la care se pretinde că a fost încheiat contractul de subantrepriză nr...., invocat drept temei al acestei execuții, iar contestatorul nu figurează în niciun document aflat în evidențele beneficiarului public în legătură cu derularea acelui contract, ceea ce înseamnă că susținerea contestatorului întemeiată pe obiectivul din..., ci este contrazisă de beneficiarul final al investiției.

Această neconcordanță nu poate fi înlăturată prin explicația formulată de contestator abia prin concluziile scrise nr...., în sensul că lucrările ar fi fost în realitate executate anterior, la finalul anului... și în cursul anului..., în baza unor așa-zise „înțelegeri verb*ale” intervenite înt*re cele două societăți, că ar fi acționat ca „subantreprenor *nedeclarat”, și că respecti*vul contract ar reprezenta doar o formalizare ulterioară, convenită la începutul anului 2023, în considerarea necesității „justificării ch*eltuielilor foarte mari inregistrate in contabilitate”, fără de care „*închiderea fisc*ala a anului... nu putea fi realizata”.*

Dimpotrivă, această explicație nu numai că nu înlătură neconcordanța, ci lipsește de suport însăși susținerea contestatorului, întrucât, dacă lucrările invocate ar fi fost executate în anii... în baza unor înțelegeri neconsemnate în scris, atunci contractul nr...., declarat în DUAE cu indicarea expresă a datei de început... și a datei de sfârșit..., nu constituie temeiul juridic al prestațiilor invocate, iar procesele-verbale de

recepție prezentate ca dovadă a executării acestuia nu pot atesta lucrări executate anterior încheierii lui, după cum... anexa care indică obiectivul din... nu poate constitui dovada unei participări la un contract de achiziție publică în care contestatorul nu a fost niciodată declarat și care era deja finalizat.

De altfel, chiar în ipoteza în care explicația contestatorului ar fi primită, aceasta nu ar conduce la demonstrarea cerinței, ci la constatarea că experiența invocată ar fi fost dobândită într-o calitate pe care beneficiarul final nu o poate atesta, în condițiile în care, potrivit art. 14 alin. (3) lit. b) din... nr...., valorificarea experienței similare dobândite în calitate de subcontractant este condiționată, între altele, de atestarea de către beneficiarul final a faptului că operatorul economic a avut această calitate, iar în speță... subcontractant a contestatorului, ci o infirmă în mod expres.

Nu vor putea fi reținute... susținerile contestatorului privind obiectivele *„...", invocate în subsidiar abia prin concluziile scrise, deoarece,* în*trebat în mod expres, în etapa de evaluare, care dintre contractele* declarate cuprinde și instalarea unui sistem de telegestiune, contestatorul a răspuns că toate trei, fără a individualiza prestațiile aferente vreunuia dintre aceste obiective și fără a prezenta înscrisuri din care să rezulte executarea, în cadrul lor, a unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile impuse, iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a analiza, direct în faza jurisdicțională, o experiență similară care nu a fost individualizată și probată în procedură.

De altfel, invocarea acestor obiective abia prin concluziile scrise nu poate fi primită... din perspectiva dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„...", întrucât, experiența similară dobândită în cadrul altor obiective decât cel invocat prin contestație constituie o susținere nouă, iar nu o dezvoltare a criticilor formulate în termenul legal.*

Rămâne de analizat, în aceleași limite, susținerea formulată de autoritatea contractantă prin notele scrise nr.... și de intervenient prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr...., referitoare la veridicitatea informațiilor și a înscrisurilor prezentate de contestator în vederea demonstrării experienței similare, susținere care, la fel ca înscrisurile analizate anterior, nu constituie un motiv de respingere suplimentar celor reținute prin raportul procedurii, dar a fost pusă în discuția părților și privește pertinența mijloacelor de probă pe care se întemeiază contestația.

Autoritatea contractantă a arătat, în esență, că explicațiile furnizate succesiv de contestator nu clarifică situația declarată în DUAE, ci modifică baza factuală pe care experiența similară fusese inițial prezentată, invocând în acest sens dispozițiile art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic care *„s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de*

calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”... ale art.... alin. (1) lit. i) din aceeași lege, referitoare la operatorul economic care „a furniza*t din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”, precizân*d..., în mod expres, că nu solicită Consiliului să constate existența unei infracțiuni, că nu își arogă o asemenea competență și că nu înțelege să transforme aceste dispoziții într-un motiv autonom al deciziei de respingere deja adoptate, ci le invocă exclusiv pentru aprecierea credibilității și a forței probatorii a informațiilor pe baza cărora se solicită anularea rezultatului procedurii.

Analizând această susținere strict sub aspectul forței probatorii, Consiliul constată că ea este confirmată de actele dosarului, deoarece, informațiile declarate de... în DUAE (contracte determinate, perioade de executare determinate, calitatea de „...”, pondere 1...%, *lucrări „execut*ate, plătite și duse la *bun sfârșit”, incluzând aparate de iluminat* echipate cu telegestiune, rețele electrice, stâlpi, prize de pământ, puncte de aprindere și comandă și sisteme fotovoltaice) au fost infirmate de înscrisurile emise de beneficiarul public al obiectivului invocat și au fost, în final, contrazise chiar de contestator, care a recunoscut, prin concluziile scrise, că raportul juridic invocat nu exista la data la care preti**nde că a** executat lucrările, că nu a fost declarat subcontractant și că înscrisul pe care și-a întemeiat experiența similară a fost întocmit ulterior, în considerarea unor pretinse necesități de ordin contabil.

În aprecierea forței probatorii a acestor înscrisuri, Consiliul nu poate face abstracție... de faptul că întreaga experiență similară invocată de contestator provine, fără excepție, din documente emise de o singură societate..., care, deși terț față de prezenta procedură, se află cu acesta într-o legătură ce depășește cadrul unui raport comercial obișnuit, astfel cum rezultă din actele dosarului, respectiv din faptul că adresa de corespondență indicată de contestator..... nr...., adică aceeași cu sediul social al..., din faptul că însăși cauțiunea aferentă prezentei contestații a fost consemnată de... „în baza unui acord existent între cele două societăți”, astfel cum aceasta arată prin adresa nr....., procedân*d identic și într-o altă cauză aflată pe rolul Consiliu*lui, din faptul că documentația de atribuire a prezentei proceduri a fost ea însăși contestată de..., prin contestația nr.... ce a format obiectul dosarului CNSC nr.... precum și din faptul că metadatele fișierelor PDF în care a transmis contestatorul răspunsurile la solicitările de clarificări privind experiența similară, contestația și concluziile scrise poartă în câmpul „...” (pentru probarea acestor constatări, au fost atașate la dosarul cauzei de către completul de soluționare 3 file conținând capturi de ecran în care se vede c*lar n*umele fiși*erului, pr*eambulul documentului și autorul acestuia).

Rezultă, așadar, că susținerile autorității contractante nu constituie simple afirmații, ci sunt confirmate de actele dosarului, întreaga experiență similară invocată de contestator sprijinindu-se pe înscrisuri prin care se atestă pretinsa participare la executarea unui obiectiv de investiții (pe care beneficiarul public al acelui obiectiv o infirmă în mod categoric), în scopul de a suplini lipsa experienței proprii verificabile, de natură să îi permită accesul la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și, în final, dobândirea calității de ofertant desemnat câștigător și profitul rezultat din executarea contractului.

Consiliul subliniază însă, în acord cu poziția exprimată de autoritatea contractantă, că stabilirea caracterului penal al faptelor nu intră în competența sa, o asemenea constatare revenind exclusiv organelor judiciare, astfel încât cele reținute anterior privesc strict forța probatorie a înscrisurilor invocate în procedura de atribuire.

Cât privește valorificarea în plan penal a acestor împrejurări, Consiliul constată că aprecierea revine autorității contractante, aceasta este cea care a invocat aspectele respective și care deține, potrivit art. 291 alin. (1) din Codul de procedură penală, text potrivit căruia *„Orice persoană cu funcție de conducere în cadrul unei autorități a administrației publice sau în cadrul altor autorități publice, instituții publice ori al altor persoane juridice de drept public, precum și orice persoană cu atribuții de control, care, în exercitarea atribuțiilor lor, au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, sunt obligate să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delicte și orice alte mijloace de probă să nu dispară”*, atribuția de a aprecia dacă se impune sesizarea organelor de urmărire penală, Consiliul neputând... dispune și... substitui această apreciere.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) și va admite cererea de intervenție accesorie formulată de....

Cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, întrucât, acesta nu a depus la dosarul cauzei înscrisuri din care să rezulte efectuarea, natura și cuantumul acestora.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzeci și patru) pagini