



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediul indicat și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. SC2020-17739/03.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Reabilitare imobil cinematografic ...”*, cod CPV 45200000-9 lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: *„Anularea adresei nr. SC2020-17739/03.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta subscrisei asocieri a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei asocieri cu consecința declarării acesteia, «ca admisibilă»; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar”*.

Prin contestația nr. 234/18.08.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. SC2020-18675/13.08.2020, potrivit căruia oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, emis de către ..., cu datele de identificare antemenționate, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Reabilitare imobil cinematografic ...”*, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - Admiterea prezentei contestații;

- Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ..., cu consecința respingerii acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- În subsidiar, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere și/sau că nu exista nicio ofertă admisibilă, să obligați Autoritatea contractanta la anularea procedurii”.

De asemenea, s-a solicitat studierea în integralitate a dosarului achiziției publice.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție accesorie transmisă prin e-mail în data de 21.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., referitor la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- „1. Admiterea prezentei cereri de intervenție*
- 2. Respingerea contestației ca tardiv introdusă*
- 3. Respingerea contestației formulate de ... SRL - lider, ... CO S.R.L. - asociat 1 și ... SRL - asociat ca neîntemeiată.*
- 4. Menținerea rezultatului aplicării procedurii*
- 5. Continuarea procedurii de achiziție”.*

Prin cererea de intervenție accesorie transmisă prin e-mail în data de 26.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...,

reprezentată legal de administrator ..., referitor la contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., solicită admiterea cererii sale, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată, precum și *„Menținerea rezultatului aplicării procedurii”, respectiv „Continuarea procedurii de achiziție”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, împotriva adresei nr. SC2020-17739/03.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Reabilitare imobil cinematografic ...”*, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, la care au mai depus ofertă încă trei operatori economici, iar, prin adresa nr. SC2020-11441/4/03.06.2020, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire *la oferta postată în SEAP*, astfel: *„9. Demonstrați că implicarea ofertantului asociat ... CO SRL în pregătirea procedurii de achiziție nu conduce la denaturarea concurenței, iar oferta nu se situează sub incidența situației de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cu ultimele completări și modificări. 10. Justificați răspunsul «Nu» la solicitarea «implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice», la capitolul privind motivele de excludere, «C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale», din cadrul formularului DUAЕ completat de către ... CO SRL”*.

Asocierea contestatoare precizează că, în data de 09.06.2020, prin adresa nr. 133/09.06.2020, a răspuns clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, iar, ulterior, prin adresa nr. SC2020-17739/03.08.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă .

Contestatoarea își motivează legitimitatea demersului și susține că sunt îndeplinite condițiile legale, interesul juridic fiind legitim, personal, născut și actual, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire și raportat la faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, ca fiind inacceptabilă.

Precizează că, respectând dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a consemnat, în data de 07.08.2020, cauțiunea în cuantum de 88.000 lei.

Susține că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în condițiile în care asociatul SC ... SRL a completat, în mod corespunzător, DUAЕ și asocierea a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. SC2020-11441/4/03.06.2020.

Arată că, plecând de la împrejurarea că SC ... CO SRL a elaborat proiectul tehnic, în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectantul general, autoritatea contractantă a considerat că acesta a fost implicat în pregătirea procedurii de atribuire și nu a completat, în mod corespunzător formularul DUAЕ, deoarece a răspuns „NU” la rubrica *„Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”*, la capitolul privind motivele de excludere, *„C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”* din cadrul formularului DUAЕ.

Asocierea contestatoare precizează că, după cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 133/09.06.2020, nu poate fi reținută implicarea asociatului ... CO în *„pregătirea procedurii de achiziție”*, întrucât această societate nu a participat la elaborarea documentației de atribuire, al cărui conținut este definit de prevederile art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016

Menționează că SC ... CO SRL a elaborat, în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectantul general, lucrările *„aferele sistemelor de detecție efracție, control acces, supraveghere video, videoproiecție cinema, sonorizare cinema, public adresă și digital signage, concepând specificațiile tehnice care reprezintă doar o parte componentă a proiectului tehnic”*.

Susține că întocmirea proiectului tehnic pentru acest obiectiv a făcut obiectul unei alte proceduri de atribuire a serviciilor de proiectare (procedură inițiată prin anunțul nr. ...), care a fost finalizată prin câștigarea acesteia de către proiectantul general, SC ... SRL, iar societatea ... CO SRL nu a avut niciun raport contractual cu achizitorul din acea procedură.

Prin urmare, apreciază că, întrucât proiectul tehnic a fost un document întocmit într-o etapă anterioară elaborării caietului de sarcini, ca parte a documentației de atribuire, devine neîndoielnic că, în speța pendinte, este vorba despre un operator economic care a realizat, în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectantul general, o parte componentă a proiectului tehnic, fără ca această împrejurare să poată fi calificată drept o participare a acestei societăți la pregătirea documentației de atribuire a contractului de achiziție în discuție, astfel că a răspuns negativ în cadrul DUAЕ la rubrica *„Implicare directă sau indirect în pregătirea documentației de atribuire”*.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în speță nu este incidentă niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016.

În completarea aceluiași considerente, învederează faptul că scopul inițierii acestei proceduri a constat în atribuirea unui contract de lucrări, având ca obiect executarea unor lucrări și nu elaborarea unei documentații de proiectare, iar potrivit mențiunilor de la punctul II.1.2 (cod CPV principal - lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice) din fișa de date, precum și a mențiunilor din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. SC2020-17739/03.08.2020, este neîndoielnic faptul că obiectul contractului aferent prezentei proceduri vizează execuție lucrări de construcții. Astfel, obiectul principal al contractului, care califică și natura contractului de achiziție, este de execuție lucrări de construcții și nu de servicii proiectare.

În aceste condiții, apreciază ca fiind lipsită de temei legal decizia autorității contractante de a exclude oferta sa din procedura de achiziție, motivat de implicarea în procedura de atribuire prin participarea la elaborarea unei părți a proiectului tehnic. Arată că o interpretare contrară ar conduce la ipoteza că operatorului economic care a participat la elaborarea proiectului tehnic (ca etapă anterioară) i-ar fi interzisă participarea la procedura de furnizare/execuție a produselor/lucrărilor care au făcut obiectul proiectului tehnic, interpretare care nu poate fi primită, întrucât o asemenea interdicție nu se regăsește în actuala legislație în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, asocierea contestatoare arată că autoritatea contractantă, deși cunoștea, încă de la începutul procedurii, faptul că asociatul SC ... CO SRL a elaborat o parte a proiectului tehnic, a înțeles să solicite clarificări referitoare la acest aspect prin adresa nr. SC2020-11441/4/03.06.2020, fapt ce denotă că a procedat deja la verificarea încadrării ofertei în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta nu ar mai fi putut fi respinsă ca inacceptabilă pe motiv că nu a fost completat în mod corespunzător DUAЕ-ul.

Totodată, învederează faptul că nu au fost aduse modificări ulterioare, astfel încât să se creeze vreun avantaj asocierii, în calitate de ofertant, nefiind solicitate, în perioada dintre publicarea anunțului de participare și data depunerii ofertelor, clarificări care să reclame opinia SC ... CO SRL, în calitate de proiectant, și astfel nu poate fi apreciat că asociatul SC ... CO SRL a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire.

În opinia petentei, faptul că participanții la procedură nu au solicitat niciun fel de clarificări cu privire la lucrările proiectate de asociatul ofertant nu face decât să confirme, încă o dată, împrejurarea că acesta a predat o documentație completă, corectă, detaliată și explicită, de natură

a nu necesita alte lămuriri și de natură a nu afecta, în niciun mod, concurența între ofertanți.

În același timp, asocierea contestatoare consideră că nu trebuie omis nici faptul că, deși a elaborat parte din proiectul tehnic, asociatul SC ... CO SRL avea, în condițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016, dreptul de a participa la licitație, cu condiția să nu distorsioneze concurența prin participarea sa în cadrul prezentei proceduri de atribuire, aspect în legătură cu care autoritatea contractantă a și solicitat clarificări prin adresa nr. 11441/4/03.06.2020.

Învederează faptul că achizitorul a luat toate măsurile prevăzute de dispozițiile alin. (2) al art. 140 din Legea nr. 98/2016 pentru a evita denaturarea concurenței, pe de o parte, prin punerea la dispoziția oricărui ofertant interesat de participarea la procedură a tuturor documentelor elaborate, prin publicarea acestora în SEAP, iar, pe de altă parte, prin stabilirea unui termen îndestulător pentru depunerea ofertelor, respectiv de 41 de zile, în condițiile în care termenul minim prevăzut de lege pentru licitația deschisă este de 35 de zile.

În acest sens, consideră că se impune precizarea că Asocierea SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL nu a beneficiat de o mai mare perioadă de timp pentru elaborarea ofertei în raport cu ceilalți ofertanți și, totodată, că, pe parcursul derulării procedurii, niciunul dintre operatorii economici interesați de participarea la procedura nu au solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor pe motiv că cel stabilit de autoritatea contractantă nu ar fi fost unul suficient pentru elaborarea unei oferte.

Referitor la o posibilă incidență a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, asocierea contestatoare învederează faptul că elementele proiectului tehnic au fost preluate și au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, astfel încât SC ... CO SRL nu a deținut informații suplimentare, altele decât cele care au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, astfel încât nu se poate vorbi despre prezența denaturării concurenței, nici de vreun conflict de interese.

Redând dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) și art. 140 din Legea nr. 98/2016, apreciază că *„pot deveni incidente prevederile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de execuție lucrări, numai în ipoteza în care autoritatea contractantă demonstrează că participarea anterioară a operatorului economic la elaborarea unei părți a proiectului tehnic, aferent obiectivului ce face obiectul procedurii este de natură a distorsiona concurența, pe motiv că societatea în cauză se afla în posesia unor informații despre care ceilalți participanți la procedură nu aveau cunoștință, precum și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă încă de la început la defavorizarea celorlalți operatori economici”*.

Prin urmare, apreciază că, pentru a se putea susține incidența acestei situații de excludere, autoritatea contractantă trebuie să se afle în posesia unor dovezi de necontestat că prestarea serviciilor de elaborare a părții din proiectul tehnic, de către operatorul economic respectiv, conduc la distorsionarea concurenței în atribuirea contractului execuție lucrări și, totodată, să se afle în imposibilitatea de a remedia aceasta situație prin alte măsuri mai puțin severe.

Aceasta deoarece, îngrădirea participării unui operator economic în cadrul unei proceduri de achiziție echivalează cu o limitare a drepturilor, care trebuie dovedită expres, iar în legislația de specialitate nu se menționează nici în mod expres și nici indirect că cel care a întocmit parte a unui proiect tehnic nu poate participa la procedura de achiziție ce are ca obiect execuția de lucrări.

De asemenea, asocierea SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL apreciază că excluderea sa din procedură este cu atât mai nelegală și mai abuzivă, în condițiile în care respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale a intervenit în etapa de evaluare financiară, etapă în care i-au fost solicitate, de asemenea, clarificări, astfel cum rezultă din adresa nr. SC2020-16097/16.07.2020.

Susține că, raportat la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, această măsură ar fi trebuit luată de către comisia de evaluare, cel mai târziu, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, însă, cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, doar după ce a luat cunoștință despre conținutul propunerii financiare depusă, fapt ce constituie o încălcare vădită a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării aplicabile în materia achizițiilor publice.

Având în vedere argumentele expuse, consideră că se impune anularea adresei nr. SC2020-17739/03.08.2020, constând în comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente, cu obligarea, totodată, la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind „admisibilă”, contestatoarea menționează că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante și a completat, în mod corespunzător DUAЕ, însă, cu toate acestea, în mod vădit nelegal, a fost exclusă din procedură.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri. În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, asocierea contestatoarea a atașat factura seria GSD

nr. 9348737 din 07.08.2020, în valoare de 4.500,00 lei, precum și ordinul de plată din 10.08.2020 pentru suma de 4.500,00 lei.

Exemplarul original al contestației ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., document înregistrat la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a atașat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 88.000,00 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. SC2020-18676/2020.08.13, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul derulării procedurii, din partea potențialilor ofertanți, nu au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire postată în SEAP, iar, în data de 23.03.2020, comisia de evaluare a trecut la inventarierea ofertelor încărcate în SEAP, constatările fiind consemnate în procesul-verbal nr. 1 de inventariere a ofertelor înscrise, înregistrat cu nr. SC2019 – 7.396/23.03.2020, postat în SEAP în data de 23.03.2020.

Ulterior, comisia de evaluare a trecut la analizarea ofertelor depuse, constatările sale fiind consemnate în următoarele documente:

- PV ședința de evaluare nr. 2 – analiză garanție de participare și formulare DUAЕ, înregistrat sub nr. SC2020-8.234/06.04.2020;
- PV ședința de evaluare nr. 3 – finalizarea analizei garanției de participare și formularelor DUAЕ, înregistrat sub nr. SC2020-8.992/21.04.2020;
- PV ședința de evaluare nr. 4 – analiza conformității propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. SC2020-11.441/03.06.2020
- PV ședința evaluare nr. 5 - analiza conformității propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. SC2020-12.834/15.06.2020
- PV ședința evaluare nr. 6 - finalizarea analizei propunerilor tehnice (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări propuneri tehnice), conf. Anexei nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/05.10.2018, înregistrat sub nr. SC2020-13.406/19.06.2020;
- PV ședința evaluare nr. 7 - analiza propunerilor financiare, înregistrat cu nr. SC2020-16.097/16.07.2020;
- PV ședința evaluare nr. 8 - analiza răspunsurilor la clarificări propuneri financiare, înregistrat cu nr. SC2020-17.739/03.08.2020.

Precizează că, în data de 03.08.2020, a fost întocmită și transmisă comunicarea privind respingerea ofertei depusă de către Asocieria ... SRL - ... CO SRL ... SRL, postată în SEAP, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile conform legislației în vigoare, respectiv a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, propunerile

financiare prezentate și încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și a verificat încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, în temeiul art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precizează că, în cadrul ședințelor de analiză a formularelor DUAЕ, consemnate în procesele verbale nr. SC2020-8.234/06.04.2020 și nr. SC2020- 8.992/21.04.2020, comisia de evaluare nu a avut cunoștință de faptul că SC ... CO SRL a avut o contribuție în realizarea documentației tehnice care stă la baza atribuirii prezentului contract, semnând în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectantul general SC ... SRL, *memoriul tehnic aferent sistemelor video de proiecție cinema, sistem de sonorizate cinema, sistem public adresă și digital signage pentru ... și subsistem detecție efracție, control acces și supraveghere video, fișe tehnice și planșe.*

Prin urmare, arată, că, în data de 06.04.2020, prin adresa nr. SC2020-8236/3, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„A. Referitor: Acordul de asociere, încheiat între SC ... - lider asociere, SC ... CO S.R.L - asociat Si SC ... SRL - asociat, pentru obiectul prezentei proceduri.

1. Având în vedere că elemente ale obiectului acordului nu sunt completate, (secțiunea 2.2, 2.3 și 2.4), retransmiteți acordul de asociere, completat cu toate informațiile impuse în formular.

B. Referitor: informațiile declarate în formularul DUAЕ, postat în SEAP, completat de către ... CO SRL, în calitate de asociat

2. Pentru a demonstra ca nu va aflați în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, având în vedere informațiile completate în cadrul DUAЕ, la secțiunea B. «Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale», prezentați documente/dovezi care atesta ca SC ... CO SRL, și-a îndeplinit obligațiile «prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora, sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor» (Temei art. 165 din Legea nr. 98/2016).

3. Pentru a demonstra că nu va aflați în situația de excludere prevăzută la art. 167, alin. (1) lit. g, din Legea nr. 98/2016, având în vedere informațiile completate în cadrul DUAЕ, la secțiunea C. «Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile», pentru contractul de furnizare «Sistem integrat de conferință, vot electronic și traducere simultană», semnat cu autoritatea contractantă Senatul

României, prezentați documente/dovezi concludente, din care să rezulte că măsurile luate de SC ... CO SRL, sunt suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității, prin raportare la informațiile prezentate.

C. Referitor: informațiile declarate în formularul DUAЕ postat în SEAP, completat de către ... SRL, în calitate de asociat

4. Confirmați că vă mențineți răspunsul «NU» la rubrica «înscris în registrul comerțului», sau în caz contrar, retransmiteți formularul DUAЕ completat corespunzător situației reale”.

În opinia autorității contractante clarificările mai sus redate, reprezintă, din punct de vedere al Notificării nr. 245/2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publica/sectoriale, „o inadvertență de formă pentru care se pot solicita clarificări, întrucât informațiile omise din formularul DUAЕ (depus de asociatul ...) se regăseau în cadrul aceluiasi DUAЕ”.

Arată că, urmare a analizării răspunsului la clarificările solicitate, comisia de evaluare a acceptat formularul DUAЕ revizuit de către asociatul SC ... SRL, întrucât conform aceleiași notificări, situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă, obligă la retransmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

Pe cale de consecință, apreciază că, având în vedere informațiile deținute la acel moment, comisia de evaluare a procedat corect, respectând dispozițiile legale în vigoare și a declarat pe toți cei patru ofertanți admiși la faza de evaluare DUAЕ, trecând astfel la etapa următoare de analiză a ofertelor tehnice depuse.

Menționează că, în data de 03.06.2020, conform procesului-verbal de analiza nr. SC2020-11.441/03.06.2020, comisia de evaluare a început analizarea ofertelor tehnice, ocazie cu care a constatat faptul că asociatul contestatoarei SC ... CO SRL, a avut o contribuție în realizarea documentației tehnice, semnând, în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectantul general, în cadrul volumului 5 al proiectului tehnic (Memoriu tehnic aferent sistemelor video de proiecție cinema, sistem de sonorizate cinema, sistem public adress și digital signage pentru ... și Subsistem detecție efracție, control acces si supraveghere video, fișe tehnice și planșe).

În contextul celor expuse, comisia de evaluare, având obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, în vederea adoptării măsurilor necesare pentru evitarea/remediarea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese, în data de 03.06.2020, a solicitat clarificări asocierii contestatoare, astfel:

„Referitor: Fișe tehnice FT1 - FT11 ventilări:

1.Pentru: Centrala de tratare a aerului, Chiller răcit cu aer, putere termica 78kW, complet echipat,

Sistem de încălzire/răcire tip VRF și Modul termic producere agent termic
Precizați:

- termenul de rezolvare a problemelor ivite în garanție;
- informațiile privind perioada de postgaranție și modalitatea de asigurare piese de schimb în postgaranție, asistență tehnică

2. Pentru: Vas de expansiune 300 litri, Pompa de circulație agent termic, Pompa de recirculare apa caldă menajeră, Ventilator evacuare aer, Grup de pompare instalație stins incendii, Pompa submersibilă și Stație dedurizare apă;

Precizați: condițiile de garanție și postgaranție și modalitatea de asigurare:

II. Referitor: FT ARHI - Scena modulară platformă elevatoare

3. Precizați producătorul pentru Scena modulară platformă elevatoare evidențiată în FT ARH 1;

4. Precizați producătorul pentru fiecare din dotările evidențiate în FT DTI-DT11;

IV. Referitor: Instalații incendiu - Fisele tehnice 101 – 104:

5. Precizați producătorul pentru fiecare din dotările evidențiate în FT 101-1041;

V. Referitor echipamente/dotări:

6. Prezentați fișa tehnică de la producător, pentru video-proiector cinema digital 3D – CP 2220 + IMS2000 + 9XS 2000 VA, (omis la ofertare), din care să rezulte caracteristicile și performanțele produselor oferite cu menționarea exactă a producătorului, codul de produs a accesoriilor acestuia în vederea asigurării funcționalităților solicitate, astfel cum este impus la pag. 96, vol. 5 «Sistem video, proiecție, sonorizare» din caietul de sarcini;

7. Confirmați faptul că toate produsele oferite sunt noi, iar dumneavoastră sunteți direct răspunzător de funcționarea acestora la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini, atât pentru fiecare echipament în parte, cât și al ansamblelor funcționale ale acestora, după caz, asigurând astfel compatibilitățile care se impun;

8. Prezentați documentele solicitate la pag 97 din caietul de sarcini, (fișa mijlocului fix, contracte închiriere/leasing, etc.) pentru Sistem de calibrare audio (omis la ofertare);

VI. Referitor oferta postată în SEAP:

9. Demonstrați că implicarea ofertantului asociat ... CO SRL în pregătirea procedurii de achiziție nu conduce la denaturarea concurenței, iar oferta nu se situează sub incidența situației de excludere prevăzută la art. 167, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 98/2016, cu ultimele completări și modificări;

10. Justificați răspunsul «NU» la solicitarea «Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice la capitolul privind motivele de excludere», «C. Motive legate de insolvență, conflict

de interese sau abateri profesionale», din cadrul formularului DUAЕ completat de către ... CO SRL, unde, la punctul VI, s-au solicitat clarificări în vederea constatării existenței sau inexistenței unei astfel de situații”.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul oferit, asocierea contestatoare a tratat superficial clarificările aferente punctului VI, însă comisia de evaluare a preferat să nu ia o decizie de excludere a acesteia, decât după ce se asigura că, într-adevăr, implicarea asociatului ... CO SRL nu conduce la denaturarea concurenței, la acea dată, autoritatea contractantă neputând demonstra, fără echivoc că participarea anterioară a acestuia la elaborarea proiectului tehnic este de natură a distorsiona concurența, întrucât s-ar afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar fi putut crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea ceilalți operatori economici.

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a trecut la faza următoare de analiză a ofertelor financiare, plecând de la premisa că această ultimă etapă poate fi confirmată sau infirmată de existența sau inexistența unui eventual conflict de interese.

Astfel, parcurse fiind toate etapele de analiză, comisia de evaluare a constatat faptul că, deși nu poate fi dovedit conflictul de interese, SC ... CO a prezentat, în cadrul ofertei, documente care nu sunt conforme cu realitatea, respectiv formularul DUAЕ prezentat de acesta conține răspunsul „NU” la rubrica *„Implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”*, la capitolul privind motivele de excludere. *„C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”*, pag. 5 din DUAЕ.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei asocierii contestatoare, comunicată cu adresa nr. SC2020-17.739 din 03.08.2020.

În probațiune, prin adresa nr. SC2020- 18825/2020.08.14, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. SC2020-19541/ 25.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a indicat documentele declarate confidențiale.

Prin cererea de intervenție accesorie transmisă prin e-mail în data de 21.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...(dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL referitor la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... SRL invocă prevederile art. 61 C. pr. civ. și cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2015, iar în ceea ce privește interesul în formularea cererii, susține că are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la termenul legal de formulare a cererii de intervenție, SC ... SRL susține că la data de 11.08.2020 contestația a fost postată în SICAP, astfel că termenul a început să curgă din 12.08.2020.

Invocând excepția tardivității contestației, intervenienta susține că actul atacat al autorității contractante a fost emis în data de 03.08.2020, astfel că termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit în data de 10.08.2020, iar contestația a fost înregistrată la C.N.S.C., respectiv postată în SICAP, în data de 11.08.2020.

În ceea ce privește fondul contestației, SC ... SRL menționează că, prezenta procedură de atribuirea, are ca obiect execuția unor lucrări, realizate în baza unui proiect tehnic, publicat ca parte integrantă a documentației de atribuire.

Astfel, intervenienta precizează că, prin cerințele stipulate la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, operatorii economici ofertanți au fost obligați să respecte următoarele constrângeri: „1.Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini cu anexe și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP”.

În legătură cu aceste aspecte, intervenienta susține că proiectul tehnic, în ceea ce privește Sistemul video, proiecție și sonorizare, Instalațiile de curenți slabi și sistemul audio-video au fost proiectate de asociatul SC ... SRL, parte din asocierea contestatoare, iar aceste sisteme proiectate sunt de natură să creeze avantaj pentru ... CO SRL în cadrul asocierii, menționând că autoritatea, prin comisia de evaluare, a procedat la respingerea ofertei depuse de asocierea contestatoare ca inacceptabilă.

Referindu-se la conținutul contestației, intervenienta precizează că asocierea contestatoare nu a menționat în formularul DUAЕ, la punctul referitor la „Implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție”, participarea asociatului la elaborarea proiectului tehnic parte a documentației de atribuire, sens în care inserează captură ecran.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare clarificări cu privire la acest aspect, iar acesta a răspuns justificând că, în fapt, SC ... CO SRL nu ar avea nicio implicare în elaborarea documentației de atribuire sau că implicarea sa este minimală.

În opinia sa, raportat la faptul că, în esență, partea proiectată de SC ... CO SRL reprezintă mai mult de 50% din viitorul contract, respectiv partea cea mai „sensibilă” a obiectului acestuia, susținerile

contestatoarei conform cărora elaborarea acestor proiecte tehnice nu este de natură a determina implicarea sa în realizarea procedurii de achiziție, nu pot fi primite, iar contestația este neîntemeiată.

Apreciază că un proiectant de specialitate, care a realizat o parte a documentelor necesare elaborării procedurii de achiziție, trebuie să precizeze la nivelul formularului său DUAЕ acest aspect, în scopul informării corecte a autorității contractante, deoarece legea nu face distincție între modurile de implicare, după cum a susținut contestatoarea. Astfel, întrucât Asociatul SC ... CO SRL a semnat documente componente ale documentației de atribuire, consideră că este implicat în procedură, aspect ce trebuia menționat în DUAЕ, și nu a fost realizat nici măcar ca urmare a unei solicitări de clarificări exprese, sens în care invocă prevederile art. 140 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 167 alin. (1), lit. f) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, este o decizie corectă a autorității contractante, solicitând menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

Dovada comunicării cererii de intervenție către părți a fost atașată documentului.

Prin contestația nr. 234/18.08.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL critică raportul procedurii nr. SC2020-18675/13.08.2020, potrivit căruia oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, emis de către ..., cu datele de identificare antemenționate, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlul preliminar, în ceea ce privește interesul său în formularea contestației, asociera se raportează la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și susține că toate cele 3 condiții ale demersului juridic, respectiv interes legitim, personal, născut și actual, sunt îndeplinite în prezenta speță.

Precizează că a participat în calitate de ofertant, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, iar această decizie a contestat-o în dosarul C.N.S.C. nr. ..., astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Raportat la prevederile art. 3 alin. (3) al din Legea nr. 101/2016, asociera contestatoare apreciază că interesul său în formularea prezentei contestații subzistă chiar și în situația în care prima ar fi respinsă, deoarece nu a fost încă exclusă definitiv din procedură, existând calea de atac a plângerii.

De asemenea, precizează că, și situația în care prima contestație a sa ar fi respinsă, interesul asocierii subzistă, iar dacă prin soluționarea prezentei contestații se va confirma modalitatea defectuoasă de evaluare

a tuturor ofertelor depuse, constatându-se neconformitatea acestora (inclusiv a propriei oferte), se impune anularea procedurii.

În egală măsură, arată că interesul său este de a se stabili, în mod irevocabil, dacă atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta sa sunt sau nu inacceptabile și/ sau neconforme, deci chiar și în situația în care nu s-ar dispune anularea procedurii este necesar să stabilească în mod irevocabil dacă ofertele depuse sunt sau nu inacceptabile și/sau neconforme.

Cu privire la aceste aspecte, asocierea contestatoare invocă jurisprudența curților de apel și a C.N.S.C.

Pe fondul contestației, contestatoarea arată că, în data de 13.08.2020, prin intermediul SICAP, i-a fost comunicat raportul procedurii nr. 18675/13.08.2020, document potrivit căruia oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar prin adresa nr. 18675/13.08.2020, având același număr de înregistrare cu raportul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține decizia din data de 03.08.2020, decizie deja contestată.

Precizează că în aceeași zi, 13.08.2020, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL a învederat că simpla „declarație” drept confidențială a ofertei nu este de natură a-i conferi caracter confidențial, aceasta trebuind să fie însoțită de dovada corespunzătoare.

În legătură cu această solicitare, menționează că în data de 14.08.2020 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. AP2020 - 643/14.08.2020, respectiv invitația pentru studierea dosarului achiziției publice, în care a menționat că îi va permite accesul doar la raportul procedurii de atribuire, la informațiile din cadrul documentelor de calificare și la procesele verbale de analiză a documentelor care privesc partea de calificare a ofertanților, atașând și declarația de confidențialitate din data de 20.03.2020 depusă de către ... SRL.

De asemenea, precizează că la momentul studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante i s-a refuzat inclusiv accesul la procesul de evaluare a ofertelor tehnice, deși acesta este un act emis de către autoritatea contractantă, fiind anexă la raportul procedurii, parte din dosarul achiziției publice și i-au fost eliberate o serie de documente legate de calificarea SC ... SRL, sens în care a fost întocmit procesul-verbal de predare primire documente, anexă la adresa nr. AP 2020 - 000643/ 13.08.2020.

Considerând că întregul proces de evaluare a ofertelor s-a desfășurat într-o „manieră superficială și lipsită de diligență”, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, asocierea contestatoare susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a

declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la avantajarea nelegală de către autoritatea contractantă a acestei oferte, asocierea contestatoare susține că, în urma studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că, printre documentele depuse de către SC ... SRL în data de 23.03.2020, nu se regăsește și formularul nr. 8 - Declarație privind oferta depusă, respectiv declarația referitoare la confidențialitatea ofertei depuse, sens în care inserează captură ecran.

Menționează că declarația depusă nu a fost însoțită de justificarea referitoare la caracterul confidențial al ofertei, astfel că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a limita accesul la aceasta.

Cu referire la aceste aspecte, asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale atunci când, prin adresa nr. SC2020-8236/1/06.04.2020, i-a solicitat SC ... SRL să retransmită declarația completă cu justificarea/motivarea caracterului confidențial. Menționează că, urmare a acestei solicitări, în data de 08.04.2020, prin adresa nr. 105/08.04.2020, societatea a transmis formularul nr. 8 care conținea și justificarea confidențialității ofertei, sens în care inserează captură ecran.

Detaliind această critică, asocierea contestatoare se raportează la forța obligatorie a documentației de atribuire, precum și la prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, astfel că solicită să studieze dosarul format în cadrul C.N.S.C.

2. Argumentând critica privind caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL, asocierea contestatoare susține că, printre documentele depuse de această societate, nu se regăsește și o împuternicire din partea reprezentantului legal al subcontractantului ... în vederea semnării electronice, cu semnătură electronică extinsă, a documentelor aferente participării la procedură.

Precizează că singura împuternicire depusă este *„în alb, nesemnată olograf/neștampilată/nesemnată electronic de către reprezentantul legal al subcontractantului ..., pentru ...”*, iar în dovedire atașează captură ecran.

Cu privire la acest aspect, asocierea contestatoare invocă solicitările autorității contractante din adresa nr. SC2020-8236/1/06.04.2020, precum și răspunsul transmis la aceste solicitări de către SC ... SRL, în data de 08.04.2020, prin adresa nr. 105/08.04.2020.

De asemenea, raportându-se la dispozițiile art. 60 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, cele ale art. 123 alin. (2) și alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. j) din același act normativ, precum și la prevederile fișei de date, asocierea contestatoare apreciază că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Niciun document care emană de la/apartține SC ... nu poate fi luat în considerare, neprezentarea în forma solicitată, respectiv semnat cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/ împuternicit la data și ora limită de primire a ofertelor fiind echivalentă cu inexistenta lui, astfel că ofertanta SC ... SRL se află în imposibilitatea vădită de a executa, în mod legal, lucrările aferente sistemelor antiefracție și detecție incendiu, care nu pot fi executate fără deținerea autorizărilor aferente, conchide petenta.

3. În dovedirea caracterului neconform al ofertei SC ... SRL, asocierea contestatoare prezintă următoarele argumente:

a) oferta nu îndeplinește cerința *„Lucrările de curenți slabi vor fi executate de personal specializat și atestat de producător pentru asigurarea suportului tehnic și pentru execuția lucrării. Se vor prezenta certificate de școlarizare de la producător pentru personalul care va executa lucrarea (proiectare, instalare)”* ce se regăsește la pag. 17 din documentul intitulat *„32 Vol. 5 Subsistem det. efracție, CA și CCTV”*, deoarece nu a prezentat atestări din partea producătorilor echipamentelor aferente lucrărilor de curenți slabi.

b) oferta nu îndeplinește cerința *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea pentru livrarea, instalare, configurarea și mentenanța echipamentelor la standardele solicitate de către producătorul acestora prin prezentarea de documente privind efectuarea de cursuri, pregătiri practice sau diplome obținute în vederea susținerii acestei capacități. [...] Serviciile de mentenanță, upgrade, software, obligatoriu vor fi oferite de către producător sau reprezentantul autorizat al acestuia în România. În cazul în care ofertantul este și reprezentantul autorizat al producătorului va putea efectua serviciile de mentenanță, dar va prezenta documentele care atestă calitatea acestuia de reprezentant autorizat. În cazul în care ofertantul va efectua serviciile de mentenanță, upgrade software, va prezenta documente justificative din care să reiasă că deține în acest sens acceptul producătorului sau reprezentantului autorizat al acestuia”*, care se regăsește la pag. 94 din documentul intitulat *„31 Vol.5 Sistem video, proiecție, sonorizare”*, deoarece nu a prezentat documentele solicitate.

c) oferta nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea documentelor/diplomelor care să confirme capacitatea profesională a personalului impus la standardele cerute de producătorul echipamentelor, precum și cerința referitoare la studiul acustic, care se regăsește la pag. 96 din documentul intitulat *„31 Vol.5 Sistem video, proiecție, sonorizare”*, deoarece nu a prezentat documentele solicitate, inclusiv studiul acustic.

d) oferta nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea documentelor care atestă deținerea utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea

contractului necesare pentru testarea echipamentelor în vederea acreditării sălii de cinema la categoria maximă, care se regăsește la pag. 97 din documentul intitulat „31 Voi.5 Sistem video, proiecție, sonorizare”, sens în care inserează captură ecran cu textul relevant.

e) SC ... SRL nu a menționat toate detaliile tehnice, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire - Modul de prezentare al propunerii tehnice la pag. 96 din documentul intitulat „31 Vol. 5 Sistem video, proiecție, sonorizare”, respectiv detaliile referitoare la următoarele echipamente:

- Sistem sonorizare spectacole - FIȘA TEHNICĂ SS 1, SS2, SS3, SS4, SS5, SS7, SS8, SS9, SS11, SS12, SS25, SS26, SS27, deoarece nu a prezentat toate detaliile referitoare la codul produselor oferite, cât și a accesoriilor acestora;

- Sistem lumini de scenă - FIȘA TEHNICĂ SL 8, SL 9, SL 10, SL 11, SL 12, SL 13, SL 14, respectiv codul produselor oferite și a accesoriilor acestora.

f) oferta nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea unui responsabil tehnic cu execuția pe domeniul telecomunicații, cerința regăsindu-se la pag. 38 din caietul de sarcini aferent procedurii.

Detaliind, asocierea contestatoare susține că potrivit informațiilor care se regăsesc pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, lista responsabililor tehnici cu execuția pe domeniul „rețele de telecomunicații” conține un număr de 8 responsabili, unul dintre aceștia fiind ..., prezentat de către asociere în cadrul ofertei.

Menționează că ... a luat legătura cu ceilalți 7 responsabili tehnici prezentați în listă, dar niciunul nu a confirmat faptul că are vreo formă de colaborare cu ofertanta ... SRL.

g) în eventualitatea în care ar putea fi luate în considerare documentele prezentate de către subcontractantul SC ..., asocierea contestatoare susține că este imposibil ca acesta să execute toate categoriile de lucrări descrise în acordul de subcontractare în limita a 2% din valoarea ofertei ... SRL, respectiv în limita sumei de 144.697,86 lei, fără TVA.

Detaliind, asocierea contestatoare redă lucrările prevăzute în acordul de subcontractare și susține că, prin comparație, doar pentru o parte din acestea, valoarea oferită este de 233.978,5 lei, reprezentând 3,1% din valoarea totală a ofertei, sens în care enumeră:

- categorie: 01 SISTEM ANTIEFRAȚIE – 22.325,80 lei;
- categorie: 02 SISTEM CCTV – 72.387,00 lei;
- categorie: 03 SISTEM CONTROL ACCES – 37.291,10 lei;
- categorie: 04 SISTEM DETECȚIE INCENDIU – 101.974,60 lei.

În opinia sa subcontractantul SC ... este în imposibilitate de a executa, în integralitate, lucrările prevăzute în acordul de

subcontractare, fiind inherentă executarea necorespunzătoare a contractului.

Asocierea contestatoare susține că riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, iar documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, sens în care invocă dispozițiile art. 123 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 215 alin. (5) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, prin intermediul solicitărilor de clarificări, ofertantei SC ... SRL i s-a permis prezentarea documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor antementionate, acestea, în opinia sa, neîncadrându-se în categoria completărilor formale sau de confirmare la care face referire art. 134 antementionat.

De asemenea, precizează că, în conformitate cu prevederile alin. (6) al art. 134 din H.G. nr. 395/ 2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Completarea ofertei cu integralitatea documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor antementionate nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore la care face referire alin. (7) al aceluiași art. 134 din H.G. nr. 395/ 2016, consideră asocierea contestatoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Exemplarul original al contestației nr. 234/18.08.2020, ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., document înregistrat la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a atașat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 88.000,00 lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere nr. SC2020-19395/24.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și enumeră documentele din dosarul achiziției publice.

Cu privire la solicitarea asocierii contestatoare de studiere a dosarului achiziției publice, precizează că, la data de 14.08.2020, și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, documentele fiind-i puse la dispoziție în copie (în ziua respectivă), precum și în format electronic în data de 20.08.2020, prin adresa nr. AP2020-660/20.08.2020.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să sancționeze comportamentul abuziv al contestatoarei și să-i respingă solicitarea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Raportat la întreaga procedura de achiziție publică, la modul de derulare a ședințelor de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit atribuțiile conform legislației în vigoare, a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, propunerile financiare prezentate și încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și a verificat încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, temei art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Răspunzând punctual aspectelor criticate prin contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la critica privind avantajarea nelegală a SC ... SRL în ceea ce privește declararea confidențialității propunerii tehnice și financiare, susține că, în conformitate cu atribuțiile conferite de legislația în domeniu, comisia de evaluare este singura în măsură să stabilească care sunt clarificările și, după caz, completările documentelor prezentate de ofertanți în procesul de evaluare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel, precizează că a analizat „declarația privind oferta depusă” de către SC ... SRL, iar prin adresa nr. SC2020-8236/1/06.04.2020, i-a solicitat retransmiterea acestui document completat cu toate informațiile, respectiv motivarea caracterului confidențial, ofertanta răspunzând la această solicitare. Prin această solicitare nu au fost încălcate principiile tratamentului egal și transparenței, și nici prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciază autoritatea contractantă.

2. Combătând critica referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul secțiunii „Documente de calificare”, în SEAP, societatea în cauză a postat următoarele fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă:

- [CN.../00074] *calificare.rar-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:23;*
- [CN.../00075] *calificare-semnat.rar.p7s/ 23.03.2020 14:23;*
- [CN.../00088] *Duae pdf-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00089] *Duae-23.03.2020.pdf-semnat.p7s/23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00087] *201908261159.pdf-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00090] *duae Response 142f5529-6586-441c-ad00-b51ad6001039.xml-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00091] *Formular n6.pdf.p7s/ 23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00092] *Formular nr.pdf.p7s/ 23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00093] *formulare calificare.pdf- semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00094] *poliță garantie.pdf-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;*
- [CN.../00095] *subcontractor.pdf.p7s/ 23.03.2020 14:27;*

- [CN.../00251] doar *garantia-semnat.pdf.p7s*/ 23.03.2020 14:43.

Susține că, în urma descărcării acestor documente, a constatat că fișierele de tip „.rar.p7s” poartă semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal al ofertantului SC ... SRL, ..., iar după deschiderea arhivei „se regăsesc” documente ale subcontractantului SC ... SRL (împuternicire, Acord de subcontractare, declarații etc.) care poartă semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal

Precizând că semnătura electronică are aceeași valoare legală cu cea olografă, autoritatea susține că documentele prezentate sunt semnate conform prevederilor legale, respectiv cu semnătură electronică extinsă.

3. Cu privire la critica vizând caracterul neconform al ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă faptele consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. SC2020-11.441/03.06.2020, procesul verbal nr. SC2020- 12.834/ 15.06.2020 și procesul verbal nr. SC2020 - 13.406/19.06.2020, și consideră că argumentele prezentate pentru primele 5 puncte sunt nejustificate, așa cum rezultă din analiză și răspunsul la clarificări privind propunerea tehnică a acestei societăți.

Pentru cerința ce viza prezentarea unui responsabil tehnic cu execuția pe domeniul telecomunicații, precizează că aspectele criticate nu sunt nejustificate, întrucât SC ... SRL și-a asumat îndeplinirea cerințelor impuse în documentația de atribuire prin prezentarea declarației privind asumarea cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește obligativitatea prezentării de documente care dovedesc asigurarea personalului adecvat pentru realizarea obiectivului contractului, menționează că în caietul de sarcini se face trimitere la „Contractant”, și nu la „Ofertant”, iar executantul are obligația ca în termen de 10 zile de la semnarea contractului să notifice achizitorului identitatea și documentele justificative ale Responsabililor tehnici cu execuția pe specialități (art. 12.27 din Modelul de Contract parte a documentației de atribuire, asumat de către ofertant).

În cadrul documentației de atribuire, la cerințele de calificare menționate în fișa de date, nu a solicitat documente privind asigurarea personalului de specialitate, subliniază autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind procentul declarat de subcontractantul SC ..., autoritatea contractantă precizează că a luat act de acordul de subcontractare, neputând să îngrădească participarea eventualilor subcontractanți ai ofertantului și nici modul de derulare al activităților ce fac obiectul contractului de subcontractare.

Așa cum este definit de legislația în domeniul achizițiilor publice, subcontractantul nu este parte a contractului de achiziție publică decât în măsura în care răspunde în fața executantului de organizarea și

derularea tuturor etapelor necesare în acest scop, menționează autoritatea contractantă.

În probațiune, în completarea documentelor deja transmise, prin adresa nr. SC2020- 19395/24.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie transmisă prin e-mail în data de 26.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, referitor la contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., s-a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată, precum și *„Menținerea rezultatului aplicării procedurii”, respectiv „Continuarea procedurii de achiziție”*.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... SRL invocă prevederile art. 61 C. pr. civ. și cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2015, iar în ceea ce privește interesul în formularea cererii, susține că are calitatea de ofertant în procedura de atribuire, iar prin raportul procedurii nr. SC2020-18675/13.08.2020, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la termenul legal de formulare a cererii de intervenție, SC ... SRL precizează că, în data de 20.08.2020, contestația a fost postată în SICAP, astfel că termenul a început să curgă din 21.08.2020.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestației asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, intervenienta se raportează la cele consemnate în raportul procedurii nr. 18975/13.08.2020, respectiv caracterul inacceptabil al ofertei asocierii contestatoare.

Astfel, consideră că reevaluarea ofertei sale, în scopul respingerii, nu ar avea niciun efect în ceea ce privește oferta asocierii contestatoare, acesteia neputându-i fi atribuit contractul de achiziție.

Susținând că oferta sa a fost declarată confidențială, iar asocierea contestatoare nu a avut acces la aceasta, intervenienta apreciază că aspectele criticate prin contestație sunt *„obiecții pur intuitive”*.

De asemenea, cu privire la lipsa interesului, intervenienta susține că nu poate fi primită nici solicitarea asocierii contestatoare de anulare a procedurii de achiziție pe considerentul că ofertele primite ar fi declarate inacceptabile sau neconforme, întrucât o astfel de solicitare poate fi formulată numai de un ofertant ce își probează interesul. Or, în situația de față, până la lămurirea definitivă a statutului asocierii contestatoare, niciuna din solicitările sale cu privire la anularea procedurii de achiziție nu poate fi primită.

Solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, intervenienta invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data de 11.02.2020, dată la care a fost demarată procedura de atribuire, și

susține că aceste prevederi au fost corect aplicate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, raportându-se la dispozițiile art. VIII din O.U.G. nr. 114/2020, intervenienta solicită menținerea caracterului confidențial al documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică și financiară, declarația sa de confidențialitate fiind pe deplin funcțională la data depunerii ofertei.

În ceea ce privește critica privind caracterul inacceptabil al ofertei sale pentru lipsa mandatului subcontractantului declarat în ofertă, intervenienta consideră că a respectat, în integralitate, rigoarea impusă de condițiile de participare, subcontractantul semnându-și documentele de participare la procedură cu propria semnătură electronică, aspect care înlătură necesitatea unui mandat expres acordat în acest sens, astfel că solicită respingerea acestei critici.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a sa, intervenienta susține că absolut toate motivele de neconformitate invocate de asocierea contestatoare sunt *„simple supoziții bazate, exclusiv, pe breșele marcate în etapa de proiectare de către asociatul ... Co SRL”*, prezentând următoarele argumente:

- pentru executarea lucrărilor de curenți slabi precizează că a prezentat Autorizația A/8293/31.07.2018 a subcontractantului SC ...s SRL, autorizație ce îi permite acestuia să îndeplinească orice fel de lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, fără să distingă cu privire la producători;

- cu privire la cerința 5.9. din documentul 31 Vol. 5 Sistem video, proiecție, sonori are referitoare la mentenanța, upgrade, software, precizează că în propunerea tehnică a indicat expertul nostru ..., ce deține competențele solicitate prin caietul de sarcini. În ceea ce privește mentenanța produselor, susține că acest aspect nu face obiectul prezentei proceduri, făcând obiectul unui „potențial nou contract după recepția final”, caz în care este nevoie de prezentarea unei autorizații de la producător etc.

- cu privire la pretinsa neprezentare a studiului acustic, susține că acesta se regăsește în propunerea tehnică a sa în cadrul fișierului Studiu acustic TM.pdf și Simulare acustică TM.pdf, iar acesta îndeplinește rigorile impuse;

- cu privire la dotările necesare realizării contractului, arată că lista acestora se regăsește cel puțin în fișierele SPECTO RADIOMETRU.pdf, GENERATOR AUD10.pdf, SISTEM DE CABLARE AUDIO.pdf, ANALIZATOR AUDIO.pdf din propunerea tehnică a sa, acestea fiind necesare și suficiente ducerii la îndeplinire a contractului, și aflându-se la dispoziția societății;

- cu privire la pretinsa lipsă a fiselor tehnice ale echipamentelor, arată că acestea se regăsesc, fiind grupate pe fișiere pentru fiecare echipament în parte din propunerea sa tehnică. Menționează că fișele tehnice conțin toate detaliile necesare și sunt prezentate alături de formularele F5;

- cu privire la pretinsa lipsă a responsabilului RTE, arată că s-a solicitat un responsabil atestat în Domeniul 1- construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere, precum și din Domeniul 6 - instalații aferente construcției, pentru care l-a propus pe specialistul ... (Domeniul 1) și pe ... (Domeniul 6), sens în care indică pagina 38 din caietul de sarcini.

- cu privire la procentul de 2% al subcontractantului propus, consideră că acesta nu reprezintă un impediment în declararea ofertei sale ca admisibilă și conformă, relația societății sale cu acest subcontractant fiind guvernată de principii comerciale, față de care asocierea contestatoare este, și rămâne, un terț;

Argumentând susținerea sa privind menținerea rezultatului procedurii, intervenienta apreciază că decizia autorității contractante este legală și temeinică, astfel că solicită Consiliului să respingă contestația, iar autoritatea contractantă să finalizeze procedura în sensul prevederilor art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestei cereri de intervenție către părți a fost atașată documentului.

Conform solicitării din cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale) format în cadrul C.N.S.C.

Ca urmare a studierii dosarului se sediul Consiliului, prin adresa nr. 256/07.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis concluzii scrise cu privire la ambele sale contestații, solicitând următoarele:

- „- Sa admiteți contestațiile subscrisei astfel cum au fost formulate;*
- Sa respingeți cererile de intervenție formulate de către ...;*
- Sa obligați autoritatea contractanta la anularea atât a deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei subscrisei, cat si la cea de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum si a tuturor actelor subsecvente acestora;*
- Sa obligați autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei subscrisei cu consecința declarării acesteia ca fiind «admisibilă» și ofertei depuse de către ..., cu consecința respingerii acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;*

-In subsidiar, în situația în care se va aprecia ca nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere și/sau ca nu exista nicio oferta admisibilă, sa obligați Autoritatea contractantă la anularea procedurii”.

În cadrul documentului, referindu-se la prima sa contestație, SC ... SRL reia și detaliază afirmația potrivit căreia asociatul SC ... CO SRL a completat DUAE în mod corespunzător, deoarece nu a participat la elaborarea documentației de atribuire.

Precizează că autoritatea contractantă avea cunoștință încă înainte de inițierea procedurii de atribuire despre faptul că asociatul SC ... CO SRL a semnat în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectantul general SC ... SRL, o parte din proiectul aferent prezentei proceduri și a luat măsurile impuse de prevederile alin. (2) al art. 140 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., SC ... SRL reiterează argumentele deja prezentate și face trimiteri punctuale la aspecte consemnate de către comisia de evaluare în procesele verbale.

Dovada comunicării acestui document către intervenientă și către autoritatea contractantă a fost transmisă Consiliului prin adresa nr. 257/07.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 08.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, prin reprezentantul convențional avocat ..., a formulat concluzii scrise, solicitând admiterea ambelor sale contestații, respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către ... SRL, precum și:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, precum și a deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, respectiv declararea acesteia ca „admisibilă”;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

Solicitând respingerea excepției tardivității contestației formulată împotriva adresei nr. SC2020- 17739/03.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, excepție invocată de către intervenienta SC ... SRL, asocierea contestatoare arată că, în data de 10.08.2020 (în cadrul termenului legal), prin serviciul poștal, a transmis contestația către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, sens în care atașează dovezi.

De asemenea, menționează că, în aceeași zi, contestația a fost transmisă și prin e-mail atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerea privind transmiterea actului procedural în afara programului de lucru al instituției, asocierea contestatoare invocă dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Asocierea SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL solicită respingerea apărărilor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei (adresa nr. 637/13.08.2020), precum și pe cele ale intervenientei SC ... SRL, sens în care detaliază argumentele deja prezentate cu privire la asociatul SC ... CO SRL.

Prin adresa nr. 269/18.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, a indicat sediul procesual ales pentru dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., respectiv: Cabinet de avocat

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta SC ... SRL a indicat sediul procesual ales pentru dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., respectiv:

Prin adresa nr. 298/18.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL a transmis adresa nr. 1352/18.09.2020 emisă de către asociatul SC ... CO SRL.

În cadrul acestui document, societatea emitentă precizează că a realizat o parte din proiectul aferent procedurii care face obiectul cauzei, în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectantul general, dar acest fapt nu este de natură a crea un conflict de interese, sau o distorsionare a concurenței în conformitate cu prevederile art. 58-60 din Legea nr. 98/2016.

Susține că nu a participat la pregătirea documentației de atribuire și nici nu a fost implicată în niciun fel în derularea procedurii de atribuire, sau în etapa de evaluare a ofertelor.

După ce menționează că nu a beneficiat de o perioadă mai mare de timp pentru elaborarea ofertei, autoarea documentului redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) , respectiv cele ale art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 și susține că nu a existat nici un conflict de interese, iar concurența nu a fost denaturată, deoarece autoritatea contractantă a respectat prevederile alin. (2) al art. 1 din H.G. nr. 395/2016, și a publicat în SEAP, în integralitate, proiectul tehnic, fiind la dispoziția oricărui ofertant interesat de participarea la procedură.

Consideră că elaborarea proiectului tehnic nu este de natură să conducă la existența unui conflict de interese sau denaturare a concurenței, pentru că în sens contrar ar însemna că persoanei care a elaborat proiectul tehnic i-ar fi interzisă participarea la procedura de furnizare/ execuție a produselor/ lucrărilor care au făcut obiectul proiectului tehnic, dar o asemenea interdicție nu se regăsește în

legislația aplicabilă achizițiilor publice, sens în care citează din jurisprudența C.N.S.C. și a Curții de Apel București.

Autoarea documentului apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii din care face parte prin încălcarea/ aplicarea greșită a prevederilor art. 140 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 167 alin. (1) lit. f) din același act normativ, deoarece ar fi existat o distorsionare a concurenței din partea societății sale.

În legătură cu aceste aspecte, consideră că autoritatea contractantă a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 167 lit. f. prin omiterea etapelor reglementate de însuși articolul respectiv, și anume sancțiunea excluderii se aplică numai dacă s-a constatat o distorsionare a concurenței, iar situația nu poate fi remediată prin măsurile mai puțin severe, a căror incidență era reglementată de art. 140.

Astfel, SC ... CO SRL subliniază că nu a participat la elaborarea documentației de atribuire, al cărei conținut este definit de alin. (1) al art. 20 din H.G. nr. 395/2016, deoarece a predat proiectantului general proiectul tehnic pentru lucrările aferente sistemelor de detecție efracție, control acces, supraveghere video, videoproiecție cinema, sonorizare cinema, public adress și digital signage cu mult timp înainte de publicarea anunțului de participare în SEAP.

De asemenea, precizează că relația societății sale s-a derulat exclusiv cu proiectantul general, ..., nu și cu autoritatea contractantă.

Suplimentar, SC ... CO SRL menționează că reprezentantul proiectantului general ..., d-nul ..., deși fusese nominalizat ca expert cooptat în cadrul procedurii, în vederea evitării unui potențial conflict de interese și/sau unei potențiale denaturări a concurenței, după ce a constatat că SC ... CO SRL face parte din Asocierea ... S.R.L. - ... CO S.R.L. - ... S.R.L., i-a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la aspectele sesizate, și a optat pentru retragerea din calitatea de expert cooptat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „*Reabilitare imobil cinematografic ...*”, cod CPV 45200000-9 lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN.../..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „...”.

Conform raportului procedurii nr. SC2020 – 18675/13.08.2020, au fost depuse 4 oferte, printre acestea regăsindu-se și cele ale SC ... SRL,

respectiv cea a Asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, singura ofertă admisibilă a fost cea depusă de către SC ... SRL, oferta asocierii contestatoare fiind declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece asociatul SC ... CO SRL nu a completat în mod corespunzător formularul DUAЕ.

După aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 7.234.893,16 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. SC2020-17739/03.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... CO SRL – SC ... SRL, a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), iar împotriva raportului procedurii nr. SC2020-18675/13.08.2020, potrivit căruia oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...).

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat SC ... SRL, (autoare a ambelor contestații), la sediul său, în vedere studierii dosarelor cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 07.09.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 04.09.2020.

Ulterior, contestatoarea a transmis, ca urmare a studierii dosarelor concluziile scrise, prin adresa nr. 256/07.09/2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., respectiv prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de

achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul constată că cele două contestații sunt formulate de către aceeași societate comercială, respectiv SC ... SRL, și le va analiza separat.

Astfel, în ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ..., Consiliul constată că, în adresa nr. SC2020-17739/03.08.2020 criticată, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016, motivat de faptul că: *„asociatul dvs. ... CO SRL nu a completat în mod corespunzător formularul DUAЕ, situație care conduce la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ. (...) În timpul evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că unul dintre asociații dvs., respectiv ... CO SRL, a avut o contribuție la realizarea documentației tehnice, semnând în calitate de proiectant de specialitate, alături de proiectul general, în cadrul vol. 5 al Proiectului tehnic (...). Având în vedere cele constatate și ținând cont de faptul că ... CO SRL în cadrul formularului DUAЕ la solicitarea «Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice», din cadrul capitolului privind motivele de excludere, «C.Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale», a prezentat răspunsul «NU», răspuns care nu este în concordanță cu realitatea, comisia de evaluare consideră această situație o inadvertență de fond (...)*”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a formulat cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, ca urmare a contestației aferente dosarului nr.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu

solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației înaintate de către intervenientă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17739 din data de **03.08.2020**. În data de **10.08.2020**, SC ... SRL a înaintat contestația în cauză la CNSC, prin e-mail, fiind înregistrată cu nr. ..., cât și la autoritatea contractantă.

Având în vedere că valoarea contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **10.08.2020**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel*

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de **10.08.2020**, SC ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Prin urmare, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa, considerând că oferta sa este admisibilă, întrucât *„asociatul ... CO SRL a completat în mod corespunzător DUAЕ-ul”* și a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a ..., solicitând anularea SC2020-17739/03.08.2020 și reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind «admisibilă».

Verificând dosarul cauzei, în ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul documentului DUAЕ, întocmit de către asociatul SC ... CO SRL, la Cap. C- *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, la rubrica: *Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice*”, se consemnează „NU”.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. SC2020-11441/4/03.06.2020 (filele 771-772), a solicitat contestatoarei, la pct. VI, următoarele:

VI. Referitor oferta postată în SEAP:

9. Demonstrați că implicarea ofertantului asociat ... CO SRL în pregătirea procedurii de achiziție nu conduce la denaturarea concurenței, iar oferta nu se situează sub incidența situației de excludere prevăzută la art. 167, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 98/2016, cu ultimele completări și modificări;

10. Justificați răspunsul «NU» la solicitarea «Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice la capitolul privind motivele de excludere», «C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale», din cadrul formularului DUAЕ completat de către ... CO SRL.”

Răspunsul contestatoarei la această solicitare a fost comunicat cu adresa nr. 133/09.09.2020 (793-796), la pct. V 9&10 fiind precizate următoarele:

«Invederăm faptul ca în speta nu este incidenta implicarea ... CO SRL in „pregatirea procedurii de achiziție”, fapt ce ar fi de natura sa conduca la denaturarea concurenței si la incidenta situatie de excludere prevazuta de art. 167 alun. (10 litera f) din Legea 98/2016 » intrucat subscrisa NU a participat la elaborarea documentației de atribuire, al cărei continut este definit de alin. (1) al art. 20 din HG nr. 395/2016, respectiv: a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv; acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele

contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente, **subscrisa predând proiectantului general ... S.r.l. proiectul tehnic cu toate detaliile cu mult timp înainte de publicarea anunțului în SEAP**, acesta predându-l la rândul sau către institutia Dvs.

În egala măsură, subscrisa nu a adus modificări ulterioare, astfel încât prin modificări să se creeze vreun avantaj societății noastre, nefiind incidente, în perioada dintre publicarea anunțului de participare și data depunerii ofertelor solicitări de clarificări care să impună un punct de vedere al subscrisei, în calitate de proiectant, **subscrisa nefiind implicată în niciun fel în elaborarea documentației de atribuire**, aceste atribuții aflându-se în mod exclusiv în sarcina institutiei Dvs. De altfel, faptul că participanții la procedura nu au solicitat nici măcar o clarificare cu privire la lucrările proiectate de subscrisa nu face decât să confirme încă o dată faptul că subscrisa a predat o documentație completă, corectă, detaliată și explicită, înțeleasă de către toți ofertanții, de natură să nu necesite detalieri și de natură să nu afecteze în niciun mod concurența între ofertanți.

Subscrisa a proiectat lucrările aferente sistemelor de detecție efracție, control acces, supraveghere video, videoproiecție cinema, sonorizare cinema, public address și digital signage și a conceput specificațiile tehnice, parte integrantă a proiectului tehnic, în conformitate cu cerințele proiectantului general și, implicit, ale institutiei Dvs., acestea fiind predate către institutia Dvs., beneficiarul final al investiției. **Subscrisa nu a fost implicată în niciun fel în derularea procedurii de atribuire sau în etapa de evaluare a ofertelor.**

Totodată, subscrisa nu a beneficiat de o mai mare perioadă de timp pentru elaborarea ofertei în raport cu ceilalți ofertanți, pe parcursul derulării procedurii niciunui dintre operatorii economici interesați de participarea la procedura nesolicitând prelungirea termenului de depunere a ofertelor pe motiv că timpul alocat nu ar fi fost suficient pentru elaborarea unei oferte, cu atât mai mult cu cât cerințele documentației de atribuire nu au fost modificate pe parcursul desfășurării procedurii, fiind obligatorii pentru toți ofertanții.

În conformitate cu prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016,

Art. 59 (...)

Art. 60 (...)

La o simplă lectură a prevederilor antementionate din Legea nr. 98/2016, rezulta cu forță evidente faptul că **nu ne aflăm în prezenta nici a conflictului de interese, nici a denaturării concurenței, institutia Dvs. respectând prevederile alin. (2) al art. 1 din HG nr. 395/2016**, potrivit cărora Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. **Astfel, institutia Dvs. a publicat în SEAP în integralitate proiectul tehnic, acesta fiind dus la dispoziția oricărui ofertant interesat de participarea la procedura, subscrisa nefiind avantajată în vreun fel.**

Elaborarea proiectului tehnic nu este de natură prin sine însăși de a conduce la existența unui conflict de interese sau denaturare a concurenței. Dacă ar fi real acest lucru, ar însemna că persoanei care a

elaborat proiectul tehnic i-ar fi interzisă participarea la procedura de furnizare/execuție a produselor/lucrărilor care au făcut obiectul proiectului tehnic, **o asemenea interdicție neregăsindu-se în actuala legislație în vigoare în materia achizițiilor publice.**

In conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(...)

Măsurile prevăzute de alin. (2) al art. 140 din Legea nr. 98 / 2016 au fost luate în integralitate de către institutia Dvs., **pentru a evita denaturarea concurenței, în speța, pe de o parte, punerea la dispoziția oricărui ofertant interesat de participarea la procedura a tuturor documentelor elaborate, prin publicarea acestora în SEAP(...).**»

Din verificarea documentației de atribuire postată pe SEAP, Consiliul constată că există documente/planșe etc. în conținutul cărora apare numele SC ... CO SRL în calitate de PROIECTANT SPECIALITATE, cu semnăturile persoanelor implicate.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia în cadrul ședințelor de analiză a formularelor DUAЕ (procesele verbale nr. SC2020 – 8.234/06.04.220 și nr. SC2020 – 8.992/21.04.202) „nu avea cunoștință de faptul că asociatul contestatorului ... CO SRL a avut o contribuție în realizarea documentației tehnice care stă la baza atribuirii prezentului contract, semnând în calitate de proiectant (...)”, întrucât informațiile cu privire la acest aspect erau cunoscute, de către autoritate, înainte de postarea întregii documentații de atribuire pe SEAP, care a conținut inclusiv documentația tehnică. Astfel, nu se poate face vorbire despre faptul că autoritatea contractantă doar în etapa de analiză a propunerilor tehnice a constatat că asociatul în cauză ar fi avut „o contribuție în realizarea documentației tehnice, semnând în calitate de proiectant de specialitate”.

Ulterior explicațiilor formulate de către contestatoare în răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă decide să respingă oferta acestei, considerând că asociatul SC ... CO SRL a avut o contribuție la realizarea documentației tehnice, completând cu „NU” în DUAЕ la pct. C, situație care, în opinia autorității, „nu este în concordanță cu realitatea”.

Analizând documentația de atribuire postată pe SEAP, explicațiile prezentate de contestatoare, raportat la concluzia ..., Consiliul constată că motivul de excludere al ofertei este incorect, nefiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a menționat care ar fi informațiile/elementele/planșele etc. din documentația tehnică pe care doar contestatoarea le-a cunoscut fără ca acestea să nu fi fost puse la dispoziția celorlalți operatori economic interesați să participe la procedura de atribuire în cauză, iar, pe de altă parte, că nu a explicat afirmația sa conform căreia „ofertantul, prin răspunsul prezentat, tratează superficial clarificările aferente punctului VI”.

Or, în condițiile în care toate informațiile necesare întocmirii ofertei pentru execuția lucrărilor în cauză au fost accesibile pe SEAP, fiind respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, nu se poate face vorbire că asociatul SC ... CO SRL a contribuit la întocmirea documentației de atribuire, chiar dacă a contribuit la elaborarea proiectului acestei lucrări, relevante în acest sens fiind dispozițiilor art. 2 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale: (...) c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs și a strategiei de contractare, pe baza necesităților transmise de compartimentele de specialitate”.

De altfel, chiar, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. SC2020-186796/13.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., precizează că, după evaluarea propunerilor tehnice, a trecut la faza următoare de analiză a ofertelor financiare, afirmând: „Astfel, parcurse fiind toate etapele de analiză, comisia de evaluare constată faptul că **deși nu poate fi dovedit conflictul de interese**, asociatul contestatorului ... CO SRL a prezentat în cadrul ofertei documente completate care nu sunt conforme cu realitatea, respectiv formularul DUAЕ (...)”.

Or, întrucât chiar ... susține că nu deține informațiile/documentele/probele etc. care să demonstreze existența unui conflict de interese, nu se poate face vorbire de incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe”, astfel încât să ajungă la concluzia că formularul DUAЕ, completat de către SC ... CO SRL, nu este conform cu realitatea.

Prin urmare simpla afirmația neînsoțită de probe concludente, este contrară prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În concluzie, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu poate dovedi incidența conflictului de interes, în ceea ce privește asociatul SC ... CO SRL, iar, pe de o parte, că toate documentele/informațiile, inclusiv cele referitoare la întocmirea proiectului au făcut parte din documentația de atribuire, acre a fost postată pe SEAP, fiind opozabile tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul va anula decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, pe motivul invocat, dispunând reevaluarea ofertei acesteia din urmă.

Față de cele evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ...), formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei acesteia din urmă menționat în adresa nr. SC2020-17739/03.08.2020. Va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante de a declara oferta SC ... SRL ca fiind „admisibilă”, întrucât, în acest moment, întregul proces de evaluare nu s-a încheiat.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 4.500 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu: factura seria GSD nr. 9348737 din 07.08.2020, transfer bancar - referința 396450806/10.08.2020, împuternicirea avocațială nr. 168481/07.08.2020). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, s-a raportat la complexitatea cauzei.

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată tot de către SC ... SRL, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, aparținând SC ... SRL. În opinia contestatoarei, oferta criticată trebuia respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”.

De asemenea, Consiliul are în vedere cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ..., înaintată de către SC ... SRL, pe care o va admite, în principiu, pe baza raționamentului anterior.

Referitor la excepția lipsei de interes a SC ... SRL în promovarea acestei contestații, invocată de intervenientă, motivat de faptul că atâta timp cât oferta asocierii contestatoare este inacceptabilă, o soluție de reevaluare a ofertei SC ... SRL „*nu ar avea niciun efect în ceea ce privește oferta contestatoarei*”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția de mai sus, deoarece, pe de o parte, anterior s-a dispus anularea decizie de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei SC ... SRL, pe motivul invocat, iar, pe de altă parte, ceea ce urmărește SC ... SRL, prin contestația promovată, este înlăturarea ofertei SC ... SRL, care ar putea conține elemente de inacceptabilitate sau neconformitate.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, căruia i s-a admis prima contestație, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticilor sale asupra ofertei desemnate câștigătoare ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC ... SRL are interes în promovarea contestației, astfel că va respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de intervenientă și va proceda la analiza pe fond a acestei contestații.

Astfel, o primă observație a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL nu a completat Formularul nr. 8 – *Declarație privind oferta*

depusă, în sensul nu a fost însoțită de justificarea caracterului confidențial al ofertei, iar prin solicitarea de clarificări, în opinia sa, autoritatea ar fi creat un avantaj acestei societăți.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL depus a Formularul nr. 8 , în conținutul căruia a menționat că „informațiile cuprins în propunerea tehnică și în propunerea financiară *„sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală”*”.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. SC2020-8236/1/06.04.2020, a solicitat SC ... SRL, printre altele, să prezinte justificarea/motivația privind declararea caracterului confidențial, prin transmiterea unei noi declarații cu aceste informații.

SC ... SRL a răspuns în data de 08.04.2020, retransmițând Formularul nr. 8, în conținutul căruia a justificat confidențialitatea propunerii tehnice și financiare astfel: *„datorită modului în care propunerea tehnică și financiară au fost elaborate și concepute reprezintă un know how al firmei în ceea ce privește soluțiile tehnice utilizate pentru acest tip de lucrări precum și datorită faptului că în cuprinsul acestora sunt elemente de preț, confidențiale obținute de la partenerii noștri și elemente confidențiale cu privire la modul de corelare a acestora, de distribuire a costurilor directe și indirecte dar și la nivelul de profit (...)”*.

În concluzie, faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare declarat deja în Formularul nr. 8, nu constituie o avantajare a SC ... SRL, așa cum afirmă contestatoarea, deoarece, în cazul de față este vorba de o completare a informațiilor deja existente, fiind aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Următoarea critică a contestatoarei, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că în oferta SC ... SRL nu s-ar regăsi o *„împuternicire din partea reprezentatului legal al subcontractantului SC ... în vederea semnării electronice (...)”*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere:

- formularul DUAЕ al SC ... SRL, unde la cap. A, se regăsește menționat: *„... are rol de subcontractant”*;
- formularul DUAЕ al SC ... SRL, unde la cap. A, se consemnează: *„cu rol de subcontractant”*,

- explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere (document transmis și contestatoarei conform dovezilor existente la dosarul cauzei), respectiv: „în cadrul secțiunii „Documente de calificare”, în SEAP, societatea în cauză a postat următoarele fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă:

- [CN.../00074] calificare.rar-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:23;
- [CN.../00075] calificare-semnat.rar.p7s/ 23.03.2020 14:23;
- [CN.../00088] Duae pdf-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00089]Duae-23.03.2020.pdf-semnat.p7s/23.03.2020 14:27;
- [CN.../00087] 201908261159.pdf-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00090] duae Response 142f5529-6586-441c-ad00-b51ad6001039.xml-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00091] Formular n6.pdf.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00092] Formular nr.pdf.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00093]formulare calificare.pdf- semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00094] poliță garanție.pdf-semnat.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00095] subcontractor.pdf.p7s/ 23.03.2020 14:27;
- [CN.../00251] doar garantia-semnat.pdf.p7s/ 23.03.2020 14:43.

În urma descărcării acestor documente, se constată:

- Fișierele de tip „.rar.p7s” poartă semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal al ofertantului SC ... SRL, ..., iar după deschiderea arhivei se regăsesc documente ale subcontractantului ... SRL (împuternicire, Acord de subcontractare, declarații etc.) care poartă semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal

Precizăm că semnătura electronică are aceeași valoare legală ca semnătura privată (semnătura olografă) (...), pe care SC ... SRL, în „CONCLUZIILE SCRISE” nr. 256/07.09.2020, înregistrate la CNSC cu nr. ..., nu le-a combătut, ci doar a afirmat că își menține susținerile din cuprinsul contestației.

O altă observație a autoarei contestației se referă la oferta desemnată câștigătoare nu a prezentat atestări din partea producătorilor echipamentelor aferente lucrărilor de curenți slabi, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv în documentul intitulat „32 Vol.5 Subsistem det. efracție, CA și CCRV”.

Din verificarea ofertei SC ... SRL, consiliul constată că a fost depusă Autorizația nr. A/8293 din 31.07.2018 (fila 297), pe numele subcontractantului SC ... SRL, emisă de către Ministerul Afacerilor Interne- Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, în conținutul căruia se precizează: „(...) se autorizează ... SRL (...) pentru efectuarea lucrărilor de «Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu», document acoperitor pentru cerința în discuție, prin urmare, critica de mai sus va fi respinsă ca neîntemeiată. Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere că, în concluziile scrise, SC ... SRL nu a adus niciun argument care să conteste acest document.

Referitor la următoarele afirmații ale contestatoarei:

-«oferta nu îndeplinește cerința „Ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea pentru livrarea, instalare, configurarea și mentenanța echipamentelor la standardele solicitate de către producătorul acestora prin prezentarea de documente privind efectuarea de cursuri, pregătiri practice sau diplome obținute în vederea susținerii acestei capacități. [...] Serviciile de mentenanță, upgrade, software, obligatoriu vor fi oferite de către producător sau reprezentantul autorizat al acestuia în România. În cazul în care ofertantul este și reprezentantul autorizat al producătorului va putea efectua serviciile de mentenanță, dar va prezenta documentele care atestă calitatea acestuia de reprezentant autorizat. În cazul în care ofertantul va efectua serviciile de mentenanță, upgrade software, va prezenta documente justificative din care să reiasă că deține în acest sens acceptul producătorului sau reprezentantului autorizat al acestuia”, care se regăsește la pag. 94 din documentul intitulat „31 Vol.5 Sistem video, proiecție, sonorizare”, deoarece nu a prezentat documentele solicitate.

c) oferta nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea documentelor/diplomelor care să confirme capacitatea profesională a personalului impus la standardele cerute de producătorul echipamentelor, precum și cerința referitoare la studiul acustic, care se regăsește la pag. 96 din documentul intitulat „31 Vol.5 Sistem video, proiecție, sonorizare”, deoarece nu a prezentat documentele solicitate, inclusiv studiul acustic.

d) oferta nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea documentelor care atestă deținerea utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului necesare pentru testarea echipamentelor în vederea acreditării sălii de cinema la categoria maximă, care se regăsește la pag. 97 din documentul intitulat „31 Vol.5 Sistem video, proiecție, sonorizare”, sens în care inserează captură ecran cu textul relevant.

e) SC ... SRL nu a menționat toate detaliile tehnice, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire - Modul de prezentare al propunerii tehnice la pag. 96 din documentul intitulat „31 Vol. 5 Sistem video, proiecție, sonorizare”, respectiv detaliile referitoare la următoarele echipamente:

- Sistem sonorizare spectacole - FIȘA TEHNICĂ SS 1, SS2, SS3, SS4, SS5, SS7, SS8, SS9, SS11, SS12, SS25, SS26, SS27, deoarece nu a prezentat toate detaliile referitoare la codul produselor oferite, cât și a accesoriilor acestora;

- Sistem lumini de scenă - FIȘA TEHNICĂ SL 8, SL 9, SL 10, SL 11, SL 12, SL 13, SL 14, respectiv codul produselor oferite și a accesoriilor acestora»,

Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, sunt afirmații generice, care nu au un suport justificativ și probator, astfel că simplele susțineri conform cărora: ofertantul nu a îndeplinit cerința (...) „*deoarece nu a prezentat documentele solicitate*”, sau „*SC ... SRL nu a menționat toate detaliile tehnice*”, fără a indica respectivele documente sau respectivele detalii tehnice etc., nu sunt în concordanță cu dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă (citate anterior), iar, pe de altă parte, Consiliul nu poate prelua atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum sunt stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta SC ... SRL nu îndeplinește cerința ce vizează prezentarea unui responsabil tehnic cu execuția pe domeniul telecomunicații, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, la Cap. 5.3 – *Personalul contractantului*, la pct. 1 – *Lista personal specializat*: se solicită: „*Specialist/Responsabil tehnic cu execuția – Domeniu 1 – construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere. domeniu 6 – Instalații aferente construcției*”.

Prin urmare, așa cum este formulată cerința de mai sus, nu impune obligativitatea deținerii, în mod expres, a unui *responsabil tehnic cu execuția pe domeniul telecomunicații*, așa cum susține contestatoarea, ci sunt indicate domeniile pentru care trebuie să fie atestat responsabilul tehnic în discuție.

De altfel, din oferta SC ... SRL se regăsește cap. Resurse (personal și instalații/echipamente), ce conține, printre altele, lista cu personalul de execuție implicat în derularea contractului, în cadrul căreia, pentru funcția RTE, sunt menționate persoanele: ... și

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

Următoarea afirmație a contestatoarei, pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată, se referă la faptul „*în eventualitatea în care ar putea fi luate în considerare documentele prezentate de către subcontractantul SC ..., asocierea contestatoare susține că este imposibil ca acesta să execute toate categoriile de lucrări descrise în acordul de subcontractare în limita a 2% din valoarea ofertei ... SRL, respectiv în limita sumei de 144.697,86 lei, fără TVA*”, în opinia acesteia, „*subcontractantul SC ... este în imposibilitate de a executa, în integralitate, lucrările prevăzute în acordul de subcontractare, fiind inerentă executarea necorespunzătoare a contractului.*”

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că modul de întocmire al propunerii financiare este propriu fiecărui ofertant, chiar și în ceea ce privește eventualii subcontractanți, SC ... SRL prezentând doar propriile calcule, care nu pot fi considerate repere exacte, susținerile contestatoarei fiind simple supoziții.

Mai mult, propunerea financiară a SC ... SRL este de 7.234.893,16 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 94,72% din valoarea de estimare, iar a contestatoarei este de 7.523.039,71 lei, fără TVA, adică 98,49% din valoarea de estimare, prin urmare, o diferență de doar 3,77% între cele două propuneri.

Legat de criticile contestatoarei, din adresele care reprezintă concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestații, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; (...);

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În concluzie, Consiliul constată că afirmațiile/criticile contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare sunt neîntemeiate, astfel că va respinge, ca nefondată contestația nr. 234/18.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ..., formulată de către SC ... SRL.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel:

a) - va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., referitor la motivul de respingere a ofertei acesteia din urmă, și va anula raportul procedurii de atribuire nr. SC2020-18675/13.08.2020, în partea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. SC202017739/03.08.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante de a declara oferta SC ... SRL ca fiind „admisibilă”, întrucât, la acest moment, întregul proces de evaluare nu s-a încheiat.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, aferentă acestei contestații.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000 de lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

b) – va respinge, ca neîntemeiată, contestația nr. 234/18.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, aferentă acestei contestații (dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorii, formulate de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...) și nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...).

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. SC2020-18675/13.08.2020, în partea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. SC202017739/03.08.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante de a declara oferta SC ... SRL ca fiind „admisibilă”, întrucât, la acest moment, întregul proces de evaluare nu s-a încheiat.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, aferentă acestei contestații.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000 de lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge, ca neîntemeiată, contestația nr. 234/18.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., aferentă dosarului nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, aferentă acestei contestații (dosar nr. ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.