

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... /C1/.....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii, precum și a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv:
 - procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr....;
 - procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr....;
 - procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr...., în măsura în care, în urma analizării documentelor aferente evaluării financiare, se va constata că justificările prezentate de ofertantul... cu privire la fundamentarea prețului ofertat nu susțin, în mod corespunzător, concluziile comisiei de evaluare privind acceptarea propunerii financiare;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise în baza actelor menționate anterior;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor incidente din HG nr. 395/2016, prin reevaluarea propunerii tehnice, inclusiv a documentelor care au stat la baza acordării punctajului aferent factorilor de evaluare, reevaluarea propunerii financiare, inclusiv a justificărilor privind fundamentarea prețului ofertat, precum și reevaluarea documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAE;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în urma reevaluării efectuate cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată;
- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de... și menținerea, ca legală și temeinică, a rezultatului procedurii.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., formulată de..., împotriva rezultatului **aceleiași** proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

- declararea, ca neconformă, a ofertei depuse de către....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... **și** nr...., au **fost conexe** pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul **aceleiași** proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...165] -Contestatie procedura... SCN1...-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

Contestatorul apreciază că, din analiza actelor aflate la dosarul procedurii care i-au fost puse la dispoziție ca urmare a solicitărilor formulate, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut dovada unei verificări efective a îndeplinirii cerințelor privind evaluarea propunerii tehnice, a propunerii financiare și a documentelor-suport depuse de acesta pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, limitându-se la preluarea

informațiilor și concluziilor rezultate din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător și la consemnarea îndeplinirii cerințelor de evaluare, fără a expune analiza concretă efectuată, raționamentul care a fundamentat concluziile comisiei de evaluare și fără a evidenția în ce mod documentele justificative prezentate susțin îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru a demonstra cele afirmate, contestatorul dezvoltă în continuare susțineri cu privire la următoarele aspecte:

- Evaluarea documentelor care au stat la baza acordării punctajului aferent experților tehnic și financiar propuși de ofertantul... pentru implementarea contractului;
- Contractul invocat ca fundament al recomandării nu confirmă raporturile juridice prezentate în aceasta;
- Documentele secundare confirmă exclusiv executarea Contractului-cadru nr....;
- Procesele-verbale de predare-primire nu individualizează proiectele și nu modifică natura raportului juridic;
- Lipsa trasabilității experienței profesionale invocate;
- Recomandarea prezintă o lipsă de concordanță între afirmații și documentele justificative;
- Implicațiile asupra evaluării efectuate de autoritatea contractantă;
- Evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost realizată cu încălcarea documentației de atribuire și a obligației de motivare a actelor de evaluare
- Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare efectivă a documentelor justificative depuse pentru demonstrarea experienței similare;
- Procesul-verbal nu individualizează documentele justificative care fundamentează valorile reținute pentru experiența similară;
- Autoritatea contractantă nu demonstrează că documentele analizate certifică valoarea serviciilor efectiv executate;
- Actele de evaluare nu sunt suficient motivate și nu permit verificarea legalității concluziilor comisiei de evaluare;
- Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii preiau aceleași vicii de legalitate.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a acordat punctajul aferent experienței expertului tehnic și expertului financiar pe baza unor recomandări ale căror afirmații nu sunt confirmate de documentele justificative invocate chiar de emitent.

În opinia sa, din actele procedurii nu rezultă că aceste neconcordanțe au făcut obiectul unei analize efective din partea comisiei de evaluare și nici raționamentul care a fundamentat acordarea punctajului.

În ceea ce privește evaluarea documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAE, menționează că procesul-verbal nr.... consemnează exclusiv concluziile comisiei de evaluare, fără a

individualiza documentele justificative analizate și fără a permite identificarea modului în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire.

Totodată, e de părere că, din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare rezultă că autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări pentru fundamentarea prețului oferat de..., împrejurare care justifică existența unor îndoieli rezonabile cu privire la modul în care au fost analizate justificările prezentate. În lipsa accesului la solicitările de clarificări, la răspunsurile formulate de ofertant și la documentele care au stat la baza acceptării propunerii financiare, contestatorul nu cunoaște elementele care au fundamentat concluziile comisiei de evaluare cu privire la acest aspect.

Astfel, menționează că, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii preiau concluziile unor acte de evaluare care, sub aspectul criticilor formulate prin prezenta contestație, nu permit verificarea modului în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare efectivă, obiectivă și verificabilă a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, subliniind faptul că, în urma evaluării documentelor justificative depuse de..., oferta acestuia a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj total de... puncte și un preț de..., fără TVA.

Cu privire la pretinsa nelegalitate privind evaluarea de către comisie a documentelor care au stat la baza acordării punctajului aferent experților tehnic și financiar propuși de..., precizează că, pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a experților propuși, ofertantul a depus scrisoarea de recomandare nr.... pentru expertul tehnic și scrisoarea de recomandare nr.... pentru expertul financiar, ambele cuprinzând aceleași opt proiecte.

Autoritatea menționează că, ulterior, a solicitat depunerea contractelor de servicii aferente proiectelor menționate, potrivit adresei nr.... din..., enumerând, totodată, documentele depuse în urma solicitării de clarificări, cu mențiunea că, din acestea nu a putut fi stabilită corespondența dintre proiectele menționate în scrisorile de recomandare, contractele depuse și activitățile de consultanță în management de proiect desfășurate de expertul tehnic și expertul financiar, comisia de evaluare solicitând, astfel, o nouă clarificare.

Astfel, prin adresa nr....., s-a solicitat transmiterea anexelor la contractul-cadru de prestări servicii nr...., precum și a documentelor emise în executarea acestuia prin care au fost stabilite și inițiate serviciile aferente obiectivelor de investiții pentru care au fost depuse procesele-verbale de predare-primire a serviciilor de consultanță în managementul investiției nr.... / nr.... și nr.... / nr.....

Menționează că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus documente din care rezultă că, în baza contractului-cadru nr..... a pus la dispoziția Biroului de... expertul tehnic și expertul financiar pentru prestarea serviciilor aferente următoarelor 5 contracte de management al investiției, enumerate de acesta, în continuare.

Autoritatea contractantă e de părere că afirmațiile contestatorului potrivit cărora evaluarea ar fi fost realizată exclusiv în baza unor recomandări cu caracter declarativ sau fără verificarea documentelor justificative sunt infirmate de însuși parcursul evaluării, reflectat în procesele-verbale ale comisiei și în solicitările succesive de clarificări adresate ofertantului. Evaluarea a fost efectuată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, iar punctajul aferent expertului tehnic și expertului financiar a fost acordat numai pentru cele cinci proiecte pentru care ofertantul a făcut dovada prestării serviciilor de management de proiect, pe baza documentelor justificative depuse.

Consideră ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatorului referitoare la evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, apreciind că aceasta a fost realizată cu încălcarea documentației de atribuire, sens în care invocă extras din cerința privind experiența similară, prevăzută la.....a).

Precizează că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a prezentat 3 contracte, enumerate de autoritate, având ca obiect prestarea unor servicii de management al investiției, precum și documente din care rezultă că serviciile aferente acestora au fost duse la bun sfârșit.

Menționează că pentru fiecare dintre contracte, au fost analizate atât contractele de servicii, cât și documentele care atestă ducerea la bun sfârșit a serviciilor, respectiv procesele-verbale de recepție a serviciilor, din care rezultă recepționarea acestora în condițiile contractuale.

În opinia sa, evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară s-a realizat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației incidente, iar susținerile contestatorului referitoare la lipsa verificării documentelor justificative și la insuficienta motivare a actelor de evaluare, sunt neîntemeiate.

Din punctul său de vedere, valorile reținute de comisia de evaluare rezultă din contractele de servicii depuse de ofertant, iar ducerea la bun sfârșit a serviciilor a fost verificată prin procesele-verbale de recepție aferente fiecărui contract.

Afirmă că documentația de atribuire nu impunea ca procesele-verbale de recepție să evidențieze distinct valoarea serviciilor recepționate, ci, ca ofertantul să facă dovada prestării și ducerii la bun sfârșit a serviciilor similare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite cerere de intervenție **voluntară** accesorie, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de... și menținerea, ca legală și temeinică, a rezultatului procedurii.

În vederea solicitării privind admisibilitatea cererii sale de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c.

Pentru a demonstra interesul său în formularea cererii de intervenție, acesta menționează că, potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar... a formulat contestație prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii.

În opinia sa, criticile formulate de contestator trebuie analizate prin raportare la conținutul și rolul acestor acte procedurale și nu prin raportare la percepția subiectivă a acesteia asupra gradului de detaliere a motivării.

Din punctul său de vedere, criticile formulate de... tind la reevaluarea propriu-zisă a propunerii tehnice, iar nu la identificarea unor vicii de legalitate ale procesului-verbal nr.....

Intervenientul apreciază că procesul-verbal atacat nu se limitează la consemnarea unui punctaj, ci, descrie metodologia de evaluare urmată de comisie și documentele care au fundamentat analiza tehnică.

Totodată, consideră că, din acesta, rezultă că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în mod global sau formal, ci, prin parcurgerea etapelor succesive prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, fiecare etapă fiind consemnată în acte distincte întocmite de comisia de evaluare.

... susține că... confundă existența actelor de evaluare cu gradul de detaliere al motivării acestora, iar simplul fapt că acesta apreciază că raportul procedurii nu reproduce în detaliu întreaga analiză desfășurată de comisia de evaluare, nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia că evaluarea nu a fost efectuată.

Afirmă că, din examinarea procesului-verbal atacat rezultă, însă, că, evaluarea tehnică nu s-a limitat la consemnarea punctajelor acordate ofertanților, ci, a presupus parcurgerea unei activități efective de analiză desfășurate de comisia de evaluare.

Luând în considerare că, anterior finalizării evaluării tehnice, comisia de evaluare a adresat ofertanților solicitări de clarificări, răspunsurile și documentele transmise fiind avute în vedere în cadrul procesului de evaluare, apreciază că astfel nu poate fi susținută existența unei evaluări pur formale sau a unei acordări automate a punctajului.

Din punctul său de vedere, criticile contestatorului urmăresc ca CNSC să procedeze la o nouă apreciere a documentelor analizate de comisia de evaluare și să substituie concluziile acesteia cu interpretarea contestatorului.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenientul subliniază că în urma verificării documentelor justificative depuse, comisia a apreciat că acestea demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...166] Contestatatie procedura-semnat.pdf.p7s” din anexa

anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

Contestatorul susține că interesul său este justificat de faptul că se află pe locul II în clasament, în urma criteriului de atribuire.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența națională.

În opinia sa, oferta depusă de către Asocieria... ASOCIAT -... este de... fără tva, reprezentând...% din valoarea estimată fără TVA....

Menționează că, oferta depusă de Asocieria... ASOCIAT -... prezintă indicii serioase că are un preț neobișnuit de scăzut și nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului.

Raportând valoarea totală a ofertei la durata contractuală de 45 de luni, contestatorul apreciază că rezultă un venit mediu de aproximativ.../lună (.../45 luni), sumă din care, ofertantul ar trebui să suporte toate costurile generate de executarea contractului.

Menționează că, acceptarea unei oferte cu un asemenea nivel valoric este de natură să încalce principiile utilizării eficiente a fondurilor publice, ale tratamentului egal și ale concurenței loiale, existând riscul real ca executarea contractului să fie afectată de imposibilitatea susținerii economice a obligațiilor asumate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite cerere de retragere a contestației depuse în dosarul nr.....

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele

prevederi legale: art.... alin. (1) și art. (20) din Legea nr. 101/2016 și face trimitere la informațiile din propunerea sa tehnică și financiară.

Prin adresa nr....., Consiliul îi comunică contestatorului... termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care, evidențiază că analiza documentelor consultate confirmă criticile formulate prin contestație și evidențiază suplimentar existența unor neconcordanțe semnificative în evaluarea experienței similare, a experienței experților și a fundamentării propunerii financiare depuse de....

Cu privire la experiența similară, subliniază că, documentația de atribuire impunea demonstrarea valorii serviciilor efectiv prestate, nu simpla indicare a valorii contractelor, iar valoarea de... reținută pentru contractul aferent... nu este corelată cu un document care să confirme prestarea efectivă în acest cuantum.

Menționează că în documentele analizate apar, între altele, procesul-verbal nr.... și Procesul-verbal nr...., fără ca, din actul de evaluare, să rezulte în mod explicit:

- căruia dintre contractele invocate îi corespunde fiecare proces-verbal;
- ce perioadă de prestare confirmă;
- ce valoare concretă a serviciilor este confirmată prin fiecare document;
- dacă respectivele documente confirmă integral valoarea de... avută în vedere de comisia de evaluare.

Totodată, susține că autoritatea a preluat valori, fără a expune verificarea realizată asupra documentelor-suport, menționând că cerința documentației de atribuire privea prestarea efectivă și valoarea serviciilor confirmată prin documentele beneficiarului.

Consideră că, în lipsa acestei verificări, concluzia privind îndeplinirea pragului de... nu este fundamentată printr-un raționament verificabil.

Cu privire la experiența experților tehnic și financiar, afirmă că neconcordanța constatată între experiența profesională specifică declarată inițial și documentele depuse ulterior, în baza cărora a fost acordat punctajul pentru experții tehnic și financiar.

În acest sens, evidențiază următoarele aspecte:

Cerința stabilită prin documentația de atribuire presupunea verificarea cumulativă a unor elemente concrete, astfel că, nu era suficientă simpla demonstrare a faptului că expertul a fost implicat, într-o anumită formă, într-un proiect de investiții și nici simpla existență a unor servicii de management al investiției la nivelul unui raport contractual în care au fost implicate alte persoane juridice.

Consideră că punctajul trebuia acordat prin raportare la experiența profesională specifică a fiecărui expert și la activitățile efectiv desfășurate

de acesta în cadrul unor contracte având natura solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește experiența declarată inițial de ofertant, menționează că, deoarece, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul recomandărilor prezentate, pentru proiectele menționate nu erau indicate în mod corespunzător elemente esențiale pentru identificarea raporturilor contractuale invocate, respectiv, numărul... de servicii, obiectul contractului și beneficiarul acestuia, aceasta a solicitat prezentarea contractelor de servicii aferente fiecărui proiect declarat.

Față de documentele depuse de ofertant la prima solicitare de clarificări, contestatorul apreciază că neconcordanța fundamentală constă în faptul că documentele contractuale concrete prezentate pentru proiectele declarate inițial de ofertant nu aveau ca obiect servicii de consultanță în management de proiect, deși, aceasta reprezenta cerința expresă pentru acordarea punctajului.

Cu privire la documentul depus ulterior cu privire la contractul-cadru de prestări servicii nr...., apreciază că acesta este insuficient pentru validarea experienței declarate inițial și că acesta nu poate fi analizat în mod izolat și nici nu poate fi utilizat pentru a înlătura neconcordanța rezultată din documentele prezentate pentru justificarea experienței declarate inițial.

Acesta e de părere că documentele contractuale prezentate ca fiind aferente proiectelor declarate inițial nu confirmau, prin obiectul lor, îndeplinirea cerinței referitoare la contracte având ca obiect servicii de consultanță în management de proiect.

Menționează că, ulterior, pentru justificarea experienței declarate, ofertantul a invocat și contractul-cadru nr...., precum și contracte de management al investiției încheiate între AXIS S.R.L. și beneficiarii proiectelor.

În opinia acestuia, simpla existență a unui contract-cadru nu demonstrează automat:

1. că toate cele 8 proiecte declarate inițial au făcut obiectul unor servicii prestate în baza acestuia;
2. că serviciile concrete aferente fiecărui proiect au fost stabilite în mod individual în baza Contractului-cadru;
3. că... a prestat efectiv, pentru fiecare proiect declarat, servicii de consultanță în management de proiect;
4. că experții nominalizați au fost implicați efectiv în fiecare dintre proiectele declarate;
5. că aceștia au îndeplinit activități de aceeași natură cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Ulterior, comisia a considerat necesară formularea unei noi solicitări de clarificări, prin care a solicitat expres: anexele la contractul-cadru nr....; documentele emise în baza acestuia; documentele prin care au fost stabilite și inițiate serviciile aferente obiectivelor de investiții pentru care fuseseră depuse procesele-verbale de predare-primire.

Rezultă, astfel, că acest contract-cadru nu constituia, în forma inițial depusă, o dovadă completă și individualizată a experienței declarate pentru proiectele invocate în ofertă.

În ceea ce privește ultima solicitare de clarificări nr.... și răspunsul ofertantului, menționează că, prin documentele depuse, ofertantul a urmărit să individualizeze raportul dintre contractul-cadru nr...., proiectele concrete și experții nominalizați.

Menționează că, prin evaluarea efectuată de comisie în urma ultimei solicitări de clarificări, aceasta a validat, în concret, 5 proiecte, concluzionând că cerința privind dovedirea experienței profesionale specifice este îndeplinită și că punctajul se va acorda pentru proiectele pentru care s-a făcut dovada prestării serviciilor în management de proiect.

Referitor la neconcordanța dintre cele 8 proiecte declarate inițial și cele 5 proiecte validate ulterior, prin evaluarea finală s-a confirmat că experiența declarată inițial nu era susținută în mod uniform și direct de documentele contractuale prezentate.

În opinia sa, neconcordanța constă în diferența obiectivă dintre cele 8 proiecte declarate inițial pentru obținerea punctajului și cele numai 5 proiecte pentru care, comisia a considerat ulterior că există suficiente documente pentru validarea experienței.

Subliniază că, o altă neconcordanță este reprezentată de faptul că experiența declarată inițial a fost raportată la proiecte pentru care contractele concrete prezentate ulterior aveau ca obiect proiectarea sau asistența tehnică, în timp ce, validarea finală a fost fundamentată pe un alt lanț contractual, referitor la servicii de management al investiției contractate prin AXIS S.R.L..

Cu privire la neconcordanța dintre dovada prestării serviciilor și dovada experienței profesionale specifice a experților, susține că, în acest caz, neconcordanța rezultă din diferența dintre simpla dovadă a prestării unor servicii de management al investiției în cadrul lanțului contractual analizat și obligația distinctă de a demonstra experiența profesională specifică a fiecărui expert, prin raportare la activitățile efectiv îndeplinite de acesta.

Din punctul său de vedere, justificarea prezentată de... este incompletă din perspectiva corelării dintre oferta tehnică și oferta financiară.

Precizează că dovedirea salariilor și a plăților efectuate către experți nu demonstrează, prin ea însăși, că prețul ofertat permite executarea serviciilor în forma și intensitatea asumate prin propunerea tehnică. Ofertantul și-a asumat expres o prestație care presupune 45 de luni de implementare, activități permanente, suport operațional continuu, fluxuri recurente și ciclice, comunicare zilnică, capacitate de reacție rapidă și monitorizare permanentă.

Menționează că, în același timp, resursa umană este limitată la... zile-expert, distribuite între șase categorii de experți. Nu rezultă însă din

evaluarea efectuată cum sunt repartizate aceste zile pe durata contractului, cum este asigurată disponibilitatea experților în afara zilelor efectiv alocate, cum sunt gestionate perioadele de suprapunere a activităților și, mai ales, prin ce mecanism financiar este susținută această continuitate pe întreaga perioadă de 45 de luni.

Consideră că autoritatea contractantă a verificat existența unor costuri salariale, dar nu a verificat suficiența resurselor finanțate prin aceste costuri pentru îndeplinirea obligațiilor tehnice asumate.

Contestatorul apreciază că această distincție este determinantă.

În opinia acestuia, un preț nu este sustenabil numai pentru că salariile indicate de ofertant sunt reale. El este sustenabil numai dacă resursele finanțate prin acel preț sunt suficiente pentru executarea integrală a serviciilor asumate. Or, tocmai această corelare dintre preț, zilele-expert oferite și continuitatea prestației pe 45 de luni nu rezultă că ar fi fost verificată de comisia de evaluare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a **cauțiunii nr....** din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., Consiliul solicită contestatorului... să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016⁶.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul..., comunică: „(...) înțelegem să ne retragem contestația formulată în dosarul nr.... și solicităm Consiliului să ia act de prezenta retragere (...).”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației....

Rezultă, fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Urmare a contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr....., formulată de..., prin adresa nr....., **înregistrată** la Consiliu sub nr...., contestatorul..., comunică: „(...) înțelegem să ne retragem contestația formulată în dosarul nr.... și solicităm Consiliului să ia act de prezenta retragere (...), fără a constitui cauțiunea potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare..

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește dosarul nr...., constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.... 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție

formulată de..., pe care o va soluționa împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere solicitarea contestatorului... privind accesul la dosarul achiziției, și ținând seama de faptul că înscrisurile depuse de... în cadrul procedurii de atribuire au fost marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea *tehnică* și propunerea financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, nu s-a limitat la a lua act de mențiunile declarațiilor de confidențialitate, ci, prin adresa nr....., a solicitat acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să *demonstreze* prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... arătând că declarația de confidențialitate vizează „întreaga ofertă și în special propunerea *tehnică și financiară*”, întrucât, „*sunt specifice proprii modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar*” a considerat necesar ca acestea să fie incluse în sfera secretului comercial, modalitatea de realizare a serviciilor prezentată în propunerea tehnică reprezintă un rezultat din experiența dobândită în contractele executate până în prezent și că accesul competitorilor săi i-ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la relația cu partenerii.

Din analiza răspunsului, Consiliul reține că aceste justificări nu sunt de natură a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și nici prejudiciul care ar urma să fie produs în urma dezvăluirii lor, deoarece, toate se rezumă la reproducerea definiției legale a secretului comercial și a unor considerente de principiu desprinse din jurisprudența invocată, fără a indica, în concret, care anume informații din cuprinsul ofertelor ar întruni condițiile prevăzute de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din ce motive, acestea ar dobândi o valoare comercială prin însuși caracterul lor secret și în ce ar consta, efectiv și previzibil, iar nu doar ipotetic, paguba pe care divulgarea lor ar produce-o.

În acest sens, s-a pronunțat și... prin... nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr...., reținând că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare, precum și că o declarație de confidențialitate întemeiată exclusiv pe o clauză contractuală „nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano”, un raționament contrar presupunând ca, prin simplul acord de voință al părților unui contract de prestare a unor servicii ce urmează a fi oferite într-o procedură de atribuire, să fie golate de

conținut dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul celorlalți participanți la o cale de atac efectivă, inclusiv, la documentele privind justificarea prețurilor.

Rezultă, astfel, că, accesul ofertanților la dosarul achiziției publice constituie regula, iar restricționarea reprezintă excepția, aceasta din urmă fiind posibilă numai cu privire la informații din propunerile tehnice, din propunerile financiare și din fundamentările sau justificările de preț ori de cost, singurele categorii pe care legiuitorul le-a avut în vedere, astfel încât documentele de calificare rămân, din start, în afara sferei înscrisurilor la care poate fi restricționat accesul pe motiv de confidențialitate, oricare ar fi mențiunile declarației depuse de ofertant.

Consiliul nu are opțiunea de a acorda sau de a refuza accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, ci, are obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile pentru care caracterul confidențial nu a fost dovedit, ca efect al principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, restricționarea accesului pe motive de confidențialitate constituind o excepție de la acest principiu și, ca orice excepție, fiind de strictă interpretare și aplicare, cu atât mai mult cu cât, în același sens, Curtea de Justiție a... a statuat, în cauza C-9... /..., că oferta, privită în... său, nu poate fi considerată confidențială, operatorul economic având doar posibilitatea de a indica anumite informații ca fiind confidențiale, iar cererea sa motivată rămâne supusă deciziei ulterioare a autorității contractante și, eventual, a organismului care controlează deciziile acesteia.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 57 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 98/2016, *„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”...*, potrivit alin. (4) teza a doua al aceluiași articol, *informațiile indicate ca fiind confidențiale „trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*, normă care fixează deopotrivă natura cerinței și momentul la care aceasta trebuie îndeplinită, respectiv la depunerea ofertei, astfel încât dovada caracterului confidențial să devină parte a ofertei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei documentele aflate la dosarul constituit sub nr.....

Procedând la analiza contestației, se reține faptul că... (clasat pe locul II) critică modul de evaluare a ofertei aparținând... (clasat pe locul I), apreciind că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența similară și nici pe cea privind experiența profesională specifică a „experților tehnici și financiari”, *motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.*

Astfel, potrivit **Fișei de date**, la pct. II.... Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Experiența profesională specifică:

Expert financiar - Componenta tehnică 8% - Punctaj maxim factor: 8.

Algoritm de calcul: Experiența profesională specifică concretizată în numărul de contracte având ca obiect servicii de consultanță în management de proiect, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de expert financiar sau echivalent).

Algoritm de calcul:

a) pentru experiență constând în implicarea în 1 contract se acordă 0 puncte, fiind cerință minimă în caietul de sarcini;

b) pentru experiență constând în implicarea în 2 - 3 contracte se acordă 3 puncte;

c) pentru experiență constând în implicarea în 4 - 5 contracte se acordă 5 puncte;

d) pentru experiență constând în implicarea în 6 sau mai multe contracte se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 8 puncte.

Experiența profesională specifică - Expert tehnic - Componenta tehnică 8% - Punctaj maxim factor: 8.

Algoritm de calcul: Experiența profesională specifică concretizată în numărul de contracte având ca obiect servicii de consultanță în management de proiect, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de expert tehnic sau echivalent).

Algoritm de calcul:

a) pentru experiență constând în implicarea în 1 contract se acordă 0 puncte, fiind cerință minimă în caietul de sarcini;

b) pentru experiență constând în implicarea în 2 - 3 contracte se acordă 3 puncte;

c) pentru experiență constând în implicarea în 4 - 5 contracte se acordă 5 puncte;

d) pentru experiență constând în implicarea în 6 sau mai multe contracte se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 8 puncte.”

De asemenea, în cadrul **Caietului de sarcini**, s-au stipulat următoarele:

„Ofertanții au obligația de a nominaliza persoane distincte pentru fiecare poziție; aceeași persoană nu poate fi desemnată pe mai multe poziții.

Pentru experții cheie, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

a) CV al expertului, întocmit conform modelului european sau a unui format echivalent;

b) Copie contract de muncă /extras REVISAL valabil la data prezentării sau declarație de disponibilitate, semnat de expertul nominalizat, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului;

c) Diplome, certificate sau alte documente relevante pentru personalul propus sau emise de instituții de învățământ sau organisme de

certificare recunoscute de...u, pentru experții din alte state, documente echivalente recunoscute în baza acordurilor internaționale;

d) Documente suport care probează experiența profesională și competențele declarate, cum ar fi: certificate de calificare, atestate profesionale, recomandări, fișe de post sau alte documente justificative relevante pentru responsabilitățile din cadrul contractului;

e) Pentru acordarea punctajului, ofertantul va prezenta documente justificative privind experiența profesională specifică (**de exemplu:** recomandări, certificate de bună execuție, procese-verbale de recepție, rapoarte de progres etc.), emise de beneficiarii contractelor/proiectelor indicate. Documentele trebuie să evidențieze în mod explicit rolul și contribuția expertului propus în cadrul activităților derulate."

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că, în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare privind experiența profesională specifică a expertului tehnic și a expertului financiar, ofertanții vor face dovada experienței profesionale a fiecărui expert, concretizată în numărul de contracte având ca obiect servicii de consultanță și/sau asistență în management de proiect, în cadrul cărora expertul propus a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le desfășoare în cadrul prezentului contract, respectiv în calitate de expert tehnic, expert financiar sau într-o poziție echivalentă; demonstrarea experienței profesionale a experților propuși se face prin prezentarea unor documente fiind indicate sub formă de exemplu, fără a se limita: **recomandări, certificate de bună execuție, procese-verbale de recepție, rapoarte de progres etc.**

Raportat la cerințele documentației de atribuire mai sus iterate, ofertantul... a depus în susținerea experienței profesionale specifice a experților propuși, Scrisoarea de recomandare nr.... pentru expertul tehnic și Scrisoarea de recomandare nr.... pentru expertul financiar.

Ambele scrisori de recomandare cuprind aceleași opt proiecte, respectiv:

- 1) Reabilitarea energetica a... ".....;
- 2) Construire parc fotovoltaic pentru consum propriu pentru..., localitatea.....;
- 3) Lucrări de renovare energetica a clădirii "Grădiniță cu program prelungit"....;
- 4) Lucrări de renovare energetica a clădirii "Grădiniță cu program normal"....;
- 5) Creșterea gradului de utilizarea energiei regenerabile la Centrul de.....;
- 6) Modernizarea, renovarea si dotarea căminelor culturale in..., județul... - cămin cultural in localitatea..., situat in....., nr.....
- 7) Modernizarea, renovarea si dotarea căminelor culturale in..., județul... - cămin cultural in localitatea.... situat in..., sat..., nr..... 5 1850-GL, jud....;
- 8) ... C5 - Hala cu structura independenta conform PUD aprobat prin HCL 899/....., Nr.....

Având în vedere că, din conținutul Scrisorilor de recomandare nr.... și nr...., emise de..., nu a putut fi identificat obiectul contractelor în baza cărora au fost prestate serviciile aferente proiectelor menționate, beneficiarii acestora și nici faptul că respectivele contracte aveau ca obiect servicii de consultanță și/sau asistență în management de proiect, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr.... din..., depunerea contractelor de servicii aferente proiectelor menționate.

Solicitarea de clarificări a avut ca scop verificarea și validarea experienței profesionale specifice declarate pentru experții propuși, respectiv, verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare privind experiența profesională specifică.

Se reține în soluționare că, autoritatea contractantă a ținut seamă de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

De asemenea, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Rezultă, astfel, că scopul solicitărilor de clarificări/completări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/completări, fără de care, ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse, fie pentru că lipsesc anumite informații/documente.

De asemenea, la același articol, se stipulează: *„alin.(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Prin urmare, dispozițiile invocate, instituie obligația, pe de o parte, a operatorului economic, de a prezenta documentele solicitate pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale, până la termenul precizat, iar, pe de altă parte, dreptul autorității contractante, în baza principiului asumării răspunderii, de a aprecia suficiența acestor dovezi.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus următoarele documente:

„- *Contractele aferente fiecărui proiect, încheiate de... în calitate de prestator, și beneficiarii proiectelor, având ca obiect servicii de proiectare.*

- *Contractul cadru de prestări servicii nr...., încheiat între Biroul de... în calitate de achizitor și... în calitate de prestator, având ca obiect servicii de consultanță în managementul investiției, și punerea la dispoziția achizitorului a expertului tehnic și financiar*

- *Procese-verbale de predare-primire a serviciilor de consultanță în managementul investiției nr.... și nr....;*

- *Contract de servicii nr....930 din..., încheiat între... și Biroul de..., având ca obiect managementul investiției.*

- *Contract de servicii nr...., încheiat între... și Biroul de.... având ca obiect managementul investiției.*

- *Contract de servicii nr...., încheiat între... și Biroul de..., având ca obiect managementul investiției.*

- *Contract de servicii nr...., încheiat între... și Biroul de..., având ca obiect managementul investiției.”*

Prin urmare, contrar celor susținute de contestator, Consiliul reține că, punctajul aferent experienței profesionale specifice a experților nu a fost acordat exclusiv în baza Scrisorilor de recomandare emise de..., ci a ținut seamă și de contractele mai sus indicate, acordarea punctajului fiind în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, pentru o lămurire suplimentară, Consiliul reține că, pentru a stabili corespondența dintre proiectele menționate în scrisorile de recomandare, contractele depuse și activitățile de consultanță în management de proiect desfășurate de expertul tehnic și expertul financiar, autoritatea contractantă a formulat o nouă clarificare prin adresa nr....., solicitând transmiterea anexelor la Contractul-cadru de prestări servicii nr...., precum și a documentelor emise în executarea acestuia prin care au fost stabilite și inițiate serviciile aferente obiectivelor de investiții pentru care au fost depuse procesele-verbale de predare- primire a serviciilor de consultanță în managementul investiției nr.... / nr.... și nr.... / nr.....

Ofertantul... a depus documente din care rezultă că, în baza Contractului-cadru nr..... a pus la dispoziția Biroului de... expertul tehnic și expertul financiar pentru prestarea serviciilor aferente următoarelor 5 contracte de management al investiției:

„1. Construire parc fotovoltaic pentru consuni propriu pentru..., localitatea.....:

-Contract de servicii nr....930 din..., încheiat între... si Biroul de..., având ca obiect managementul investiției;

-Adresa nr..... transmisă Biroul de... privind punerea la dispoziție a expertului tehnic și financiar, în baza Contractului Cadru

- Proces verbal de predare primire servicii nr.... și anexă la proces verbal privind prestarea serviciilor de management de proiect;

2. Lucrări de renovare energetica a clădirii "Grădiniță cu program prelungit"...;

-Contract de servicii nr...., încheiat între... si Biroul de..., având ca obiect managementul investiției,

-Adresa nr....., transmisă Biroul de... privind punerea la dispoziție a expertului tehnic și financiar, în baza Contractului Cadru.

-Proces verbal de predare primire servicii nr....// 677/... și anexă la proces verbal privind prestarea serviciilor de management de proiect;

3. Lucrări de renovare energetica a clădirii "Grădiniță cu program normal"...

-Contract de servicii nr...., încheiat între... si Biroul de.... având ca obiect managementul investiției,

-Adresa nr....., transmisă Biroul de... privind punerea la dispoziție a expertului tehnic și financiar, în baza Contractului Cadru.

- Proces verbal de predare primire servicii nr.... și anexă la proces verbal privind prestarea serviciilor de management de proiect;

4 Modernizarea, renovarea si dotarea căminelor culturale in..., județul... - cămin cultural in localitatea..., situat in....., nr.....

-Contract de servicii nr...., încheiat între... si Biroul de..., având ca obiect managementul investiției,

-Adresa nr....., transmisă Biroul de... privind punerea la dispoziție a expertului tehnic și financiar, în baza Contractului Cadru.

- Proces verbal de predare primire servicii nr.... 12/...//677/... și anexă la proces verbal privind prestarea serviciilor de management de proiect;

5. Modernizarea, renovarea si dotarea căminelor culturale in..., județul... - cămin cultural in localitatea.... situat in..., sat..., nr..... 5 1850-GL, jud....

-Contract de servicii nr...., încheiat între... si Biroul de..., având ca obiect managementul investiției,

-Adresa nr....., transmisă Biroul de... privind punerea la dispoziție a expertului tehnic și financiar, în baza Contractului Cadru.

-Proces verbal de predare primire servicii nr.... și anexă la proces verbal privind prestarea serviciilor de management de proiect."

Având în vedere că, în urma solicitărilor de clarificări, pentru expertul tehnic și expertul financiar s-a făcut dovada prestării serviciilor de management de proiect pentru 5 proiecte, pe baza documentelor depuse, punctajul aferent celor doi experți a fost acordat, conform algoritmului de calcul, exclusiv pentru aceste 5 proiecte.

Rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci trebuie analizată din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate; astfel, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în... lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din... pronunțată de...:**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost realizată cu încălcarea documentației de atribuire, având în vedere considerentele care urmează.

Conform cerinței privind experiența similară, din Fișa de date prevăzută la....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertantul trebuia să demonstreze că, în ultimii 3 ani calculați până la data-limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare simplificat, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii, în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, **la nivelul unui contract sau al maximum 3 contracte.**

În vederea îndeplinirii acestei cerințe... a prezentat 3 contracte având ca obiect prestarea unor servicii de management al investiției, precum și documente din care rezultă că serviciile aferente acestora au fost duse la bun sfârșit, respectiv:

1) Contractul de servicii nr...., încheiat între..., în calitate de achizitor, și....., având ca obiect servicii de consultanță în managementul investiției, în valoare de... fără TVA. (a se vedea Procesul-verbal de recepție a serviciilor nr.... / nr...., din care rezultă recepționarea serviciilor prestate).

2) Contractul de servicii nr...., încheiat între..., în calitate de achizitor, și....., având ca obiect servicii de consultanță în management, în valoare de... fără TVA (a se vedea Procesul-verbal de recepție a serviciilor nr.... / nr...., în care se consemnează recepționarea serviciilor prestate în baza contractului).

3) Contractul de servicii nr...., încheiat între..., în calitate de achizitor, și....., având ca obiect servicii de consultanță în managementul investiției, în valoare de... fără TVA (a se vedea Procesul-verbal de recepție a serviciilor nr.... / nr...., din care rezultă recepționarea serviciilor prestate în baza contractului).

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că serviciile prestate se încadrează în categoria serviciilor similare (**nu identice**) definite prin documentația de atribuire, au fost duse la bun sfârșit, iar valoarea cumulată a serviciilor similare depășește pragul minim de... fără TVA solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Nu poate fi reținută nici susținerea referitoare la insuficienta motivare a procesului-verbal de evaluare, deoarece procesul-verbal de evaluare nu trebuie să reproducă în mod detaliat conținutul fiecărui document justificativ, iar lipsa unei anumite informații nu conduce la concluzia că acestea nu au fost analizate și nici nu echivalează cu o lipsă de motivare a actului de evaluare, de natură să atragă anularea acestuia.

Concluzionând, susținerile contestatorului sunt fără fundament, caracterizate de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună, în etapa de evaluare a ofertelor anumite condiții/cerințe, care nu au fost incluse în cadrul documentației de atribuire și care, prin urmare, nu pot constitui motiv de respingere a unei oferte fără încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal consacrat de Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din... pronunțată în cauza C-.../15, **CJUE a reținut** că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat

că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40).

La considerentul 28 din... pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (... din..... și alții, C-599/10, EU: C: 2012:..., punctul 37)”. Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, formulate în data de..., Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” motivat de faptul că în contestație nu se regăsește nicio critică cu privire la aceste aspecte, contestatorul limitându-se în contestația inițială la critici cu privire la experiența similară și experiența profesională specifică a „experților tehnici și financiari”, fără a formula alte critici cu privire la oferta acestuia. Mai mult

Pentru a dispune astfel, Consiliul reține că... nu a invocat și probat restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției cum prevăd dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să demonstreze că i-a fost îngăduit accesul la dosar și că i s-ar cuveni repunerea în termenul de contestare și, implicit, formularea de noi motive pe calea concluziilor scrise.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de... (dosar nr....)
în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....) în
contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Admite cererea de intervenție formulată de... în favoarea autorității
contractante....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10
zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.