str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 161/16.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53811/17.07.2026 (dosar nr. 2900/2026), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu adresa procesuală la punctul de lucru din ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apa și de canalizare a apelor reziduale la mare distanta (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 11.05.2026, s-au solicitat următoarele: *„anularea în parte a raportului procedurii nr. 1676/08.07.2026 în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1679/08.07.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, ca nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii ..., de la etapa analizării documentelor de calificare; anularea raportului procedurii 1676/08.07.2026 în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL (denumita prescurtat Asocierea...), precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, ca nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii..., de la etapa de analiză a documentelor de calificare/propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de*

atribuire; aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată".

Prin contestația nr. 1282/16.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53817/17.07.2026 (dosar nr. 2902/2026), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul PROCESUAL ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat următoarele: *„A) Anularea în parte a raportului procedurii nr. 1676/08.07.2026 și a comunicării privind rezultatul evaluării ofertei nr. 1678/08.07.2026, B) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu constatarea caracterului concludent al răspunsului nr. 1077/05.06.2026 la solicitarea de clarificări nr. 1331/ 02.06.2026 și cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor existente în ofertă la data-limită de depunere; C) Constatarea caracterului nelegal al refuzului implicit al autorității contractante de a soluționa cererea de acces la dosarul achiziției nr. 1182/14.07.2026 și obligarea acesteia la asigurarea accesului imediat, efectiv și complet al contestatoarei la dosarul achiziției publice; D) Recunoașterea dreptului contestatoarei de a formula motive noi si/sau de a completa prezenta contestație cu argumente de fond vizând admisibilitatea (conformitatea si/sau acceptabilitatea) ofertei declarate câștigătoare, ...en care va începe să curgă efectiv de la data asigurării accesului complet și conform la documentele solicitate la Punctul (C); E) în subsidiar, anularea în parte a raportului procedurii nr. 1676/08.07.2026 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii...; F) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale*".

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate", Consiliul conexează dosarele cu nr. 2900/2026 și 2902/2026, urmând a soluționa cele două cauze în cadrul dosarului nr. 2900/2026.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53811/17.07.2026 (dosar nr. 2900/2026 și nr. 2902/2026), prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL

și societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește dosarul nr. 2900/2026, contestatoarea ... SRL susține că în mod nelegal autoritatea contractantă i-a respins oferta deoarece, prin adresa nr. 344/04.06.2026 a răspuns la solicitarea de clarificări în sensul că *„a precizat că documentele privind utilajeșe existau deja în oferta depusă, respectiv lista utilajelor la pagina 699 și contractele de închiriere la paginile 703 – 711 și 745 – 790, acestea fiind retransmise exclusiv pentru facilitatea identificării lor (...) a arătat că ... SRL nu dobândește automat calitatea de subcontractant (...) au fost indicate expres documentele existente în oferta inițială: angajamentul ferm la paginile 19 – 20, declarație privind experiența similară la paginile 21 – 22”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că *„a demonstrat prin resurse proprii îndeplinirea cerințelor, ... SRL fiind invocat exclusiv pentru cerința privind experiența similară”*.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00096] Contestatie ....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 11.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin in...ediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 1796/22.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55233/22.07.2026, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere, precizând că societatea contestatoare a invocat susținerea terțului ... SRL.

De asemenea, menționează că potrivit acordului de asociere nr. 1/ 27.05.2026, art. 6, execuția lucrărilor revine liderului ... SRL în cotă de 96% și asociatului ... SRL în cotă de 1%, iar proiectarea asociatului ... SRL în cotă de 3%. Terțului susținător nu îi este repartizată nicio parte din contract.

Prin solicitarea suplimentară nr. 1403/10.06.2026, a cerut asocierii contestatoare următoarele: (i) să precizeze modul în care terțul va desfășura efectiv lucrările pentru care acordă susținerea pe experiență (art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016); (ii) să indice expres filele din oferta depusă care conțin documentele transmise de terț din care rezultă modul efectiv de asigurare a susținerii, cerute de art. 182 alin. (4)

ca anexe la angajament; (iii) să lămurească situația economică și financiară a asociatului HYDRO. Solicitarea a cuprins avertismentul expres că, „potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și jurisprudenței CJUE în cauza C-336/12Manova, „răspunsul nu poate aduce documente noi (...); orice document transmis acum și inexistent în ofertă la 28.05.2026 nu va fi luat în considerare".

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00097] PDV contestatie ...-1.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 11.05.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212536083/1 din 21.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Oradea, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55447/23.07.2026.

Prin adresa nr. 1938/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60624/11.08.2026, autoritatea contractantă înaintează „Completare la punctul de vedere”, prezentând informații cu privire la situațiile financiare ale liderului asocierii contestatoare.

Completarea la punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00098] COMPLETARE PDV CNSC_....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 11.05.2026.

Prin adresa nr. 63166/2900/C6/20.08.2026, Consiliul invită contestatoarea ... SRL în data de 21.08.2026 în vederea studierii dosarului cauzei, iar contestatoarea solicită amânarea studiului dosarului pentru data de 25.08.2026, conform corespondenței electronice înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63448/21.08.2026.

Contestatoarea, prin reprezentant convențional, se prezintă în data de 25.08.2026 la sediul C.N.S.C. unde studiază dosarul cauzei și obține copii în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 200/28.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62616/ 31.08.2026, revine cu o solicitare de studiu a dosarelor cauzei. Prin adresa nr. 68888/2900/C6/10.09.2026, Consiliul invită contestatoarea la studiul dosarului în data de 11.09.2026. Până la data emiterii deciziei în cauză, societatea contestatoare nu a dat curs respectivei invitații.

Prin adresa nr. 69108/2900/C6/11.09.2026, Consiliul solicită autorității contractante publicarea punctului de vedere în cadrul anunțului de participare din SEAP.

Prin contestația nr. 1282/16.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53817/17.07.2026 (dosar nr. 2902/2026), societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, solicită cele menționate în parte introductivă.

Ulterior, prin adresa nr. 1294/OO/28.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56629/28.07.2026, contestatoarea precizează că „își asumă de a nu proceda la constituirea cauțiunii (...) Neplata cauțiunii atrage incidența excepției inadmisibilității”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„...”,* cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducete de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../11.05.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, la pct. II.1.5) se menționează o valoare estimată de 8.426.400,00 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) se precizează criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: *„Prețul ofertei – 40%; Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului – 30%; Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia prezentată – 30%*”.

Conform mențiunilor din cuprinsul procesului – verbal br. 1310/ 29.05.2026, pag. 1 – 5, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL & ... SRL; ASOCIEREA ... SRL & ... SRL; ASOCIEREA ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 1676/08.07.2026, pag. 1 – 7, singura ofertă admisibilă a fost cea aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL & ... SRL, în timp ce ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL și ASOCIERII ... SRL & ... SRL au fost respinse ca inacceptabile. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 1678/08.07.2026, pag. 1 – 4, și ASOCIERII ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 1679/08.07.2026, pag. 1 – 5. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ASOCIERII ... SRL & ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 2900/2026, iar ASOCIEREA ... SRL & ... SRL pe cea care formează obiectul dosarului nr. 2902/2026, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL (dosar nr. 2900/2026) a constituit cauțiunea în cuantumul și în ...enul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în dosarul nr. 2900/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația nr. 1282/16.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53817/17.07.2026 (dosar nr. 2902/2026), formulată de către

societatea ... SRL, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în ...enul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform cărora: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în ...en de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Prin adresa nr. 1294/OO/28.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56629/28.07.2026, contestatoarea ... SRL precizează că *„își asumă de a nu proceda la constituirea cauțiunii (...) Neplata cauțiunii atrage incidența excepției inadmisibilității*”.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. 2980/2026 până la data de 22.07.2026, ultima zi a ...enului legal, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2902/2026) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr. 2900/2026, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 1679/08.07.2026, oferta contestatoarei (ASOCIEREA ... SRL & ... SRL) a fost respinsă *„ca inacceptabilă (...) Motivele concrete ale respingerii: 1. Cerința de calificare și modul de demonstrare – Asocierea își demonstrează cerința de experiență similară în lucrări (Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) – pag. 9, cerința nr. 1) invocând integral susținerea terțului ... SRL, prin Angajamentul ferm (Formular nr. 4) și anexele acestuia (...) 2. Constatarea comisiei – documentele cerute de art. 182 alin 4) lipseau din ofertă la data – limită – Anexele la angajamentul ferm existente în ofertă la 28.05.2026 – în documentul – Terț susținător SC ... SRL – Tărcaia: Formular nr. 4 (pag. 19 – 20), Formular nr. 4A (pag. 21- 22), Anexă la angajament (pag. 23) și Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor (pag. 24 – 25) – cuprind numai: obligația generică de a pune la dispoziție – toate resursele tehnice și profesionale necesare, fără identificarea unei resurse concrete; lista lucrărilor similare ale terțului (care reprezintă experiența invocată, nu resursele de mobilizat); afirmația generică – deținem resurse suficiente (...) de utilaje și echipamente (...) și*

de personal; o descriere a unei intervenții condiționate (în caz de dificultăți (...) în ...e de 5 zile) și o enumerare de categorii generice de personal, fără persoane nominalizate, contrcatae sau atestate. Niciun document din ofertă nu identifică resursele concrete (utilaje/echipamente și personal) pe care terțul le deține și le pune efectiv la dispoziție și niciunul nu descrie modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului. Documentele cerute imperativ de art. 182 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 lipseau, așadar, din ofertă la data limită; 3. Documentele transmise prin răspuns nu pot fi luate în considerare și, oricum, nu probează deținerea resurselor: a) Listele atașate răspunsului nr. 363/12.06.2026 – Lista cu laboratoare/utilaje/echipamente, Lista cu utilaje și Lista cu personalul de execuție (pag. 20 – 22 al răspunsului) – precum și scrisorile ... SRL nr. 113/12.06.2026 și nr. 361/10.06.2026, Actul adițional nr. 3/14.05.2020 și Procesul – verbal de recepție nr, 1623/07.03.2025, aferente contractului «Amenajare Zonă de Agrement Lac Știei», nu existau în ofertă la data limită de depunere (28.05.2026). Potrivit art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cu principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în lumina cauzei CJUE C-336/12 Amnova), prin clarificae nu se poate completa oferta, ulterior datei – limită, cu documente care trebuiau depuse la depunere și lipseau. În consecință, aceste documente nu au fost luate în considerare; b) Independent de acest aspect, lista de utilaje atașată reproduce cerința minimă de dotare prevăzută de Fișa de date (instalație de foraj dirijat, laborator grad II, cilindru compactor 12 – 14 t, excavator pe pneuri etc.), reprezentând un extras al resurselor necesare lucrării, iar nu dovada că terțul deține utilaje concrete. Lista nu cuprinde niciun act doveditor al deținerii (factură, fișă de mijloc fix, contract de proprietate/ închiriere/leasing/comodat, registru de imobilizări) și nicio identificare a bunurilor. În aceleași condiții, lista de personal cuprinde doar categorii de meserii, fără persoane nominalizate. Astfel de înscrisuri nu probează deținerea resurselor invocate, în sensul art. 48 alin. 2) lit. a) din HG nr. 395/2016; 4. Cu privire la argumentele întemeiate pe Îndrumarea ANAP din 25.01.2022 – Prin răspuns, asocierea invocă Îndrumarea ANAP privind instituția terțului susținăîtor, susținând că aceasta nu ar institui obligația terțului de a executa lucrări și că – implicarea efectivă (...) se poate concretiza alternativ. Aceste argumente nu pot fi reținute (...) susținerea descrisă în ofertă – intervenție numai în caz de dificultăți, în 5 zile este tocmai o susținere formală, pe care Îndrumarea o exclude; b) Cele două modalități de concretizare (fie prin mobilizarea și implicarea resurselor (...) în execuția contractului (...), fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant) nu sunt îndeplinite în niciuna dintre ipoteze: prima presupune documentele din care reiese că terțul deține resursele și modul efectiv de mobilizare (absente – pct. 2 și 3 de mai sus), iar a doua presupune calitatea de subcontractant, pe care ... SRL nu și-a asumat-o; c) Pasajul din Îndrumare referitor la experiența similară impune autorității contractante să analizeze – de la caz la caz dacă (...) terțul asigură punerea la dispoziția efectivă (...) a mijloacelor necesare executării

contractului, iar în caz contrar să solicite ca terțul să desfășoare efectiv lucrările/serviciile. Departe de a sprijini poziția ofertantului, acest text confirmă obligația analizată în prezenta comunicare; d) În plus, chiar Îndrumarea invocată enumeră, în tabelele privind capacitatea tehnică și profesională (vizând atât resursele de personal, cât și utilajele/echipamentele) și în notele de subsol afeente, documentele pe care terțul susținător trebuie să le prezinte – între care: documente din care reiese că terțul dispune de resursele (...) pe care le va mobiliza în derularea contractului și documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului. Tocmai aceste documente lipsesc din ofertă (pct. 2 și 3 de mai sus); astfel Îndrumarea pe care asocierea o invocă în apărare impune ea însăși exact conținutul documentar a cărui absență a fost constatată; 5. Concluzie: Răspunsul nr. 363/12.06.2026 este neconcludent în sensul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2106, întrucât nu lămurește aspecte existente în ofertă, ci încearcă să suplinească documente care lipseau la data – limită. Întrucât deficiența privește conținutul obligatoriu al angajamentului ferm și al anexelor sale – lipsa, la data-limită, a documentelor cerute de art. 182 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 – iar nu o eventuală neîndeplinire a criteriilor de capacitate de către terț, ea nu se încadrează în ipoteza înlocuirii terțului reglementată de art. 183 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, ci atrage direct caracterul inacceptabil al ofertei; 6. Jurisprudență relevantă (...)".

Pe aspectul de mai sus, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizțiilor publice, conform cărora „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit ...en ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*", prin adresa nr. 1403/10.06.2026, pag. 1 – 5, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „*Temei legal: (...) în vederea verificării condițiilor prevăzute de art. 182 alin. 2) și 4) din Legea nr. 98/2016 privind susținerea acordată terților susținător, precum și a art. 48 alin. 2) și art. 49 din HG nr. 395/2016. Punctul 3 privește lămurirea unor informații din dovada peliminară (DUAE) și din Formularul 16 ale asociatului ... SRL, prin raportare la documentele existente în ofertă (...) Context: Asocierea își demonstrează cerința de experiență similară în lucrări invocând integral susținerea terțului ... SRL. Din documentele ofertei rezultă că, potrivit Acordului de asociere nr. 1/27.05.2026 (art. 6), execuția lucrărilor este asumată de ... SRL (96%) și de ... SRL (1%), proiectarea de ... SRL (3%), iar intervenția terțului susținător ... SRL este prevăzută numai „în caz de dificultăți, în ...en de 5 zile". Punctele 1 și 2 vizează corelarea acestei configurații cu cerințele art. 182 alin. 2) și 4) din*

Legea nr. 98/2016 (...) Clarificări solicitate: Nr. 1 – Aspect: Calitatea de terț susținător – execuția efectivă a lucrărilor (art. 182 alin. 2) Lege 98/2016 – Solicitare: În condițiile în care experiența similară de lucrări este sprijinită integral de ... SRL, iar execuția lucrărilor revine ... SRL (96%) și ... SRL (1%), intervenția terțului fiind prevăzută doar „în caz de dificultăți în 5 zile", vă rugăm să precizați modul în care ... SRL îndeplinește calitatea de terț susținător în sensul art. 182 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, respectiv modul în care acesta va desfășura efcetiv lucrările pentru care acordă susținerea pe experiență, întrucât, potrivit art. 182 alin. 2) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 (aplicabil experienței similare pentru considerentele expuse la secțiunea – Temei legal – Aplicabilitate), susținerea pe experineță profesională relevantă poate fi invocată „doar atunci când terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile" în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări; Nr. 2 Descrierea resurselor puse la dispoziție – anexele la angajamentul ferm (art. 182 alin. 4) Legea 98/2016 – Vă rugăm să indicați expres unde, confomr legii, sunt descrise resursele pe care ... SRL le pune efectiv la dispoziția asocierii pentru îndeplinirea angajamentului de susținere, respectiv să indicați filele din oferta depusă (cu numărul paginii) care conțin documentele transmise de terț din care rezultă modul efectiv de asigurare a susținerii, documente care, potrivit art. 182 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, trebuiau depuse obligatoriu, ca anexe, odată cu angajamentul ferm (cerință reluată și prin nota de subsol din documentația de atribuire). Se solicită exclusiv indicarea filelor existente în ofertă la data – limită de depunere; nu se solicită și nu se acceptă depunerea de documente noi".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 363/12.06.2026, pag. 1 – 24, după cum urmează: „(...) *Răspuns la solicitare I: Interpretarea propusă de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea art. 182 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 nu rezultă din textul legii – Solicitarea de clarificări este construită pe premisa potrivit căreia (...) noțiunea de experiență profesională relevantă ar include automat și experiența similară prevăută la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu consecința ca orice terț care acordă susținere pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ar fi obligat să execute efectiv lucrări din viitorul contracta. Această concluzie nu rezultă însă din textul legii (...) forma actuală a Legii nr. 98/2016 nu prevăd în mod expres faptul că experiența similară și experiența profesională relevantă reprezintă noțiuni identice și nici că orice susținere acordată pentru îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea experienței similare atrag automat obligația terțului susținător de a executa o parte de...inată din contract (...) II. Îndrumarea ANAP din 25.01.2022 privind instituția terțului susținător invocată de autoritatea contractantă nu instituie obligația terțului susținător de a executa în mod obligatoriu lucrări din contract (...) or, concluzia la care ajunge autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări presupune tocmai transformarea terțului susținător într-un executant obligatoriu al unei părți din contract, respectiv într-un vertabil subcontractant, deși*

legislația aplicabilă și îndrumarea ANAP tratează distinct cele două instituții (...) îndrumarea ANAP identifică documentele prin in...ediul cărora se demonstrează caracterul real și efectiv al susținerii acordate de terț, respectiv DUAE, angajamentul ferm de susținere, documentele privind resursele puse la dispoziția ofertantului, documentele din care să rezulte modul efectiv de materializare a susținerii (...) III. Autoritatea contractantă intrpretează în mod eronat Decizia CNSC invocată în cuprinsul solicitării de clarificări (...) IV. Cerițele privind calficările profesionale, personalul și capacitatea de execuție sunt îndeplinite de ... SRL – Solicitarea de clarificări pornește de la premisa că experiența similară pusă la dispoziție de ... SRL reprezintă elementul de...inant pentru executarea contractului și că, din acest motiv, terțul susținător ar trebui să execute în mod direct lucrări din contract. Această premisă nu corespunde situației concrete a ofertei depuse. ... SRL îndeplinește prin resurse proprii cerițele privind personalul solicitat prin documentația de atribuire, calificările profesionale necesare executării contractului și capacitatea efectivă de realizare a lucrărilor. Personalul de specialitate, personalul de execuție, calificările profesionale și resursele necesare implementării contractului sunt asigurate de către ... SRL, aspecte demonstrate prin documentele depuse în cadrul ofertei. În aceste condiții, susținerea acordată de ... SRL privește exclusiv cerința referitoare la experiența similară, fără ca ... SRL să se bazeze pe terțul susținător pentru îndeplinirea cerințelor privind personalul, calificările profesionale sau capacitatea efectivă de execuție (...) V. Interpretarea propusă de autoritatea contractantă conduce la confundarea instituției terțului susținător cu instituția subcontractării (...) VI. ... SRL dispune de capacitatea reală de a materializa obligațiile asumate prin angajamentul de susținere. În măsura în care preocuparea autorității contractante vizează caracterul efectiv și real al susținerii acordate de ... SRL, precizăm că mecanismul prevpzut în angajamentul de susținere nu reprezintă o asumare formală sau teoretică. ... SRL dispune de resursele, experiența și capacitatea operațională necesare pentru a-și îndeplini obligațiile asumate prin angajamentul de susținere și pentru a interveni ori de câte ori situația executării contractului ar impune acest lucru (...) Astfel, în oferta depusă la data – limită de depunere se regăsesc următoarele documente relevante: formular nr. 4 – Angajament ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici – pag. 19 – 20; Formular nr. 4A – Declarație terț susținător privind experiența similară – anexă la angajamentul ferm, pag. 21 – 22; Anexa angajament ferm de susținere acordată ofertantului – pag. 23; Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția oertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contarctaului – pag. 24 – 25 (...) anexăm prezentei răspunsul transis de SC ... SRL la solicitarea noastră de clarificare privind resursele ce vor fi mobilizate și modul concret de intervenție, precum și solicitarea adresată terțului

susținător (...) Modalitatea de intervenție va fi similară celei aplicate în cadrul contractului «Amenajare Zonă de agrement Lac Știei», unde SC ... SRL, în calitate de terț susinător, a participat efectiv la realizarea unor categorii de lucrări necesare finalizării investiției (...) De asemeneam în susținerea celor prezentate și pentru detalierea resurselor menținate în documentele depuse odată cu oferta, anexăm lista personalului și lista utilajelor/echipamentelor pe care SC ... SRL le poate mobiliza în situația în care va fi necesară intervenția sa (...)".

În urma evaluării informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 1403/10.06.2026 privind evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări suplimentară nr. 1403/10.06.2026 și stabilirea rezultatului final al etapei de calificare, pag. 1 – 8, autoritatea contractantă a considerat răspunsul respectiv ca fiind „*neconcludent deoarece niciunul dintre aceste documente (a - Formular F4 – Angajemnt ferm – pag. 19 – 20; b- Formular nr. 4A – Declarație privind experiența similară - pag. 21 – 22; c – Anexă la angajamentul ferm – pag. 23; d) Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor – pag. 24 – 25) nu cuprinde resursele concrete (utilaje/echipamente identificate și personal nominalizat) pe care terțul le deține și lepune efectiv la dispoziție și niciunul nu descrie modul efectiv în care terțul va asigura îndeplnirea angajamentului. Lipsesc, prin urmare, documentele din care să rezulte modul efectiv, cerute imperativ de art. 182 alin. 4) ca anexă la angajament, la data limită (...) Listele de resurse atașate răspunsului nu acoperă lipsa și nu probează deținerea resurselor (...) Documente noi, inexistente în ofertă la data – limită (...) Modul concret de intervenție rămâne nedovedit (...) Argumentele ofertantului întemeiate pe Îndrumarea ANAP dn 25.01.2022 nu pot fi reținute (...) Comisia reține că, indiferent de interpretarea reținută – strict (executarea efectivă a unei părți de...inate) sau permisivă (prezentarea documentelor din care rezultă deținerea resurselor și modul efectiv de transfer) – oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința întrucât documentele de resurse cerute de art. 182 alin. 4) lipseau din ofertă la data – limită, iar înscrisruile depuse acum nici nu pot fi luate în considerare, și pe deasupra nici nu probează deținerea resurselor (...) Concluzie: Răspunsul nr. 363/12.06.2026 este neconcludent în sensul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016: nu lămurește aspecte existente în ofertă, ci încearcă să suplinească documente care lipseau la data – limită. Cerința de calificare privind <u>experiența similară, întemeiată pe susținerea terțului susținător REMORINI GRUP SRL nu este îndeplinită</u>*".

Conform dispozițiilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi; (2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179*

lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări; (3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților, (4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/ candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, respectiv DUAE depus de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, pag. 1 – 6, Consiliul reține că la pct. A – Informații privind operatorul economic se precizează: *„... – cu rol de terț*".

În vederea probării calității de terț, în cadrul documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertei, la data limită de depunere a acesteia, se regăsește și Formular 4 – Angajament ferm, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, în calitate de terț susținător, pag. 9 – 25, în cuprinsul căruia se precizează că *„Susținerea este pentru îndeplinirea cerinței de calificare nr. 1 de la capitolul III.I.3.(a) din Fișa de date a achiziției*".

La pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, anterior invocat, pag. 9 – 10, se precizează următoarele: „(...) *Criteriu selecție: Referințe despre lucrări specificate; Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de execuție de lucrări similare în valoare cumulată de minim 8.271.400,00 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte; Se consideră lucrări similare cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității: lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere lucrări de apă/canalizare; Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile; lucrări recepționate însoțite de proces verbal la ...inarea lucrărilor; lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală; lucrări recepționate parțial, însoțite de recomandări și proces verbal de recepție parțială (...) ultimii 5 ani se raportează la ...enul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 - art. 13 (...) Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul in...ediar întocmit la finalizare evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire, asupra*

ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin înscrisuri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (...)".

În vederea probării respectării cerinței în cauză, societatea ... SRL, în calitate de terț susținător, a depus actul intitulat: Declarație terț susținător privind experiența similară, pag. 21, în cadrul căruia a prezentat *„Lista principalelor lucrări executate: 1. Contract de lucrări nr. 1371/16.03.2018 – Alimentare apă, canalizare, stație epurare com. Buntești, jud. Bihor; Denumire beneficiar: Comuna Buntești; Calitatea: Executant; Preț contract: 6.285.109,55 lei; Procent executat: 100%; Perioadă derulare contract: 2018 – 2024; 2. Contract de lucrări nr. 76/16.10.2018 – P+E rețele alimentare cu apă și canalizare în orașul Stei, jud. Bihor; Denumire beneficiar: Orașul Ștei; Calitatea: Executant; Preț contrcat: 6.059.790,45 lei; Procent executat: 100%; Perioadă derulare contract: 2018 – 2023*".

De asemenea, în anexa declarației de mai sus, pag. 41 – 84, se regăsesc prezentate cele 2 (două) contracte, însoțite de recomandările aferente.

Faptul că societatea ... SRL are calitatea de terț susținător numai cu privire la *„experiența similară*" este confirmată de către societatea contestatoare și prin adresa nr. 363/12.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, după cum urmează: *„susținerea acordată de ... SRL privește exclusiv cerința referitoare la experiența similară, fără ca ... SRL să se bazeze pe terțul susținător pentru îndeplinirea cerințelor privind personalul, calificările profesionale sau capacitatea efectivă de execuție*".

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a considerat răspunsul concludent pe motiv că este vorba despre *„experiența profesională relevantă*", cu aplicarea art. 182 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și nu despre *„experiența similară*", astfel cum este menționat în cuprinsul punctul de vedere nr. 1796/22.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55233/22.07.2026.

Prin raportare la motivarea anterioară, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile de mai sus, întrucât, atât în cuprinsul angajamentului de susținere, din cadrul ofertei depuse în ...enul limită, cât și ulterior, prin adresa nr. 363/12.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a specificat clar că susținerea terțului ... SRL privește numai experiența similară.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată și susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1796/22.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55233/22.07.2026, potrivit căreia *„Listele de utilaje și de personal, adresele nr. 361/10.06.2026 și nr. 113/12.06.2026, Actul adițional nr. 3/14.05.2020 și Procesul-verbal de recepție nr. 1623/07.03.2025 sunt, toate, documente noi*", în măsura în care toate acestea sunt aferente terțului susținător ... SRL, și au fost prezentate în vederea demonstrării experienței similare, motiv pentru care se încadrează în limitele prevăzute la art. 135 alin. 3)

din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*".

De altfel, prin adresa nr. 1938/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60624/11.08.2026, de completare la punctul de vedere, autoritatea contractantă nu mai prezintă niciun argument asupra experienței similare și a modului în care aceasta este susținută de un terț, după este precizat și în adresa nr. 1679/08.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, ci se referă la *„un alt aspect aflat în inima motivului 2 al contestației: măsura în care liderul care și-a asumat 96% din execuția lucrărilor dispune de substanța economică proprie corespunzătoare acestei cote*", aspect care însă nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, și nici nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii, astfel încât nu este opozabil contestatoarei.

Or, procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, referitor la modul în care societatea contestatoare *„dispune de substanța economică proprie*" în vederea executării contractul aferent, Consiliul reține că pe acest aspect, prin adresa nr. 1332/02.06.2026, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a mai cerut acesteia informații privind *„documente de deținere a utilajelor*", respectiv *„terțul susținător ... SRL*", la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 344/04.06.2026, pag. 1 – 74, pentru ca ulterior, în cuprinsul procesului – verbal nr. 1402/ 10.06.2026, pag. 8, să se consemneze față de terțul susținător că *„participarea este legală, nu se solicită înlocuirea terțului și nu se reia acest aspect*".

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 1796/22.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55233/22.07.2026, potrivit cărora *„Comisia de evaluare, cu sprijinul expertului cooptat, a evaluat răspunsul și a constatat că cerința de calificare nu este îndeplinită*", întrucât nu există niciun raport tehnic de specialitate cu privire la oferta contestatoarei, singurul de acest fel fiind cel cu nr. 1755/17.06.2026, pag. 1 – 8, întocmit de către expertul cooptat Sarca Vasile, pentru oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la respingerea propriei oferte și va anula raportul procedurii nr. 1676/08.07.2026 în partea referitoare la evaluarea documentelor de calificare aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1679/08.07.2026 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, în sensul luării în considerare a informațiilor/documentelor prezentate în

cadrul/anexa adresei nr. 363/ 12.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL & ... SRL, Consiliul reține că societatea contestatoarea afirmă că propunerea tehnică a acesteia nu respectă cerințe ale documentației de atribuire, sens în care le menționează generic pe cele cu privire la experiența similară, metodologia de execuție a lucrărilor, graficul gantt, în timp ce față de propunerea financiară afirmă că „*nu respectă intregral structura documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă*".

Privitor la cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", a transmis contestatoarei, prin adresa nr. 63166/2099/C6/20.08.2026, o invitație în vedere studierii dosarului cauzei.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 25.08.2026, ocazie cu care a studiat dosarul cauzei și a primit documentele solicitate. Ulterior, prin adresa nr. 200/28.08.2026, contestatoarea revine cu o nouă solicitare de studiu a dosarului cauzei, cerere căreia Consiliul a răspuns prin adresa nr. 68888/2900/C6/ 10.09.2026, în sensul invitării contestatoarei în data de 11.09.2026, documentul în cauză fiind recepționat de către contestatoare, astfel cum rezultă din probele anexate dosarului cauzei. Până la data emiterii prezentei decizii, societatea contestatoare nu a mai transmis niciun document aferent cauzei, în sensul probării criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Semnificativ este și faptul că deși prin punctul de vedere nr. 1796/22.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55233/22.07.2026, respectiv adresa nr. 1938/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60624/11.08.2026, completare la punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă detaliat informații față de criticile contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare, societatea ... SRL nu prezintă niciun contraargument.

De altfel, în cuprinsul contestației în cauză, societatea contestatoare se rezumă la a reda câteva cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, fără a preciza, în concret, ce nume element din oferta desemnată câștigătoare nu ar corespunde cerințelor respective, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform cărora „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească* (…)".

Interpretarea normei juridice mai sus invocate conduce la concluzia potrivit căreia contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*”, în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici, aspect care conduce la nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”.

Altfel spus, informațiile contestatoarei sunt vitale deoarece ghidează întreaga analiză a Consiliului care, în calitate de organism administrativ – jurisdicțional, are rolul de a analiza legalitatea actelor autorității contractante exclusiv prin prisma motivelor invocate de contestatoare, neputându-se substitui acesteia în formularea apărărilor sau a motivelor de nelegalitate.

Pe cale de consecință, prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, invocat mai sus, Consiliul va respinge ca nemotivate criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2900/2026) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile contestatoarei cu privire la respingerea propriei oferte și va anula raportul procedurii nr. 1676/08.07.2026 în partea referitoare la evaluarea documentelor de calificare aparținând ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1679/08.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, în sensul luării în considerare a informațiilor/documentelor prezentate în anexa adresei nr. 363/ 12.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări;
- va respinge, ca nemotivate, criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2900/2026) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:
- admite criticile contestatoarei cu privire la respingerea propriei oferte și anulează raportul procedurii nr. 1676/08.07.2026 în partea referitoare la evaluarea documentelor de calificare aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1679/08.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, în sensul luării în considerare a informațiilor/documentelor prezentate în anexa adresei nr. 363/12.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în ...en de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca nemotivate, criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2902/2026) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în ...en de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**