Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
## Nr. 2967/C6/2972
## Data: 14.09.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54930/22.07.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în localitatea ..... , ..., județul ..... și sediul de corespondență în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 20430/16.07.2026 și a comunicării rezultatului nr. 20432/16.07.2026, emise de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare vehicule întreținere rutieră - automăturători, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 20430/16.07.2026 în ceea ce privește decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 20432/16.07.2026, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a tuturor documentelor tehnice încărcate în sistem, ca fiind pe deplin conforme cu solicitările caietului de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. „...../29.06.2026”, înregistrată la CNSC sub nr. ...../30.07.2026, ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., județul ....., ....., ..... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca fiind întemeiată și respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că în vederea participării la această procedură, a pregătit oferta tehnică și financiară pentru livrarea a două utilaje performante produse de partenerii săi (Model QEKSAN - Configurație Specială Municipală 6 mc și Șasiu FORD Trucks).

Înaintea expirării termenului-limită, la data de 24.06.2026, a încărcat în sistem oferta completă, în cadrul secțiunii *„Documente de ofertă tehnică"*, fiind semnate electronic (.p7s), adică un număr de 6 fișiere substanțiale care descriau în detaliu caracteristicile tehnice, constructive, de mediu și de service ale produselor ofertate, respectiv:

- ISO SI DOCUMENTE PRODUCĂTOR CEKSAN.pdf.p7s (Ora 14:13)
- CERTIFICAT NIVEL PRAF SI CALITATE TRADUS.pdf.p7s (Ora 14:48)
- ISO ALMATAR SI SUPLIMENT 2026.pdf.p7s (ora 13:48)
- AUTORIZARE PRODUCĂTOR CEKSAN.pdf.p7s (ora 14:48)
- EUnited_PM2510_List_of_certified_sweepers...pdf.p7s(ora 14:48)
- LISTA SERVICE;CTR CTP; SERVICE...pdf.p7s (ora 1 3:48).

Cu toate acestea, în faza de evaluare tehnică, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat clarificări, prin care a întrebat: *„Unde se regăsește propunerea tehnică? În SEAP la categoria „Documente de ofertă tehnică" sunt încărcate certificate, o autorizație și lista service".*

Prin răspunsul formulat, a arătat cu bună-credință că elementele tehnice constructive se regăseau deja în sistem prin fișele transmise inițial. Totuși, a explicat că dintr-o eroare tehnică locală de scanare/tehnoredactare, formularul centralizator de corespondență tip tabel nu a apărut complet în fișierele trimise la 24.06.2026, cu toate că acesta nu fusese solicitat în procedură.

Pentru restabilirea deplină a parcursului grafic solicitat de autoritatea contractantă, a atașat acest tabel rezumat de corespondență, fără a aduce nicio modificare specificațiilor tehnice ale utilajelor propuse inițial, cu denumirea de PROPUNERE TEHNICĂ.

Prin procesul-verbal nr. 19305 din 07.07.2026 și, ulterior, prin raportul procedurii nr. 20430 din 16.07.2026, comisia de evaluare a declarat sa inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, reținând textual că „ofertantul nu are încărcată în SEAP propunerea tehnică". Prin același raport, competitorul ..... SRL a fost desemnat câștigător.

Decizia de respingere i-a fost comunicată oficial prin adresa nr. 20432 din data de 16.07.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[CN1092655/00040] Contestatie_22072026070742-semnat.PDF.p7s*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1092655/19.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca

excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... SA, prin adresa nr. 21045/23.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 55468/23.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[CN1092655/00041] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE-semnat.PDF.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 1355/24.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 55978/27.07.2026, ..... SRL a solicitat acces la dosarul procedurii de atribuire.

..... SA, a comunicat copia dosarului achiziției publice în data de 28.07.2026, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 56730.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../30.07.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Consideră ca fiind legală declararea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[CN1092655/00042] Cerere de interventie - BT Best Tools - CNSC-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 57459/2972/C6/30.07.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 3237/03.08.2026, înregistrată sub nr. 58135/03.09.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens considerate relevante de către acestea.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 54930/22.07.2026, prin adresa nr. 59239/2972/C6/06.08.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 12.08.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 10.08.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

..... SRL, prin adresa nr. 1657/18.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 62521/18.08.2026, a comunicat completare la motivele contestației, prin care solicită admiterea completărilor și descalificarea ofertei ..... SRL.

Susține că intervenția câștigătorului este una principală și nu accesorie, considerând că ..... SRL trebuia să depusă cauțiunea legală odată cu cererea.

Totodată, prin adresa nr. 1658/18.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 62876/19.08.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingere argumentelor acesteia, ca nefondate, pentru următoarele motive:

- eroarea tehnică și juridică comisă de comisia de evaluare, datorită confuziei grave între *„producătorul utilajului integrat (OEM)”* și *„furnizorul de subcomponente”*;
- combaterea tezei privind „completarea tardivă”, prin încadrarea juridică exactă ca simplu viciu de formă remediabil conform art. 135 din HG nr. 395/2016;
- incidența dublului standard și încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 62994/2972/C6/19.08.2026, a solicitat societății ..... SRL să precizeze dacă criticile din cererea de intervenție cu privire la oferta ..... SRL, reprezintă contestație, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 3315/19.08.2026, precizând că demersul său procedural nu reprezintă o contestație în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci o cerere de intervenție formulată în cadrul contestației promovate de ..... SRL.

..... SA, prin adresa nr. 24118/19.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 63106/20.08.2026, a revenit cu precizări referitor la aspectele susținute de ..... SRL prin adresa nr. 1657/18.08.2026, solicitând Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de această societate, având în vedere că operatorul economic nu a prezentat și nu a încărcat în SEAP propunerea tehnică până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv documentele tehnice esențiale și înscrisurile justificative aferente, aspect confirmat chiar de acesta în cadrul etapei de evaluare tehnică și adus la cunoștința autorității contractante.

Cât despre informațiile din adresa nr. 1658/18.08.2026, acestea nu sunt opozabile societății ..... SA, iar modul în care contestatoarea lansează aceste precizări este complet nefondat și speculativ.

..... SRL, prin adresa nr. 1664/19.08.2026, înregistrată la Consiliu prin nr. 63313/20.08.2026, a transmis punct de vedere împotriva cererii de intervenție în interes propriu, precizând că:

I. ”Motivul juridic suprem”: contradicția între actele emise de ..... SA. Schimbarea ilegală a motivelor de descalificare pe parcursul judecații:

Noul punct de vedere al autorității contractante din 19.08.2026 conduce întreaga procedură de evaluare într-o nulitate absolută:

1. Ce prevede actul de respingere (Comunicarea nr. 20432/ 16.07.2026): a fost descalificată în temeiul strict al art. 137 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, reținându-se textual că *„ofertantul NU a avut încărcată în SEAP propunerea tehnică"* (lipsa fizică, absolută a documentului).

2. Ce susține acum ..... SA în precizări (19.08.2026): Autoritatea contractantă își schimbă argumentația și începe să analizeze fondul tehnic al documentului depus, invocând o „discrepanță evidentă între șasiul IVECO și șasiul FORD Trucks, fapt ce exclude o simplă eroare formală".

3. Efectul de nelegalitate: Dacă Propunerea tehnică ar fi lipsit cu desăvârșire la data limită (așa cum s-a specificat în comunicarea oficială), comisia de evaluare nu ar fi avut fizic cum să descopere discrepanțe constructive între brandurile FORD și IVECO în interiorul documentelor. Prin noul act, ..... SA recunoaște implicit că substanța tehnică a ofertei ..... SRL existat ”stocată” în SEAP la termenul-limită. Legea interzice modificarea în timpul judecății, în fața CNSC, a motivelor din raportul procedurii pentru a justifica o descalificare abuzivă.

II. Demonstrarea paradoxului tehnic: fabricantul integrat ȘAHIN (OEM) vs. subcomponentele de serie:

În noul punct de vedere, ..... SA încearcă să valideze descalificarea ..... SRL speculând pe marginea unei erori materiale de tipar (lapsus calami) între mărcile FORD Trucks și IVECO.

De altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat o marca de vehicul, ci un utilaj cu anumite caracteristici, ceea ce consideră că a și ofertat.

III. Valabilitatea absolută a contractului de service cu ....SRL:

Autoritatea contractantă critică faptul că contractul său de service cu ....SRL (autorizat RAR pentru categoria MAL) ar fi un document cu caracter general.

Acest aspect de critică este din nou neavenit, întrucât nu a constituit motiv de respingere.

IV. Demonstrarea dublului standard juridic: cum își apără autoritatea contractantă propriul „service-fantomă" din oferta ..... SRL:

Contestatoarea solicită Consiliului să constate falsul din afirmația autorității contractante, respectiv „..... SRL deține autorizarea oficială emisă de producătorul Bucher pentru mentenanță... având toate drepturile", prin:

1. Încălcarea Autorizației Bucher: Autorizația de Producător elvețian (Bucher Municipal AG) aflată la dosar obligă ..... SRL să presteze service-ul în garanție EXCLUSIV prin unități de service proprii („through their own service units"). Uzina interzice subcontractarea mentenanței către terți.

2. Ilegalitatea contractului cu .... .....: Pentru a bifa criteriul geografic din ....., ..... SRL a depus un contract cu o firmă terță străină: SC .... SRL ..... Întrucât .... ..este un terț (și nu o unitate proprie a ..... SRL), ..... SRL își încalcă propria autorizație de producător. .... ..... este un service de camioane Mercedes, neautorizat de producătorul elvețian Bucher pentru a deschide turbinele sau calculatoarele măturătorilor compacte.

3. Comisia de evaluare nu a observat existența unui service neautorizat și dube de marfă standard (Furgon N1) declarate drept „ateliere mobile speciale", doar pentru a menține ..... SRL ca ofertă unică la prețul maxim de 2.672.700 lei.

4. Intervenientul nu a depus oferta în calitate de fabricant (caz în care parteneriatul cu Mercedes ar fi avut sens), ci în calitate de intermediar distribuitor al unei firme elvețiene. Unitatea de service nu este autorizată de producător.

Deci, noul punct de vedere al ..... SA certifică reaua-credință a comisiei de evaluare și aplicarea unui tratament inegal flagrant.

Astfel, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertei sale și descalificarea ofertei ..... SRL ca neconformă.

..... SRL, prin adresa nr. 3319/21.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 63515/21.08.2026, a transmis note scrise, prin care solicită Consiliului sa

aibă în vedere, cu prioritate, aspectele de ordin procedural privind admisibilitatea și tardivitatea completărilor formulate de contestatoare, iar, în subsidiar, în măsura în care acestea vor fi apreciate ca putând fi analizate, argumentele de fond prin care demonstrează caracterul neîntemeiat al criticilor formulate împotriva ofertei sale, precum și lipsa de temeinicie a susținerilor formulate în raport cu punctul de vedere al autorității contractante.

Drept răspuns la adresa nr. 1664/19.08.2026 comunicată de contestatoarea ..... SRL, ..... SA a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 24554/24.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 64037/24.08.2026, făcând următoarele precizări:

- în secțiunea propunerii tehnice din SEAP nu se regăsesc încărcate documentul/documentele care stabilesc produsul oferta și caracteristicile tehnice ale acestuia;
- a solicitat în secțiunea dedicată din SEAP clarificări astfel: *„UNDE SE REGASESTE PROPUNEREA TEHNICA? IN SEAP LA CATEGORIA DOCUMENTE DE OFERTA TEHNICA SUNT INCARCATE CERTIFICATE, O AUTORIZAȚIE SI LISTA SERVICE”*;
- răspunsul la solicitarea de clarificare a ofertantului contestatar primit a fost: *„Va informam ca dintr-o eroare tehnica (de scanare ) paginile din fișierul atașat (propunere tehnica) nu s-au putut incarca in SEAP. Reatasam documentul solicitat. Pentru alte solicitări va stam la dispoziție.”*

Astfel, solicită să se rețină că oferta ..... SRL a fost declarată inacceptabilă exclusiv ca urmare a faptului că propunerea tehnică nu a fost transmisă în SEAP până la expirarea termenului-limită, aspect recunoscut expres de contestatoare. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a identificat un document existent în oferta inițială, ci a confirmat, în fapt, lipsa propunerii tehnice și transmiterea acesteia ulterior. În aceste condiții, documentul transmis ulterior nu poate fi avut în vedere pentru completarea, reconstruirea sau stabilirea conținutului ofertei depuse inițial.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 53.500,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212555539/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 27.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57050/.....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare vehicule întreținere rutieră - automăturători, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1092655/19.05.2026. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.675.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 20430/16.07.2026 și a comunicării rezultatului nr. 20432/16.07.2026, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației societatea ..... SRL, a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată

câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respinge oferta sa ca inacceptabilă.

În legătură cu acest rezultat, Consiliul constată că prin adresa nr. 20432/16.07.2026 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ”137 alin. (1) lit. k)” din HG nr. 395/2016, deoarece nu a încărcat în SEAP propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în fapt, temeiul legal invocat de autoritatea contractantă îl reprezintă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

*„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”*

la lit. hh) a art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 regăsindu-se definiția ofertei:

*„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*

În acest sens, autoarea contestației susține că propunerea sa tehnică nu a lipsit din cadrul ofertei depuse încărcată în SEAP, achizitoarea transformând un eventual viciu de formă remediabil într-un motiv de excludere, că au fost încălcate principiile proporționalității și eficienței fondurilor publice, precum și o încălcare a dreptului la apărare și a principiului transparenței prin necomunicarea procesului verbal nr. 19305/07.07.2026.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentelor depuse în secțiunea aferentă propunerii tehnice contestatoarea nu a depus un document relevant care să poată fi considerat ”propunere tehnică” prin care ofertantul să-și asume explicit modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice și demonstrează conformitatea produselor ofertate cu toate specificațiile tehnice solicitate, astfel că nu a avut posibilitatea de a verifica descrierea produsului ofertat, caracteristicile produsului și specificațiile tehnice, asumarea termenului de livrare, asumarea condițiilor de garanție, asumarea obligațiilor privind înlocuirea produsului, reviziile și celelalte cerințe din documentația de atribuire sau însușirea modelului de contract, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, petenta a conformat lipsa unui astfel de document și și-a completat oferta de o manieră care nu putea atrage decât respingerea ofertei.

Prin urmare, raportat la susținerile celor două părți, se impune a stabili, mai întâi, care erau obligațiile ofertanților impuse de autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin *Instructiuni pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Propunerea tehnica va contine descrierea produselor in conformitate cu cerintele caietului de sarcini. Prezentarea unei propuneri tehnice care nu satisface cerintele prevazute in caietul de sarcini are ca efect declararea ofertei ca fiind neconforma.*

*Propunerea tehnica pentru automaturatoare si echipament va contine OBLIGATORIU:*

*- Autorizatie de comercializare si service pe teritoriul Romaniei*

*- Fise tehnice emise de producatori, cu traducere autorizata, precum si de alte documente din care sa reiasa caracteristicile tehnice ale autovehiculului ofertat (pentru sasiu si echipament);*

*- declaratie / fisa informatii referitoare la termenul de livrare;*

*- declaratie / fisa informatii referitoare la termenul de garantie acordat;*

*- declaratie/fisa/document in care sa detalieze conditiile in care se asigura garantia pentru autovehiculul ofertat, inlocuirea lui in garantie, conditiile in care produsul nu este acoperit de garantie, s.a. raportat la legislatia in vigoare; documentul va mentiona si graficul de efectuare a reviziilor in perioada de garantie*

*- lista unitatilor de service agreate de pe raza judetelor ....., Bacau, Neamt, Vaslui unde se pot efectua reviziile tehnice obligatorii si reparatiile pe toata perioada duratei de garantie;*

*- Contractantul trebuie sa detina in Municipiul ..... service agreat pentru autovehiculele si echipamentele furnizate sau contract de service in perioada de garantie cu operator economic agreat. In cazul in care nu detine service agreat sau contract de service cu un operator economic din Municipiul ....., operatorul economic va prezenta un angajament prin care va suporta contravaloarea transportului autovehiculului si/sau echipamentului ofertat in perioada de garantie din ..... pana unde detine un service agreat de producator.*

*- angajament ca, in cazul imobilizarii, in perioada de garantie, a autovehiculului, pentru o perioada mai mare de 5 zile lucratoare se va asigura autovehicul similar la schimb;*

*- se va prezenta certificat de la producatorul suprastructurii de maturat care sa ateste certificarea vehiculului pentru emisiile de praf PM 2.5 si PM10*

*- modelul de contract insusit fara obiectiuni.*

*Autoritatea contractanta isi rezerva drepul de a verifica pe site-ul Comisiei Europene inregistrarea producatorilor produselor ofertate in cadrul licitatiei pe lista producatorilor certificati CE in anul curent. In cazul in care un producator nu apare in lista, ofertantul va fi exclus din procedura.*

*Pe parcursul indeplinirii contractului, ofertantii au obligatia de a respecta regulile obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii care sunt in vigoare la nivel national; in acest sens vor da o declaratie pe propria raspundere in care vor indica faptul ca la elaborarea ofertei au tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii. Institutiile*

*competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile respective sunt Inspectoratul teritorial de munca sau site-ul www.inspectmun.ro .*

*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de*

*îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat."*

De asemenea, Consiliul are în vedere că din caietul de sarcini, cap. 3.3.3.3 *Descrierea produselor solicitate*, rezultă că obiectul achiziției este livrarea a două automăturători pentru întreținere/curățenie stradală, sens în care alături de specificațiile tehnice minimale, autoritatea contractantă a stabilit condiții legate de termenul de livrare, termenul de garanție, instalare, punere în funcțiune și testare, asistență tehnică și service, suport tehnic, modul de recepție al produselor, aspecte legate de documentațiile ce trebuie furnizate în legătură cu aceste produse, modalități și condiții de plată, cadrul legal care guvernează relația cu autoritatea contractantă (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), durata contractului sau alocarea riscurilor și măsuri de gestionare a acestora, precum și legat de modul de prezentare a propunerii tehnice (cel regăsit și în fișa de date, citat anterior).

Faptul că autoritatea contractantă nu a impus un anumit formular pentru depunerea tehnică nu înseamnă că ofertanții nu aveau obligația depunerii unui document, indiferent de forma acestuia, în care să se regăsească informațiile solicitate expres, precum descrierea produselor in conformitate cu cerințele caietului de sarcini, declarații ale ofertantului etc.

Analizând documentele depuse de contestatoare drept ”propunere tehnică” până la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că acestea sunt următoarele:

- Scrisoare de autorizare a producătorului și acord de service (în limba engleză și română), din 24.06.2026, prin care societatea ..., în calitate de producător, autorizează contestatoarea (în calitate de distribuitor autorizat) să depună ofertă, a negocia și a semna contractul în cadrul acestei proceduri de atribuire, precum și ca, împreună cu SC ....SRL, să efectueze inspecțiile la livrare, punerea în funcțiune și instruirea operațională a personalului, mentenanță preventivă periodică (reviziile de Tip A, B și C) în timpul și după expirarea perioadei de garanție de 24 de luni, diagnoză completă, reparații în garanție și intervențiile la caroserie și garantează că SC ....SRL deține software-ul de diagnoză necesar, echipamente specializate și accesul direct la piese de schimb originale pentru a asigura un timp maxim de răspuns și intervenție mobilă de 48 ore la sediul clientului din ..... și o perioadă maximă de reparație de 5 zile lucrătoare.
- Certificat EUnited PM pentru măturători introduse pe piață începând cu 1 iunie 2018, în limba română și engleză, situație existentă la data de 11.05.2025;
- certificat ISO 9001:2015 nr. Q – 4489/25, ISO 14001 nr. E – 4489/25, ISO 45001:2018 nr. O – 4489/25, aparținând contestatoarei privind:

*„Comercializare și distribuție combustibil convențional și neconvențional cu grad redus de poluare. Activități de transport mărfuri generale și mărfuri periculoase. Activități de laborator. Comercializarea combustibililor gazoși prin conducte. Comercializare și depozitare bitum rutier și emulsie bituminoasă. Producție bitum rutier și emulsie bituminoasă. Activități de amestecare de motorină cu biodisel”.*

- Supliment descriptiv la certificatele ISO nr. Q, E, O 4489/25, prin care certificatele amintite anterior conțin și următoarea activitate:

*„Comerț cu alte vehicule (autovehicule rutiere grele, camioane și remorci). Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave, avioane, bărci, iahturi.”*

- certificat ISO 900:2015, ISO 14001:2015 și ISO 45001:2018 pentru producător;
- Certificat de atestare CE nr. MD-20211013/IST/21 (City Ray ….p.1), din 03.08.2021, valabil până la data de 03.08.2026, pentru *Mașină de măturat stradal vacuumatică montată pe camion (Truck Mounted Vacuum Type Road Sweeper)(City Ray…p.1)*;
- Certificat ISO 10002:2018 emis pentru producător;
- Declarație notarială privind specimenul de semnătură al persoanei autorizate din partea producătorului;
- Certificat de înregistrare și activitate al camerei, emis de Camera de comerț IZMIR pentru producător.
- Listă service partenere pentru SC ....SRL;
- *Contract de prestări servicii SERVICE AUTO*, încheiat între contestatoare și SC ....SRL, la data de 15.01.2026 și Anexa la acesta;
- Autorizație tehnică nr. 22213/04.12.2018, Revizia 1/24.06.2025, și anexa la aceasta, pentru SC ....SRL, privind activitățile:

- A1 Activități de reparații ale vehiculelor rutiere;
- A2 – Activități de întreținere a vehiculelor rutiere;
- A3 – Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere;
- B1 – Activități de reparații ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere;
- Carte de Identitate Vehicul pentru autovehicul de tractare și depanare marca Volvo, tip FM64Rb, nr. de înmatriculare PH 60 CTP, aparținând SC ....SRL;
- Carte de Identitate Vehicul pentru autovehicul de tractare și depanare marca Volvo, tip FM64Rb, nr. de înmatriculare PH 60 CTP, aparținând SC ....SRL;
- Carte de Identitate Vehicul pentru autovehicul marca MAN, tip L2007.46.006 (macara manipulare marfă), cu date de identificare ilizibile sau lipsă privind numărul de înmatriculare, deținătorul etc.

În legătură cu acest conținut al ”propunerii tehnice” depusă de contestatoare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 01.07.2026, următoarea a solicitare:
*„UNDE SE REGĂSEȘTE PROPUNEREA TEHNICĂ? ÎN SEAP, LA CATEGORIA DOCUMENTE DE OFERTĂ TEHNICĂ SUNT ÎNCĂRCATE CERTIFICATE, O AUTORIZAȚIE ȘI LISTA SERVICE”.*
la care contestatoare a răspuns după cum urmează:
*„Va informam ca dintr-o eroare tehnica (de scanare) paginile din fișierul atașat (propunere tehnica) nu s-au putut incarca in SEAP. Reatasam documentul solicitat. Pentru alte solicitari va stam la dispozitie”,*
atașând documentul intitulat *Propunere tehnică*.

Analizând acest document intitulat *Propunere tehnică* depus prin răspunsul amintit, Consiliul constată că petenta a prezentat, sub formă tabelară, modul de îndeplinire a specificaților tehnice, respectiv a menționat că se anexează următoarele documente:
- fișele tehnice în limba română și adresa web unde se regăsesc informații suplimentare informații legate de fișele tehnice emise de producători;
- planul complet și intervalele de revizii periodice preventive recomandate de producători pentru exploatare în condiții optime;
- certificat de conformitate și raport de testare care atestă conformitatea ecologică a sistemului de filtrare
și cu următoarele mențiuni:
- toate reviziile obligatorii și reparațiile se vor efectua la unitatea sa parteneră din Municipiul ....., autorizată RAR sau service mobil (conform ANEXA);
- că își asumă în caz de defecțiuni semnalate în perioada de garanție să asigure prezența echipajului mobil de intervenție la sediul achizitoarei în maximum 48 de ore pentru constatare;
- că își asumă că reparațiile se vor efectua gratuit în maximum 5 zile lucrătoare, iar pentru orice imobilizare ce depășește acest termen va pune la dispoziție un utilaj similar la schimb, în mod gratuit;
- termen de livrare 60 de zile de la semnarea contractului;
- termen de garanție 48 de luni de la data semnării procesului – verbal de recepție calitativă finală;
- că își asumă și își însușește modelul de contract, fără nici un fel de obiecțiuni sau rezerve;
- că își asumă că la elaborarea ofertei a ținut cont de toate reglementările legale naționale obligatorii privind condițiile de muncă, securitatea și sănătatea în muncă (SST),
și a atașat *Planul și graficul oficial de efectuare a reviziilor periodice în perioada de garanție*.

Primind acest răspuns, în cadrul procesului verbal nr. 19305/07.07.2026, a concluzionat că oferta contestatoarei este inacceptabilă, deoarece nu a încărcat în SEAP propunerea tehnică.

Din analiza acestor documente, un prim aspect reținut de Consiliu este acela că, prin răspunsul dat, autoarea contestației recunoaște faptul că nu a depus o propunere tehnică, deși prevederile documentației de atribuire o obligau la a depune un astfel de document prin intermediul căruia trebuia să descriere modul de îndeplinire de către produsele ofertate a cerințelor caietului de sarcini. Acest lucru s-a întâmplat numai ulterior, când societatea contestatoare și-a modificat/completat oferta , fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cât privește eroarea tehnică invocată, respectiv una de scanare, Consiliul apreciază că nu este una care să confirme o imposibilitate datorată nefuncționării sistemului SEAP, ci una care i se datorează exclusiv contestatoarei, astfel că sunt relevante dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„**Riscurile transmiterii ofertei**, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.*

Astfel fiind, raportat la propria declarație a contestatoarei privind lipsa propunerii tehnice, aprecierea achizitoarei privind inacceptabilitatea ofertei autoarei contestației este considerată de Consiliul îndreptățită.

Cât privește susținerile contestatoarei potrivit cărora prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi remediat un viciu de formă, Consiliul le consideră lipsite de temei.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”,*

una dintre excepțiile unui astfel de rezultat regăsindu-se stabilită de legiuitor la alin. (7) lit. a) a aceluiași articol, respectiv:

*„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*
*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”*

Or, raportat la definiția viciul de formă regăsită la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și anume:

*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”,*

în mod evident situația prezentă nu se circumscrie acesteia, întrucât, elementele regăsite în documentul transmis prin clarificări intitulat ”propunere tehnică” nu sunt susținute în totalitate în mod neechivoc de documentele depuse inițial de contestatoare în SEAP, deoarece lipsesc, cel puțin, fișele tehnice în limba română (din documentele aflate la dosar acestea nu au fost atașate nici răspunsului în cauză, deși se declară că sunt prezentate), cât și *Planul și graficul oficial de efectuare a reviziilor periodice în perioada de garanție* (atașat doar răspunsului), iar acest răspuns nu are nici rol de clarificare sau de confirmare, însă acceptarea lui ar determina, lipsit de echivoc, un avantaj incorect în raport de contracandidatul său, cu încălcarea

principiilor tratamentului egal și al transparenței de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, dincolo de recunoașterea de către contestatoare a faptului că a omis prezentarea unui element important al ofertei, lipsa de concludență a răspunsului său nu putea atrage un alt rezultat decât respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și pentru un alt temei legal (art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru completarea nepermisă a ofertei).

Încărcarea unor documente în SEAP, niciunul emis de singura societate ce are calitate de ofertant în prezenta procedură, respectiv de contestatoare, nu poate fi asociată cu depunerea unei propuneri tehnice, contrar susținerilor contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, a respins autoritatea contractantă oferta contestatoarei pentru lipsa propunerii tehnice, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

În cea ce privește susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu i-ar fi transmis procesul verbal nr. 19305/07.07.2026, Consiliul are în vedere caracterul nefondat al afirmațiilor contestatoarei, reținând tocmai cele declarate de aceasta respectiv faptul că acest proces verbal este un act de evaluare tehnică intermediară care a stat la baza întocmirii raportului procedurii.

Astfel, Consiliul are în vedere că nu există nicio obligație în sarcina autorității contractante de a transmite ofertanților documente intermediare emise pe parcursul evaluării ofertelor, dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016 stabilind obligația publicării în SEAP doar a raportului procedurii/raportului intermediar al procedurii de atribuire (funcție de tipul procedurii de achiziție) și nu la toate procesele verbale emise pe parcursul evaluării, iar conform documentelor aflate la dosarul cauzei, autoarea contestației nu a făcut vreo solicitare în sensul celei prevăzute de art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

*„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Contrar susținerilor contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii nr. 20432/16.07.2026, conține motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv pentru lipsa propunerii tehnice, în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

*„2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

*b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”*

Referitor la criticile suplimentare celor din contestație (”COMPLETARE LA MOTIVELE DE CONTESTAȚIE), formulate de contestatoare cu privire la oferta societății ..... SRL declarată câștigătoare, ulterior studierii dosarului la CNSC (în data de 10.08.2026) prin adresa nr. V 1657/ 17.08.2026, Consiliul reține că

acestea au fost formulate cu mult după luarea la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv la data de 16.07.2026.

De asemenea, Consiliul are în vedere lipsa formulării vreunei critici de către petentă prin intermediul contestației depusă în data de 22.07.2026 cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea ..... SRL.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibilă formularea lor pe această cale, așa cum de altfel a solicitat și contestatoarea, motiv pentru care nu se mai pronunță asupra excepției tardivității invocată de societatea ..... SRL prin cererea sa de intervenție, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA, inclusiv pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ..... SRL ca urmare a contestației depusă de societatea ..... SRL.

Admite excepția inadmisibilității criticilor formulate de către societatea ..... SRL prin completarea la contestație din data de 17.08.2026, invocată de către intervenientă, fără a se pronunța asupra altor excepții.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA inclusiv pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de societatea ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...** **...** **...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.