



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2966/C6/2683**

**Data: 14.09.2026**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 49867/03.07.2026, formulată de către ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, întocmit de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de dezvoltare produse software pentru realizarea și operaționalizarea aplicației executorilor pentru licitații publice (AELP), anunț de participare nr. CN1093710/22.06.2026, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
2. obligarea autorității contractante să dispună ..... în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
3. dacă se constată că nu mai pot fi dispuse ..... care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire;
4. prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
6. acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 2681/C6/2683 din data de 10.07.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, documentația de atribuire conține cerințe restrictive, motiv pentru care solicită:

1. eliminarea cerinței restrictive, prin care se impune proba video, eliminarea obligației de prezentare a materialului video demonstrativ ca element constitutiv al ofertei;
2. eliminarea tuturor specificațiilor tehnice restrictive, care, cumulate cu proba DEMO descriu o soluție existentă fiind incidente prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
3. eliminarea tuturor cerințelor restrictive, care vizează regimul de găzduire: contradicția „*exclusiv on-premise*” vs. „*cloud - mediu principal de găzduire*”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1093710/00011] Contestatie ..... SRL\_iulie 2026.pdf.p7s, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1093710/22.06.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

....., prin adresa nr. 361148/08.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 51541/09.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită, respingerea acesteia, în tot, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea sa la ....., în sensul modificării documentației și eliminării cerințelor restrictive, susține că acest capăt de cerere este rămas fără obiect, având în vedere faptul că, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, a procedat la adoptarea de ....., respectiv la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării probei video menționate în caietul de sarcini (eliminarea capitolului Realizare DEMO ca parte a procesului de evaluare), tocmai pentru a se conforma cadrului aplicabil, precum și jurisprudenței CNSC în materie. Precizează că aceste ..... au fost publicate în SEAP în data de 07.07.2026.

În aceste condiții, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse, a fost eliminată cerința pretins restrictivă care a stat la baza contestației formulate de ..... SRL și, concomitent, consideră că scopul urmărit prin capătul de cerere este deja atins prin conduita voluntară a autorității contractante, nefiind necesară intervenția Consiliului pentru a dispune obligarea la luarea măsurilor de remediere deja implementate, din proprie inițiativă.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea tuturor specificațiilor tehnice, care, cumulate cu proba DEMO descriu o soluție existentă, fiind incidente prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizează că toate standardele și protocoalele specificate în documentația de atribuire sunt deschise și documentate public, astfel cum recunoaște, de altfel, și contestatoarea în cuprinsul contestației (*„Luată separat, fiecare cerință trimite la un standard deschis”*).

Fiecare dintre acestea reprezintă o componentă a soluției ce urmează a fi dezvoltată și nu constituie un cumul specific care *„produce efectul de a restrânge competiția la operatorii care au implementat deja exact această combinație de protocoale într-un produs operațional”*, ci reprezintă elementele constitutive ale soluției vizate prin prezenta procedură de achiziție. Având în vedere măsurile de remediere anterior menționate, privind eliminarea probei video solicitate, această stivă (stack) de protocoale deschise nu reprezintă un criteriu restrictiv pentru operatorii economici, fiind evidentă și statuată de contestatoare raportarea la standarde deschise.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea de eliminare a pretenției contradicții privind regimul de găzduire *„exclusiv on-premise”* vs. *„cloud - mediu principal de găzduire”*, în caietul de sarcini se specifică faptul că *„Autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului câștigător o infrastructură de tip cloud necesară pentru dezvoltarea, testarea și implementarea aplicației și a modulelor aferente”*.

Precizează că acest lucru nu este în contradicție cu prevederea din cap. 4.2.2 din caietul de sarcini: *„Toate componentele, aplicațiile, instrumentele, serviciile, interfețele din compunerea Aplicației vor fi livrate și instalate exclusiv on-premise, în cadrul infrastructurii Beneficiarului”,* întrucât aplicația ce face obiectul procedurii de achiziție va funcționa în infrastructura de cloud intern, ca parte a cloudului privat guvernamental, reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice, cu modificările și completările ulterioare, componentă pentru care ..... asigură infrastructura de bază, implementarea, administrarea tehnică și operațională, securitatea cibernetică, mentenanța, precum și dezvoltarea ulterioară a infrastructurii de bază și a serviciilor cloud de tip IaaS și PaaS.

Astfel, infrastructura de cloud intern administrată de ..... este de tip on-premise, în sensul că nu depinde de resurse disponibile în infrastructuri cloud operate de operatori privați. Cerințele au fost formulate strict în conformitate cu actele normative în vigoare, care reglementează modul de funcționare, găzduire și operare a Cloudului privat guvernamental. Mai mult, aplicațiile dezvoltate în acord cu cerințele din documentația de atribuire vor fi doar găzduite în infrastructura de tip cloud intern operată de STS, sistemele de operare și de gestiune a bazelor de date fiind în sarcina contractantului care are libertatea în alegerea acestora.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu mai pot fi dispuse ..... care să

permite continuarea legală a procedurii de atribuire, este lipsită de obiect motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Referitor la capătul de cerere privind prelungirea perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, consideră că nu se impune o prelungire a perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile pentru a constata intervenirea cazurilor prevăzute la alin. (1) al articolului anterior menționat. În acest sens, precizează că nu se află în situația de a nu fi răspuns la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici în termenul prevăzut la art. 161 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu au fost solicitate astfel de clarificări, și nici în situația de a fi modificat în mod semnificativ documentele achiziției, prin eliminarea capitolului *Realizare DEMO ca parte a procesului de evaluare* din caietul de sarcini.

Cu privire la capătul de cerere privind plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, ..... solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În fapt, contestatoarea nu a recurs la dialogul direct cu autoritatea contractantă, preferând să sesizeze în mod nemijlocit Consiliul, deși legislația achizițiilor publice instituie mecanisme specifice de clarificare și remediere la nivelul autorității. Pe de altă parte, a dispus deja, din oficiu, ..... în sensul celor solicitate de contestatoare.

În acest sens, consideră că acest capăt de cerere nu este justificat în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere circumstanțele prezentate.

Din toate aspectele mai sus prezentate, în opinia sa, este evident că nu există niciun motiv temeinic pentru admiterea contestației, motiv pentru care, prin raportare la argumentația prezentată mai sus și la documentarul probant atașat prezentului punct de vedere, ..... solicită respingerea capetelor de cerere nr. 1, 4, 5, ca nefondate, respectiv capetele de cerere nr. 2 și 3 ca lipsite de obiect.

Consiliul, prin adresa nr. 59697/2683/C6/07.08.2026, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, achizitoarea conformându-se acestei solicitări prin adresa nr. 361337/10.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 60110/10.08.2026, s-a conformat la adresa mai sus precizată.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 49867/03.07.2026, prin adresa nr. 60437/2683/C6/11.08.2026, Consiliul a transmis ..... SRL invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 17.08.2026.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63843/24.08.2026, a comunicat că renunță la cererea de studiu.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 90.354,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212501021/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 07.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51291/08.07.2026.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de dezvoltare produse software pentru realizarea și operaționalizarea aplicației executorilor pentru licitații publice (AELP), publicând, în SEAP anunțul de participare nr. CN1093710/22.06.2026, cu o valoare estimată de 4.517.672,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și de termenul acordat de achizitoare pentru elaborarea ofertelor.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)

*“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*“(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

*“Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 alin. (1) și (6):

*“(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

*“(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

- art. 160 alin. (1) și (2):

*“(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*

(2) *Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.*"

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi

avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că, prin prima dintre acestea este legată de proba DEMO, autoarea contestației solicitând eliminarea cerinței privind proba video.

În urma primirii contestației, autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a publicat în SEAP la data de 07.07.2026, documentul [CN1093710/00012] Masuri remediere si CS revizuit.pdf.p7s (..... cu privire la documentația de atribuire pentru achiziția publică de PRESTĂRI SERVICII DE DEZVOLTARE PRODUSE SOFTWARE pentru realizarea și operaționalizarea Aplicației Executorilor Judecătorești pentru Licitatii Publice (AELP) nr. 361140/07.07.2026), conform căruia:

*„Având în vedere Contestația depusă la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, de ..... SRL, înregistrată la ..... - DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE cu nr. 361126 din 03.07.2026, cu privire la documentația de atribuire a achiziției publice de PRESTĂRI SERVICII DE DEZVOLTARE PRODUSE SOFTWARE pentru realizarea și operaționalizarea Aplicației Executorilor Judecătorești pentru Licitatii Publice (AELP), Anunț de participare publicat în SEAP cu nr. CN1093710/22.06.2026, Autoritatea Contractantă, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, adoptă următoarea măsură de remediere:*

**- Eliminarea capitolului Realizare DEMO ca parte a procesului de evaluare”,**

atașat acestei clarificări fiind transmis de către autoritatea contractantă caietul de sarcini prin care cap. 13 *Realizare DEMO ca parte a procesului de evaluare* (nu cap. 15 invocat eronat de contestatoare) este eliminat.

Prin urmare, în condițiile în care măsura luată de achizitoare coincide cu solicitarea formulată de contestatoare pe acest aspect, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei privind eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește eliminarea tuturor specificațiilor tehnice restrictive, care, cumulate cu proba DEMO descriu o soluție existentă fiind incidente prevederile ”art. 5 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Ca prim aspect, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit la art. 5 din Legea nr. 98/2016 următoarele:

*„Dispozițiile prezentei legi sunt aplicabile contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții.”*

iar art. 5 din HG nr. 395/2016 prevede că:

*„(1) Orice autoritate contractantă, precum și orice operator economic care utilizează SEAP în vederea participării la o procedură de atribuire, are obligația de a solicita înregistrarea și, respectiv, reînnoirea înregistrării în SEAP.*

*(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.*

*(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem.”*

astfel că temeiul legal invocat în eliminarea acestor specificații nu poate fi primit.

Referitor la proba DEMO, Consiliul are în vedere, așa cum s-a reținut anterior, că autoritatea contractantă a luat măsuri privind eliminarea cerințelor aferente.

În ceea ce privește, cererea de eliminare a unor specificații tehnice pe care contestatoarea le consideră restrictive, Consiliul constată că aceasta enumeră următoarele cerințe: autentificare delegată prin OpenID Connect/OAuth2 și integrare ROeID/eIDAS (CS cap. 4.2.3 A.1–A.3, cap. 5.7); generare DID (cap. 4.2.3 B.1); gestionarea/stocarea/prezentarea Verifiable Credentials conform W3C, cu dezvăluire selectivă și Zero-Knowledge Proofs (cap. 4.2.3 C.1–C.9); protocoale OpenID for Verifiable Credential Issuance și OpenID for Verifiable Presentations (cap. 5.8).

În legătură cu acest aspect contestatoarea precizează că fiecare cerință trimite la un standard deschis, însoțit de mențiunea „sau echivalent/ sau echivalente europene”, însă cumulum acestei stive complete și foarte specifice, dublat de obligația de a o demonstra funcțional la depunere (proba DEMO), determină o restrângere a competiției doar la operatorii economici care au implementat deja exact această combinație de protocoale într-un produs operațional și solicită menținerea standardelor deschise ca cerințe funcționale și de performanță (de realizat în dezvoltare), cu eliminarea oricărei probe care presupune existența prealabilă a soluției și cu confirmarea expresă, în documentație, a acceptării soluțiilor echivalente dezvoltate în cadrul contractului.

În replică autoritatea contractantă arată că fiecare dintre componentele criticate reprezintă o parte a soluției ce urmează a fi dezvoltată, fără a constitui un cumul de cerințe cu rol de a determina restricționarea participării la prezenta procedură.

În legătură cu cele susținute de contestatoare, Consiliul luând act de eliminarea cerinței privind proba video, va analiza măsura în care cerințele enumerate anterior îndeplinesc obligația legală prevăzută la art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

*„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

*b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăreia dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea **"sau echivalent".**”*

În acest sens, Consiliul constată că referitor la specificațiile criticate, autoritatea contractantă a inclus sintagma „echivalent sau echivalente europene” astfel cum rezultă din prevederile caietului de la cap. 5.8, aspect indicat chiar și de către contestatoare.

Cât privește caracterul restrictiv determinat de cumulum acestor specificații tehnice, Consiliul constată lipsa unei minime motivări în acest sens, autoarea contestației rezumându-se doar la a face o simplă afirmație, lipsită de susținere, cu toate că era de datoria sa să demonstreze nelegala stabilire a acestor specificații tehnice, având în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă

legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Prin urmare, în lipsa unor alte susțineri și argumente referitoare la aceste specificații tehnice, luând act de apărările achizitoarei pe acest aspect, necombătute de contestatoare, deși îi erau cunoscute, Consiliul constată va respinge ca nefondată contestația din această perspectivă.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul reține că se referă la regimul de găzduire, autoarea contestației susținând că este necesară eliminarea contradicției privind găzduire aplicației respectiv „exclusiv on-premise” sau „cloud - mediu principal de găzduire”.

În acest sens, autoarea contestației susține că documentația de atribuire în forma actuală nu permite ofertantului să stabilească un element esențial al ofertei, respectiv dacă mediul de producție este „on-premise” sau „cloud”, unde rezidă datele și componentele backend/bazele de date, ce licențe și ce dimensionare trebuie incluse în prețul fix, susținând că nedeterminarea mediului de găzduire se traduce într-un risc necuantificabil transferat ofertantului și împiedică elaborarea unor oferte comparabile, această ambiguitate, în opinia sa, făcând „imposibilă ofertarea conformă”.

În legătură cu aceste afirmații ale contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că nu se impune eliminarea niciunei contradicții, deoarece nu este cazul.

Analizând afirmațiile celor două părți, Consiliul are în vedere că, în discuție sunt următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cap. 4.1.2 *Cerințe privind asigurarea disponibilității (High Availability):*

*„Software-ul dezvoltat trebuie să ruleze pe mediu virtualizat, containerizat, de tip on-premise, care să asigure setul de funcționalități pentru disponibilitatea, securitatea, optimizarea resurselor și mecanisme de tip disaster recovery.”*

- cap. 4.1.3 *Descrierea infrastructurii asigurată de Autoritatea Contractantă:*

*„Autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului câștigător o infrastructură de tip cloud necesară pentru dezvoltarea, testarea și implementarea aplicației și a modulelor aferente. Infrastructura este configurată pentru a susține medii separate de dezvoltare, testare și producție. Resursele vor fi alocate etapizat, în funcție de necesitățile proiectului și de arhitectura tehnică agreată ulterior semnării contractului. Accesul la infrastructură va fi acordat controlat, pe bază de conturi individuale și politici de securitate stabilite de beneficiar (...) Prin includerea acestei infrastructuri, beneficiarul urmărește asigurarea unui cadru tehnic unitar, scalabil și securizat, fără a transfera responsabilitatea administrării complete a platformei către prestator. Infrastructura cloud pusă la dispoziție va reprezenta mediul principal de găzduire pentru componentele aplicației dezvoltate în cadrul proiectului, inclusiv pentru serviciile backend, baze de date și eventuale componente de integrare. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a stabili standardele tehnologice, politicile de acces și regulile de utilizare a resurselor, astfel încât să fie asigurată compatibilitatea cu ecosistemul IT existent.*

*(...) Modelul de implementare a contractului presupune utilizarea infrastructurii cloud a beneficiarului ca mediu oficial pentru integrare, testare de acceptanță și producție, în paralel cu posibilitatea desfășurării activităților de dezvoltare în regim remote.”*

- cap. 4.2.2 *Cerințe tehnico-operaționale generale asociate AELP*

*„3. Toate componentele, aplicațiile, instrumentele, serviciile, interfețele din compunerea Aplicației vor fi livrate și instalate exclusiv on-premise, în cadrul infrastructurii Beneficiarului.”*

- cap. 10.5:

*„Beneficiarul nu pune la dispoziția Prestatorului sistemele de operare și sistemele de gestionare a bazelor de date. Furnizarea acestor sisteme, precum și a licențelor, subscripțiilor și suportului tehnic asociat acestora sunt în responsabilitatea Prestatorului.*

*Componentele software/licențele necesare pentru dezvoltarea produselor menționate în documentația de achiziție sunt în responsabilitatea Prestatorului.”*

Consiliul constată contrar susținerilor contestatoarei că nu există nicio contradicție în stabilirea obligațiilor ofertanților rezultată din aceste prevederi ale caietului de sarcini, prezentate trunchiat de către petentă, autoritatea contractantă evidențiind lipsind de echivoc că infrastructura pusă la dispoziție este de tip cloud, iar componentele, aplicațiile, instrumentele, serviciile, interfețele din compunerea aplicației vor fi instalate în cadrul acestei infrastructuri on-premise .

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și apărările formulate de către autoritatea contractantă, necombătute de contestatoare, deși le-a cunoscut, și anume:

*„(...) , în ceea ce privește solicitarea de eliminare a pretenției contradicții privind regimul de găzduire „exclusiv on-premise” vs. „cloud - mediu principal de găzduire”, în caietul de sarcini se specifică faptul că „Autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului câștigător o infrastructură de tip cloud necesară pentru dezvoltarea, testarea și implementarea aplicației și a modulelor aferente”. Precizăm că acest lucru nu este în contradicție cu prevederea din cap. 4.2.2 din Caietul de sarcini: „Toate componentele, aplicațiile, instrumentele, serviciile, interfețele din compunerea Aplicației vor fi livrate și instalate exclusiv on-premise, în cadrul infrastructurii Beneficiarului”, întrucât aplicația ce face obiectul procedurii de achiziție va funcționa în infrastructura de cloud intern, ca parte a cloudului privat guvernamental, reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice, cu modificările și completările ulterioare, componentă pentru care ..... asigură infrastructura de bază, implementarea, administrarea tehnică și operațională, securitatea cibernetică, mentenanța, precum și dezvoltarea ulterioară a infrastructurii de bază și a serviciilor cloud de tip IaaS și PaaS..*

*Astfel, infrastructura de cloud intern administrată de STS este de tip on-premise, în sensul că nu depinde de resurse disponibile în infrastructuri cloud operate de operatori privați. Cerințele au fost formulate strict în conformitate cu actele normative în vigoare, care reglementează modul de funcționare, găzduire și operare a Cloudului privat guvernamental. Mai mult, aplicațiile dezvoltate în acord cu cerințele din documentația de atribuire vor fi doar găzduite în infrastructura de tip cloud intern operată de STS, sistemele de operare și de gestiune a bazelor de date fiind în sarcina contractantului care are libertatea în alegerea acestora.”*

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația și din această perspectivă.

În aceste condiții, dat fiind că au fost respinse criticile formulate de contestatoare (fie ca rămase fără obiect, fie ca nefondate), Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de eliminare a capitolului cap. 13 *Realizare DEMO ca parte a procesului de evaluare*;

- ca nefondate celelalte critici, inclusiv cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, precum și pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de eliminare a capitolului cap. 13 Realizare DEMO ca parte a procesului de evaluare;

- ca nefondate celelalte critici, inclusiv cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, precum și pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.