



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR 9...), **formulată de...**, cu sediul în....., înregistrată la... cu nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul în....., ap....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva... procedurii de atribuire având nr... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr..., în ceea... privește Lotul 1, documente emise în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„I. Solicităm suspendarea Procedurii până la soluționarea contestației,

II. Contestăm rezultatul Procedurii, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună:

A.... în parte a... Procedurii nr..., a adreselor de comunicare a rezultatului Procedurii precum și a oricăror altor acte conexe ori subsecvente, care le fundamentează sau se fundamentează pe acestea, în ceea... privește:

a. Decizia Autorității Contractante de a declara acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta..., respectiv

b. Decizia Autorității Contractante de a declara acceptabilă și conformă oferta....

B. Obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin reevaluarea ofertelor criticate, cu luarea în considerare a motivelor de excludere constatate în soluționarea prezentei Contestații, refacerea clasamentului și finalizarea Procedurii în consecință.

III. Obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate subscriei ”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...7), **formulată de...**, cu sediul în....., bloc..., scara..., etaj..., ap....., înregistrată la... cu nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva... procedurii

de atribuire și a comunicării rezultatului acesteia, în ceea... privește Lotul 5, documente emise în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„1.... comunicării rezultatului procedurii prin care oferta.... a fost declarată inacceptabilă;

2.... parțială a... procedurii, în ceea... privește concluziile referitoare la oferta subscrisei pentru LOTUL 5;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de...., cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice;

4.... comunicării privind rezultatul procedurii prin care oferta societății... a fost decalată câștigătoare în scopul reevaluării conformității acesteia raportat la cerințele caietului de sarcini și la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... din motivele pe care le vom relata în cele... urmează, la capitolul XIV - Neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului...;

5. în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia necesar, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări motivate concret și complet, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), **formulată de...**, cu sediul în....., Sector..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin C Av..., împotriva... procedurii de atribuire având nr... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr..., în ceea... privește Lotul 4, documente emise în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„1.... procedurii de atribuire în partea... privește evaluarea ofertei subscrisei, a Comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare aferente) cu privire la declararea ofertei subscrisei ca fiind neconforme și/sau a tuturor și oricăror acte subsecvente necomunicate subscrisei;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu luarea aspectelor... urmează a fi reținute de către Consiliu privind netemeinicia și nelegalitatea declarării drept neconformă a ofertei noastre, prin raportare la motivele pe care urmează să le dezvoltăm pe parcursul prezentei, precum și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;

3. Obligarea Autorității contractante la revenirea asupra măsurii de anulare a procedurii și la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire exclusiv în raport cu ofertele admisibile, dispunând atribuirea contractului în mod legal și, respectiv, emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire și a unei noi Comunicări privind rezultatul procedurii.

Totodată, în temeiul art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului acordarea accesului la dosarul cauzei deîndată... acesta va fi constituit, respectiv la absolut toate informațiile care nu a fost dovedite prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, așa cum

este prevăzut la art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și a valorifica orice informații/probe care nu ne-au fost aduse la cunoștință de autoritatea contractantă”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR 9...), **în temeiul** dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de....., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în....., scara..., etaj..., ap..., Sector..., înmatriculată la... cu nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„1. *Constatarea admisibilității de principiu a cererii de intervenție a subcrisei, ținând cont de calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire organizată de Județul...*;

2. *Respingerea contestației formulate... Impex S.R.L., ca neîntemeiate, cu consecința menținerii Raportul procedurii nr..., privind desemnarea ofertei... drept câștigătoare, ca legal și temeinic;*

3. *Tototdată, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne încuviințați accesul la documentele dosarului nr... și să ne comunicați data și ora la care poate fi consultat dosarul cauzei, în vederea formulării de concluzii scrise.”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR...7), **în temeiul** dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) și urm. din Codul de....., cu sediul în....., Sector..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin C Av..., a solicitat Consiliului:

„admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, cu consecința:

1. *Respingerii contestației formulate de... ca tardivă;*

2. *respingerii contestației formulate de... ca neîntemeiată în ceea... privește evaluarea ofertei sale;*

3. *respingerii contestației formulate de... ca lipsită de interes și în subsidiar ca neîntemeiată, în ceea... privește oferta și evaluarea ofertei Subcrisei,*

4. *menținerii... procedurii, a proceselor-verbale la care acesta face trimitere și a actelor subsecvente emise de Autoritatea contractantă.*

Tototdată, în temeiul art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a formula concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației.”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr..., nr... și nr... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și 22 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr... (DOSAR 9...), împotriva... procedurii de atribuire **având** nr... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr..., în ceea...

privește Lotul 1, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...414]...-semnat.pdf.p7m*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment... contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment... oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, sens în care a prezentat, pe fond, apărările sale.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a transmis, în copie, dovada efectuării plății onorariului avocațial al apărătorului său ales.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de....., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă, sens în care a prezentat, pe fond, argumentele sale.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016... comunică faptul că renunță la soluționarea contestației sale.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor... fac obiectul prezentelor 3 dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....7.../C3/....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a prezentei cauze, motivată de riscul major al pierderii finanțării.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, înscrisuri.

... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...7), împotriva... procedurii de **atribuire** și a comunicării rezultatului acesteia, în ceea... privește Lotul 5, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...415]..._CNSC_OTTO_TRAILER_semnatsemnat.pdf.p7m*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment... contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment... oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei 2 ofertanți, menționează că procedura de atribuire s-a aflat sub control ex-ante efectuat de ANAP și, totodată, susține că cele două oferte au fost evaluate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și, pornind de la acestea, afirmă următoarele:

Comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică transmisă de ofertant prin raportare la cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire și la remedierea abaterilor constatăte de ANAP prin... nr.... din data de..., constatând următoarele:

1. Ofertantul prezintă, la pag. 20-24 din propunerea tehnică, sub semnătură proprie, specificațiile tehnice ale produselor oferite, fapt... nu corespunde cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită ofertanților „*obligăția de a prezenta în propunerea tehnică fișa tehnică a fiecărui tip de echipament oferit, cât și a echipamentelor... sunt accesorii ale echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora*”, drept pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis, pentru produsele oferite, un alt tip de „*fișe tehnice*” de la producător, netraduse, fapt... confirmă faptul că în propunerea tehnică acesta nu a respectat cerința minimă.

Fișele tehnice sunt documente esențiale pentru demonstrarea conformității tehnice, iar absența lor din ofertă reprezintă o lipsă a unei cerințe minime obligatorii, în sensul prevăzut la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, contrar celor susținute de contestator, nu ne aflăm în fața

unei simple „detalii” sau „confirmări” a unor informații deja existente în ofertă, ci în fața unei completări evidente a propunerii tehnice, prin depunerea unor documente esențiale care lipseau integral la momentul depunerii ofertei.

Fișele tehnice ale producătorului reprezintă, potrivit chiar caietului de sarcini, documente obligatorii ale propunerii tehnice, necesare pentru demonstrarea conformității echipamentelor oferite. Absența lor din oferta inițială echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe minime, iar transmiterea lor ulterioară, prin clarificări, nu poate fi calificată drept o simplă clarificare formală, ci constituie o modificare substanțială a conținutului ofertei, iar acceptarea lor de către comisia de evaluare ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

2. Comisia de evaluare constată că ofertantul precizează, la pag. 27 din propunerea tehnică, că *„Intervenția va fi efectuată prin resurse proprii sau cu unități service aflate în apropierea vehiculului în cauză”,* fapt... nu corespunde cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită *„Ofertantul va preciza în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare service-ului în perioada de garanție”,* drept pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite adresele unor service-uri, ceea... confirmă faptul că în propunerea tehnică acesta nu a respectat cerința minimă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări constituie completarea propunerii tehnice și afectează conținutul obligatoriu al ofertei, iar acceptarea lor de către comisia de evaluare ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

3. Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește-te declarația de conformitate din care să reiasă faptul că echipamentele prezentate în cadrul propunerii tehnice respectă în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (inclusiv clarificările ulterioare), și că sunt conforme cu normele românești și europene în vigoare, drept pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Prin răspuns, ofertantul recunoaște lipsa informațiilor solicitate, precizând *„ne cerem scuze pentru omiterea menționării în documentația depusă a detaliilor solicitate prin solicitarea de clarificări....”*. Totodată, acesta transmite această declarație semnată, astfel că se confirmă faptul că nu a respectat cerința minimă.

Referitor la declarația de conformitate necesară în etapa de evaluare, aceasta nu se regăsea în propunerea tehnică, deși autoritatea contractantă a solicitat-o pentru a verifica respectarea cerințelor tehnice.

Transmiterea ei în clarificări reprezintă o completare a propunerii tehnice, interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.... susține că declarația... ar fi necesară doar la livrare, însă această interpretare este eronată, întrucât demonstrarea conformității trebuie să fie posibilă încă din etapa de evaluare.

Nu în ultimul rând, inclusiv ANAP, prin controlul ex-ante exercitat, a constatat că operatorul economic... a transmis, prin răspunsurile la clarificări, informații și documente care nu se regăseau în propunerea tehnică inițială, deși acestea reprezentau cerințe minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Această constatare confirmă fără echivoc faptul că nu ne aflăm în prezența unor clarificări formale sau de confirmare, ci a unei completări a propunerii tehnice, realizată după termenul limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, comisia de evaluare a acționat în limitele legii și ale atribuțiilor sale. Lipsa informațiilor/documentelor în discuție nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, întrucât informațiile și documentele lipsă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, iar acceptarea lor de către comisia de evaluare ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Ca atare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar principiul priorității interesului public și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Ori, acceptarea din partea comisiei de evaluare a completării ofertei inițiale cu înscrisurile care lipseau din aceasta și care au fost solicitate prin fișa de date ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat oferta tehnică depusă.

Cu privire la celelalte capete de acuzare din contestație:

Cu privire la avizul ANAP și limitele sale juridice:

Autoritatea contractantă a respectat prevederile OUG nr. 98/2017 și a pus în aplicare măsurile de remediere constate prin avizul conform condiționat emis de ANAP.

Cu privire la încălcarea principiilor fundamentale din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă a respectat legislația incidentă prin aplicarea întocmai a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la caracterul insuficient motivat al actelor atacate:

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 215 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar informațiile au fost detaliate în cadrul... procedurii, autoritatea contractantă considerând ca nefiind necesar să reia aceste informații în comunicare.

Autoritatea contractantă a respectat legislația incidentă, fapt confirmat și de ANAP.

Neconformitatea propunerii tehnice a contestatorului:

În propunerea tehnică depusă, ofertantul a declarat în mod expres că echipamentele ofertate respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv pe cele referitoare la specificațiile tehnice. Această asumare explicită, realizată în cadrul propunerii tehnice reprezintă angajamentul ferm al ofertantului cu privire la respectarea tuturor cerințelor minime, inclusiv a grosimii de 40 mm.

Faptul că fișa tehnică a producătorului nu reproduce în mod literal această valoare numerică nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței. Fișa tehnică este un document standardizat, emis de producător, care nu este întotdeauna structurat în mod identic cu cerințele caietului de sarcini.

În practică, producătorii prezintă caracteristicile constructive prin referire la standarde tehnice, prin descrierea materialelor și a structurii sau prin specificații echivalente. Propunerea tehnică depusă de contestator include o asumare explicită a respectării cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la faptul că produsul *semiremorca TIR basculabilă* nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, la pag. 6 din propunerea tehnică a ofertantului se precizează următoarele:

„Suprastructura basculabila

*• bena construita din aluminiu, profile de 3... mm latime cu placa de 40 mm grosime si... mm grosime interioara a peretelui, podea construita din aluminiu de înalta rezistentă 5 mm (tip HB 114)' usi oscilobatante simetrice, * cilindru de basculare cu montare pe peretele frontal, • prelata rulabila in lateral cu bara centrala, • sistem de fixare prelata cu chingi”,* caracteristici tehnice care corespund cerințelor din caietul de sarcini pentru acest produs.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația incidentă și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, achizitoare a invocat prevederile iterate în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a formulat răspuns cu privire la apărările învederate de achizitoare în cuprinsul punctului ei de vedere, a căror respingere o și solicită, sens în care a afirmat următoarele:

Teza centrală a punctului de vedere este nefondată: autoritatea nu demonstrează nicio modificare reală a ofertei

Autoritatea contractantă își construiește apărarea pe ideea că răspunsurile... la solicitările de clarificări ar fi „completat” *propunerea tehnică*. Cu toate acestea, punctul de vedere nu indică în mod concret și riguros care este elementul tehnic sau economic efectiv schimbat prin clarificări. Nu se arată că a fost modificat produsul ofertat, nu se arată că au fost schimbați parametrii tehnici ai produselor și nu se arată că a fost alterat prețul ofertei.

Or, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sancționează exclusiv ipoteza în care ofertantul modifică, prin răspunsurile la clarificări, conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare. Nu orice detaliere, confirmare ori explicare ulterioară se subsumează noțiunii de modificare.

Atât timp cât soluția tehnică ofertată și prețul au rămas neschimbate, nu se poate reține legal incidența acestui text.

În realitate, punctul de vedere al autorității mută discuția de la analiza efectului juridic real al clarificărilor la simpla reiterare a formulei generale potrivit căreia anumite informații ar fi fost transmise ulterior. O astfel de abordare este insuficientă, întrucât legea nu sancționează simplul fapt al transmiterii ulterioare a unui document ori al unei detalieri, ci doar modificarea efectivă a ofertei.

Răspuns punctual la susținerile autorității contractante privind punctul 1 - fișele tehnice ale producătorului

Autoritatea susține că, în oferta inițială... ar fi prezentat specificații „sub semnătură proprie”, iar prin clarificări ar fi transmis un alt tip de fișe tehnice, emise de producător, ceea... ar confirma inexistența acestora în ofertă.

Apărarea este nefondată. În oferta... exista deja conținut tehnic prin care erau asumate și descrise caracteristicile produselor oferite, iar prin clarificări a fost pusă la dispoziția autorității și documentația tehnică a producătorului, în forma originală. Acest lucru nu a schimbat produsul oferit și nu a introdus o altă soluție tehnică, ci a avut exclusiv rolul de a confirma și susține, prin documente ale producătorului... caracteristicilor deja asumate.

Diferența de suport documentar nu este, în sine, echivalentă cu o modificare a ofertei.

Ceea... contează, din perspectiva art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este dacă răspunsul la clarificări schimbă conținutul tehnic sau financiar al ofertei. Or, autoritatea nu a dovedit nicio astfel de schimbare.

Mai mult, chiar avizul ANAP consemnează, pentru punctul 1, că ofertantul a arătat că fișele tehnice emise de producători sunt incluse în propunerea tehnică în formă tradusă și adaptată, anexând și specificațiile tehnice în forma originală. Prin urmare, nici măcar în logica avizului ANAP punctul 1 nu este echivalent cu o completare clasică de ofertă.

Răspuns punctual la susținerile autorității contractante privind punctul 2 - modalitatea de asigurare a service-ului

Cu privire la punctul 2, autoritatea susține că formularea din oferta... referitoare la intervenția în termen de 24 de ore, realizată prin resurse proprii sau prin unități service aflate în apropierea vehiculului, nu ar fi suficientă și că abia prin clarificări au fost indicate service-urile partenere.

Această susținere ignoră chiar conținutul cerinței din caietul de sarcini. Documentația nu impunea nominalizarea exhaustivă a unităților service partenere, ci precizarea, în cadrul propunerii tehnice, a modalității de asigurare a service-ului în perioada de garanție. Or, exact această modalitate era deja prevăzută în oferta...: intervenție în maximum 24 de ore, prin resurse proprii sau prin unități service aflate în apropierea vehiculului.

Enumerarea ulterioară a unor service-uri partenere nu a schimbat modalitatea de asigurare a service-ului, ci a particularizat factual o obligație deja asumată. Autoritatea confundă în mod nelegal precizarea concretă a infrastructurii de service cu o pretinsă modificare a propunerii tehnice.

În lipsa oricărei schimbări de produs, de parametri tehnici sau de preț, punctul 2 nu poate fundamenta respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Răspuns punctual la susținerile autorității contractante privind punctul 3 - mentenanța corectivă și termenul de intervenție

Acest punct este deosebit de important și trebuie observat că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu îl tratează distinct și complet, deși în solicitarea de clarificări și în avizul ANAP el a fost formulat ca motiv autonom, referitor la modul de asigurare a mentenanței corective și la termenul de intervenție pentru remedieri.

Omisiunea autorității este relevantă. În loc să răspundă punctual apărărilor... cu privire la natura juridică a mentenanței corective, autoritatea concentrează discuția pe service în general și pe declarația de conformitate, evitând tocmai punctul în care poziția sa era cea mai vulnerabilă.

Din chiar caietul de sarcini rezultă că serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție sunt incluse în prețul bunului și privesc operațiunile de intervenție, diagnosticare și remediere a defectelor, de regulă în locațiile unde se află echipamentele. Cu alte cuvinte, mentenanța corectivă este o obligație de executare a contractului și de funcționare a garanției, nu o caracteristică tehnică intrinsecă a produsului oferat.

În plus, oferta... acoperea deja cel puțin o componentă esențială a acestui punct, respectiv termenul de intervenție, asumat expres la maximum 24 de ore de la sesizare. În aceste condiții, eventualele precizări suplimentare privind organizarea concretă a mentenanței nu puteau schimba produsul oferat și nu puteau afecta prețul, ci reprezentau exclusiv detalii privind executarea obligațiilor contractuale în perioada de garanție.

În consecință, autoritatea nu a demonstrat că punctul 3 ar putea fi subsumat art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Mai mult, faptul că nu îl tratează distinct în punctul de vedere confirmă caracterul fragil al acestei apărări.

Cu privire la mențiunile autorității contractante: *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul recunoaște lipsa informațiilor solicitate precizând: „ne cerem scuze pentru omiterea menționării în documentația depusă a detaliilor solicitate prin solicitarea de clarificări....”*

Autoritatea contractantă nu este îndreptățită să speculeze răspunsurile societății la clarificări pentru a suplini lipsa de precizie a propriei documentații de atribuire și pentru a construi *ex post* un standard de evaluare mai sever decât cel inițial comunicat operatorilor economici.

Dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat să solicite, sub sancțiunea respingerii ofertei, enumerarea expresă a unităților service partenere ori depunerea declarației de conformitate... încă din etapa ofertei, avea obligația să prevadă aceste exigențe în mod clar, explicit și neechivoc în documentația de atribuire. Neprocedând astfel, nu poate ulterior să transforme lipsa unor detalii nesolicitate expres într-un motiv de excludere a ofertantului.

În ceea... privește declarația de conformitate..., documentația de atribuire prevedea că produsele livrate vor fi însoțite de certificate de garanție și de declarație de conformitate de la producător. Prin urmare, societatea nu avea cum și nici de... să anticipeze că autoritatea contractantă va reinterpreta ulterior această cerință ca impunând depunerea, încă din etapa ofertei, a unui document pe care propria documentație îl plasa în etapa livrării/executării contractului. Or, autoritatea nu poate transforma, printr-o interpretare ulterioară și defavorabilă ofertantului, o cerință de executare a contractului într-o condiție de admisibilitate a propunerii tehnice.

A admite contrariul ar însemna să se permită autorității contractante să își reevalueze propria documentație nu prin clarificări oficiale, generale și opozabile tuturor operatorilor economici, ci prin specularea punctuală a răspunsurilor unui ofertant, în folosul propriei poziții procesuale. O asemenea abordare contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și

obligației autorității contractante de a evalua oferta exclusiv în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției.

... nu avea obligația de a anticipa cerințe neformulate și nici de a ghici că autoritatea contractantă va da ulterior documentației o interpretare extensivă, în defavoarea sa. Evaluarea ofertei trebuie făcută prin raportare la ceea... s-a cerut efectiv, nu prin raportare la ceea... autoritatea afirmă ulterior că ar fi dorit să primească.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate valorifica împotriva societății faptul că aceasta a răspuns complet și cu bună-credință solicitărilor de clarificări, transformând un răspuns de confirmare sau de detaliere într-un pretins argument pentru respingerea ofertei.

Răspuns punctual la susținerile autorității contractante privind punctul 4 - declarația de conformitate

Autoritatea contractantă încearcă să valorifice anumite formulări din răspunsul societății la clarificări și să susțină că inexistența, în oferta tehnică, a declarației de conformitate ar justifica respingerea ofertei.

Apărarea este neîntemeiată. Caietul de sarcini prevede expres că produsele livrate vor fi însoțite de certificate de garanție și de declarație de conformitate de la producător, care să ateste.... Așadar, documentația plasează această declarație în sfera documentelor care însoțesc produsul la livrare, adică în etapa executării contractului.

În același timp, la nivelul evaluării tehnice, autoritatea urmărea demonstrarea conformității prin documentele producătorului și indicarea paginilor relevante. În aceste condiții, o clarificare ulterioară privind declarația de conformitate nu schimbă produsul, nu schimbă parametrii tehnici și nu schimbă prețul. Nu poate fi vorba, prin urmare, despre o modificare a ofertei, ci cel mult despre o confirmare aferentă unui document de livrare/executare.

Faptul că autoritatea încearcă să transforme această chestiune într-un motiv autonom de inacceptabilitate denotă, din nou, o interpretare excesiv formalistă și o confuzie între documentele aferente livrării și elementele constitutive ale propunerii tehnice.

Cu privire la caracterul contradictoriu al avizului ANAP și la limitele invocării sale

Punctul de vedere al autorității contractante se sprijină în mod substanțial pe avizul ANAP, precum și pe împrejurarea că ulterior reevaluării s-ar fi emis un aviz conform necondiționat. Niciunul dintre aceste elemente nu poate închide, însă, discuția de legalitate în fața Consiliului.

Pe de-o parte, chiar avizul conform condiționat conține pasaje contradictorii: califică răspunsurile contestatorului ca pretinse completări ale ofertei și, în același timp, face trimitere la dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări formale sau de confirmare. Or, problema juridică reală era tocmai aceea de a stabili dacă răspunsurile societății aveau caracter confirmativ ori dacă schimbau efectiv conținutul ofertei. Avizul nu face această demonstrație în mod riguros.

Pe de altă parte, OUG nr. 98/2017 prevede expres că procesul de control ex-ante este limitat la aspectele verificate de ANAP și nu exonerează autoritatea contractantă de răspunderea pentru deciziile adoptate în procedura

de atribuire. Prin urmare, avizul ANAP nu poate substitui analiza proprie a comisiei de evaluare.

În plus, chiar autoritatea contractantă a considerat, inițial, răspunsurile societății ca fiind relevante și concludente. Schimbarea radicală a poziției sale, în urma avizului ANAP, fără o fundamentare proprie și individualizată, întărește concluzia că decizia de respingere este insuficient motivată și lipsită de o analiză tehnică autonomă.

Cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător

În ceea... privește capătul de contestație referitor la necesitatea reevaluării ofertei operatorului economic declarat câștigător... înțelege să precizeze că s-a raportat strict la elementele consemnate chiar de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr.... și la propriile clarificări oficiale publicate în SEAP.

Prin urmare, critica formulată nu a avut la bază simple speculații, ci chiar modul în care autoritatea a consemnat evaluarea ofertei concurente. Dacă autoritatea invocă acum, în punctul de vedere, anumite pagini ori formulări suplimentare din oferta operatorului declarat câștigător care nu fuseseră explicit și complet valorificate în procesul-verbal de evaluare, aceasta nu face decât să confirme că motivarea inițială a rezultatului procedurii și formalizarea evaluării au fost insuficiente și neclare.

... nu insistă, în această fază, asupra unei calificări definitive a ofertei concurente, însă menține observația că evaluarea acesteia trebuie să fie efectivă, completă și uniformă, în raport cu aceleași cerințe tehnice și aceleași clarificări pe care autoritatea le-a aplicat societății contestatoare.

În consecință... solicită admiterea acțiunii sale.

Dovada comunicării acestui înscris către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) și urm. din Codul de..... a solicitat cele redată în partea introductivă.

În acest sens, intervenientul face un scurt istoric al derulării procesului competitiv, susține că acțiunea sa este admisibilă în principiu, întrucât prin ea se urmărește conservarea rezultatului procedurii de atribuire, care a stabilit că oferta sa este câștigătoare, și, totodată, invocă excepția tardivității formulării contestației, cu consecința respingerii acesteia, prin raportare la termenul în care acțiunea introductivă a fost formulată.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Legalitatea și temeinicia evaluării ofertei depuse de...

Prin contestația formulată... susține că autoritatea contractantă face o confuzie între documentele justificative/informațiile de confirmare și elementele constitutive ale ofertei, iar legea sancționează numai modificarea ofertei, nu și transmiterea ulterioară a unor documente care confirmă caracteristicile asumate prin ofertă.

Totodată... susține că evaluarea s-a realizat printr-o interpretare excesiv de formalistă a documentației de atribuire, iar comunicarea rezultatului nu ar conține o motivare concretă și suficientă.

În cadrul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a observat lipsa următoarelor informații/documente din oferta...:

- fișele tehnice emise de producător pentru produsele oferite;
- modalitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție;
- modul de realizare a mentenanței corective din perioada de garanție și termenul de intervenție pentru remedieri;
- declarația de conformitate din care să rezulte că echipamentele respectă cerințele documentației de atribuire.

În lipsa acestor informații, comisia nu putea evalua... tehnică a produselor, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări, prin adresa nr.....

... a răspuns acestor clarificări anexând și documentele solicitate, comisia de evaluare a constatat în mod corect că oferta acestuia este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la clarificări au modificat propunerea tehnică, prin introducerea unor elemente noi, inexistente în oferta inițială.

În ceea... privește fișele tehnice ale producătorului

... privind respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru prezentarea fișelor tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări este lipsită de fundament factual și pornește de la lecturarea superficială și eronată a actelor emise de autoritatea contractantă.

Faptul că răspunsul a fost considerat concludent sub acest aspect reiese din conținutul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.... („Procesul-verbal nr....”), modificat în conformitate cu Avizul conform condiționat nr...., emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (...).

În concret, atât la pagina 2, cât și la pagina 4 din tabelul privind evaluarea ofertei..., din Procesul-verbal nr...., autoritatea contractantă reține caracterul concludent al răspunsului acestuia, considerând că ofertantul a prezentat documente prin care justifică oferta tehnică prezentată.

Prin urmare, motivul de contestație nu este doar lipsit de interes, dar și vădit neîntemeiat, formulat cu scopul de a creiona un caracter nelegal al evaluării efectuate în procedură.

În ceea... privește asigurarea serviciului pentru produsele furnizate

... consideră că „informațiile privind serviciul asociat produselor furnizate privesc, în mod esențial, executarea contractului și modul concret de asigurare a suportului în perioada de garanție, nu caracteristicile tehnice intrinseci ale produsului”, iar răspunsul său nu poate fi calificat ca o completare a ofertei, în sensul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Se observă că prin susținerile ofertantului se încearcă inducerea ideii că nicio altă informație cuprinsă în caietul de sarcini, care nu este un element intrinsec al produsului, nu reprezintă o veritabilă cerință a cărei îndeplinire trebuie demonstrată în cadrul ofertei.

Contrar acestor alegații, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar potrivit art. 1... alin. (1) lit. f)

din același act normativ, „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

În același sens, prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stabilesc că „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Astfel cum reiese din interpretarea textelor legale, propunerea tehnică trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel că ori de câte ori oferta depusă nu corespunde acestor cerințe, va fi respinsă în procedura de evaluare.

În concret, documentația de atribuire s-a definitivat în forma actuală, motiv pentru care propunerea fiecărui ofertant trebuie să demonstreze la momentul depunerii sale îndeplinirea completă a tuturor cerințelor regăsite în caietul de sarcini, fără a exista din punct de vedere legal o distincție între informații apte să schimbe produsul în sine sau prețul și informații mai puțin relevante.

Or, prin caietul de sarcini se solicită în mod expres, nu ca detaliu secundar, ca ofertantul să precizeze „în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție”.

Astfel cum reiese din Procesul-verbal nr...., din conținutul propunerii tehnice a contestatorului această informație lipsea complet, autoritatea contractantă solicitând în mod corect clarificări sub acest aspect.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a enumerat service-uri partenere și a descris mecanismul de intervenție pentru prima dată, propunerea sa tehnică fiind depusă fără aceste informații. De altfel, din raționamentul expus prin contestație reiese fără echivoc faptul că... nu a furnizat aceste informații prin oferta tehnică... argumentând exclusiv faptul că lipsa informațiilor nu poate atrage neconformitatea ofertei.

Or, în mod corect a constatat achizitoarea că „ofertantul recunoaște faptul că aceste informații nu au fost incluse inițial în propunerea tehnică prezentată”.

Distinct de recunoașterea explicită a completării ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, trebuie subliniat că prin acest răspuns nu poate fi complinită îndeplinirea unei cerințe minime obligatorii, întrucât demersul reprezintă o modificare a ofertei, interzisă de prevederile art. 134 alin. (6) și care contravine prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor referitoare la acest aspect de neconformitate, regăsite și în cadrul secțiunii din contestația... privind „lipsa modului de asigurare a mentenanței corective și a termenului de intervenție”, enumerarea ulterioară, prin răspunsul la clarificări, a unor service-uri partenere nu reprezintă o detaliere a modalității deja asumate în ofertă.

În concret, din ofertă lipsește descrierea modalității de asigurare a service-ului în perioada de garanție, distinct de cerința privind modalitatea de asigurare a mentenanței corective și a termenului de intervenție. Cât timp documentația de atribuire instituie două cerințe distincte, acestea trebuie îndeplinite în mod distinct, iar demonstrarea uneia dintre ele nu implică per se demonstrarea celeilalte.

Prin urmare... a omis să precizeze în oferta tehnică modalitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție, iar complinirea ulterioară a

acestui aspect, prin intermediul răspunsului la clarificări, reprezintă o modificare a propunerii sale, în mod legal și corect sancționată de comisia de evaluare prin declararea ofertei drept inacceptabilă.

Cu privire la lipsa modului de asigurare a mentenanței corective și a termenului de intervenție

În mod similar criticii anterioare, și cu privire la modalitatea de asigurare a mentenanței corective... consideră că această obligație post-livrare nu ar trebui demonstrată prin oferta și „chiar dacă autoritatea a solicitat clarificări suplimentare privind organizarea mentenanței și termenul de intervenție, răspunsul la aceste clarificări nu a putut conduce la schimbarea produsului oferat, la schimbarea parametrilor tehnici sau la modificarea prețului”.

În acest sens, intervenientul precizează că sunt incidente aceleași aspecte referitoare la obligativitatea cerințelor minime din caietul de sarcini, scopul acestora fiind acela de a demonstra că ofertantul este capabil să ducă la îndeplinire contractul, fiind evident că autoritatea contractantă nu poate atribui contractul fără minime indicii referitoare la posibilitatea ofertantului de a executa obligațiile asumate.

Cu toate acestea... ignoră faptul că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul la clarificări în ceea... privește modului de asigurare a mentenanței corective și a termenului de intervenție.

În concret, Procesul verbal nr.... cuprinde următoarele mențiuni: „Comisia de evaluare constată faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul detaliază informațiile de la pg.... din propunerea tehnică, informații... nu modifică informațiile inițiale drept pentru care consideră răspunsul la solicitare ca concludent”.

Așadar, motivul de contestației nu este doar lipsit de interes, dar și vădit neîntemeiat, autoritatea contractantă concluzionând tocmai în sensul urmărit de contestator.

Cu privire la lipsa declarației de conformitate

Prin contestația formulată... susține că „motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă la punctul 4 din solicitarea de clarificări, respectiv pretinsa lipsă a unei declarații de conformitate «din care să reiasă faptul că echipamentele prezentate în cadrul ofertei tehnice respectă în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă și sunt conforme cu normele românești și europene în vigoare», este nelegal și rezultă din interpretarea greșită a documentației de atribuire, precum și din confundarea documentelor de executare/livrare cu elementele constitutive ale propunerii tehnice”.

Cu toate că, la o primă vedere, criticile din contestație denotă o profundă necunoaștere a scopului cerințelor minime din documentația de atribuire, în realitate acestea sunt formulate cu scopul de a crea o aparentă nelegalitate a evaluării, întrucât... nu participă pentru prima dată într-o procedură de achiziții publice.

Prin caietul de sarcini se stipulează că „Produsele livrate vor fi însoțite de certificate de garanție și de declarație de conformitate de la producător care sa ateste.... reprezintă asumarea Producătorului asupra faptului ca produsul comercializat corespunde normelor si reglementarilor din... privitoare la materiale si siguranta in exploatare. Ofertantul trebuie să demonstreze... cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului si pagina

care atestă cele declarate". Astfel, contrar alegațiilor contestatorului, autoritatea contractantă interpretează în mod corect documentația de atribuire, întrucât prin caietul de sarcini se impune ofertantului, nu contractantului, să indice în mod obligatoriu documentul producătorului prin care se atestă....

Totodată, în mod eronat susține... că declarația de conformitate... ar fi necesară doar la livrare, întrucât demonstrarea conformității trebuie să fie posibilă încă din etapa de evaluare a ofertelor.

..., conform căreia cerința din caietul de sarcini se consideră îndeplinită prin prezentarea documentelor „tehnice ale producătorului și prin indicarea paginilor relevante, în timp... declarația de conformitate... era prevăzută ca document însoțitor al produsului la livrare", este vădit contrară intenției autorității contractante.

Din interpretarea pasajului redat mai sus, reiese fără echivoc faptul că documentul producătorului este acea declarație de conformitate care atestă.... Or, cerința de prezentare a fișelor tehnice ale produsului este diferită de cerința prezentării unei declarații de conformitate.

Astfel cum în mod corect a constatat autoritatea contractantă, această declarație nu se regăsea în propunerea tehnică, iar transmiterea ei prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o completare a propunerii tehnice, interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la raționamentul autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, nemotivarea actelor emise de autoritatea contractantă... și presupusa încălcare a principiilor tratamentului egal și proporționalității

Cu toate că prin contestație se invocă lipsa unei motivări concrete și suficiente a comunicării rezultatului, susținerile contestatorului privesc doar nemulțumirea acestuia în legătură cu rezultatul procedurii.

În ceea... privește legalitatea și temeinicia comunicării rezultatului, actul autorității contractante respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, conținând *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale"*.

Faptul că... are o altă interpretare cu privire la documentația de atribuire, considerând în mod formal că atât timp cât produsul și prețul nu se schimbă, nu se modifică oferta, ignorând faptul că obiectul evaluării este reprezentat de propunerea tehnică/financiară, iar nu de produs/preț în sine, nu poate echivala cu o motivare insuficientă a comunicării rezultatului.

În concret, în urma evaluării inițiale, comisia a constatat că oferta depusă de... nu conținea informațiile necesare pentru a permite verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

Această constatare nu a fost una formală, ci rezultatul unei analize detaliate a propunerii tehnice, în raport cu cerințele minime obligatorii. În propunerea tehnică depusă inițial, comisia a observat lipsa unor elemente esențiale, fără de care nu se putea realiza evaluarea conformității tehnice.

Operatorul economic a răspuns în termen, însă analiza comisiei a arătat că răspunsurile nu confirmau informații deja existente în ofertă, ci introduceau elemente noi, inexistente la momentul depunerii ofertei.

Nu în ultimul rând, inclusiv ANAP, prin controlul ex-ante exercitat, a constatat că operatorul economic... a transmis, prin răspunsurile la clarificări, informații și documente care nu se regăseau în propunerea tehnică inițială, deși acestea reprezentau cerințe minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Această constatare confirmă fără echivoc faptul că nu ne aflăm în prezența unor clarificări formale sau de confirmare, ci a unei completări a propunerii tehnice, realizată după termenul limită de depunere a ofertelor.

În mod corect a constatat autoritatea contractantă că lipsa informațiilor/documentelor în discuție nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, întrucât informațiile și documentele lipsă nu sunt susținute de informații/documente regăsite în alte părți ale ofertei.

Deși... invocă încălcarea principiului tratamentului egal, acesta nu formulează nicio critică prin care să arate în... manieră evaluarea autorității contractante a condus la o situație discriminatorie pentru ofertant.

Raportat la neregularitățile vădite ale ofertei..., evaluarea realizată respectă principiul proporționalității, menținerea unei atare oferte drept acceptabilă și conformă ar reprezenta o încălcare a principiului transparenței și chiar a principiului tratamentului egal, întrucât autoritatea contractantă trebuie să respecte cerințele pe care ea însăși le-a stabilit, iar evaluarea fiecărui ofertant trebuie să se facă cu aplicarea acesteia.

Legalitatea și temeinicia evaluării ofertei depuse de...

Cu titlu preliminar, în măsura în care Consiliul va respinge contestația în partea privind evaluarea ofertei contestatorului, intervenientul solicită să se constate că autorul contestației a fost exclus din procedură, astfel că este lipsită de interes în contestarea ofertei....

Cu privire la netemeinicia contestației, contrar susținerilor contestatorului, în propunerea tehnică depusă... a declarat în mod expres că echipamentele ofertate respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv pe cele referitoare la specificațiile tehnice.

Această asumare explicită, realizată în cadrul propunerii tehnice, reprezintă angajamentul ferm al ofertantului cu privire la respectarea tuturor cerințelor minime, inclusiv a cerinței privind „*benă construită din aluminiu, profile de minim...0 mm latime cu placa de minim 40 mm grosime și minim... mm grosime interioară a peretelui, podea construită din aluminiu de înaltă rezistență minim 5 mm (tip HB 110 sau echivalent)*”.

Faptul că fișa tehnică a producătorului nu reproduce în mod literal această valoare numerică nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței. Fișa tehnică este un document standardizat, emis de producător, care nu este întotdeauna structurat în mod identic cu cerințele caietului de sarcini. În practică, producătorii prezintă caracteristicile constructive fie prin referire la standarde tehnice, fie prin descrierea materialelor și a structurii, fie prin specificații echivalente.

Propunerea tehnică depusă de... include o asumare explicită a respectării cerințelor caietului de sarcini, iar documentația tehnică depusă nu conține nicio contradicție cu cerința privind grosimea de 40 mm a profilelor. Simpla

nemenționare expresă a valorii „40 mm” din fișa tehnică nu *poate* conduce la respingerea ofertei, atât timp cât propunerea tehnică declară..., iar documentele tehnice nu contrazic această declarație. Informația privind grosimea apare în descrierea oficială a produsului publicată pe site-ul producătorului, ceea... validează caracteristicile declarate.

Mai mult, restul documentației permite concluzia că cerința este îndeplinită. Caracteristicile tehnice esențiale ale echipamentului - inclusiv grosimea peretelui și a podelei - sunt indicate în mod expres în fișa tehnică a producătorului, iar acestea sunt compatibile cu utilizarea unor profile de 40 mm. În practică, producătorii nu detaliază întotdeauna în fișele tehnice fiecare element constructiv secundar, cum sunt profilele, ci prezintă ansamblul structural și caracteristicile principale ale echipamentului.

Toate celelalte caracteristici tehnice relevante ale echipamentului sunt prezentate în mod expres în fișa tehnică a producătorului și confirmă îndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini - volumul, masa proprie, înălțimea, grosimea podelei, distanțele, structura constructivă și parametrii funcționali, ceea... demonstrează că echipamentul oferit respectă cerințele de rezistență și rigiditate impuse de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, absența mențiunii literale privind grosimea profilelor de 40 mm nu poate fi interpretată ca o neconformitate, atât timp cât nu există nicio contradicție între documentele depuse și cerințele caietului de sarcini, iar ansamblul specificațiilor tehnice prezentate susține în mod rezonabil... echipamentului.

Comisia a procedat astfel în mod corect, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, evitând o interpretare excesiv formalistă care ar fi condus la respingerea unei oferte conforme pe baza unei neprecizări care nu afectează substanța tehnică a echipamentului.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea acțiunii sale.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a formulat răspuns cu privire la apărările învederate de intervenient în cuprinsul cererii sale, a căror respingere o și solicită, sens în care a afirmat următoarele:

Cu privire la excepția tardivității contestației

Excepția tardivității este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

Intervenientul susține că termenul de 10 zile pentru formularea contestației s-ar fi împlinit la data de... și că semnătura electronică aplicată la data de... ar demonstra caracterul tardiv al contestației. Acest raționament este eronat.

Comunicarea privind rezultatul procedurii poartă data de.... Potrivit regulilor de calcul al termenelor aplicabile în materia controlului ex ante și a căilor de atac, termenul se calculează pe zile, fără a se include ziua de la care începe să curgă, iar dacă ultima zi cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare următoare. În speță, termenul a început să curgă la..., iar a zecea zi s-a împlinit la..., zi de sâmbătă, astfel că termenul s-a prelungit până la data de..., prima zi lucrătoare următoare.

Prin urmare, contestația datată și semnată electronic la... este formulată în termen.

Cu privire la obiectul contestației și deformarea acestuia de către intervenient

Intervenientul lasă impresia că obiectul contestației ar privi, în principal, raportul procedurii. În realitate, actul individual vătămător comunicat societății este comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta... a fost declarată inacceptabilă. Raportul procedurii este relevant doar în măsura în care fundamentează comunicarea atacată.

Această precizare este importantă, întrucât intervenientul tinde să deplaseze discuția de la actul efectiv comunicat societății la un cadru mai larg, pentru a dilua viciile concrete ale motivării și ale evaluării. Or, contestația trebuie analizată prin raportare la actul vătămător comunicat ofertantului și la temeiurile reale care au stat la baza emiterii acestuia.

Cu privire la punctul 1 - fișele tehnice ale producătorului

Pe acest punct, însăși intervenientul recunoaște un aspect esențial: faptul că răspunsul contestatorului a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr...., aceasta reținând că ofertantul a prezentat documente prin care justifică oferta tehnică prezentată.

Prin urmare, intervenientul admite, în mod implicit, că punctul 1 nu poate susține, în mod autonom, declararea ofertei ca inacceptabilă. Dacă răspunsul a fost concludent și apt să justifice oferta tehnică, atunci nu se poate susține, în mod logic și juridic, că același răspuns ar constitui o modificare de ofertă sancționată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În plus, chiar din avizul ANAP rezultă că pentru punctul 1... a arătat că fișele tehnice erau incluse în propunerea tehnică în formă tradusă/adaptată și a anexat ulterior forma originală. Aceasta confirmă natura de document justificativ/confirmator a înscrisurilor transmise, iar nu caracterul lor de element nou, apt să schimbe produsul ori parametrii tehnici.

În consecință, apărările intervenientului pe punctul 1 nu doar că nu înlătură critica din contestație, ci o întăresc.

Cu privire la punctul 2 - modalitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție

Cerința din caietul de sarcini solicita ca ofertantul să precizeze în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție. Prin urmare, documentația de atribuire nu impunea nominalizarea exhaustivă, încă din etapa ofertei, a fiecărei unități service partenere, ci indicarea mecanismului prin care service-ul este asigurat.

În oferta tehnică a... exista deja o asumare clară în sensul că, la orice defecțiune apărută, perioada de intervenție nu va depăși 24 de ore de la momentul sesizării, iar intervenția va fi efectuată prin resurse proprii sau cu unități service aflate în apropierea vehiculului în cauză. Așadar, oferta inițială conținea deja modalitatea de asigurare a service-ului, chiar dacă nu cuprindea nominalizarea punctuală a fiecărui partener service.

Enumerarea ulterioară a unor service-uri partenere, în răspunsul la clarificări, nu a introdus o soluție nouă și nu a schimbat conținutul

angajamentului deja asumat, ci a particularizat infrastructura concretă prin care urma să fie executată obligația deja descrisă.

Aceasta reprezintă o detaliere factuală, nu o modificare a produsului oferit, a parametrilor tehnici sau a prețului.

Intervenientul încearcă să transforme o cerință privind modalitatea de executare a unei obligații contractuale într-o cerință de individualizare exhaustivă a tuturor unităților service încă din oferta inițială, deși documentația de atribuire nu conține o asemenea exigență. Or, ceea... nu a fost cerut în mod clar și neechivoc prin documentația de atribuire nu poate fi reproșat ulterior ofertantului ca lipsă esențială a ofertei.

Autoritatea contractantă și intervenientul nu sunt îndreptățite să speculeze răspunsurile la clarificări pentru a construi ex post un standard de evaluare mai sever decât cel rezultat din documentația de atribuire.... nu avea obligația să anticipeze cerințe nesolicitate expres, precum enumerarea nominală a atelierelor partenere, câtă vreme documentația cerea doar indicarea modalității de asigurare a service-ului.

În consecință, pe punctul 2, răspunsul la clarificări a avut rol de detaliere, nu de modificare a ofertei, iar intervenientul nu demonstrează contrariul.

Cu privire la punctul 3 - mentenanța corectivă și termenul de intervenție

Și pe acest punct, cererea de intervenție întărește, în realitate, poziția....

Intervenientul recunoaște expres că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul la clarificări privind modalitatea de asigurare a mentenanței corective și termenul de intervenție, citând chiar mențiunea din procesul-verbal nr...., potrivit căreia ofertantul „detaliază informațiile de la pag. 27 din propunerea tehnică, informații... nu modifică informațiile inițiale”.

Această mențiune este decisivă. Dacă însuși procesul-verbal de evaluare reține că răspunsul nu modifică informațiile inițiale și este concludent, atunci punctul 3 nu poate susține teza generală a intervenientului, potrivit căreia clarificările ar fi modificat propunerea tehnică.

Mai mult, caietul de sarcini configurează mentenanța corectivă din perioada de garanție ca obligație contractuală inclusă în prețul bunului, ceea... confirmă că ne aflăm în sfera executării contractului și a garanției, iar nu în zona caracteristicilor tehnice intrinseci ale produsului oferit.

Prin urmare, pe punctul 3, cererea de intervenție nu poate justifica respingerea contestației, întrucât chiar intervenientul admite caracterul concludent și nemodificator al răspunsului contestatorului.

Cu privire la punctul 4 - declarația de conformitate

Este adevărat că documentația de atribuire conține o formulare mixtă: pe de o parte, produsele livrate trebuie să fie însoțite de certificate de garanție și de declarație de conformitate... de la producător; pe de altă parte, ofertantul trebuie să demonstreze... cu cerința impusă de specificația tehnică prin documentul producătorului și pagina relevantă.

Tocmai această structură mixtă impune o interpretare prudentă și rezonabilă.... nu susține că declarația de conformitate ar fi lipsită de orice relevanță în faza evaluării, ci că răspunsul la clarificări, prin care a confirmat și a pus la dispoziție acest document, nu a modificat produsul

oferat, nu a modificat parametrii tehnici și nu a modificat prețul. Așadar, chiar și în cea mai restrictivă interpretare favorabilă autorității, ne aflăm cel mult în prezența unei confirmări/documentări suplimentare, nu a unei schimbări de ofertă.

Intervenientul încearcă să transforme această chestiune într-un argument suficient pentru a menține inacceptabilitatea întregii oferte, deși nu demonstrează în niciun fel că răspunsul... ar fi schimbat efectiv conținutul tehnic al produsului oferat. Or, aceasta era condiția esențială pentru aplicarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la avizul ANAP și la preluarea mecanică a concluziilor sale

Intervenientul, la fel ca autoritatea contractantă, se sprijină substanțial pe avizul conform condiționat ANAP și pe avizul conform necondiționat final.

Totuși, controlul ex ante exercitat de ANAP nu substituie analiza proprie a comisiei de evaluare și nici controlul jurisdicțional exercitat de Consiliu. Chiar cadrul legal al funcției de control ex ante prevede că acesta este limitat la aspectele verificate și constatate și nu exonerează autoritatea contractantă de răspundere pentru propriile decizii.

Prin urmare, intervenientul nu poate transforma existența unui aviz ANAP într-un argument de autoritate absolută, cu atât mai mult cu cât actele procedurii demonstrează că autoritatea și-a schimbat poziția față de răspunsurile contestatorului, în principal prin preluarea logicii din aviz, nu printr-o analiză proprie, concretă și individualizată.

Cu privire la critica referitoare la oferta...

În ceea... privește oferta câștigătoare... subliniază că s-a raportat strict la cele consemnate de autoritatea contractantă în procesele-verbale de evaluare și în clarificările oficiale publicate în SEAP, fără a construi critici pe elemente exterioare documentelor procedurii.

Astfel... a arătat că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr...., pentru semiremorca TIR basculabilă, la informațiile prezentate de ofertant nu era consemnată în mod expres demonstrarea dimensiunii profilelor pereților laterali, deși caietul de sarcini impunea în mod cumulativ profile de minim...0 mm lățime, placă de minim 40 mm grosime și minim... mm grosime interioară a peretelui. De asemenea, prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a respins expres soluția de 30 mm și a menținut cerința de 40 mm.

Intervenientul încearcă să își susțină... prin trimitere la propria declarație generică de respectare a caietului de sarcini și prin referiri la informații regăsite pe site-ul producătorului. Or, această logică este semnificativ mai permisivă decât cea pe care intervenientul și autoritatea o cer împotriva contestatorului. Dacă pentru oferta... se susține că orice document sau precizare ulterioară este inadmisibilă și că fiecare cerință trebuie demonstrată strict și distinct, atunci aceeași rigoare trebuie aplicată și ofertei declarate câștigătoare.

... nu solicită Consiliului să se substituie comisiei de evaluare, ci să constate că autoritatea contractantă a aplicat un standard neuniform de evaluare și că, în ceea... privește oferta intervenientului, aceasta s-a rezumat

la concluziile consemnate chiar de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare și la propriile clarificări oficiale ale autorității.

Prin urmare, apărările intervenientului pe acest punct nu sunt apte să înlăture capătul de cerere privind reevaluarea propriei sale oferte, ci dimpotrivă, confirmă necesitatea unei verificări unitare și riguroase a cerințelor tehnice minime.

În consecință... solicită Consiliului:

„1. să respingă excepția tardivității contestației ca neîntemeiată;

2. să constate că însăși intervenienta admite caracterul concludent al răspunsurilor contestatoarei pentru punctele 1 și 3, astfel încât aceste aspecte nu pot fundamenta legal menținerea caracterului inacceptabil al ofertei....;

3. să rețină că, în ceea... privește punctul 2, contestatoarea a detaliat, iar nu a modificat oferta, în condițiile în care modalitatea de asigurare a service-ului era deja asumată în propunerea tehnică inițială;

4. să rețină că, în ceea... privește punctul 4, eventualul răspuns al contestatoarei are caracter confirmator și nu a produs nicio modificare a produsului ofertat, a parametrilor tehnici ori a prețului;

5. să constate că intervenienta folosește, în privința propriei oferte, o logică mai permisivă decât cea pe care o solicită împotriva contestatoarei, deși contestatoarea s-a raportat exclusiv la mențiunile consemnate chiar de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare și în clarificările oficiale;

6. în consecință, să respingă cererea de intervenție voluntară accesorie ca neîntemeiată pe fond și să admită contestația astfel cum a fost formulată.”.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarelor cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarele cauzei.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul reiterează și punctează argumentele deja învederate în cauză.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la C.N.S.C. sub nr..... reiterează și punctează argumentele deja învederate în cauză.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a transmis, în copie, dovada efectuării plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv factura SB0028/... și OP... /....

În temeiul dispozițiilor art. 2, 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), împotriva... procedurii de atribuire având **nr.... și** a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., în ceea... privește Lotul 4, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...416]... lot 4-semnat.pdf.p7m”*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment... contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment... oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei 2 ofertanți, menționează că procedura de atribuire s-a aflat sub control ex-ante efectuat de ANAP și, totodată, susține că cele două oferte au fost evaluate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În urma evaluării documentelor de calificare și a garanțiilor de participare, comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte depuse.

Comisia de evaluare a trecut la evaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, rezultatele evaluării fiind consemnate în procesul verbal intermediar nr.....

Comisia de evaluare și-a formalizat deciziile privind evaluarea propunerilor tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări în cuprinsul Procesului-verbal nr....., iar în urma analizării acestuia, verificatorii ex-ante au emis... nr.... / DGVDPA/CN1... /....

Analizând neconformitățile constate în avizul emis de ANAP, comisia de evaluare a decis continuarea derulării procedurii de atribuire prin remedierea abaterilor constate de ANAP și a emis Procesul-verbal nr....., solicitând, clarificări ofertantului..., prin adresa nr.....

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că un parametru solicitat pentru produsul VOLĂ/ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL CU CUPĂ de 4 mc este mai mare decât ceea... s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv: *„Înălțime maximă:... mm - Comisia de evaluare constată că înălțimea maximă este mai mare cu 120 mm decât cea solicitată în caietul de sarcini - max.... mm dar consideră că această cotă de gabarit nu afectează cu nimic performanțele operaționale a produsului”*, drept pentru care comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibilă propunerea tehnică depusă de contestator.

Rezultatul evaluării propunerii financiare a contestatorului este cuprins în Procesul-verbal nr....., iar în urma analizării acestuia, verificatorii ex-ante au emis... nr.....

Ulterior, după publicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost emis... nr....., emis de ANAP.

Acest aviz conform condiționat a fost emis ca urmare a faptului că, în urma finalizării evaluării propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a declarat ca fiind conformă oferta depusă de acesta, deși din conținutul procesului-verbal nu rezultă modalitatea prin care ofertantul demonstrează că îndeplinește toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la echipamentul oferat, „*VOLA/INCARCATOR FRONTAL CU CUPA de 4 mc*”, comisia de evaluare a consemnat ca fiind îndeplinită cerința cu privire la înălțimea echipamentului, cu toate că, în fapt, înălțimea menționată de către ofertant este de... mm, iar la nivelul cerinței din procesul-verbal întocmit era specificată o înălțime maximă de... mm (caiet de sarcini coroborat cu clarificările ulterioare).

...-verbal nr...., pentru modificarea Procesului-verbal nr. 1374 din..., comisia de evaluare a consemnat faptul că înălțimea maximă a echipamentului oferat este mai mare cu 120 mm decât cea solicitată în caietul de sarcini, dar a considerat că acele cote de gabarit nu afectează cu nimic performanțele operaționale ale produsului și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă a solicitat, în baza art. 16 din OUG nr. 98/2017, procedura de conciliere, prin transmiterea cererii nr..... Prin aceasta, comisia de evaluare a detaliat motivele pentru care a declarat admisibil produsul „*VOLA/INCARCATOR FRONTAL CU CUPA de 4 mc*”, *acceptarea* unui produs cu o înălțime superioară celei solicitate nefiind un minus, ci un parametru superior, cu beneficiu în exploatarea utilajului.

ANAP a răspuns prin adresa nr...., prin care s-a adus la cunoștință că cererea de conciliere a fost respinsă și că se menține... nr.....

Având în vedere această situație, comisia de evaluare a decis să reevalueze propunerea tehnică a contestatorului, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente, rezultatul fiind consemnat în Procesul-verbal nr....

Ca urmare a faptului că ambele oferte primite pentru acest lot au fost declarate ca fiind neconforme, comisia de evaluare a constatat faptul că sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care a anulat lotul vizat și a emis raportul procedurii contestat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația incidentă.

În drept, achizitoare a invocat prevederile iterate în script.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

... (DOSAR 9...) a constituit **cauțiunea în sumă de...**, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... (DOSAR...7) a constituit **cauțiunea în sumă de...**, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... (DOSAR...) a constituit cauțiunea în **sumă de...**, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA.*

Contestația... face obiectul Dosarului nr.... vizează Lotul 1, denumit „...”, *având 3 factori de evaluare.*

Contestația... face obiectul Dosarului nr.... vizează Lotul 5, denumit „...”, *având 3 factori de evaluare.*

Contestația... face obiectul Dosarului nr.... vizează Lotul 4, denumit „...”, *având 7 factori de evaluare.*

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației... face obiectul dosarului nr...., formulată de..., a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de..., hotărâre... a fost comunicată către părțile cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR 9...)... **contestă** rezultatul procedurii de atribuire stabilit de..., în ceea... privește Lotul 1.

Ulterior, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016... comunică faptul că renunță la soluționarea contestației sale.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de..., fără pronunțarea **asupra altor cereri, inclusiv cererea de intervenție formulată de....**

În ceea... privește contestația formulată de... (DOSAR...7), **Consiliul reține** că după depunerea acesteia a fost formulată, în data de..., cerere de intervenție voluntară de către... prin care solicită respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act

procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul „Document: [CN1... /...415]..._CNSC_OTTO_TRAILER_semnat-semnat.pdf.p7m”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de... dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător al lotului 5 - Utilaje anexe, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul... a excepției tardivității contestației... face obiectul dosarului...7/2026, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra respectivei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „...”.

Consiliul are în vedere că termenul de depunere a contestației se raportează la obiectul procedurii de atribuire (furnizare) și la valoarea estimată a procedurii în cauză astfel că termenul limită de depunere a contestației, calculat în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de 10 zile de la data luării la cunoștință a conținutului actului autorității contractante considerat nelegal.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr....., astfel că termenul limită s-a împlinit în data de..., sâmbătă, zi nelucrătoare, fiind aplicabile prevederile art. 5 alin. (2) din același act normativ conform căroră „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin urmare, Consiliul constată că ultima zi în care... avea posibilitatea să transmită o contestație în termen a fost data de..., rezultând că acest operator economic a transmis contestația aferentă dosarului nr.... în cadrul termenului legal, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientul....

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici... vizează oferta declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 5.

În ceea... privește criticile cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată oferta depusă de.... TRAILER S.R.L. a fost declarată INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Motivul pentru care oferta depusă de SC... a fost declarată inacceptabilă este următorul:

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări din etapa evaluării propunerii tehnice, în conformitate cu Avizul conform condiționat nr....21/15685/DGVDPA/CN1... /... - emis de ANAP, comisia de evaluare a constatat faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul recunoaște faptul că aceste informații nu au fost incluse inițial în propunerea tehnică prezentată, drept urmare având în vedere faptul că aceste informații solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii pentru toți ofertanții, comisia de evaluare consideră că acceptarea acestor informații transmise după depunerea ofertei constituie completarea propunerii tehnice și afectează conținutul obligatoriu al ofertei.

Lipsa informațiilor /documentelor în discuție nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, întrucât informațiile și documentele lipsă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, respectiv nu pot fi cuantificate în valoare monetară din moment... acestea nu au fost prezentate.

Acceptarea lor de către comisia de evaluare ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Având în vedere cele constatate comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitare neconcludent deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modifica oferta tehnică depusă și încadrează oferta tehnică prezentată în prevederile art.134 alin. (6) din HG 395/2016. (...)"

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin prisma susținerilor contestatorului potrivit cărora „comunicarea rezultatului procedurii nu conține o motivare concretă și suficientă, în sensul prev. art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu individualizează în mod riguros... anume din oferta subscrisei ar fi fost schimbat și în... fel aceste clarificări ar fi alterat produsul oferat, parametrii tehnici sau prețul”, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr.... prin care s-au solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la obligația de prezentare a fișelor tehnice emise de producător pentru produsele oferate, la modul în care se asigură serviciul pentru produsele furnizate, modul de asigurare a serviciilor de mentenanță corectivă în perioada de garanție a produsului precum și termenul de intervenție pentru remedieri la echipamentele de transport în perioada de garanție și cu privire la modul de îndeplinire a obligației de prezentare a declarațiilor de conformitate pentru echipamentele prezentate în cadrul ofertei, iar

comunicarea rezultatului procedurii are în vedere modul în care ofertantul în cauză a răspuns la respectiva solicitare de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că și în situația în care nu i s-a comunicat în mod concret, care sunt informațiile furnizate prin răspuns... nu se regăseau în cadrul ofertei prezentate inițial, ofertantul în cauză a avut cunoștință despre faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a prezentat informații... se impuneau a fi incluse în oferta inițială, aspecte reieșite și din cuprinsul contestației formulate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Analizând motivele invocate de comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de... pentru lotul 5, Consiliul reține că la punctul....1 „Condiții tehnice solicitate ofertanților” din caietul de sarcini, se precizează, în mod clar: „- Certificat... *de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2...6/42/EC pentru suprastructura de ridicat, eliberat de un organism notificat la nivel European*;

- *Marcaj...*;
- *Fișe tehnice emise de producători*;
- *Ofertantul va preciza în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție”.*

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele... se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, dar și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea... înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr.... din 21 septembrie... că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de... pentru lotul 5 prin raportare la motivele de respingere ale respectivei oferte, așa cum au fost indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate de... în cauză în cuprinsul contestației, Consiliul constată că în ceea... privește modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la obligația de prezentare a fișelor tehnice emise de producător pentru produsele oferate, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial, se regăsesc precizate specificațiile tehnice ale echipamentelor oferate, indicate de ofertant (pag. 21-27 din propunerea tehnică), nefiind prezentate fișele tehnice emise de producător.

Se reține că abia cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări au fost prezentate fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, însă, deși acestea au fost declarate ca fiind conforme cu originalul, nu sunt traduse în limba română, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se constată că prin răspunsul la clarificări a fost modificată propunerea tehnică prezentată inițial, fiind necesare și clarificări suplimentare în vederea prezentării unor fișe tehnice traduse în limba română, așa cum este prevăzut la punctul IV.... „Limbile în care pot fi introduse ofertele sau cererile de participare” din cadrul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”.

Referitor la modul în care se asigură serviciul pentru produsele furnizate, Consiliul reține că deși prin caietul de sarcini s-a solicitat ca *„Ofertantul va preciza în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție”*, în cadrul propunerii tehnice... a precizat că *„La orice defecțiune apărută, perioada de intervenție nu va depăși 24 de ore de la momentul sesizării acesteia. Intervenția va fi efectuată prin resurse proprii sau cu unități service aflate în apropierea vehicului în cauză”* (pag. 27 din propunerea tehnică), fără însă a indica, în mod concret, modalitatea de asigurare a service-ului, pentru ca, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări să precizeze că *„Operațiunile de service și mentenanță pentru vehiculele oferate vor fi asigurate de către ofertant, prin rețeaua de unități service partenere, dintre care enumerăm:*

... - sat..., Str.... nr...., jud.....;

... - DN 38, strada..., Agiea.....;

..... Bragadiru - Ilfov...;

... - str.....”, modificând propunerea tehnică prin furnizarea de informații... nu au fost incluse în oferta inițială.

De asemenea, cu privire la modul de îndeplinire a obligației de prezentare a declarațiilor de conformitate pentru echipamentele prezentate în cadrul ofertei, Consiliul are în vedere că deși prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui Certificat... de conformitate a cerințelor Directivei de mașini 2...6/42/EC pentru suprastructura de ridicat, eliberat de un organism notificat la nivel European”, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la acest aspect, s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind... bunurilor oferite cu cerințele autorității contractante și a normelor naționale și europene.

Astfel, se constată că, deși declarația pe propria răspundere prezentată nu este echivalentă cu certificatele... solicitate, și în acest caz au fost prezentate prin răspunsul la clarificări informații... se impuneau a fi incluse în cadrul propunerii tehnice inițiale, fiind modificată propunerea tehnică.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că deși prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit inclusiv completarea informațiilor prezentate în cadrul ofertelor, în situațiile descrise în prezenta procedură de atribuire este vorba despre informații relevante privind... ofertei.

Astfel se reține că o eventuală acceptare de către comisia de evaluare a respectivelor informații ar fi echivalat cu o modificare a unei oferte neconforme într-una conformă, respectiv o avantajare evidentă a ofertantului în cauză, situație nepermisă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că prin răspunsurile la clarificări se modifică propunerea tehnică prezentată de... și, în mod întemeiat, aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta în cauză, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea... privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 5, Consiliul reține că acestea vizează modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate pentru suprastructura basculabilă a echipamentului „... basculabilă, respectiv a dimensiunilor pereților laterali.

Sub acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că la pag. 6 se precizează „Suprastructura basculabila - • bena construita din aluminiu, profile de 3... mm latime cu placa de 40 mm grosime si... mm grosime interioara a peretelui, podea construita din aluminiu de inalta rezistenta 5 mm (tip HB 114)”.

De asemenea, prezintă relevanță în soluționare și susținerile intervenientului potrivit cărora „Informația privind grosimea apare în descrierea oficială a produsului publicată pe site-ul producătorului <https://>

//www.intercargo.ro/catalog-produse/semiremorci- basculabile/, ceea... validează caracteristicile declarate" întrucât, în urma verificării informațiilor furnizate în cadrul link-ului producătorului, Consiliul a constatat că acesta a indicat, în mod clar, că pereteii laterali sunt din profile de 3... mm lățime, **grosime placă 40** mm, grosime interioară a peretelui... mm.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

Acestea fiind, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR...7).

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

În ceea... privește contestația formulată de... (DOSAR...), Consiliul **constată că aceasta** vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4 - Autospeciale, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

În soluționare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată oferta depusă de...ĂDINARIU... a fost declarată NECONFORMĂ.

Referitor la podusul - VOLA/INCARCATOR FRONTAL CU CUPA de 4 mc comisia de evaluare constată că înălțimea maximă este mai mare cu 120 mm decât cea solicitată în caietul de sarcini.

Principiul transparenței presupune ca dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Comisia de evaluare este obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să evalueze ofertele și să respecte prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile... trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cele prezentate se constată faptul că podusul - VOLA/INCARCATOR FRONTAL CU CUPA de 4 mc - nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini respectiv Înălțime: max....mm față de... solicitată de Înălțime: max.3.... mm.

Având în vedere faptul că aceste informații solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii pentru toții ofertanții, comisia de evaluare declară NECONFORMĂ oferta tehnică depusă... pentru produsul - VOLA/INCARCATOR FRONTAL CU CUPA de 4 mc - în conformitate cu prevederile art.137 alin. (3) lit.a) din HG 395/2016.

Având în vedere faptul că cele 2 oferte depuse pentru acest lot au fost declarate ambele NECONFORME - în urma evaluării propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare constată faptul că sunt incidente prevederile art.212 alin.(1) lit.a) din Legea

98/2016 cu modificările și completările ulterioare drept pentru care se ANULEAZĂ procedura de atribuire pentru Lot.4 - AUTOSPECIALE"

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de... este reprezentat de faptul că echipamentul „VOLĂ/ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL CU CUPĂ de 4 mc" nu îndeplinește cerința privind înălțimea de... mm întrucât din documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă ca acest utilaj are o înălțime de... mm.

Analizând propunerea tehnică prezentată de către ofertantul în cauză pentru lotul 4, Consiliul constată că la pag. 25 este prevăzut „Dimensiuni - înălțime:... mm conform clarificări", față de prevederea din documentația de atribuire unde s-a solicitat... mm (modificată la... mm prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări).

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere, ca neconformă, a respectivei oferte, fiind evident faptul că aceasta nu îndeplinește una dintre caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante referitoare la admisibilitatea inițială a ofertei motivat de faptul că „înălțimea maximă este mai mare cu 120 mm decât cea solicitată în caietul de sarcini - max.... mm dar consideră că această cotă de gabarit nu afectează cu nimic performanțele operaționale a produsului" întrucât, pentru acceptarea acestei situații, în virtutea respectării principiului transparenței, dacă avea în vedere aceste aspecte se impunea stabilirea în documentația de atribuire a altor dimensiuni pentru respectivul echipament.

Or, prin stabilirea unei înălțimi maxime, autoritatea contractantă avea obligația respectării acestei valori în evaluarea ofertelor, indiferent de performanțele operaționale ale echipamentului ofertat.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale întrucât, pe de o parte, solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație pentru comisia de evaluare iar, pe de altă parte, o eventuală solicitare de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind înălțimea utilajului ofertat nu ar fi fost de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei.

Data fiind situația prezentată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR...).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de... în contradictoriu cu.... (DOSAR 9...).

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către... (DOSAR...7), **invocată de....**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR...7).

Admite cererea de intervenție formulată de... (DOSAR...7).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 7 (șapte) exemplare originale, conține... (...) pagini.