



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva răspunsului consolidat nr. 1 (nr. întreg. ...) la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect ... s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestații, în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- analizarea documentației de atribuire și a Răspunsului consolidat nr. 1 și obligarea autorității contractante la remedierea documentației, în sensul obiectivării și reformulării factorilor de evaluare 2.1 și 2.2, prin stabilirea unor repere de evaluare clare, verificabile și nediscreționare;
- publicarea unei erate și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, ca efect al măsurilor de remediere.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, dacă acestea vor fi dovedite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică răspunsului consolidat nr. 1 (nr. întreg. ...) la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de, ora, emis

de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, se impune modificarea factorilor de evaluare 2.1 și 2.2 care nu asigură un mecanism suficient de obiectiv, verificabil și reproductibil de acordare a punctajului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis înscrisul denumit *Comunicare privind măsurile de remediere* solicitând respingerea cererii de suspendarea a procedurii întrucât riscul invocat de contestator cu privire la evaluarea ofertelor pe baza unor factori insuficient determinați nu mai subzistă.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă precizând că își menține contestația formulată și solicită soluționarea acesteia, întrucât documentația privind măsurile de remediere nu i-a fost integral comunicată.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 9 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere față de măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis înscrisul denumit Punct de vedere asupra măsurilor de remediere și menținerea contestației, subliniind următoarele:

Menține contestația și solicitările formulate prin aceasta.

Măsurile adoptate reprezintă o îmbunătățire a documentației, însă nu înlătură integral criticile privind obiectivitatea, previzibilitatea și caracterul verificabil al departajării calificativelor aferente factorilor 2.1 și 2.2.

Autoritatea contractantă a clarificat o parte dintre elementele analizate, a indicat documentele avute în vedere, a introdus o regulă cumulativă de acordare a calificativelor și a prelungit termenul de depunere a ofertelor. Aceste măsuri sunt utile, dar insuficiente.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Procedura se află în prezent în etapa de pregătire a ofertelor, termenul limită de depunere a ofertelor fiind prorogat la data de

Nemulțumit de documentația de atribuire și răspunsul consolidat nr. 1 conținând răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc

documentația de atribuire, ... a depus contestația de față, prin care solicită, printre altele:

- *analizarea documentației de atribuire și a Răspunsului consolidat nr. 1 și obligarea autorității contractante la remedierea documentației, în sensul obiectivării și reformulării factorilor de evaluare 2.1 și 2.2, prin stabilirea unor repere de evaluare clare, verificabile și nediscreționare.*

În soluționare, Consiliul reține că autorul demersului de față se consideră vătămat de documentația de atribuire și Răspunsul consolidat nr. 1 postat în SEAP la data de ..., în ceea ce privește factorii de evaluare 2.1 și 2.2 pe care îi dorește obiectivați și reformulați în sensul stabilirii unor repere de evaluare clare verificabile și nediscreționare.

Factorii de evaluare în discuție se identifică la cap. II.2.5) – *Criterii de atribuire* din fișa de date, având forma:

- 2.1 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – 20 puncte. Ponderea: 20%;

- 2.2 Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 15 puncte. Ponderea: 15%,
și au format obiectul unei solicitări de clarificări prin care s-a cerut eliminarea lor din documentația de atribuire, răspunsul autorității contractante formulat în cadrul Răspunsului consolidat nr. 1 fiind:

Autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de eliminare a factorilor de evaluare 2.1 și 2.2.

Având în vedere natura înscrisului *Răspuns consolidat*, anume de răspuns la solicitările de clarificare vizând documentația de atribuire, furnizat în etapa de până la data limită de depunere a ofertelor, în analiza legalității acestuia, Consiliul reține incidența prevederilor art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform căroră:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) **Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul

stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Vizavi de prevederile legale suscitade, întrebarea la care trebuie să se răspundă este aceea dacă răspunsul furnizat de autoritatea contractantă respectă rigorile legale, de a fi clar și complet.

Contestatorul susține, în motivarea contestației, că algoritmul de calcul al punctajului aferent celor doi factori nu conține suficiente repere obiective, măsurabile și verificabile care să permită ofertanților să anticipeze, în mod rezonabil, punctajul ce poate fi obținut și să asigure aplicarea unui standard uniform tuturor ofertelor.

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că este corelat întrebării adresate și nu are nimic neclar, în sensul în care, fiind solicitată eliminarea factorilor de evaluare susmenționați, autoritatea contractantă a refuzat să dea curs solicitării adresate, precizând explicit că **nu acceptă solicitarea de eliminare a factorilor de evaluare 2.1 și 2.2.**

De asemenea, având în vedere petitul contestației, prin care contestatorul cere, pe lângă analizarea Răspunsului consolidat nr. 1, și *analizarea documentației de atribuire solicitând remedierea acesteia în sensul obiectivării și reformulării factorilor de evaluare 2.1 și 2.2*, Consiliul reține că acesta nu reclamă răspunsul la clarificări, așa cum susține, ci documentația de atribuire pe care o consideră nelegală în privința celor doi factori menționați.

Or, dacă aprecia că factorii de evaluare 2.1 și 2.2 sunt nelegali în ceea ce privește algoritmul de calcul al punctajului, contestatorului îi revenea obligația să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire în termenul legal care a început să curgă de la publicarea acesteia în SEAP, iar nu să stea în pasivitate și să încerce o repunere în termen invocând caracterul nelegal al răspunsului la clarificări la 30 de zile de la publicarea documentației de atribuire, printr-o contestație depusă cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor inițial stabilită.

Astfel fiind, autorul contestației nu se poate prevala de răspunsul la clarificări din pentru a obține completarea documentației de atribuire în sensul dorit.

Contestatorul cunoștea conținutul documentației de atribuire încă de la data publicării sale în SEAP (....) și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal, dacă dorea completarea acesteia.

După cum a arătat Consiliul în practica sa constantă, purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de

clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

De observat este și faptul că autorul demersului de față solicită *remediarea documentației*, aspect ce confirmă că actul vătămător este documentația de atribuire și nu altul.

Desigur că se poate formula contestație împotriva răspunsului la clarificări, însă doar atunci când acest act al autorității contractante are caracter vătămător intereselor contestatorului. În speța, un asemenea caracter nu poate fi atribuit răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nemodificând informațiile cuprinse în documentația de atribuire.

Nu poate profita contestatorului nici împrejurarea că ulterior contestației autoritatea contractantă a înțeles să aducă unele explicații în ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul al factorilor de evaluare în discuție, acest mod de a proceda nefiind de natură a înlătura sancțiunea decăderii contestatorului din dreptul de a mai ataca documentația de atribuire.

De remarcat este însă faptul că, față de explicațiile pe care a înțeles autoritatea contractantă să le aducă, ... insistă în *completarea/reformularea factorilor de evaluare 2.1 și 2.2 astfel încât, pentru fiecare nivel de punctaj să existe repere clare, verificabile și anterior cunoscute ofertanților, inclusiv reguli de departajare între oferte diferite, dar rezonabile și conforme.*

În concluzie, criticile contestatorului vor fi respinse.

Având în vedere că demersul de față apare promovat în termenul legal față de data postării în SEAP a Răspunsului consolidat nr. 1, soluția care se va pronunța va fi aceea a respingerii contestației, ca nefondată.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator, va fi respinsă, deoarece nu s-a dovedit efectuarea unor atare cheltuieli, pe de o parte, iar, pe de altă parte, deoarece nu s-a reținut culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.