



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru proiectul "...", cod... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de... (PRIMĂRIA...), cu sediul în..... nr....., *în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea în parte a... procedurii nr.... din..., în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a asocierii..., precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea, ca nefondată, în întregime și pe toate capetele de cerere, a contestației formulate de...;

- menținerea... procedurii nr...., a comunicării rezultatului nr...., a Procesului-verbal nr...., a Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... și a tuturor actelor subsecvente, precum și a deciziei prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- dispunerea măsurilor de protecție prevăzute de art.... din Legea nr. 101/2016 cu privire la informațiile comerciale individualizate în Anexa nr.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent... dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea critică încălcarea obligației de evaluare efectivă a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut a asocierii... (art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art....-133 din HG nr. 395/2016): - disproporția nejustificată dintre

tarifele de transport;

- lipsa sustenabilității economice a tarifului ...;
- neverificarea distanței reale de transport și a prețurilor materialelor.

Pentru motive expuse, solicită:

- anularea Procesului-verbal nr.... și, după caz, a Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr..., precum și a oricărui act subsecvent, în măsura în care acestea declară conformă, admisibilă și/sau câștigătoare oferta depusă de asocierea... (lider) -... (asociat);

- obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii financiare a asocierii..., cu verificarea efectivă, pe bază de documente concrete (adresa exactă a sursei/surselor de agregate minerale, distanța reală rutieră până la șantier, documente de transport, calculul complet al costurilor de operare a utilajelor de transport), a caracterului real, sustenabil și fundamentat al prețurilor unitare de transport și al prețurilor materialelor (balast și nisip) oferite;

- în măsura în care, în urma reanalizării, se constată că oferta nu poate fi susținută cu documente justificative concludente, respingerea acesteia ca fiind neconformă și/sau ca având un preț neobișnuit de scăzut nejustificat, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la art....- 133 din H.G. nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor admisibile, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...104]....pdf (1).p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și

redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingere acesteia ca nefondată și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de autoritatea contractantă.

Autoritatea susține în totalitate legalitatea, temeinicia și conformitatea deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta asocierii... (lider) -... ca fiind conformă și admisibilă.

În continuare, combate criticile formulate de contestatoare. În concluzie, în privința prețului disproporții dintre tarifele de transport, arată că a solicitat clarificări, iar ofertantul a prezentat explicații și documente privind resursele proprii și oferta de preț emisă de asociat. Documentația de atribuire nu a impus o regulă de proporționalitate matematică între distanță și tarif și nici nu a solicitat defalcarea completă a fiecărui tarif de transport.

Autoritatea susține că a verificat în limitele documentației de atribuire și ale solicitării de clarificări formulate. Nu putea introduce ulterior, doar pentru un ofertant, obligații suplimentare privind prezentarea rutelor exacte, a coordonatelor surselor, a distanțelor calculate prin aplicații de navigație și a consumurilor detaliate pe utilaj, în condițiile în care asemenea cerințe nu au fost prevăzute inițial și nu au fost impuse tuturor ofertanților.

În privința tarifului ..., critica este neîntemeiată, întrucât articolul privește transportul pământului/molozului, iar pentru această categorie toți ofertanții au avut la dispoziție informația că depozitarea se va realiza local, în fiecare localitate, la o distanță medie de maximum 3 km de fiecare obiectiv și fără taxă de depozitare. Prin urmare, scenariile de cost invocate de contestatoare, fundamentate pe transport de 20 km plus retur, nu reprezintă singura ipoteză relevantă și nu demonstrează nesustenabilitatea tarifului ofertat.

În aceste condiții, comisia a apreciat în mod justificat că... ofertantului este concludent, iar oferta poate fi menținută ca admisibilă.

În urma analizării contestației, a documentelor procedurii, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor transmise de asocierea..., achizitoarea apreciază că evaluarea financiară a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Comisia a identificat elementele de preț care necesitau clarificare, a formulat solicitări punctuale, iar ofertantul a transmis explicații și documente justificative. Acceptarea răspunsului nu reprezintă o validare formală a oricărei afirmații, ci o apreciere a suficienței documentelor în raport cu cerințele efectiv prevăzute în documentația de atribuire și cu nivelul de detaliu solicitat prin clarificări.

Nu se poate reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica suplimentar, din oficiu și numai pentru ofertantul declarat câștigător, distanțele rutiere exacte, traseele, coordonatele surselor sau calcule complete de cost pe cursă, în condițiile în care asemenea cerințe nu au fost prevăzute în documentație și nu au fost solicitate tuturor ofertanților.

În concluzie, acceptarea răspunsului la clarificări s-a fundamentat pe dovezile concludente aduse de ofertant, oferta fermă a asociatului, încadrându-se în... de apreciere recunoscută legal autorității contractante. Respingerea ofertei exclusiv pe baza unor scenarii ipotetice construite ulterior de un competitor, fără ca acestea să rezulte din cerințele documentației de atribuire sau din solicitările de clarificări aplicate tuturor ofertanților, ar fi condus la aplicarea unui standard suplimentar neprevăzut inițial și ar fi putut afecta principiile tratamentului egal, proporționalității și concurenței.

Oferta câștigătoare nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, iar clarificările solicitate și analizate privesc elemente de preț punctuale. Documentele transmise de ofertant, inclusiv oferta de preț a asociatului și explicațiile privind resursele proprii, au fost în mod rezonabil apreciate ca suficiente pentru a susține caracterul real și sustenabil al prețurilor analizate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul "[SCN1... /...105] Punct de vedere....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al asocierii..., a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea, ca nefondată, în întregime și pe toate capetele de cerere, a contestației formulate de...;
- menținerea... procedurii nr...., a comunicării rezultatului nr...., a Procesului-verbal nr...., a Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... și a tuturor actelor subsecvente, precum și a deciziei prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- dispunerea măsurilor de protecție prevăzute de art.... din Legea nr. 101/2016 cu privire la informațiile comerciale individualizate în Anexa nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru proiectul "...", cod... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de... (PRIMĂRIA...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai *scăzut*, iar *data limită* de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire stabilit... procedurii nr..... a *depus contestația în analiză*, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al asocierii..., a formulat Cererea de intervenție, transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform... procedurii nr...., motiv pentru care, în conformitate *cu art. 64 Cod procedura civilă*, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu... prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., la data de..., Consiliul constată **că cererea** de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, **nu a fost** formulată în cadrul termenului legal anterior amintit... fiind ultima zi de formulare a cererii **de intervenție**, aceasta urmând a fi respinsă ca tardivă.

... procedurii nr...., în urma evaluării ofertelor și aplicării algoritmului de calcul oferta depusă de... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de asocierea... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare, evaluare apreciată de... ca fiind netemeinică. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de încălcarea obligației *de evaluare efectivă a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut (art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art....-133 din HG nr. 395/2016) sub următoarele aspecte:*

- *disproporția nejustificată dintre tarifele de transport;*
- *lipsa sustenabilității economice a tarifului*
- *neverificarea distanței reale de transport și a prețurilor materialelor.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea:

Investitia se va realiza in..., judetul..., imobilele sunt situate in extravilanul si intravilanul... si asigura accesul locuitorilor la locuinte, obiective sociale si economice si proprietati agricole.

Amenajarea drumurilor intr-o... activitatilor agricole si nonagricole si are multiple beneficii:

- Accesabilitate imbunatatita: Modernizarea drumurilor locale imbunatateste accesul la proprietati, catre zonele de interes social si economic dar si catre terenurile agricole si faciliteaza accesul catre obiectivele turistice din zona.

- Imbunatatirea conditiilor de munca: Drumurile bine intretinute si modernizate ofera conditii de munca mai bune pentru activitatile economice, ale locuitorilor.

- Cresterea valorilor proprietatilor: Amenajarea si modernizarea drumurilor locale pot contribui la cresterea valorii proprietatilor si terenurilor agricole din zona. Acest lucru poate avea un impact pozitiv asupra comunitatii si asupra economiei locale.

- Siguranta rutiera: Drumurile asfaltate ofera o suprafata stabila si mai sigura pentru circulatie. Aceasta poate reduce riscul de accidente si reduce poluarea atmosferica dar si a mediului.

Obiectul contractului il reprezinta executia de lucrari de modernizare drumuri, situate in cadrul..., judetul..., localitatile:..., Visagu, Rogojel.

Drumurile fac parte dintr-o retea radiala dezvoltata adiacent si asigura accesul locuitorilor catre punctele de interes economic, rezidential, social si agricol.

Amenajarea drumurilor va genera confort utilizatorilor, va diminua poluarea, se va mari viteza de deplasare.

In concluzie, modernizarea drumurilor de interes local sunt investitii esentiale care pot aduce beneficii semnificative locuitorilor....

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare se regăsesc în fișa de date astfel precizate:

IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art...., alin (2) din HG 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați. Ofertanții vor avea în vedere ca necriptarea valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora. Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și... de profit.

Propunerea financiara va cuprinde urmatoarele:

1. Formularul de oferta -lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract;

2. Centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti;

3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (formularul F2);

5. Listele cu cantitatile de lucrari, pe categorii de lucrari (formularul F3);

6. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje si transport (formularele C6, C7, C8 si C9) - cumulat pe proiect.

...-F3, completate cu preturi unitare si valori, devin formule pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiilor de lucrari executate, in vederea decontarii.

Propunerea financiara are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta si asumata de ofertant.

Cu exceptia erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art.... alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelari sau ajustari ale propunerii financiare.

Prin erori aritmetice in sensul acestor dispozitii se inteleg inclusiv urmatoarele situatii:

a) în cazul unei discrepante între pretul unitar și pretul total, va fi luat în considerare pretul unitar, iar pretul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepantă între litere și cifre, trebuie să fie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

În situația în care două sau mai multe oferte obțin același punctaj pentru factorul de evaluare "pretul ofertei", autoritatea contractantă va recurge la solicitarea transmiterii de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri (reofertare de preț) până la momentul în care se va realiza o departajare a ofertelor pe poziții distincte în clasament.

Nota:

1. La întocmirea devizelor oferta, ofertantul poate folosi propriile consumuri (manopera și utilaje) și tehnologii de execuție cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2. La transportul materialelor se vor folosi distanțele reale de transport de la furnizorii de material la șantier.

Din examinarea activității realizate de membrii comisiei de evaluare Consiliul constată faptul că prin intermediul adresei nr.... a fost adresată asocierii... următoarea solicitare de clarificare:

Întrebarea nr....

Referitor la articolele de transport oferite, respectiv:

- .. Transportul rutier al... materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.= 15 km=.../tonă;
- .. Transportul rutier al... materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.= 50 km=.../tonă;
- ... Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă dist.= 20 km=.../tonă;

Având în vedere că toate articolele indicate vizează transport rutier cu autobasculantă, iar tariful pentru transportul pe distanța de 50 km este mai mic decât tariful pentru transportul pe distanța de 15 km și transportul la 20 km este semnificativ redus, vă solicităm clarificări privind modul de fundamentare a acestor prețuri unitare, întrucât se constată o aparentă necorelare între tarifele oferite.

Punctual, vă solicităm:

.... O explicația tehnico-economică pentru care transportul pe distanța de 50 km este oferit la un preț unitar mai mic decât transportul pe distanța de 15 km, deși ambele articole se referă la transport rutier cu autobasculantă al materialelor/semifabricatelor;

.... Justificarea distinctă a prețului de.../tonă pentru transportul pământului sau molozului pe distanța de 20 km, având în vedere diferența semnificativă față de celelalte tarife de transport cu autobasculantă din ofertă.

Întrebarea nr....

În vederea asigurării unui tratament egal al tuturor ofertanților, a verificării caracterului real, sustenabil și fundamentat al prețurilor oferite, precum și pentru asigurarea unei concurențe loiale și a calității lucrărilor ce urmează să fie executate, pentru fiecare dintre resursele/materialele indicate mai jos, vă solicităm să prezentați documente și informații justificative relevante, cum ar fi oferte de preț de la furnizori / contracte/precontracte de furnizare /- liste de prețuri asumate de furnizori/producători / documente privind existența unor stocuri proprii, precum și indicarea sursei materialului, respectiv balastieră/carieră/furnizor, pentru:

- Balast nespălat de riu 0-70 mm=... / mc;
- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri... mm -.../mc.

Asocierea... a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr..... prin care a precizat următoarele:

Răspuns la întrebările nr.... și nr....

Referitor la tarifele de transport oferite (., ...) și la prețurile unitare ale materialelor (balast.../mc, nisip.../mc), precizăm că toate acestea sunt fundamentate pe baza Ofertei **de preț nr.... emisă de.... (asociatul nostru), ofertă care este atașată prezentei ca document justificativ.**

.... deține în proprietate: balastieră proprie (sursă directă pentru balast și nisip), stație de mixturi asfaltice proprie, stație de preparare betoane proprie, precum și parc complet de utilaje de transport proprii (autobasculante, autobetoniere, vehicule speciale cisternă).

Prețurile oferite reflectă costul intern de producție și de transport al asocierii, fără dependență de furnizori terți.

Referitor la aparenta necorelare între tarifele de transport, precizăm că prețul unitar al transportului este exprimat per tonă transportată, și nu per kilometru. Tariful per tonă include costurile fixe (încărcare, descărcare, manoperă șofer, amortizare utilaj) și costurile variabile (combustibil).

Tariful redus de.../tonă pentru transportul pământului/molozului la 20 km se justifică prin specificul materialului: densitate ridicată (~... kg/mc), utilizarea integrală a tonajului maxim al autobasculantei la fiecare cursă, vehicule din parcul propriu cu grad ridicat de amortizare și depozit de descărcare propriu al asocierii, fără costuri suplimentare de rampă.

Față de cele prezentate, prețurile și tarifele oferite sunt reale, sustenabile și fundamentate economic, reflectând avantajul competitiv al asocierii prin deținerea în proprietate a tuturor resurselor de producție și transport implicate.

Anexat răspunsului furnizat asocierea a anexat printre documentele transmise și *Oferta de preț nr.... emisă de...*

... furnizat de asocierea... a fost analizat la data de..., ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor *financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultatul analizei efectuate fiind astfel consemnat:*

(...)

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea financiară, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces verbal, identificate după cum urmează:

(...)

Analiza răspunsului:

Prin... transmis, ofertantul a precizat că tarifele de transport sunt fundamentate pe baza Ofertei de preț nr.... emisă de..., asociatul ofertantului, document anexat răspunsului.

Ofertantul a arătat că.... deține în proprietate parc de utilaje de transport, respectiv autobasculante, autobetoniere și vehicule speciale, iar tarifele oferite reflectă costul intern de transport al asocierii, fără dependență de transportatori terți.

În ceea ce privește diferențele dintre tarife, ofertantul a precizat că prețurile sunt exprimate în lei/tonă transportată, nu în lei/km, și că acestea includ atât costuri fixe, cât și costuri variabile. De asemenea, pentru tariful de.../tonă aferent transportului de pământ/moloz, ofertantul a justificat nivelul redus prin specificul materialului transportat, densitatea ridicată, utilizarea integrală a tonajului autobasculantei, folosirea vehiculelor proprii amortizate și existența unui depozit propriu de descărcare, fără costuri suplimentare de rampă.

Comisia reține că ofertantul a prezentat o explicație tehnico-economică pentru diferențele de tarif, bazată pe modul propriu de organizare, utilizarea resurselor proprii și existența unor costuri interne specifice asocierii.

Având în vedere explicațiile transmise și documentul justificativ anexat, comisia apreciază că... clarifică modul de fundamentare a tarifelor unitare de transport oferite.

Concluzie:... este concludent.

Referitor la primul aspect reclamat, argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor invocate vizavi de *disproporția nejustificată dintre tarifele de transport se bazează pe următoarele aspecte:*

Prin... la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat că tariful de.../tonă aferent articolului ... include atât costurile fixe (încărcare, descărcare, manopera conducătorului auto, amortizarea utilajului), cât și costurile variabile, respectiv consumul de combustibil, justificând nivelul redus al acestuia prin utilizarea integrală a tonajului autobasculantei, densitatea ridicată a materialului transportat, existența unui parc propriu de utilaje și a unui depozit propriu de descărcare. Autoritatea contractantă a apreciat această justificare ca fiind suficientă.

Contestatorul apreciază însă că justificarea prezentată nu demonstrează, în mod obiectiv și verificabil, caracterul real și sustenabil al tarifului ofertat.

Argumentul referitor la densitatea materialului transportat nu justifică, prin el însuși, nivelul tarifului. Densitatea poate conduce la utilizarea integrală a capacității de încărcare a autobasculantei, însă nu permite depășirea sarcinii utile legal admise. În consecință, indiferent de densitatea materialului transportat, venitul maxim realizabil pentru o cursă rămâne limitat la cantitatea maximă de material ce poate fi transportată legal, înmulțită cu tariful ofertat de.../tonă.

De asemenea, deținerea unui parc propriu de utilaje și gradul ridicat de amortizare al acestuia pot conduce la diminuarea anumitor costuri fixe, însă nu elimină costurile variabile generate de exploatarea efectivă a autobasculantelor și nici costurile inerente executării unei curse complete.

În vederea verificării fundamentării economice a justificării prezentate, contestatorul a analizat configurații uzuale de autobasculante existente pe piața din România, utilizând caracteristici tehnice ale unor utilaje reale și valori de consum rezultate din surse de specialitate, prezentate în Anexa la prezenta contestație. Analiza nu urmărește identificarea autovehiculelor utilizate efectiv de ofertant, informație la care contestatorul nu are acces, ci verificarea caracterului plauzibil al justificării acceptate de autoritatea contractantă prin raportare la configurații reprezentative de autobasculante destinate executării unor astfel de lucrări.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractantă nu avea obligația de a accepta explicațiile ofertantului ca atare, ci de a verifica dacă acestea sunt susținute de un calcul economic obiectiv și dacă tariful ofertat poate acoperi, în mod real, componentele de cost pe care ofertantul însuși afirmă că le include. Din actele comunicate contestatorului nu rezultă efectuarea unei asemenea verificări.

Se vor reține și precizările aduse de autoritatea contractantă în favoarea celor reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au stabilit admisibilitatea ofertei asocierii reclamate în urma reanalizării documentelor care au stat la baza... Tehnic de Specialitate nr...., înregistrat sub nr...., a răspunsurilor la clarificări transmise de ofertantul contestat prin adresa nr....., precum și a clauzelor obligatorii stabilite prin... la solicitările de clarificări nr.... emis de Primăria...,

Achizitoarea a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare nu s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, ci reprezintă...% din aceasta. Prin urmare, autoritatea contractantă nu se afla în ipoteza unei oferte globale prezumate ca aparent neobișnuit de scăzute, ci a procedat prudent, solicitând clarificări pentru anumite elemente de preț considerate relevante.

În acest context, achizitoarea concluzionează vizavi de netemeinicia criticii referitoare la disproporția tarifelor, întrucât autoritatea contractantă a efectuat verificarea necesară, a solicitat clarificări, a analizat documentele transmise și a apreciat, în limitele marjei sale de evaluare, că... este concludent.

Din lecturarea argumentelor aduse de părți se reține faptul că în esență, contestatoarea susține că structura tarifelor de transport utilizată de asocierea câștigătoare la 50 km este mai mic decât tariful aferent transportului la 15 km, iar tariful pentru transportul pământului/molozului este semnificativ mai redus. Această critică pornește de la premisa că toate

tarifele de transport cu autobasculanta trebuie să fie comparabile între ele printr-un raport strict matematic lei/tonă/km.

Prezintă relevanță... nr...., prin care autoritatea contractantă a clarificat aspecte relevante privind modul de întocmire al ofertelor. Astfel, în ceea ce privește transportul materialelor, s-a precizat că ofertanții pot utiliza distanțele reale de transport de la furnizorii de materiale aleși până la șantier. Separat, în ceea ce privește materialele rezultate din excavații, autoritatea contractantă a precizat că va identifica un amplasament pentru depozitarea acestora în fiecare localitate, la o distanță medie de maximum 3 km de fiecare obiectiv/drum, fără taxă de depozitare, respectiv:

Întrebare 4

Vă rugăm să precizați dacă, la întocmirea ofertei, sunt aplicabile prevederile Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr.... pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P... (Buletinul Construcțiilor nr....), conform căruia normele din articolele de deviz sunt orientative, iar ofertanții au libertatea de a-și include propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor tehnice din proiectul tehnic, caietul de sarcini și a altor acte normative aplicabile.

Raspuns 4

Se pot utiliza normele proprii, consumuri si tehnologii, fara modificarea articolelor de deviz si cu respectarea cerintelor din proiectul tehnic, caietele de sarcini si fisele tehnice anexat, în măsura în care acestea sunt echivalente cu cele solicitate, respectă cerințele minime impuse și sunt detaliate corespunzător în propunerea tehnică.

Intrebare 5

Vă rugăm să ne confirmați **dacă ofertanții au libertatea de a-și stabili propriile distanțe de transport, în funcție de furnizorii aleși.**

Raspuns 5

Se accepta aceasta cerinta.

La transportul materialelor se vor utiliza distanțele reale de transport de la furnizorii de materiale aleși de ofertant până la șantier.

(...)

Intrebare 9

Vă rugăm să precizați dacă se pune la dispoziție un amplasament pentru depozitarea materialelor rezultate din excavații (pământ/moloz) și, în caz afirmativ, **să ne comunicați locația/distanța aproximativă față de amplasamentul lucrărilor, precum și eventualele taxe aferente depozitării.**

Raspuns 9

Depozitarea materialelor rezultate din excavații.

Contractantul este responsabil pentru organizarea de șantier, curățarea și menținerea funcțională a șantierului, precum și pentru demontarea și îndepărtarea lucrărilor/activităților provizorii. Caietul de sarcini prevede că autoritatea contractantă pune la dispoziția contractantului terenul pentru organizarea de șantier, însă nu identifică distinct un amplasament pentru depozitarea definitivă a materialelor rezultate din excavații.

Vom identifica un amplasament pentru depozitare materiale rezultate din excavații în fiecare localitate, la o distanță medie de max. 3 km de fiecare obiectiv (drum). Fiind vorba de pământ, pietriș și eventual cioate nu va fi o taxă de depozitare.

Din economia celor anterior redate reiese faptul că fiecare ofertant a fost, liber să își organizeze transporturile - furnizori, rute, puncte de transfer -... *propriei strategii comerciale, cu obligația* corelativă de a-și fundamenta tarifele pe această organizare reală.

Iar pentru materialele rezultate din excavații, documentația a stabilit un regim distinct de cel al articolului de deviz: depozitare organizată de autoritate, în fiecare localitate, la o distanță medie de maximum 3 km, fără taxă.

Așa cum a susținut și achizițarea din lecturarea răspunsului furnizat, libertatea recunoscută prin... validează abordarea ofertanților, ale cărei rute

de transport și posibilele puncte de transfer logistic sunt alese în funcție de propria organizare a acestora.

Contrar celor susținute de contestatoare... căror Comisia de evaluare a apreciat, în mod eronat, acest răspuns ca fiind „concludent” și a menținut oferta asocierii ca fiind conformă și admisibilă, fără a proceda la o verificare aritmetică a proporționalității tarifelor și fără a verifica distanța reală dintre sursa de agregate minerale declarată de asociat (asociatul...) și șantierul din..., județul..., critica referitoare la distanțele rutiere invocate trebuie analizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire.... nr.... a confirmat că, pentru *transportul materialelor, ofertanții pot utiliza* distanțele reale de transport de la furnizorii de materiale aleși până la șantier.

Așa cum a susținut și achizitoarea, documentația de atribuire nu a impus o distanță standard unică de transport și nu a prevăzut obligația prezentării, încă din ofertă, a coordonatelor GPS, rutelor, adreselor exacte ale surselor sau calculului integral al costurilor pe cursă. În acest context, contestatorul nu poate pretinde, ulterior depunerii ofertelor, aplicarea unui standard suplimentar de verificare doar ofertantului declarat câștigător, ceea ce ar echivala cu introducerea ex post a unei cerințe care nu a fost prevăzută în documentație și care nu a fost aplicată tuturor ofertanților.

Prin urmare, solicitarea contestatorului ca autoritatea să impună distanțe rigide ignorând... nr.... *reprezintă o pretenție abuzivă* ce ar încălca principiul tratamentului egal și al transparenței.

Abordarea contestatoarei în favoarea criticilor aduse vizavi de nesustenabilitatea fundamentării economice a justificării prezentate de asocierea reclamată... căreia a analizat configurații uzuale de autobasculante existente pe piața din România, utilizând caracteristici tehnice ale unor utilaje reale și valori de consum rezultate din surse de specialitate, prezentate în Anexa la prezenta contestație. Analiza nu urmărește identificarea autovehiculelor utilizate efectiv de ofertant, informație la care contestatorul nu are acces, ci verificarea caracterului plauzibil al justificării acceptate de autoritatea contractantă prin raportare la configurații reprezentative de autobasculante destinate executării unor astfel de lucrări nu conduce la concluzia la care a ajuns contestatoarea.

Așa cum a fost anterior redat, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări punctuale asocierii..., inclusiv cu privire la tarifele .. -.../tonă; .. -.../tonă; ... -.../tonă.

Asocierea... a explicat că tarifele de transport sunt fundamentate pe oferta internă emisă de..., asociat în cadrul asocierii, care deține parc propriu de utilaje de transport, respectiv autobasculante, autobetoniere și vehicule speciale cisternă. Ofertanta a precizat că prețul unitar este exprimat per tonă transportată, nu per kilometru, și că include costuri fixe și variabile. Oferta de preț nr.... anexată de asocierea ofertantă confirmă existența unor tarife interne asumate de asociatul.... pentru activități de transport pentru transport local cu autobasculanta pământ/moloz, precum și pentru transport cu autobasculanta balast/nisip/piatră spartă.

Așa cum rezultă din actele evaluării oferta de preț a fost analizată împreună cu explicațiile ofertantei privind resursele proprii și modul intern de organizare al transporturilor.

Comisia de evaluare a analizat... și a reținut că explicațiile prezentate sunt suficiente în raport cu cerințele documentației de atribuire. Documentația nu a impus ofertanților obligația de a prezenta o defalcare exhaustivă a fiecărui tarif de transport pe combustibil, șofer, amortizare, uzură, anvelope, timp de cursă sau profit, și nici nu a prevăzut

obligativitatea unei proporționalități liniare între distanță și prețul exprimat în lei/tonă. Faptul că tariful pentru un articol de transport este mai redus decât alt tarif nu conduce automat la concluzia că oferta este nesustenabilă.

Față de acuzațiile aduse, autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind credibile și concludente:

Contestatoarea susține că structura tarifelor de transport utilizată de ofertantul declarat câștigător este nejustificată, întrucât tariful aferent transportului la 50 km este mai mic decât tariful aferent transportului la 15 km, iar tariful pentru transportul pământului/molozului este semnificativ mai redus. Această critică pornește de la premisa că toate tarifele de transport cu autobasculanta trebuie să fie comparabile între ele printr-un raport strict matematic lei/tonă/km.

Comisia de evaluare a tratat însă distinct cele două categorii de transport: pe de o parte, transportul materialelor/semifabricatelor, aferent articolelor .., iar pe de altă parte, transportul pământului/molozului rezultat din lucrări, aferent articolului Deși toate articolele implică utilizarea autobasculantei, acestea nu au același obiect economic și nu pot fi analizate nediferențiat.

Din punct de vedere tehnico-economic, tariful per tonă nu este o funcție exclusiv dependentă de kilometri parcurși, ci include o componentă majoră de costuri fixe (operațiunile de încărcare, descărcare, asigurări, inspecții, manopera fixă a șoferului, amortizarea utilajului) și o componentă variabilă (strict consumul marginal de combustibil și uzura dinamică). Faptul că prețurile oferite reflectă un cost intern de producție și transport în cadrul aceleiași asocieri, fără dependență de furnizori terți și fără înglobarea unor marje comerciale succesive de profit, reprezintă un avantaj competitiv legal, recunoscut ca atare de art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, Comisia de evaluare a acceptat justificarea structurii non-liniare a prețurilor ca fiind fundamentată pe realitatea economică a structurii interne a costurilor ofertantului asumate.

Critica referitoare la distanțele rutiere invocate de contestatoare au fost analizate prin raportare la cerințele efective ale documentației de atribuire.... nr.... a confirmat că, pentru transportul materialelor, ofertanții pot utiliza distanțele reale de transport de la furnizorii de materiale aleși până la șantier. Această precizare nu a instituit însă obligația ofertanților de a prezenta, încă din ofertă, coordonatele exacte ale surselor, rutele de transport, trasee sau calcule detaliate pe cursă.

Prin urmare, faptul că un ofertant concurent indică ulterior anumite distanțe estimate pe baza unor informații publice nu demonstrează, prin el însuși, că evaluarea realizată de comisie a fost nelegală sau că... la clarificări transmise de ofertantul declarat câștigător era neconcludent.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în procedură, respectiv oferta de preț nr.... emisă de..., explicațiile privind resursele proprii ale asocierii și asumarea expresă a tarifelor prin... la clarificări. În lipsa unei cerințe exprese privind prezentarea traseelor și distanțelor exacte pentru fiecare transport, comisia nu putea introduce ulterior un standard suplimentar de verificare aplicabil doar ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la tariful ... - transport pământ/moloz cu autobasculanta la 20 km.../tonă se are în vedere faptul că autoarea contestației reclamă că tariful de.../tonă pentru transportul pământului sau molozului, susținând că acesta nu ar acoperi costurile reale ale unei curse.

Analiza contestatoarei se întemeiază pe scenarii proprii privind consumul de combustibil, sarcina utilă a unor autobasculante și presupuneri privind trasee, timpi de cursă și costuri de operare.

Din cele anterior redată se reține faptul că în cadrul evaluării, comisia a observat diferențele dintre tarifele de transport oferite și a solicitat clarificări punctuale. Solicitarea a fost structurată distinct încă de la momentul formulării acesteia: la punctul... s-a solicitat explicația tehnico-economică pentru diferența dintre tarifele aferente transportului materialelor/semifabricatelor cu autobasculanta, respectiv . -.../tonă și ..-.../tonă, iar la punctul... s-a solicitat separat justificarea tarifului de.../tonă aferent articolului ..., privind transportul pământului/molozului.

Această structură confirmă faptul că autoritatea contractantă a analizat cele două categorii de transport în funcție de obiectul lor economic distinct. Transportul materialelor/semifabricatelor depinde de sursele de

aprovizionare, de organizarea internă a ofertantului și de tarifele asumate pentru respectivele materiale, în timp ce transportul pământului/molozului privește evacuarea materialelor rezultate din excavații și depozitarea acestora în condițiile comunicate prin documentația procedurii și răspunsurile consolidate.

Prin... transmis, asocierea ofertantă a prezentat explicații pentru ambele paliere analizate: pentru transporturile de materiale/semifabricate a invocat resursele proprii ale asocierii și oferta de preț emisă de asociatul..., iar pentru ... a justificat distinct tariful de.../tonă prin specificul materialului transportat, utilizarea parcului propriu de autobasculante, gradul de amortizare al vehiculelor și existența posibilității de depozitare locală a materialelor rezultate din excavații.

Așa cum a susținut și achizitoarea, prin..., s-a precizat ca pentru materialele rezultate din excavații, se va identifica un amplasament de depozitare în fiecare localitate, la o distanță medie de maximum 3 km de fiecare obiectiv/drum.

Pământul/molozul rezultat din excavații nu are același regim economic cu materialele achiziționate de la furnizori. Pentru acesta nu se pune problema identificării unei cariere/balastiere la distanță rutieră mare, ci a evacuării/depozitării materialului rezultat din lucrări. Or, documentația și... au oferit tuturor ofertanților aceeași informație: depozitarea urma să se organizeze local, fără taxă de depozitare, la o distanță de 3 km.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei... căroră: Prin urmare, analiza contestatorului, care pornește de la ipoteza unei curse de 20 km plus retur, nu reflectă în mod necesar condițiile avute în vedere de ofertanți la fundamentarea tarifului pentru pământ/moloz. În condițiile în care, în etapa de execuție, materialele rezultate din excavații urmau să fie depozitate local, la o distanță medie de maximum 3 km de fiecare localitate, comisia de evaluare a apreciat că nu era necesară o nouă solicitare de clarificări suplimentare exclusiv pentru a verifica ipoteza contestatorului.

În raport cu solicitarea formulată... ofertantului permite verificarea caracterului real și sustenabil al tarifelor. Având în vedere oferta internă depusă, resursele proprii declarate și asumarea expresă a prețului de către ofertant... a fost apreciat ca fiind concludent.

Comisia de evaluare nu avea obligația să substituie modelul economic al ofertantului cu modelul teoretic propus ulterior de contestator, bazat pe autovehicule ipotetice, consumuri generale și scenarii de transport care nu rezultau din documentația de atribuire. Verificarea comisiei s-a raportat la cerințele documentației, la clarificările solicitate și la răspunsurile primite. Instanțele judecătorești au stabilit clar că verificarea sustenabilității se face prin raportare la condițiile reale impuse de achizitor, nu la scenariile imaginate de competitori.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește abordarea contestației în favoarea criticii aduse, pe simpla comparare a tarifelor sau pe modele matematice rigide. În stabilirea acestei finalități se reține că în același sens sunt și precizările din îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare... căroră, decizia de respingere a unei oferte nu se poate justifica prin raportare la prețul sau elementele de cost ale celorlalte oferte.

Contestația calculează consumul pentru „o cursă completă (20 km transport + revenirea autovehiculului pentru executarea prestației următoare)”, respectiv 40 km per ciclu, obținând.../cursă în Scenariul I și.../cursă în..., pe care le compară cu un venit de....., respectiv.../cursă, și conchide că „numai costul combustibilului depășește cu peste 1...% venitul maxim realizabil”.

Întreaga concluzie depinde de ipoteza celor 40 km. Pentru materialul rezultat din excavații, documentația nu prevede însă un traseu de 20 km, ci depozitare locală la o distanță medie de maximum 3 km, ciclul dus-întors relevant fiind de ordinul a 6 km.

Ori așa cum a fost anterior reținut fiecare ofertant a fost, liber să își organizeze transporturile - *furnizori, rute, puncte de transfer* -... *propriei strategii comerciale, cu obligația corelativă de a-și fundamenta tarifele pe această organizare reală.*

În acest sens nota 2 din fișa de date se referă la distanțele reale „de la furnizorii de material la șantier” - distanțe care depind, prin definiție, de furnizorii și de organizarea aleasă de fiecare ofertant. Consecința directă este că distanțele relevante pentru evaluarea unei oferte sunt cele care decurg din organizarea logistică declarată a acelui ofertant, iar nu cele presupuse de un concurent pe baza unor ipoteze proprii.

Comisia de evaluare nu are obligația de a substitui modelul economic al ofertantului cu un model construit ulterior de un competitor, pe baza unor autovehicule alese unilateral și recunoscute ca ilustrative.

... furnizat de asocierea reclamată este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca neconformă.

... acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Așadar alegațiile autoarei contestației sunt contrazise de informațiile transmise în... furnizat, care așa cum a fost anterior reținut este punctual și complet.

Așa cum a susținut și achizitoarea, comisia de evaluare a analizat oferta raportat la documentele concrete de fundamentare, iar nu prin prisma metodelor teoretice de calcul, iar structura non-liniară a tarifelor este justificată de logistica internă a asocierii și de avantajul competitiv legal recunoscut operatorilor economici.

În considerarea celor amintite sunt și trimiterile achizitoarei la jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată... căroră:

Această abordare reflectă întocmai principiul liberei strategii comerciale consacrat prin deciziile de practică judiciară fermă ale Curții de Apel București, instanță de control judiciar care a statuat cu forță juridică deplină în cuprinsul hotărârilor sale de speță că: „*stabilirea prețurilor unitare pentru fiecare articol din listele de cantități ține de strategia comercială a fiecărui ofertant, autoritatea contractantă neavând dreptul de a impune acestuia un anumit nivel al profitului sau o anumită modalitate de alocare a costurilor indirecte și a cheltuielilor logistice, atâta timp cât prețul total oferat este sustenabil și permite execuția contractului*”.

Ca atare, legalitatea modului de structurare a tarifelor este cenzurată în mod exclusiv prin prisma sustenabilității globale a ofertei, fiindu-i interzisă autorității contractante orice ingerință de oportunitate în mecanismele interne de preț ale operatorului economic.

Mai mult, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a consacrat în mod constant această viziune în cuprinsul actelor sale decizionale (așa cum este reflectat ferm în... nr....), statuând că exploatarea unui avantaj competitiv, cum este în speță statutul de asociat al..., deținător de stații de producție și parc auto, reprezintă o practică comercială perfect legală.

Față de cele anterior reținute, critica referitoare la *disproporția tarifelor* nu poate fi validată de Consiliu ca fiind judicioasă, întrucât autoritatea contractantă a efectuat verificarea necesară, solicitând clarificări pentru anumite elemente de preț considerate relevante (în

condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, ci reprezintă...% din aceasta, prin urmare, autoritatea contractantă nu se afla în ipoteza unei oferte globale prezumate ca aparent neobișnuit de scăzut) a analizat documentele transmise și a apreciat, în limitele marjei sale de evaluare, că... este concludent.

Referitor la critica vizavi de *neverificarea distanței reale de transport și a prețurilor materialelor*, argumentele aduse de contestatoare în favoarea pretensei neverificări se bazează pe următoarele aspecte:

- prin... la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat că prețurile oferite pentru materialele „Balast nespălat de râu 0-70 mm” (.../mc) și „Nisip sortat nespălat de râu și lacuri... mm” (.../mc) sunt fundamentate pe Oferta de preț nr.... emisă de..., asociatul din cadrul asocierii câștigătoare, acesta invocând deținerea unei balastiere proprii, a unor stații de sortare și preparare, precum și a unui parc propriu de utilaje de transport;

- autoritatea contractantă a apreciat această justificare ca fiind suficientă, fără a verifica dacă distanțele reale dintre perimetrele autorizate de exploatare și amplasamentul lucrării sunt compatibile cu tarifele de transport utilizate la fundamentarea ofertei;

- în vederea verificării fundamentării justificării acceptate de autoritatea contractantă, contestatorul a analizat informațiile publice disponibile în aplicația oficială „...”, administrată de..., Apelor și Pădurilor, din care rezultă perimetrele autorizate de exploatare și stațiile de sortare aparținând..., precum și amplasarea acestora. Rezultatele analizei sunt prezentate în contestație mai jos;

- din această analiză rezultă că toate perimetrele autorizate identificate în aplicația oficială „...” aparținând.... sunt amplasate la o distanță rutieră de aproximativ... km față de amplasamentul lucrării din..., astfel cum rezultă din tabelul de mai jos (...).

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi verificat dacă sursa agregatelor avută în vedere la fundamentarea ofertei corespunde unui perimetru autorizat și dacă distanțele reale de transport sunt compatibile cu justificarea economică prezentată de ofertant. Autoritatea contractantă nu avea obligația de a accepta explicațiile ofertantului ca atare, ci de a verifica dacă acestea sunt susținute de elemente obiective și verificabile. În lipsa unei asemenea verificări, simpla invocare a existenței unor perimetre proprii de exploatare, a unor stații de sortare și a unui parc propriu de utilaje nu poate demonstra caracterul real, sustenabil și fundamentat al prețurilor oferite.

Contrar susținerilor contestatoarei... căreia autoritatea ar fi omis verificarea sursei, prin solicitarea de clarificări nr...., întrebarea nr...., comisia a solicitat în mod expres: În vederea asigurării unui tratament egal al tuturor ofertanților, a verificării caracterului real, sustenabil și fundamentat al prețurilor oferite, precum și pentru asigurarea unei concurențe loiale și a calității lucrărilor ce urmează a fi executate, pentru fiecare dintre resursele/materialele indicate mai jos, vă solicităm să prezentați documente și informații justificative relevante, cum ar fi oferte de **pret de la furnizori / contracte/precontracte** de furnizare /- liste de preturi asumate de furnizori/producători / documente privind existența unor stocuri proprii, precum și indicarea sursei materialului, respectiv balastieră/carieră/furnizor, pentru (...).

Prin... nr.... asocierea reclamată a argumentat că prețurile materialelor și tarifele de transport sunt fundamentate pe Oferta de preț nr...., emisă de..., asociat în cadrul asocierii, care deține în proprietate

balastieră, stație de sortare, stație de mixturi asfaltice, stație de preparare betoane și parc propriu de utilaje de transport.

Cerința comisiei a fost formulată alternativ - „cum ar fi oferte de preț de la furnizori / contracte/precontracte [...]” -, iar sursa a fost indicată prin însăși calitatea emitentului documentului: *producătorul agregatelor este membru al asocierii ofertante*, identificat, cu răspundere solidară față de autoritatea contractantă, iar nu un furnizor terț. Un asemenea document oferă o garanție superioară unei oferte emise de un terț, care ar fi rămas revocabilă și lipsită de orice legătură contractuală cu executarea lucrării.

Aprecierea caracterului suficient al documentelor justificative intră în... de evaluare recunoscută autorității contractante prin art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea nu invocă nelegalitatea acestei aprecieri, ci exprimă preferința pentru un nivel superior de detalieri.

Pretenția contestatoarei ca oferta asocierii câștigătoare să fie evaluată prin prisma unor distanțe pe care le-a selectat dintr-o aplicație publică nu poate fi validată de Consiliu în soluționare, întrucât identificarea unor perimetre într-o aplicație publică nu probează exclusivitatea sursei.

Contestatoarea a identificat în aplicația „...” trei perimetre autorizate asociate... și a calculat, cu ajutorul unei aplicații de navigație, distanțe rutiere de aproximativ... km până la....

Demersul dovedește localizarea unor autorizații publice. El nu dovedește că respectivele coordonate ar constitui singurele puncte legale de aprovizionare, singurele stocuri disponibile, singurele porți de încărcare ori sursa exclusivă asumată contractual pentru fiecare tonă din ofertă. Documentația nu a impus nominalizarea, încă din ofertă, a unui perimetru unic pentru toate cantitățile, iar deținerea unei capacități proprii de producție nu se transformă, prin ea însăși, într-o obligație de aprovizionare exclusivă dintr-o singură locație.

Reținându-se faptul că indicarea sursei a fost solicitată de membrii comisiei de evaluare, iar autoritatea a apreciat suficiența răspunsului în limitele marjei sale de evaluare, astfel că localizarea unor autorizații într-o aplicație publică nu probează exclusivitatea punctelor de aprovizionare, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse.

Recapitulând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor și au determinat concludența acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică*.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depuse de asocieria..., în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică... procedurii nr.... din....

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în... nr...420 din....., Secția a VIII-a... a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de asocierea..., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr.... din....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (PRIMĂRIA...).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... și o respinge ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei... dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
	...	...

... în 5 exemplare originale, conține... pagini.