



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., depusă de..., lider al asocierii, cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., ap...., sector..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții:..... nr...., județul... 12948, cod... Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de..., cu sediul în....., bloc..., sector... și punct de lucru în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, contestația solicită: admiterea contestației și, în consecință: anularea adresei FN de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acestora și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în partea care privește respingerea ofertei depuse de asocieria ..., a actelor care au stat la baza emiterii acestora și a celor subsecvente; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocieria ..., prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în adresa contestată; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., depusă de..., cu sediul în..... nr...., etaj..., sectorul..., și punct de lucru în..... nr....., înmatriculată la... sub J2..., având..., reprezentată prin

administrator... și împuternicit dr. ing...., contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; anularea în parte a raportului procedurii nr.... L/... în ceea ce privește evaluarea și respingerea ofertei sale, precum și a actelor premergătoare și subsecvente aferente acestei evaluări, inclusiv, dacă este cazul, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea adresei nr..... prin care i se comunică decizia de respingere a ofertei sale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea considerentelor deciziei Consiliului, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie; să se constate că răspunsul nr.... T/... la solicitarea de clarificări nr.... L/... este concludent și demonstrează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., lider al asocierii (dosarul nr....) și... (dosarul nr....), critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii (dosar nr....), contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt și motivele respingerii ofertei sale.

Apreciază ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ..., luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a propunerii... și a răspunsului la solicitarea de clarificare, fără a ține cont de prevederile legale în materia achizițiilor publice care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea principiilor transparenței, al tratamentului egal, a proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, sens în care în continuare înțelege să arate punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei al cărei asociat este.

i.... nu a inclus în propunerea financiară un preț aparent neobișnuit de scăzut - decizia de respingere a ofertei este rezultatul încălcării principiilor transparenței și al tratamentului egal

Comisia de evaluare ar fi avut obligația de a solicita participanților la procedura de atribuire justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ori de câte ori prețul ofertat ar fi reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Or, după cum se poate constata din informațiile de la dosarul achiziției, asocierea ... a inclus în propunerea financiară un preț de... fără

TVA, reprezentând...% din valoarea estimată a contractului, drept urmare, din punct de vedere legal, nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

În susținerea celor de mai sus solicită Consiliului să aibă în vedere informațiile de la pag. 10 din raportul procedurii, potrivit cu care în urma evaluării propunerilor financiare singura ofertă admisibilă a fost cea desemnată și câștigătoare, depusă de asocieria..., dar căreia comisia de evaluare nu pare că i-ar fi solicitat să justifice prețul inclus în propunerea financiară.

ii. *Respingerea ofertei depuse de... este rezultatul unui formalism excesiv, bazat și pe nerespectarea documentației de atribuire*

În prezenta procedură de atribuire în care nu există antemăsurători sau liste de cantități... dintre participanții la procedura de atribuire și-a însușit prețul ofertat pentru... de cost, asumându-și obligația de a executa lucrărilor pe baza prețurilor forfetare oferite, fără a avea dreptul de a pretinde vreun cost suplimentar, iar în cazul în care există activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

Într-o astfel de situație, solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Indică jurisprudență relevantă în acest domeniu.

a. Costurile privitoare la săpătură

Așa cum rezultă din cuprinsul actelor vătămătoare a căror anulare o solicită, primul dintre motivele pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă este:

„Cantitatea de săpătură mecanică de... mc nu acoperă cerința din planul de săpătură- Rb0- în care cota săpăturii generale este la -... m ceea ce ar însemna un volum total de săpătură de aproximativ... mc. Având în vedere că a fost executată o cantitate de... mc rezultă o diferență de aproximativ... mc, cantitate care nu e regăsește în fundamentarea prețului ofertat”.

În acord cu caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, ale cărei prevederi le redă, în niciun caz oferta nu ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ci comisia de evaluare avea obligația de a considera diferența de săpătură ca având valoare zero și de a declara răspunsul concludent.

Pe de altă parte, solicită Consiliul să aibă în vedere documentul „Centralizator execuție...”, încărcat de autoritatea contractantă odată cu răspunsul consolidat nr....08/SA/....

Față de informațiile puse la dispoziția participanților la procedură, la întocmirea ofertei a concluzionat că lucrările de săpătură deja executate de... mc reprezintă 58% din totalul acestora, acesta fiind considerentul pentru care, la solicitarea de justificare a prețului ofertei, a avut în vedere cantitatea de... mc.

Invocă decizia Consiliului nr.... din....

În măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări în ceea ce privește cele constatate cu privire

la săpătură, așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, ar fi putut arăta și demonstra acesteia că diferența de costuri asociate săpăturii, inclusiv compactare și umplutură, ar fi fost de... fără TVA, pentru o cantitate de săpătură suplimentară de... mc, reprezentând...% din prețul ofertei fără TVA, mult sub plafonul de 1% reglementat la art. 134 alin. (9) din anexa la HG nr. 395/2016.

La soluționarea contestației nu trebuie omise nici prevederile art. 134 alin. (10) din același act normativ, pe care comisia de evaluare le-a omis cu desăvârșire.

b. Constatările comisiei referitoare la evacuarea molozului

Potrivit informațiilor de la pag. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii: „- Având în vedere că:

o în urma studiului geotehnic s-a constatat că există un strat de cel puțin... m de umplutură antropica heterogenă constituită din resturi de cărămizi, zidărie și sol vegetal, strat care trebuie îndepărtat și transportat la groapa de gunoi.

o Din volumul de săpătură rezultă o cantitate aproximativă de... de moloz (... mc x... t/mc greutate specifică moloz) care trebuie evacuată la groapa de gunoi și pentru care se plătește taxa de groapă."

Cu privire la aceste constatări, solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Or, cele mai sus menționate nu reprezintă o veritabilă comunicare de respingere a ofertei, ci, în principiu, constatări ale comisiei de evaluare fără o concluzie concretă privitoare la eventuala nerespectare a cerințelor documentației de atribuire sau la neofertarea anumitor costuri determinate de executarea lucrărilor, fapt ce face ca cele reținute în adresa a cărei anulare o solicită să fie nemotivate.

Pe de altă parte, solicită să se aibă în vedere că asocierea ... a avut în vedere costul transportului pământului sau molozului la groapa de gunoi, acesta regăsindu-se la poz. 6 în centrul de cost cu valoare de... fără TVA.

În realitate, pământul la care se face referire în comunicare se sortează prin rigurozitatea operatorului de pe excavator, o parte fiind păstrată pentru umpluturi, iar cealaltă parte fiind transportată la un depozit de deșeuri, rezultând o diferență de transport la groapa de gunoi mult mai mică decât cea de... t de moloz estimată de comisia de evaluare, aspect care ar fi putut fi lămurit în măsura în care aceasta și-ar fi îndeplinit obligația de a ne solicita clarificări suplimentare.

c.... a prevăzut în cuprinsul propunerii financiare toate costurile în legătură cu lucrările de beton

Pentru a proceda la respingerea ofertei a mai reținut comisia de evaluare în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii că:

„Pentru lucrările de beton nu au fost cuprinse costuri pentru transportul acestuia de la stația de betoane la șantier. Conform ofertei furnizorului acesta nu a cuprins costurile cu transportul rutier al betonului la șantier."

Cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, reiterează Consiliului cele mai sus menționate, în sensul că propunerea financiară a fost întocmită pe centre de cost... dintre participanții la procedura de atribuire asumându-și valoarea ofertată, fără a avea posibilitatea

solicitării unor costuri suplimentare în execuție, iar orice activitate presupus a fi necotată în propunerea financiară ar fi trebuit considerată ca având valoare zero.

Pe de altă parte, în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

Sub acest aspect al completării omisiunilor din cadrul unei oferte, invocă decizia CNSC nr. nr....., 252 din....

În concluzie, asocierea ... a prevăzut în cuprinsul propunerii financiare toate și orice costuri legate de transportul betonului, concluzia comisiei de evaluare fiind nelegală.

d. În cuprinsul propunerii financiare au fost incluse toate costurile privitoare la armătură

Pentru a proceda la respingerea ofertei, a mai reținut comisia de evaluare următoarele:

„Pentru lucrările de armături nu au fost cuprinse costuri cu manipularea/descărcarea celor... de armătură și nici transportul acestora la șantier. Din oferta furnizorului nu reiese că acesta asigură și transportul de la atelierul de fasonare la șantier.”

Cu privire la această concluzie, reiterează că propunerea financiară a fost întocmită pe centre de cost, iar nu pe liste de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă... dintre participanții la procedura de atribuire asumându-și valoarea ofertată, fără a avea posibilitatea solicitării unor costuri suplimentare în execuție, iar orice activitate presupus a fi necotată în propunerea financiară ar fi trebuit considerată ca având valoare zero.

Pe de altă parte, similar argumentelor de la lit. c) referitoare la transportul betonului, în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

Această situație de fapt putea fi cu ușurință clarificată de către comisia de evaluare, ocazie cu care ar fi putut prezenta o adresă din partea furnizorului, așa cum a primit adresa nr..... din care citează.

În concluzie, asocierea ... a prevăzut în cuprinsul propunerii financiare toate și orice costuri privitoare la armătură, concluzia comisiei de evaluare fiind nelegală.

e.... a avut în vedere la întocmirea ofertei costurile pentru rigole

Următorul motiv pentru care oferta depusă a fost respinsă a constat în faptul că nu au fost cuprinse costurile pentru rigole, conform cerințelor din planul de amenajări exterioare A1.

Contrar concluziilor eronate din adresa a cărei anulare o solicită, în cadrul propunerii financiare, asocierea ... a avut în vedere costurile referitoare la rigole, acestea regăsindu-se în Centrul de cost.... Instalații sanitare și canalizare, pct. Cămine canalizare menajeră complet echipate cu capac trafic intens și/sau necarosabil, scară fund betonat etc. inclusiv montaj, rigole, pentru care a alocat suma de....

f.... a prevăzut la întocmirea ofertei toate costurile necesare pentru Împrejmuirea din confecție metalică și soclu de beton sau zidărie

Concluzia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unui formalism excesiv, situația constatată putând fi lămurită printr-o simplă solicitare de clarificare.

Aceasta deoarece, după cum se poate constata din informațiile de la pag. 11 din răspunsul la solicitarea de clarificare, asocierea ... a inclus în Formularul F3 norma compusă C007L1, având următorul conținut:

C007L1	... - PANOURI CU STĂLPI DE SUSȚINERE DIN ȚEAVA RECTANGULARĂ DE 8X8CM, TRAVERSE ORIZONTALE DIN ȚEAVA RECTANGULARĂ 4X4CM ȘI ELEMENTE VERTICALE... 2X2CM AMPLASATE LA O DISTANȚĂ DE 8CM	M		...	26174...
			Material:	...	24...
			Manopera:	...	1...
			Utilaj:	0...	0...
			Transport:	0...	0...

Norma compusă conține toate și orice cheltuieli referitoare la tencuiala decorativă a soclului, sortul de tabla zincată vopsită în câmp electrostatic și porțile de acces, iar dovada în acest sens putea fi făcută printr-o simplă solicitare de clarificare, ocazie cu care ar fi transmis rețeta articolului.

După cum rezultă din rețeta articolului, în cuprinsul acestuia sunt incluse tencuiala decorativă, amorsa și sortul de tabla zincată vopsită în câmp electrostatic.

Cât privește porțile de acces, conform Planului de amenajări exterioare A22 porțile de acces sunt realizate din element vertical din țeavă rectangulară 20X20 mm căpăciuit, traversă orizontală din țeavă rectangulară 40X40 și stâlp vertical din țeavă rectangulară 80X80.

Toate aceste materiale se regăsesc și în rețeta articolului C007L1, respectiv element vertical tv. rect. 20X20 diverse culori, stâlp metalic tv. rect 80X80 și element orizontale tv. rect. 40X40 diverse culori.

În același sens, potrivit Formularului F3 depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, asocierea ... a avut în vedere pentru împrejmuire o cantitate de material pentru realizarea unei lungimi de... m, superioară celei rezultate din Planul de amenajări exterioare A22 de aproximativ 41 m, aspect pentru care inclusiv din acest punct de vedere decizia de respingere este nefondată.

g.... a prevăzut la întocmirea ofertei toate costurile necesare pentru Împrejmuirea laterală

Similar celor arătate la lit. e) din contestație, prin adresa de justificare a prețului ofertat, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări referitoare la centrul de cost Împrejmuire laterală, solicitare față de care a prezentat, pe de o parte, Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - poz.... - Împrejmuire de beton sau zidărie, iar, pe de altă parte, oferte de preț de la furnizori pentru a justifica prețurile la materiale.

Analizând răspunsul și documentele transmise a concluzionat comisia de evaluare că nu ar fi fost prinse costuri pentru tencuiala decorativă culoare albă a soclului, așa cum se specifică în planul de împrejmuire A 22 și a planul de detaliu împrejmuire tip 3 A25.

Concluzia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unui formalism excesiv, situația constatată putând fi lămurită printr-o simplă solicitare de clarificare.

Cu privire la această concluzie, solicită Consiliului să aibă în vedere cele dispuse prin decizia nr.... din....

Or, față de specificul lucrării, consideră că în niciun caz nu ne aflăm în prezența unor cantități importante de lucrări, iar, mai, mult, nicăieri în actele de evaluare comisia nu a realizat cuantificarea teoretică a presupuselor omisiuni pentru a putea reține în ce măsură o eventuală neofertare a acestora ar fi depășit pragul de 1% din prețul ofertei.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

I. Cu privire la legalitatea respingerii ofertei depuse de asocierea, susține că, astfel cum se poate observa din cuprinsul contestației, toate criticile au fost formulate fără o studiere atentă a documentației de atribuire și respectiv o înțelegere a cadrului legal aplicabil situației în care s-a regăsit ofertantul contestator.

Comisia de evaluare a constatat că fundamentarea economică a ofertei depuse de asocierea prezintă neconcordanțe semnificative față de cerințele documentației de atribuire, constând, în esență, în subdimensionarea cantităților de săpături, nejustificarea includerii unor costuri esențiale (evacuarea materialului excavat, transportul betonului și al armăturilor, manipularea acestora), nedemonstrarea includerii costurilor aferente unor lucrări prevăzute în proiect (rigole, elemente ale împrejmuirilor) și încercarea de a completa ulterior fundamentarea financiară prin documente care nu făceau parte din oferta inițială. Aceste deficiențe nu reprezentau simple necorelări formale, ci afectau caracterul complet și credibil al fundamentării prețului ofertat, nepermițând autorității contractante să concluzioneze că oferta acoperă integral obligațiile contractuale asumate.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, care să permită verificarea

corectitudinii prețului ofertat. Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile.

Contestatoarea încearcă să transfere în sarcina autorității contractante consecințele propriului mod de întocmire și fundamentare a ofertei, susținând în mod artificial că pretinsa nelegalitate a rezultatului procedurii ar deriva din lipsa unor solicitări suplimentare de clarificări. Or, problema supusă analizei Consiliului nu constă în a verifica dacă autoritatea contractantă ar fi putut formula noi întrebări sau ar fi putut solicita explicații suplimentare cu privire la anumite elemente ale ofertei, ci dacă, raportat la documentele depuse inițial și la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări deja formulată, ofertantul a demonstrat în mod obiectiv, complet și verificabil că prețul ofertat acoperă toate lucrările, cantitățile și costurile necesare executării contractului în condițiile... impuse prin documentația de atribuire.

II. Referitor la critica privind aplicarea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016

Contestatoarea susține că, la soluționarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare ar fi omis aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, apreciind că pretinsele omisiuni constatate în cadrul propunerii financiare reprezentau simple erori materiale susceptibile de clarificare și de corectare fără afectarea conținutului ofertei. Totodată, aceasta invocă decizia civilă nr.... a Curții de..., apreciind că situația de fapt analizată în acea cauză ar fi similară celei din prezenta procedura. Autoritatea contractantă apreciază că această critică este în mod evident neîntemeiată și pornește de la o interpretare eronată atât a dispozițiilor legale incidente, cât și a situației de fapt reținute de comisia de evaluare.

Astfel, dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 instituie o excepție de la regula nemodificării ofertei după expirarea termenului de depunere și permit intervenția asupra propunerii financiare exclusiv în situațiile în care modificările reprezintă erori aritmetice ori aspecte punctuale care pot fi clarificate fără a conduce la modificarea conținutului ofertei și fără afectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării. Prin urmare, textul legal nu permite completarea ulterioară a unei oferte cu elemente de cost care nu au fost fundamentate inițial și nici nu autorizează autoritatea contractantă să accepte justificări ulterioare prin care operatorul economic modifică sau completează structura de formare a prețului.

Or, în procedură, comisia de evaluare nu a identificat existența unor erori de calcul, a unor greșeli de transcriere ori a unor inadvertențe matematice care să poată fi încadrate în categoria erorilor aritmetice prevăzute de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Dimpotrivă, în urma analizării răspunsului transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări nr...., comisia a constatat că fundamentarea prețului ofertat nu cuprindea justificarea unor activități și costuri indispensabile executării contractului, deși acestea rezultau în mod explicit din documentația tehnico-economică pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici.

În aceste condiții, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei potrivit căreia s-ar fi aflat în prezența unor simple erori materiale. În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, respectiv decizia civilă nr.... a Curții de..., autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este incidență situației deduse judecății.

III. Referitor la critica privind volumul lucrărilor de săpătură

Nici susținerea contestatoarei potrivit căreia lucrările de săpătură ar fi fost acoperite prin asumarea unui cost forfetar sau că eventualele diferențe ar fi putut fi clarificate ulterior nu poate fi primită, aceasta fiind contrazisă atât de documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, cât și de documentația tehnică pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat în mod expres fundamentarea prețului ofertat pentru activitatea „Săpătură mecanizată, manuală, taluzări, compactări, împrăștieri, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale și alte lucrări cu pământuri”, solicitând ofertantului prezentarea cantităților de materiale, a prețurilor unitare pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, precum și transmiterea ofertelor furnizorilor care au stat la baza calculării prețului.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a justificat întreaga cantitate de lucrări prevăzută în proiect, ci a fundamentat exclusiv executarea unei cantități de... mc de săpătură mecanică și manuală, la care a adăugat activități de compactare și realizare a stratului de balast. Din analiza răspunsului, rezultă că fundamentarea prețului a fost construită exclusiv în raport cu această cantitate, fără a demonstra modul în care sunt acoperite lucrările rămase de executat potrivit documentației....

Comisia de evaluare nu avea obligația și nici posibilitatea legală de a presupune existența unor costuri care nu rezultau din documentele depuse de ofertant, de a recalcula fundamentarea financiară ori de a completa, din proprie inițiativă, lipsurile existente în justificarea prețului.

În raport de aceste considerente, comisia de evaluare a apreciat în mod temeinic și legal că justificarea prezentată nu demonstrează acoperirea integrală a lucrărilor de săpătură prevăzute în documentația tehnică, motiv pentru care răspunsul a fost calificat drept neconcludent, iar oferta a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

IV. Cu privire la critica referitoare la evacuarea molozului rezultat din lucrările de săpătură

Contestatoarea susține că mențiunile cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii referitoare la evacuarea materialului rezultat din excavații nu reprezintă o motivare concretă a respingerii ofertei, ci doar simple constatări ale comisiei de evaluare, apreciind totodată că această situație ar fi putut fi lămurită prin solicitarea unor clarificări suplimentare. De asemenea, afirmă că ar fi avut în vedere costurile privind transportul pământului și al molozului la groapa de gunoi, acestea regăsindu-se în poziția nr.... din centrul de cost, în cuantum

de... fără TVA. Susținerile formulate sunt neîntemeiate și pornesc de la o interpretare eronată a obligațiilor ofertantului în etapa de justificare a prețului ofertat, precum și a rolului comisiei de evaluare în cadrul acestei proceduri.

În primul rând, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a indicat în mod clar și suficient motivul pentru care a apreciat că răspunsul transmis nu este concludent, respectiv faptul că ofertantul nu a demonstrat includerea în prețul ofertat a tuturor costurilor generate de evacuarea cantității de material rezultat din lucrările de săpătură, astfel cum aceasta rezultă din documentația tehnică pusă la dispoziție prin documentația de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului fundamentarea prețului ofertat pentru activitatea referitoare la lucrările de săpătură, cu prezentarea cantităților, prețurilor unitare aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului, precum și a ofertelor furnizorilor avute în vedere la elaborarea propunerii financiare. În răspunsul transmis, ofertantul a precizat că transportul pământului la groapa de gunoi este cuprins în articolul nr...., însă această afirmație nu a fost susținută de o fundamentare economică suficientă care să permită verificarea modului în care costul respectiv acoperă întreaga cantitate de material ce trebuie evacuată.

În lipsa elementelor concrete care au stat la baza stabilirii valorii ofertate, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea obiectivă de a verifica dacă valoarea de... fără TVA aferentă poziției nr.... acoperă într-adevăr toate operațiunile necesare evacuării materialului rezultat din excavații sau dacă această sumă privește doar o parte dintre activitățile aferente. Etapa contestației nu poate reprezenta o etapă suplimentară de completare sau modificare a justificării prețului ofertat.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că obligația autorității contractante este aceea de a se asigura că prețul ofertat este unul real și sustenabil, care permite executarea integrală a contractului în condițiile... impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, critica formulată de contestatoare cu privire la acest aspect este neîntemeiată, iar constatarea comisiei de evaluare privind nefundamentarea corespunzătoare a costurilor aferente evacuării materialului rezultat din excavații este legală și temeinică.

V. Cu privire la critica referitoare la pretinsa includere în oferta financiară a tuturor costurilor aferente lucrărilor de beton

Contestatoarea susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut faptul că pentru lucrările de beton nu ar fi fost incluse costurile aferente transportului acestuia de la stația de betoane la amplasamentul lucrării, apreciind că această situație ar fi putut fi clarificată printr-o simplă solicitare suplimentară de informații. În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că propunerea financiară a fost întocmită pe centre de cost... ofertant asumându-și valoarea globală ofertată, fără posibilitatea solicitării unor costuri suplimentare pe parcursul execuției,

iar furnizorul declarat pentru beton, respectiv..., fiind localizat în municipiul..., transportul nu ar fi generat costuri distincte.

Critica formulată este neîntemeiată, întrucât contestatoarea confundă obligația de asumare a unui preț global cu obligația de fundamentare concretă a acestuia în etapa de verificare a justificării prețului ofertat. Astfel, faptul că ofertantul și-a asumat un preț total ferm pentru executarea contractului nu conduce automat la concluzia că toate activitățile necesare realizării lucrărilor sunt incluse în respectiva valoare. Tocmai pentru a verifica această împrejurare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa de clarificări nr...., prezentarea fundamentării prețului ofertat, cu indicarea cantităților, prețurilor unitare pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, precum și a ofertelor de preț de la furnizori.

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a prezentat oferta furnizorului de beton, însă a precizat în mod expres că aceasta nu include transportul la șantier. Prin urmare, comisia de evaluare s-a aflat în fața unei situații obiective, rezultată chiar din documentele depuse de ofertant, respectiv aceea că oferta furnizorului utilizată pentru fundamentarea prețului betonului nu cuprinde costurile transportului materialului până la amplasamentul lucrării.

În aceste condiții, nu putea fi acceptată simpla afirmație ulterioară potrivit căreia transportul ar fi fost inclus implicit în prețul ofertat, fără prezentarea unor documente justificative care să demonstreze această împrejurare. De altfel, betonul reprezintă un material cu particularități... speciale, a cărui transportare trebuie realizată în condiții corespunzătoare pentru păstrarea caracteristicilor... prevăzute în proiect. Prin urmare, transportul acestuia nu poate fi tratat ca un element nesemnificativ sau implicit, ci reprezintă o componentă distinctă a procesului tehnologic de execuție. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia această situație putea fi clarificată printr-o solicitare suplimentară, aceasta nu poate fi reținută.

În realitate, prin critica formulată, contestatoarea urmărește ca autoritatea contractantă să accepte existența unui cost care nu rezultă din documentele depuse în procedură, bazându-se exclusiv pe o afirmație ulterioară a ofertantului potrivit căreia acesta ar fi avut în vedere transportul.

Prin urmare, constatarea autorității contractante potrivit căreia costurile aferente transportului betonului nu au fost demonstrate în cadrul fundamentării prețului ofertat este legală și temeinică.

VI. Cu privire la critica referitoare la lucrările de armături - transport, manipulare și descărcare

Contestatoarea apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a constatat lipsa costurilor aferente transportului și manipulării armăturilor, susținând că acestea ar fi fost incluse în prețul materialului sau că ar fi fost acoperite prin costurile aferente montării armăturilor. De asemenea, contestatoarea invocă existența unui contract-cadru încheiat

cu furnizorul..., prin care acesta și-ar fi asumat transportul materialelor până la șantier. Și această critică este neîntemeiată.

În mod evident, transportul unei cantități de aproximativ 1... tone de armătură fasonată reprezintă o componentă economică semnificativă, care nu putea fi considerată inclusă implicit în prețul ofertat în lipsa unei dovezi clare în acest sens. Ulterior, prin contestație, ofertantul invocă existența unui contract-cadru încheiat cu furnizorul... și susține că transportul ar fi fost suportat de vânzător. Această susținere nu poate conduce la anularea deciziei autorității contractante, întrucât documentul invocat nu a fost prezentat în cadrul procedurii de evaluare și nu a făcut parte din documentele analizate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerea că eventualele costuri de manipulare și descărcare ar fi fost incluse în activitatea de montare a armăturilor, aceasta reprezintă de asemenea o explicație formulată ulterior, fără suport documentar în cadrul răspunsului transmis inițial.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia ofertantul nu a demonstrat includerea costurilor de transport, manipulare și descărcare aferente cantității de armătură necesare executării lucrării este legală și fundamentată, iar critica formulată de contestatoare este neîntemeiată.

VII. Cu privire la critica privind rigolele

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi reținut în mod nelegal lipsa includerii costurilor aferente rigolelor în propunerea financiară sunt neîntemeiate și nu pot conduce la anularea rezultatului procedurii, întrucât acestea se bazează pe o interpretare proprie a documentației de atribuire și pe o asociere artificială între anumite centre de cost, fără a demonstra că soluția tehnică ofertată corespunde integral cerințelor proiectului. În cadrul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a analizat dacă valorile ofertate de asocierea ... acoperă toate activitățile și lucrările prevăzute în documentația tehnică aferentă investiției, având în vedere principiul potrivit căruia ofertantul trebuie să își fundamenteze prețul astfel încât acesta să permită executarea completă și corespunzătoare a contractului.

Prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea centrului de cost aferent lucrărilor de amenajări exterioare, respectiv „Drumuri, alei, parcuri și trotuare, împrejmuiri (straturi rutiere, borduri, rigole)", tocmai pentru a verifica în ce măsură ofertantul a avut în vedere toate elementele componente ale lucrării. Prin răspunsul transmis, asocierea ... a indicat că acest... de cost cuprinde trotuare din dale de beton, borduri pentru trotuare, zona carosabilă și parcuri, precum și asfalt pentru circulații pietonale și auto, fără a menționa în mod expres includerea rigolelor solicitate prin documentația tehnică.

Ulterior, prin contestație, ofertantul susține că aceste costuri ar fi fost incluse în cadrul unui alt... de cost, respectiv „.... Instalații sanitare

și canalizare - Cămine canalizare menajeră complet echipate cu capac trafic intens și/sau necarosabil, scară fund betonat etc., inclusiv montaj, rigole", pentru care ar fi fost alocată suma de....

Această susținere nu poate fi reținută, întrucât simpla menționare a sintagmei „rigole” într-un alt... de cost nu demonstrează că ofertantul a avut în vedere toate lucrările de rigole prevăzute prin documentația tehnică și, mai ales, că acestea corespund celor solicitate prin planurile de amenajări exterioare. Astfel, autoritatea contractantă nu a contestat existența în oferta financiară a unor valori asociate unor activități care conțin termenul generic „rigole”, ci a constatat că ofertantul nu a demonstrat includerea costurilor aferente rigolelor prevăzute în cadrul lucrărilor de amenajări exterioare - drumuri, alei, parcuri și trotuare, astfel cum rezultă din Planul de amenajări exterioare A1.

VII. Cu privire la împrejmuirea din confecție metalică și soclu de beton/zidărie (tencuială decorativă, sort tablă zincată, porți de acces)

Critica formulată de contestatoare cu privire la împrejmuirea din confecție metalică și soclu de beton/zidărie este, de asemenea, neîntemeiată, întrucât aceasta pornește de la premisa greșită că existența unei norme compuse în Formularul F3 conduce automat la concluzia că toate elementele prevăzute de proiect au fost ofertate, fără a fi necesară identificarea concretă a acestora în fundamentarea economică transmisă.

În cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres fundamentarea centrului de cost aferent împrejuririi din confecție metalică și soclu de beton sau zidărie, inclusiv prin prezentarea cantităților și a ofertelor de preț de la furnizori. În răspunsul transmis, asocierea ... a prezentat Formularul F3, indicând norma compusă C007L1 - „împrejmuire spre stradă confecție metalică - panouri cu stâlpi de susținere din țevă rectangulară de 8x8 cm, traverse orizontale din țevă rectangulară 4x4 cm și elemente verticale din țevă rectangulară 2x2 cm”.

Analizând conținutul acestei norme raportat la cerințele proiectului tehnic, comisia de evaluare a constatat că în fundamentarea transmisă nu rezultă includerea unor elemente distinct prevăzute în documentația tehnică, respectiv:

- tencuiala decorativă a soclului;
- sortul de tablă zincată vopsit în câmp electrostatic;
- porțile de acces.

Ulterior, prin contestație, ofertantul susține că aceste elemente s-ar regăsi implicit în rețeta articolului C007L1 și că această situație putea fi clarificată prin transmiterea rețetei complete. Această susținere nu poate fi reținută.

Astfel, în etapa evaluării, autoritatea contractantă a analizat documentele efectiv depuse de ofertant. Or, simpla indicare a unei norme compuse nu permite autorității contractante să presupună că toate elementele necesare realizării lucrării sunt incluse în aceasta, în lipsa unei detalieri clare și verificabile. Mai mult, porțile de acces

reprezintă elemente constructive distincte, cu funcționalitate proprie, care nu pot fi considerate automat incluse într-o normă aferentă panourilor de împrejmuire. Chiar dacă anumite materiale utilizate la realizarea porților sunt similare cu cele utilizate pentru panourile de împrejmuire, această împrejurare nu demonstrează că ofertantul a inclus și costurile aferente confecționării, montării și punerii în operă a porților. În mod similar, existența unor materiale metalice în rețeta articolului nu dovedește includerea sortului de tablă zincată vopsit în câmp electrostatic, acesta reprezentând un element distinct prevăzut în documentația tehnică și care trebuia identificat în mod clar în fundamentarea economică.

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat în mod justificat că fundamentarea transmisă nu demonstrează includerea integrală a lucrărilor aferente împrejmuirii din confecție metalică și soclu de beton/zidărie, iar critica formulată de contestatoare este lipsită de temei.

VIII. Cu privire la împrejmuirea laterală

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi apreciat în mod eronat că în cadrul propunerii financiare nu au fost incluse costurile aferente tencuielii decorative a soclului pentru împrejmuirea laterală sunt neîntemeiate, întrucât acestea se bazează pe o interpretare extensivă și ulterioară a unor elemente ale ofertei, care nu rezultau în mod clar și verificabil din documentele depuse în etapa de evaluare.

În cadrul solicitării de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului fundamentarea prețului aferent centrului de cost „împrejmuire laterală”, cu prezentarea cantităților de materiale, a prețurilor unitare aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului, precum și a ofertelor de preț de la furnizori.

Prin răspunsul transmis, asocierea ... a precizat că această activitate cuprinde:

- beton de egalizare și pentru fundații;
- cofraje pentru beton;
- montare armături;
- împrejmuire din elemente din beton armat prefabricat.

Pentru justificarea valorilor oferite, contestatoarea a indicat norma compusă C008B%, aferentă „împrejmuirilor din elemente din beton armat prefabricat, cu stâlpi montați la distanță de 2 m interax, înălțimea împrejmuirii fiind de 2 m, constând din stâlpi de... m lungime și un panou format din 4 plăci pline de... m lățime și o placă traforată de... m lățime”. Comisia de evaluare, analizând răspunsul și documentele transmise, a constatat că nu rezultă includerea costurilor aferente tencuielii decorative de culoare albă a soclului, astfel cum aceasta este prevăzută în planul de împrejmuire A22 și în planul de detaliu împrejmuire tip 3 - A25.

Contestatoarea susține că această concluzie este eronată, întrucât norma compusă C008B% ar conține implicit și costurile aferente

tencuielii decorative și amorsei, iar acest aspect ar fi putut fi lămurit printr-o simplă solicitare de clarificări suplimentare. Această critică este nefondată, în primul rând, trebuie subliniat faptul că obligația autorității contractante este aceea de a evalua oferta astfel cum aceasta a fost depusă, în raport cu informațiile existente la momentul evaluării, iar nu de a anticipa sau deduce existența unor costuri care nu sunt evidențiate în mod clar în documentele transmise de ofertant.

Faptul că, ulterior, prin contestație, ofertantul depune o pretinsă rețetă a articolului și susține că aceasta ar fi demonstrat includerea tencuielii decorative nu poate conduce la concluzia că autoritatea contractantă a procedat nelegal. În cadrul procedurii de atribuire, analiza se realizează prin raportare la documentele depuse în etapa corespunzătoare, iar nu prin completarea ulterioară a ofertei în cadrul procedurii jurisdicționale.

Prin urmare, constatarea autorității contractante potrivit căreia oferta nu evidențiază includerea costurilor aferente tencuielii decorative a soclului pentru împrejmuirea laterală este una temeinică și fundamentată, iar critica formulată de contestatoare este lipsită de suport juridic și factual.

IX. Cu privire la susținerea contestatoarei privind aplicarea deciziei Consiliului nr.... și pretinsa existență a unui formalism excesiv, contestatoarea invocă decizia nr...., susținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar reprezenta un demers pur formal și că respingerea ofertei ar fi rezultatul unui formalism excesiv, contrar obligației autorității contractante de a solicita clarificări și de a menține cât mai multe oferte în competiție. Această susținere este nefondată și pornește de la o interpretare eronată a rolului procedurii de clarificare și a obligațiilor comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă nu contestă faptul că procedura de evaluare trebuie să fie una efectivă, temeinică și orientată spre identificarea soluției corecte, însă acest principiu nu poate fi interpretat în sensul obligării comisiei de evaluare de a completa oferta unui operator economic sau de a substitui analiza economică a acestuia.

Comisia de evaluare nu a respins oferta pentru simple vicii de formă, lipsuri minore sau erori materiale, ci ca urmare a constatării unor neconcordanțe semnificative între cerințele documentației... și elementele fundamentării financiare transmise. Menținerea artificială în procedură a unei oferte care nu demonstrează includerea tuturor costurilor necesare executării contractului ar afecta principiile eficienței utilizării fondurilor publice și responsabilității autorității contractante.

În ceea ce privește invocarea jurisprudenței CJUE referitoare la posibilitatea corectării unor erori materiale, aceasta nu este aplicabilă situației analizate.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu a manifestat un formalism excesiv, ci a aplicat în mod corect dispozițiile legale incidente, asigurând o evaluare obiectivă și nediscriminatorie a ofertei depuse de asocierea

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de a considera oferta depusă de asocierea... - ... inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este legală și temeinică, fiind fundamentată pe o analiză obiectivă a documentelor depuse și pe constatarea faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a demonstrat respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Consiliul a transmis contestatoarei invitația la studiul dosarului, prin adresa nr..... Aceasta a dat curs invitației și a studiat dosarul achiziției în data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite concluzii scrise.

Totodată, transmite dovezi ale cheltuielilor de judecată: factura seria AVPT2026 nr...., reprezentând onorariu conform *contractului de asistență juridică nr...., în sumă de...; copie ordin de plată nr...., în valoare de..., emis de BCR, la data de..., reprezentând dovada plății facturii de către....*

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii **(dosar nr....)**... prezintă situația de fapt.

În ceea ce privește temeiul de drept pe care s-a fundamentat respingerea ofertei sale arată că nu este aplicabil prezentei spețe. Decizia de respingere a ofertei este fondată pe un temei inaplicabil.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece Diploma de Master nu se poate echivala diplomei de licență, așa cum este prevăzut în ORDINUL nr.... din 10 iulie... emis de....

Așadar, se constată că în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent, întemeindu-și această considerație pe un act ale cărui dispoziții nu sunt aplicabile în prezenta speță.

Ordinul nr.... este emis pentru aprobarea metodelor de recunoaștere și echivalare a actelor de studii universitare de scurtă durată, licență, masterat sau postuniversitare eliberate de instituții acreditate de învățământ superior din străinătate. Prin extrapolare, anexa la Ordinul ministrului educației nr...., constând în Metodologia pe care ordinul o aprobă, prevede încă de la cel de-al doilea articol faptul că prezenta metodologie se aplică actelor de studii care atestă finalizarea, la o instituție acreditată de învățământ superior din străinătate, a studiilor universitare de scurtă durată, licență, masterat sau a unui program de studii postuniversitare de formare profesională a adulților.

În aceste condiții, precizează că singurul temei legal invocat de către comisia de evaluare în vederea stabilirii presupusei neconcludențe a răspunsului este în mod vădit inaplicabil prezentei situații, nefiind vorba despre un act de studii care atestă finalizarea studiilor la o instituție de învățământ acreditată din străinătate, ci despre acte de

studii care atestă finalizarea studiilor superioare în cadrul unor instituții acreditate de învățământ din România.

Mai mult, chiar în litera sa, Ordinul nr.... nu conține teza pe care comisia i-o atribuie: actul nu compară nivelurile de studii licență/masterat pentru diplomele emise în România și nu enunță nicăieri vreo regulă potrivit căreia *„diploma de master nu se poate echivala diplomei de licență”*. Comisia de evaluare a atribuit, așadar, unui act normativ un conținut pe care acesta nu îl are, dublând inaplicabilitatea temeiului cu denaturarea lui.

Prin urmare, întrucât unicul temei de drept invocat de comisia de evaluare pentru a reține pretinsa neconcludență a răspunsului este inaplicabil speței, constatarea neconcludenței este ea însăși lipsită de temei legal, iar actul de respingere se impune a fi anulat.

B. Cerința caietului de sarcini este îndeplinită pe fond, întrucât masterul este superior licenței conform sistemului Bologna și a nivelurilor EQF.

Cerința este prezentată în cadrul Secțiunii I a caietului de sarcini... 33 din 37, care impune o serie de cerințe privind calificarea și experiența profesională a persoanei nominalizate în funcția de inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare, și anume:

- *absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții;*
- *experiență deținută în poziția de "Inginer proiectant specialitatea instalații sanitare" în cadrul a cel puțin 1 contract [...].*

Se observă că cerința nu impune, în mod exclusiv, deținerea unei diplome de licență și nici absolvirea unui program de studii cu o anumită denumire, ci admite expres și o calificare *„echivalentă”*, raportată la domeniul instalațiilor în construcții. *Ergo*, sintagma *„sau echivalentă”* nu poate fi lipsită de conținut.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, în cadrul ofertei contestatoarea afirmă că a nominalizat pentru poziția de inginer proiectant instalații sanitare pe inginerul..., iar ca documente doveditoare a prezentat diploma de licență în cadrul... „Ovidius” din Constanța, Facultatea de..., Industrială și Maritimă, în domeniul de studii inginerie energetică, precum și diploma de master în cadrul... de Construcții... (UTCB), Facultatea de Inginerie a Instalațiilor, în domeniul de studii inginerie civilă și instalații, programul de studii... de securitate la incendiu și de securitate fizică în clădiri. *Având în vedere faptul că echivalența, de sensus communis, nu exclude superiorul, ci presupune cel puțin același nivel pentru scopul urmărit fără a fi obligatoriu identic din toate punctele de vedere, deținerea acestui titlu academic superior de masterat în specialitatea solicitată validează direct și incontestabil îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.*

Prin urmare, a evalua îndeplinirea cerinței *„absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții”* raportându-se exclusiv la denumirea programului de licență, fără a lua în calcul existența unui program de

master absolvit în domeniul vizat, înseamnă a aplica o grilă de evaluare incompatibilă cu arhitectura sistemului de învățământ actual și cu legislația în vigoare.

C. Comisia de evaluare, prin decizia adoptată, își încalcă propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, nerespectând sintagma „sau echivalent”.

Reiterând conținutul cerinței caietului de sarcini, se solicită ca persoana nominalizată să fie absolvent de studii superioare finalizate cu „diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții”, însă aplicarea comisiei de evaluare a acestei cerințe denotă, practic, că cerința ar avea următorul conținut: „diplomă de licență în domeniul instalațiilor în construcții sau echivalentă”. Astfel, cerința caietului de sarcini acceptă alternativa echivalentă a unei diplome de licență, cu condiția să fie în domeniul instalațiilor, echivalența fiind demonstrată integral în cele expuse anterior.

Astfel, este de reținut că evaluarea ofertelor se raportează exclusiv la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate.

Practica recentă a Consiliului este în același sens.

D. Cerința invocată de comisie, nefiind prevăzută în anunțul de participare și în fișa de date, constituie clauză nescrisă, care nu putea fundamenta respingerea ofertei.

În acest context, cerința privind capacitatea profesională a personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului prevăzută în secțiunea 1 din caietul de sarcini la *cerința 6 - Personalul minim necesar este următoarea:*

punctul... Inginer proiectant pentru specialitatea instalații

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesionala:

- *absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții;*
- *experiență deținută în poziția de "Inginer proiectant specialitatea instalații sanitare" în cadrul a cel puțin 1 contract de proiectare sau proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare).*

Reiese în mod irefutabil că în caietul de sarcini au fost introduse criterii de calificare privind capacitatea profesională care trebuiau să fie cuprinse în mod corespunzător, explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare.

Mențiunile din caietul de sarcini privind personalul reprezintă clauze nescrise care nu pot produce niciun efect și prin urmare nu pot fi folosite ca argument pentru respingerea ofertei.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la motivele respingerii ofertei..., subliniază că a analizat ofertele cu respectarea principiilor legislației achizițiilor publice, iar în privința solicitărilor de clarificări a depus toate diligentele necesare

evaluării echitabile și în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări nr...., în conformitate cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, al cărei conținut îl redă.

În urma evaluării răspunsului la clarificare transmis prin adresa nr....., comisia a constatat că ofertantul susține că, prin prezentarea diplomei de master în domeniul inginerie civilă și instalații, absolvit în septembrie..., este îndeplinită cerința minimă privind calificarea și experiența profesională a inginerului..., nominalizată pentru poziția... inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare.

Membrii comisiei au considerat răspunsul neconcludent, deoarece diploma de master nu poate echivala diploma de licență, conform reglementărilor prevăzute în ordinul nr...., emis de.... Astfel, pentru... nominalizată pentru poziția... inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare nu este îndeplinită cerința minimă de calificare, și anume absolvent de studii universitare, *cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții, diploma de licență deținută, eliberată de... din Constanța, fiind în domeniul inginerie energetică.*

Autoritatea contractantă precizează că în sistemul național de învățământ superior, studiile universitare sunt organizate pe cicluri distincte... având o finalitate proprie, competențe specifice și condiții proprii de absolvire.

Licența reprezintă primul ciclu al studiilor universitare și se finalizează prin obținerea diplomei de licență, care certifică dobândirea competențelor corespunzătoare nivelului 6 din... al Calificărilor și constituie calificarea universitară de bază într-un anumit domeniu.

Masterul reprezintă al doilea ciclu al studiilor universitare și presupune, ca regulă, existența unei diplome de licență obținute anterior. Diploma de master certifică dobândirea unor competențe suplimentare, corespunzătoare nivelului 7 din... al Calificărilor, fără a înlocui competențele și calificarea atestate prin diploma de licență.

Din punct de vedere juridic, diploma de master este un act de studii distinct, emis pentru un alt ciclu universitar și în urma îndeplinirii unor condiții legale diferite. Faptul că accesul la studiile de master este condiționat de existența unei diplome de licență demonstrează caracterul succesiv, iar nu substitutiv, al celor două cicluri de studii.

Prin urmare, diploma de master nu poate produce efectele juridice specifice diplomei de licență și nu poate suplini lipsa acesteia în situațiile în care legea sau un act administrativ solicită în mod expres deținerea unei diplome de licență într-un anumit domeniu.

În consecință, existența unei diplome de master nu conduce la dobândirea automată a calificării atestate prin diploma de licență și nici nu poate constitui o echivalare implicită a acesteia.

Principiul interpretării restrictive, care guvernează materia accesului la profesii, funcții publice sau ocupării posturilor, condițiile

privind studiile reprezintă condiții de eligibilitate expres prevăzute de lege sau de actele administrative. Aceste condiții sunt de strictă interpretare și aplicare.

În lipsa unei dispoziții legale exprese care să prevadă echivalarea diplomei de master cu diploma de licență, o asemenea echivalare nu poate fi prezumată sau dedusă pe cale de interpretare.

În mod corect, comisia de evaluare a considerat că diploma de studii prezentată nu echivalează cu obținerea licenței în instalații pentru construcții, cerința din caietul de sarcini fiind expresă și nesusceptibilă de alte interpretări.

Decizia de respingere a ofertantului... a fost stabilită ținând cont și de Hotărârea civilă nr...., în care se prevede că „potrivit caietului de sarcini, *deținerea unor competențe profesionale în acest domeniu nu poate fi dovedită în alt mod decât prin depunerea diplomei de licență în această specializare.*”

De asemenea, nici legislația în materia învățământului superior și nici legislația achizițiilor publice nu instituie o regulă potrivit căreia diploma de master echivalează diploma de licență.

Față de aceste considerente, se impune constatarea faptului că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind studiile expertului, astfel cum aceasta a fost stabilită, motiv pentru care oferta sa este inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr...., a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul a transmis contestatoarei invitația la studiul dosarului, prin adresa nr..... Aceasta a dat curs invitației și a studiat dosarul achiziției în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare, execuție lucrări și *asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții:..... nr....., județul... 12948, cod... Lucrări de construcții complexe sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.*

Nemulțumită de declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei sale..., în calitate de lider al asocierii..., a înaintat contestația înregistrată

la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Nemulțumită de declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei sale... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..... 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..... 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de..., (dosar nr....), **Consiliul constată că, prin adresa nr....** au fost comunicate următoarele motive de respingere a ofertei:

În urma analizei răspunsului și a documentelor depuse și având în vedere cerințele proiectului pus la dispoziție (constând în piese scrise, piese desenate proiect faza PTH+DE și avize) comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la lucrările de rezistență

Cantitatea de săpătură mecanică de... mc nu acoperă cerința din planul de săpătură Rb0- în care cota săpăturii generale este la -... m ceea ce ar însemna un volum total de săpătură de aproximativ... mc. Având în vedere că a fost executată o cantitate de... mc rezultă o diferență de aproximativ... mc, cantitate care nu se regăsește în fundamentarea pretului oferit.

- Având în vedere că:

o în urma studiului geotehnic s-a constatat că există un strat de cel puțin... m de umplutura antropică heterogenă constituită din resturi de cărămizi, zidărie și sol vegetal, strat care trebuie îndepărtat și transportat la groapa de gunoi.

o Din volumul de săpătură rezultă o cantitate aproximativă de... t de moloz (... mc x... t/mc greutate specifică moloz) care trebuie evacuată la groapa de gunoi și pentru care se plătește taxa de groapă

- Pentru lucrările de beton nu au fost cuprinse costuri pentru transportul acestuia de la stația de betoane la șantier. Conform ofertei furnizorului acesta nu a cuprins costurile cu transportul rutier al betonului la șantier.

- Pentru lucrările de armături nu au fost cuprinse costuri cu manipularea/descărcarea celor 1... t de armatură și nici transportul acestora la șantier. Din oferta furnizorului nu reiese că acesta asigură și transportul de la atelierul de fasonare la șantier.

Referitor la lucrări de amenajări exterioare

- Poz 5 -Nu au fost cuprinse costurile pentru rigole - conform cerințelor din planul de amenajări exterioare A1

- Poz... - nu au fost incluse costuri pentru:

o tencuială decorativă a soclului

o Sort de tablă zincată vopsită în câmp electrostatic

o Porți de acces

asa cum se specifică în planul de împrejmuire A 22 și a planurilor de detalii împrejmuire tip 1 și 2- A23 și A24

- Poz... - nu au fost incluse costuri pentru tencuială decorativă culoare albă a soclului așa cum se specifică în planul de împrejmuire A 22 și a planul de detaliu împrejmuire tip 3 A25

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări și a propunerii financiare și... depuse, **comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece prin neofertarea unor cantități importante de lucrări nu se respectă cerințele documentației de atribuire.**

În soluționare se reține că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

2. Centre de Cost

... Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împartite în Centre de Cost.... de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de **cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative.**

Ofertantul are dreptul să ofere orice altă lucrare, dacă consideră că nu se poate încadra în acestea pentru respectarea Proiectului, a avizelor și a legilor și normativelor în vigoare.

... Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „*Alte activități pe care ofertantul consideră că fiind necesar să le evalueze*”, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „*Valoarea de contract acceptată*”. **Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.**

.... În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

.... La prezenta procedura... antemasuratori sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va **intocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertanții** vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei. ATENȚIE: Toate ofertele **financiare ale caror valori sunt aparent neobisnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate!**

Referitor la cantitatea de săpătură mecanică, Consiliul reține că, în centrele de cost, s-a prevăzut activitatea: *Săpătură mecanizată, manuală, taluzări, compactări, imprastieri, umpluturi, cu pamant și/sau agregate naturale și alte lucrări cu pamanturi*, activitate cuprinsă în formularul cuprinzând centrele de cost depus de contestatoare în cadrul propunerii financiare. Prin urmare, nu suntem în situația în care nu ar fi fost prevăzută o valoare pentru respectiva activitate astfel încât să fie considerată zero.

De asemenea, nu poate fi luată în considerare explicația contestatoarei vizavi de ofertarea cantității de... mc pe considerentul că săpătura deja executată reprezintă 58% din totalul lucrărilor de săpătură, câtă vreme chiar din contestație se observă că nu este combătută cantitatea totală rezultată de aproximativ... mc. Societatea contestatoare nu a prezentat vreun contraargument vizavi de cantitatea la care face referire autoritatea contractantă, cu excepția celui legat de procentul de mai sus, care însă nu justifică respectiva lipsă a cantității.

Atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise, autoarea contestației a invocat lipsa verificării și tratării omisiunii ca abatere tehnică minoră.

Dispozițiile relevante în acest sens sunt următoarele:

- art. 134 alin. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri... minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri... **minore acele omisiuni**/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii... nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

Analizând atât modul de prezentare a propunerii financiare pe centre de cost, cât și răspunsul la clarificări cuprinzând fundamentarea prețului (formularele cuprinzând listele cu cantități de lucrări), Consiliul concluzionează că, pentru situația relevantă, nu sunt aplicabile dispozițiile care reglementează abaterile... minore. În discuție nu este simpla lipsă a cantității care raportată la un preț unitar să permită verificarea încadrării omisiunii în procentul de 1%.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, referindu-se la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (10) din normele metodologice o eroare materială presupune **existența în ofertă a tuturor elementelor necesare identificării voinței reale a ofertantului**, astfel încât corectarea să nu presupună completarea ofertei, ci doar eliminarea unei inadvertențe evidente. În schimb, în prezenta procedură, pentru elementele reținute de comisia de evaluare nu exista nicio informație din care să rezulte că respectivele costuri au fost efectiv avute în vedere la formarea prețului ofertat.

Astfel, și în cazul abaterii... minore, elementele trebuie să fie conținute de ofertă sau, în cazul de față de justificarea prețului, or, în discuție este întreaga fundamentare pentru o categorie de lucrări care urma a se realiza prin raportare la o altă cantitate ceea ce nu echivalează cu o abatere tehnică minoră. O prezentare a structurii prețului în raport de o altă cantitate pentru categoria de lucrări presupunea o altă fundamentare și o completare semnificativă a ofertei care nu poate fi acceptată, conducând la avantajarea în mod nepermis a operatorului economic.

Consiliul constată a fi pertinente susținerile achizitoarei potrivit căroră "simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia și-ar fi asumat un cost global sau forfetar nu este de natură să demonstreze că prețul ofertat acoperă întreaga cantitate de lucrări prevăzută în proiect, întrucât tocmai scopul procedurii de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut este acela de a permite autorității contractante să verifice în mod concret dacă... activitate necesară executării contractului este fundamentată din punct de vedere economic.

Comisia de evaluare nu avea obligația și nici posibilitatea legală de a presupune existența unor costuri care nu rezultau din documentele depuse de ofertant, de a recalcula fundamentarea financiară ori de a completa, din proprie inițiativă, lipsurile existente în justificarea prețului. Dimpotrivă, obligația de a demonstra că întreaga cantitate de lucrări este acoperită financiar revine exclusiv operatorului economic, iar

neîndeplinirea acestei obligații atrage caracterul neconcludent al răspunsului transmis.”

Faptul că documentația de atribuire a permis asumarea unor costuri globale pe centre de cost și, în consecință, propunerea financiară a fost structurată pe centre de cost nu exonerează ofertantul de obligația de a demonstra, în cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, că suma oferită acoperă integral toate activitățile și cantitățile prevăzute în proiectul tehnic. Chiar rolul solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă a fost obținerea detaliilor cu privire la modul în care a fost fundamentate costurile asumate.

De asemenea, este lipsită de relevanță încadrarea prețului peste procentul de 80% câtă vreme, tocmai modul de prezentare a propunerii financiare pe centre de cost atrăgea obligația comisiei de a obține detalierea și fundamentării prețului pentru a stabili corectitudinea și realitatea acestuia.

În ambianța celor de mai sus, răspunsul transmis de contestatoare nu putea fi considerat concludent.

Vizavi de constatările comisiei referitoare la evacuarea molozului,
- Avand in vedere ca:

o în urma studiului geotehnic s-a constatat ca exista un strat de cel puțin... m de umplutura antropica heterogena constituita din resturi de caramizi, zidarie si sol vegetal, strat care trebuie indepartat si transportat la groapa de gunoi.

o Din volumul de sapatura rezulta o cantitate aproximativa de... t de moloz (... mc x... t/mc greutate specifica moloz) care trebuie evacuata la groapa de gunoi si pentru care se plateste taxa de groapa

deși sunt corecte susținerile contestatoarei în sensul în care nu rezultă în clar ce anume se reproșează, se poate observa că petenta înțelege să răspundă explicând că acest pământ se sortează prin rigurozitatea operatorului de pe excavator, o parte fiind păstrată pentru umpluturi, iar cealaltă parte fiind transportată la un depozit de deșeuri, rezultând o diferență de transport la groapa de gunoi mult mai mică decât cea de... t de moloz estimată de comisia de evaluare, aspect care ar fi putut fi lămurit în măsura în care aceasta și-ar fi îndeplinit obligația de a ne solicita clarificări suplimentare.

În adresa nr..... s-a solicitat expres:

În conformitate cu documentatia tehnico - economica postata pe SEAP (constand in piese scrise, piese desenate proiect faza PTH+DE si avize), va solicitam sa transmiteti fundamentarea pretului ofertat pentru urmatoarele activitati din centrele de cost, cu prezentarea cantitatilor de material, **a preturilor unitare pentru material/manopera/utilaj/transport si oferte de pret de la furnizori:** pentru Sapatura mecanizata, manuala, taluzari, compactari, imprastieri, umpluturi, cu pamant si/sau agregate naturale si alte lucrari cu pamanturi

Ofertanta nu a răspuns cu privire la transportul molozului.

Într-adevăr, în situația în care ar fi existat nelămuriri vizavi de transport, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, în raport cu răspunsul primit, însă, în cauză, operatorul economic nu a cuprins nicio informație față de care să fie necesar a fi adresate lămuriri.

Câtă vreme, prin adresa amintită, s-a cerut expres fundamentarea prețurilor inclusiv pentru transport, Consiliul nu poate obliga achizitoarea să adreseze o nouă clarificare cu același obiect. O astfel de măsură ar

nesocoti principiul tratamentului egal și ar avantaja în mod nepermis contestația.

Referitor la al treilea motiv de respingere vizând faptul că Pentru lucrarile de beton nu au fost cuprinse costuri pentru transportul acestuia de la statia de betoane la santier. Conform ofertei furnizorului acesta nu a cuprins costurile cu transportul rutier al betonului la santier, Consiliul constată că cele reținute de comisia de evaluare sunt întemeiate, în sensul în care, în răspunsul la clarificări, operatorul economic a atașat oferta furnizorului de betoane... în care se menționează expres că această ofertă **nu include transportul**.

Astfel fiind, ofertanta ar fi trebuit să justifice încă de la momentul răspunsului la clarificări cum anume și-a prevăzut cheltuielile pentru transportul betonului neputându-se accepta explicațiile și dovezile aduse abia pe calea contestației că ar fi fost incluse în prețul betonului. Pentru a fi acceptat un astfel de răspuns ulterior primirii deciziei de respingere a ofertei, operatorul economic ar fi trebuit să cuprindă în răspunsul la clarificări minime informații că prețul este acoperit de furnizor.

În lipsa respectivelor informații în răspuns, în raport cu cele expres prevăzute în oferta furnizorului, acceptarea unei alte variante de ofertare pe parcursul derulării litigiului ar conduce la avantajarea în mod nepermis a operatorului economic.

O a patra neconformitate reținută de comisie este următoarea:

Pentru lucrarile de armături nu au fost cuprinse costuri cu manipularea/ descarcarea celor 1... t de armatura si nici transportul acestora la santier. Din oferta furnizorului nu reiese ca acesta asigura si transportul de la atelierul de fasonare la santier.

Analizând oferta de preț depusă în cadrul răspunsurilor la clarificări se constată că sunt corecte cele reținute de comisia de evaluare vizavi de lipsa mențiunilor cu privire la transport.

În contestație s-au susținut următoarele:

Astfel, după cum rezultă din adresa de răspuns la solicitarea de clarificare, furnizorul declarat pentru armături este..., pentru care liderul de asociere are încheiat Contractul cadru de vânzare-cumpărare/furnizare nr. 47028 din data de... - ANEXA NR...., cheltuielile referitoare la transportul materialelor fiind suportate de Vânzător.

Această situație de fapt putea fi cu ușurință clarificată de către comisia de evaluare, ocazie cu care am fi putut prezenta o adresa din partea furnizorului, așa cum am primit adresa nr....149 din..., potrivit cu care:

Conform Contractului-cadru nr.... (Art. 7-Ambalare. Livrare. Descărcare), *regula generală* stabilită între parteneri este că transportul produselor de la poarta fabricii/atelierului până la locul de descărcare (șantier) este în sarcina Vânzătorului. Singura excepție de la această regulă o constituie livrarea de cantități reduse de armătură, care nu ar justifica economic din punct de

Vă confirmăm în mod expres că.... își asumă integral plata transportului până la șantierul din Bârlad (... nr....). Costul transportului este inclus direct în prețului unitar per kg de armătură fasonată din oferta transmisă, fără a fi percepute taxe sau costuri distincte de transport în sarcina Cumpărătorului, exceptând eventuale taxe de acces sau liberra trecere.

Cât privește cheltuielile ocazionate de manipularea/descărcarea celor 1... t de armatură, solicităm Consiliului să aibă în vedere denumirea centrului de cost, astfel cum acestea este evidențiat în documentația de atribuire, respectiv: „Armături confecționare și montare BST / STPB /etc. de diferite diametre.”

Or, pentru a putea fi adresate clarificări suplimentare la care societatea să fi răspuns în sensul celor de mai sus ar fi trebuit să existe minime informații în răspunsul la clarificări și pe care achizițtoarea trebuia să le lămurească. Or, în cazul de față, operatorul economic nu a răspuns în mod corespunzător, în sensul în care, deși i s-a cerut să justifice inclusiv transportul, nu a existat în răspuns vreo informație în acest sens.

În lipsa respectivelor informații în răspuns, în raport cu cele expres prevăzute în oferta furnizorului, acceptarea unei alte variante de ofertare cu explicații suplimentare conform celor atașate contestației ar conduce la avantajarea în mod nepermis a operatorului economic.

Astfel fiind, se constată că nu sunt justificate cheltuielile cu lucrările de rezistență.

Contrar celor susținute de contestatoare lipsurile din ofertă nu puteau fi acoperite prin aplicarea valorii zero, mențiunea din caietul de sarcini referindu-se la valoarea pentru activitățile din centrele de cost.

După cum s-a subliniat și în punctul de vedere asupra contestației, comisia de evaluare a constatat că fundamentarea economică a ofertei depuse de asocierea a prezentat neconcordanțe semnificative față de cerințele documentației de atribuire, constând, în esență, în subdimensionarea cantităților de săpături, nejustificarea includerii unor costuri esențiale (evacuarea materialului excavat, transportul betonului și al armăturilor, manipularea acestora), deficiențe care nu reprezentau simple necorelări formale, ci afectau caracterul complet și credibil al fundamentării prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii... și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiului asumării răspunderii, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat. Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile.

Consiliul nu poate pune în sarcina autorității contractante o reevaluare a ofertei pe baza unor elemente noi aduse pe calea litigiului și care ar modifica substanțial cele declarate în răspunsul la clarificări.

În plus, autoritatea contractantă nu are obligația de a iniția un schimb succesiv și nelimitat de solicitări de clarificări până la identificarea unei interpretări favorabile ofertantului, întrucât o astfel de abordare ar contraveni principiilor transparenței, tratamentului egal și asigurării unei competiții reale între operatorii economici participanți.

Prin urmare, se concluzionează că decizia de respingere a ofertei asocierii... pentru motivele mai sus cercetate este corectă.

O analiză și a celorlalte motive nu se mai impune, neputând fi modificat caracterul neconform al ofertei.

În ceea ce privește criticile aduse pe calea concluziilor scrise vizavi de oferta câștigătoare, Consiliul constată a fi inadmisibile pe această cale, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că nu vor fi analizate. În cadrul contestației nu a fost adusă vreo critică vizavi de evaluarea ofertei câștigătoare și nici nu s-a adus în discuție un eventual refuz al autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei documente care să îi permită formularea în consecință a criticilor vizavi de această ofertă.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va respinge în consecință cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii (**dosar nr....**), **Consiliul** constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, motivele respingerii, comunicate cu adresa nr..... fiind următoarele:

Prin adresa nr.... v-am solicitat, printre altele, următoarea clarificare:

„1.Pentru dna..., persoana nominalizata in functia de Inginer proiectant specialitatea instalatii sanitare, ati prezentat Diploma de Inginer, in domeniul..., din cadrul Facultatii de inginerie mecanica, industriala si maritima, a... din Constanta dar cerinta Caietului de Sarcini este "absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții" pentru functia de Inginer proiectant pentru specialitatea instalatii sanitare.

Va solicitam sa clarificati cum indepliniti cerinta Caietului de Sarcini mentionata anterior.”

Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Prin adresa nr.... inregistrata la... cu nr..., ati raspuns la solicitarile de clarificari in termenul solicitat prin intermediul SEAP, raspunsul fiind semnat cu semnatura electronica calificata, bazata pe un certificat digital, prezentand urmatoarele:

1.Prin raspunsul transmis, ati sustinut ca prin prezentarea Diplomei de Master in domeniul inginerie civila si instalatii absolvit septembrie... este indeplinita cerinta minima privind calificarea si experienta profesionala a..., nominalizata pentru pozitia... Inginer proiectant pentru specialitatea instalatii sanitare.

Comisia de evaluare a considerat raspunsul neconcludent deoarece Diploma de Master nu se poate echivala diplomei de licenta, asa cum este prevazut in ORDINUL nr.... din 10 iulie... emis de....

Astfel pentru Dna... nominalizata pentru pozitia... Inginer proiectant pentru specialitatea instalatii sanitare nu este indeplinita cerinta minima de calificare si anume absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții, diploma de licenta detinuta, emisa de... din Constanta, fiind in domeniul inginerie energetica.

In urma analizarii propunerii... si a raspunsurilor la solicitarile de clarificari, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de dumneavoastra ca fiind inacceptabila si neconforma in temeiul art. 134, alin (5) coroborat cu art 137, alin (3), lit a) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece raspunsul la solicitarea de clarificari nu a fost concludent, iar oferta tehnica depusa nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

În soluționare se reține că, prin caietul de sarcini, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

Cerinta 6

Personalul minim necesar este urmatorul:

Pentru prestarea serviciilor si executia lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini, ofertantul trebuie să pună la dispoziția autoritatii contractante o echipă de experți, care să dețină competențele necesare fiecărei etape a prestării serviciilor de proiectare, respectiv executiei lucrarilor.

Prin aceste cerințe se urmărește obținerea unor lucrări de calitate și a unei garanții minime că scopul și obiectivele achiziției vor fi îndeplinite. Prin urmare, Ofertantul trebuie să dovedească faptul că dispune de personal calificat corespunzător și cu experiență în realizarea lucrarilor solicitate în caietul de sarcini.

(...)

... Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare - va fi responsabil cu coordonarea si realizarea proiectului de specialitate sanitare, cu următoarele atribuții:

- a) coordonarea elaborării documentației tehnico-economice proiectului - specialitatea instalații sanitare;
- b) elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții sanitare;
- c) verificarea în timpul execuției lucrării a conformității acesteia cu autorizația de construcție emisă - specialitatea instalații sanitare;
- d) Respectarea normativelor privind proiectarea și execuția construcțiilor.

Cerinte minime privind calificarea si experienta profesionala:

- **absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții;**
- experiență deținută în poziția de "Inginer proiectant specialitatea instalații sanitare" în cadrul a cel puțin 1 contract de proiectare sau proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare).

Notă: Persoana desemnată pentru poziția "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare".

Pentru îndeplinirea cerinței... a nominalizat în cadrul propunerii... pe doamna... ca Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare pentru care a depus Diplomă de Inginer - studii universitare de licență în domeniul..., din cadrul Facultății de inginerie mecanică, industrială și maritimă, a... Ovidius din Constanta, și diplomă de master -... de Construcții București - Facultatea de Inginerie a Instalațiilor, domeniul inginerie civilă și instalații, programul de studii... de securitate la incendiu și de securitate fizică în clădiri.

Prin adresa nr....., urmare solicitării de clarificări nr.... a autorității contractante:

Solicitarea de clarificări nr.....:

1. Pentru dna..., persoana nominalizata in functia de Inginer proiectant specialitatea instalatii sanitare, ati prezentat Diploma de Inginer, in domeniul..., din cadrul Facultatii de inginerie mecanica, industriala si maritima, a... din Constanta dar cerinta Caietului de Sarcini este "absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții" pentru functia de Inginer proiectant pentru specialitatea instalatii sanitare.

Va solicitam sa clarificati cum indepliniti cerinta Caietului de Sarcini mentionata anterior.

societatea... a răspuns următoarele:

Răspuns la solicitarea nr....:

Referitor la aspectul semnalat de comisia de evaluare cu privire la calificarea specialistului... desemnat pentru specialitatea instalații sanitare, facem următoarele precizări:

Cerința caietului de sarcini stabilește că specialistul trebuie să fie „absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții”. Interpretarea acestei cerințe nu poate fi făcută în mod restrictiv, limitând calificarea exclusiv la denumirea unui program de studii, ci trebuie raportată la fondul competențelor dobândite prin parcursul academic complet al candidatului, în conformitate cu principiul proporționalității, recunoașterii reciproce și al nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Traseul academic al doamnei inginer... reprezintă o convergență progresivă spre domeniul instalațiilor în construcții.

Doamna inginer... este absolventă a programului de studii..., domeniu de licență..., în cadrul... Ovidius din Constanța - Facultatea de..., Industrială și Maritimă, studii cu durata de 4 ani finalizate cu diplomă de inginer. Planul de învățământ al acestui program include discipline cu relevanță directă pentru domeniul instalațiilor:... (11 credite)... (7 credite)..., Instalații de Pompare și Ventilare, Transfer de Căldură și Masă, Echipamente și..., precum și.... Aceste discipline formează fundamentul ingineresc comun pe care se construiesc competențele specifice instalațiilor în construcții, fiind regăsite în proporție semnificativă și în planul de învățământ al specializării Instalații pentru Construcții din cadrul UTCB.

Sistemul de învățământ superior din România este organizat conform principiilor..., implementat prin Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare. Prin această reformă structurală, formarea inginerescă completă, care anterior era cuprinsă într-un singur ciclu de 5-6 ani finalizat cu diplomă de inginer, a fost redistribuită în două cicluri consecutive și complementare: ciclul I de licență (3-4 ani, nivel 6 EQF) și ciclul II de masterat (1-2 ani, nivel 7 EQF).

Consecința directă a acestei restructurări este că **diploma de licență, luată izolat, nu mai reprezintă formarea inginerescă completă**: ea constituie prima etapă a unui traseu academic gândit ca un întreg.

Inginerul complet, în sensul sistemului Bologna, este cel care a parcurs ambele cicluri. Această realitate este recunoscută explicit în suplimentul la diplomă al doamnei inginer..., eliberat de... de Construcții..., care indică nivelul de calificare ca... de Masterat /..., finalizat la nivelul 7 din... al Calificărilor (EQF/CEC), nivel care, anterior reformei Bologna, corespundea diplomei de inginer obținute după ciclul unic lung.

Prin urmare, a evalua îndeplinirea cerinței „absolvent de studii universitare cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul instalațiilor în construcții” raportându-se exclusiv la denumirea programului de licență, cu ignorarea completă a masterului absolvit în chiar domeniul vizat de cerință, înseamnă a aplica o grilă de evaluare incompatibilă cu arhitectura sistemului de învățământ în vigoare. **O astfel de interpretare ar conduce la situația paradoxală în care un inginer cu master absolvit în domeniul instalațiilor în construcții la cea mai specializată facultate de profil din România ar fi considerat mai puțin calificat decât un absolvent de licență în același domeniu care nu a continuat studiile**, ceea ce contravine atât logicii sistemului Bologna, cât și principiului evaluării competenței reale.

Sintagma „diplomă de licență sau echivalentă” din cerința caietului de sarcini trebuie interpretată tocmai în această cheie: autoritatea contractantă a înțeles să permită demonstrarea calificării și prin forme echivalente, iar masterul absolvit în domeniul... și Instalații la UTCB constituie, în contextul sistemului Bologna, o calificare cel puțin echivalentă și, din perspectiva conținutului academic, superioară celei obținute exclusiv prin licență.

Masterul absolvit la UTCB reprezintă calificarea în domeniul exact al cerinței

Ulterior finalizării studiilor de licență, doamna inginer... a absolvit programul de studii universitare de master... de Securitate la Incendiu și de... în Clădiri, în cadrul... de Construcții..., Facultatea de Inginerie a Instalațiilor, domeniul de studii... și Instalații, promoția....

Este esențial de subliniat că atât domeniul de studii al masterului... și Instalații, cât și facultatea emitentă, Facultatea de Inginerie a..., sunt identice cu cele care formează la nivel de licență inginerii cu specializarea Instalații pentru Construcții, specializare ce corespunde întocmai domeniului vizat de cerința caietului de sarcini. Cu alte cuvinte, masterul a fost absolvit în cadrul aceleiași facultăți și aceluiași domeniu de studii care formează la ciclu I tocmai specialiștii pe care cerința îi are în vedere.

Programa masterului include discipline cu aplicabilitate directă în proiectarea instalațiilor pentru construcții, dintre care menționăm: Instalații de Stingere a Incendiilor cu Apă și..... și

a... din Construcții, Sisteme de Detectare și Alarmare la Incendii... de Incendiu la Construcții și Instalații, Elemente de Bază privind..... pentru Sisteme de Securitate, Sisteme de..... și.... Aceste discipline acoperă categorii de instalații reglementate tehnic prin normativele P118/..... și... 54, care sunt instalații ce fac parte integrantă din instalațiile aferente construcțiilor civile și care se regăsesc în mod direct în obiectivul de investiții supus prezentei proceduri de atribuire - o creșă medie, categorie de construcție în care instalațiile de stingere a incendiului, de detectare-alarmare și de evacuare a fumului sunt obligatorii prin reglementările... în vigoare, constituind parte esențială a proiectului tehnic ce face obiectul contractului.

Față de cele expuse, considerăm că **cerința privind calificarea specialistului... este îndeplinită prin cumulul următor** de elemente: licență în inginerie energetică cu conținut curricular ce include discipline fundamentale comune domeniului instalațiilor și master absolvit în cadrul Facultății de Inginerie a... în domeniul... și Instalații (adică în exact același domeniu și aceeași facultate care formează inginerii de instalații pentru construcții la nivel de licență).

Traseul academic și profesional complet al doamnei inginer... constituie în ansamblu o calificare echivalentă cu cea solicitată și, prin componenta de masterat, superioară pragului minim impus de cerință, în deplină concordanță cu arhitectura sistemului Bologna și cu principiul proporționalității consacrat de Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, din perspectivă strict administrativă și juridică privind dreptul de exercitare a profesiei, dorim să învederăm comisiei de evaluare faptul că doamna inginer... este încadrată **în mod oficial și legal pe funcția de Proiectant inginer instalații (cod COR...), conform contractului** individual de muncă și a înregistrărilor active din... General de Evidență a Salariilor (REVISAL).

În vederea susținerii acestui argument atașăm prezentei adrese de răspuns extras din REGES/REVISAL, Raport per Salariat aferent doamnei....

Această încadrare a trecut cu succes prin filtrele de verificare ale... de Muncă (ITM) și ale departamentului de resurse umane, confirmând din punct de vedere legal că parcursul său academic privit ca un ansamblu îndeplinește toate condițiile imperative pentru ocuparea acestui cod COR și pentru exercitarea activității de proiectare a instalațiilor.

În completarea argumentelor de natură academică, subliniem faptul că îndeplinirea cerinței privind calificarea și competența doamnei inginer... este demonstrată în mod indubitabil de experiența sa **practică specifică, materializată în proiecte de complexitate similară, deja executate, recepționate și validate de beneficiari.**

Odată cu oferta tehnico-financiară, au fost depuse recomandări, aferente specialității instalații sanitare elaborate și semnate în mod oficial de către dna inginer..., pe perioada în care a fost și este încadrată legal pe funcția de Proiectant inginer instalații (cod COR...).

Aceste proiecte au parcurs întregul circuit legal de avizare, fiind verificate de Verificatori de Proiecte atestați MDLPA (pe cerința Is - instalații sanitare) și implementate fără obiecțiuni. Acest fapt constituie dovada supremă și de netăgăduit a recunoașterii competenței sale profesionale de către specialiști autorizați ai statului român.

În conformitate cu jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și a Curților de..., evaluarea unui expert-cheie nominalizat ca factor de evaluare nu se poate rezuma la o analiză formală și restrictivă a titlului diplomei de licență. Autoritatea contractantă are obligația de a evalua **competența reală și portofoliul de proiecte prezentat.** A ignora recomandările emise de alți beneficiari și încadrarea sa legală pe codul COR ar însemna o încălcare gravă a principiului recunoașterii reciproce și a bunei-credințe în evaluarea ofertelor, generând un formalism excesiv sancționabil conform Legii nr. 98/....

Prin urmare, o eventuală invalidare a acestei calificări de către comisia de evaluare ar genera o contradicție juridică majoră, autoritatea contractantă negând o calitate oficială recunoscută de statul român prin instituțiile sale de muncă și reglementare profesională.

Solicităm comisiei de evaluare să analizeze parcursul academic și profesional complet al specialistului, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul proporționalității și al recunoașterii reciproce, și să constate îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum a fost formulată în documentația de atribuire.

Din economia celor consemnate motivul respingerii ofertei depuse de autoarea contestației a avut în vedere faptul că *pentru Dna... nominalizata pentru pozitia... Inginer proiectant pentru specialitatea instalatii sanitare nu este indeplinita cerinta minima de calificare si*

anume absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții, diploma de licență detinută, emisă de... din Constanța, fiind în domeniul inginerie energetică.

Câtă vreme din documentele depuse de... reiese că inginer... deține diplomă de master pentru domeniul inginerie civilă și instalații, cu o durată a studiilor de 2 ani, Consiliul nu poate valida abordarea contestatoarei potrivit căreia a evalua îndeplinirea cerinței „absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul instalațiilor în construcții” raportându-se exclusiv la denumirea programului de licență, fără a lua în calcul existența unui program de master absolvit în domeniul vizat, înseamnă a aplica o grilă de evaluare incompatibilă cu arhitectura sistemului de învățământ actual și cu legislația în vigoare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a reținut că îndeplinirea respectivei cerințe viza să se absolve studii universitare cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul *instalațiilor în construcții*.

Urmare analizării *Diplomei de absolvire a programului de master* pentru..., se constată că aceasta a fost eliberată în urma promovării examenului de absolvire, pentru domeniul *Inginerie civilă și instalații cu durata studiilor de 2 ani*.

... nr. 288/... privind organizarea studiilor universitare în vigoare la data începerii programului de master, art. 4 alin. (1) Studiile **universitare de licență corespund** unui număr cuprins între minimum 180 și maximum 240 de credite de studiu transferabile, respectiv între minimum 240 și maximum 3... de credite, în cazul dublei specializări, conform Sistemului european de credite de studiu transferabile (ECTS).; art. 8 alin. (1) Studiile **universitare de masterat corespund** unui număr de credite de studiu transferabile cuprins, de regulă, între 90 și 120. Prin excepție, în funcție de durata studiilor universitare de licență, limita inferioară poate fi de... de credite de studiu transferabile.

Din coroborarea acestor prevederi legale, Consiliul achiesează la concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că *diploma de absolvire* dovedește că deținătorul său a absolvit studii superioare de master, dar aceasta nu reprezintă o *diplomă de licență sau echivalentă*.

Prevederi similare se regăsesc și în Legea învățământului superior nr.... în vigoare la data absolvirii studiilor de master pentru expertul în discuție, respectiv art. 54 alin. (1) Programele de studii universitare de licență reprezintă ciclul I de studii universitare și corespund unui număr cuprins între minimum 180 și maximum 240 de credite de studii transferabile, conform ECTS/SECT, sau între minimum 240 și maximum 3... de credite, în cazul dublei specializări, și se finalizează prin nivelul 6 din CNC; art. 57 alin. (1) Programele de studii universitare de masterat reprezintă al II-lea ciclu de studii universitare și se finalizează prin nivelul 7 din Cadrul european al calificărilor, denumit în continuare EQF/CEC, și din CNC. Acestea au, de regulă, durata de 1-2 ani și corespund unui număr minim de credite de studii transferabile, cuprins între... și 120.

Echivalarea celor două diplome nu a fost demonstrată de către contestatoare. De altfel, chiar dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 199/2023 stabilesc că Pot candida la programe de studii universitare de masterat absolvenții cu **diplomă de licență sau echivalentă**. Așadar,

diploma de licență sau echivalentă este necesară pentru înscrierea la examenele de masterat.

Interpretarea autorității contractante este conformă propriilor cerințe și dispozițiilor legale aplicabile, diplomă de master neputând fi considerată un echivalent al diplomei de licență.

În atare condiții, criticile contestatoarei prin care încearcă să pretindă îndeplinirea cerinței referitoare la obligativitatea deținerii unei diplome de licență sau echivalentă printr-o diplomă de master sunt tardive la acest moment.

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate. Prin caietul de sarcini nu s-a permis îndeplinirea cerinței și prin diplomă de master, ci doar de *licență*.

În ceea ce privește Hotărâre nr. 209/... din..., invocată de autoritatea contractantă, pronunțată de..., identificată prin cod RJ 39553e76d (<https://www.rejust.ro/juris/39553e76d>), Consiliul constată că într-adevăr aceasta privește o speță similară, în care instanța au decis că Potrivit caietului de sarcini, deținerea unor competențe profesionale **în acest domeniu nu poate fi dovedită în alt mod decât prin depunerea diplomei de licență în această specializare. [În ceea ce privește Inginerul** proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, curtea reține că la pct.... Organizarea și personalul din Caietul de sarcini se prevede că acesta trebuie să fie în mod obligatoriu absolvent cu studii universitare, **cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul de atestare - inginer** instalator absolvent al unei universități... în domeniul Inginerie instalații. Pentru specialistul menționat se va prezenta Diplomă studii inginer instalații pentru construcții. Propunerea tehnică prezentată de ##### S.R.L. a cuprins nominalizarea doamnei ##### ca Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, pentru care s-a depus diploma de inginer în domeniul Inginerie civilă, programul de studiu: Inginerie sanitară și protecția mediului, eliberată de... de Construcții București - Facultatea de Hidrotehnică. Ofertantul a depus răspuns la solicitarea de clarificări nr.....08...., precizând că printre disciplinele studiate în cadrul facultății se numără: Hidraulică, Hidraulică Instalațiilor, Rezistența materialelor, rețele edilitare, instalații în construcții, tratarea apelor, epurarea apelor uzate, construcții hidrotehnice, tehnologia executării lucrărilor

hidroedilitare, exploatarea... de alimentare cu apă și de canalizare etc., toate aceste discipline enumerate făcând parte din domeniul Inginerie instalații. Ca urmare a transmiterii suplimentului la diploma de licență, comisia de evaluare a interpretat în mod eronat că expertul propus îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece printre disciplinele studiate se numără și Instalații în construcții. Curtea se raliază interpretării Consiliului și reține că studierea, ca disciplină, a materiei instalații în construcții nu echivalează cu obținerea licenței în instalații pentru construcții, dovedită cu diplomă de studii, cerința din caietul de sarcini fiind expresă și nesusceptibilă de alte interpretări. Potrivit caietului de sarcini, deținerea unor competențe profesionale în acest domeniu nu poate fi dovedită în alt mod decât prin **depunerea diplomei de licență în această specializare.]**

De asemenea... s-a pronunțat în cadrul aceleiași decizii și vizavi de considerarea cerinței ca și clauză nescrisă, cum invocă și contestatoarea în speță, reținând următoarele:

Petenta ##### construct S.R.L. consideră că soluția Consiliului se raportează la o clauză nescrisă în sensul art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016. Sub acest aspect, curtea apreciază că argumentele petentei sunt nefondate. Potrivit art. 30 alin. 6 din HG nr. 394/2016, „criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.” Clauza nescrisă, pentru a produce efectul similar nulității, adică lipsirea acesteia de efecte juridice, trebuie să fie constatată printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un act administrativ care să fi produs efecte în etapa anterioară contractării, astfel încât operatorii economici care se puteau înscrie în procedură să nu fi fost afectați de conținutul nelegal al caietului de sarcini. Or, în cauza de față, invocarea clauzei nescrise este tardivă, când procedura de achiziție s-a finalizat prin raportul procedurii, astfel că operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție nu ar mai beneficia de niciun efect al constatării clauzei nescrise. Aceștia s-au încrezut cu bună credință în cerințele de calificare ale caietului de sarcini, și nu doar în cerințele din Anunțul de participare. Respectarea cerințelor menționate în caietul de sarcini este obligatorie, acestea făcând parte din documentația de atribuire. Invocarea principiului proporționalității în aprecierea ponderii neîndeplinirii acestei cerințe de calificare nu poate fi primită, întrucât este vorba despre o cerință obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, iar o eventuală înlocuire a expertului propus echivalează cu depunerea unei noi oferte. În mod nefondat susține petenta că ar fi vorba despre o abatere tehnică minoră, întrucât aceasta se referă, potrivit art. 134 alin. 8 și 9 din HG nr. 395/2016, la omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi corectate, dar cerința în discuție privește cerințe minim obligatorii.

Așadar, aplicând cele de mai sus la cauza de față, se constată că în discuție nu suntem în prezența unei clauze nescrise, câtă vreme operatorul economic a cunoscut cerința, a înțeles caracterul ei obligatoriu și necesitatea îndeplinirii ei.

În plus, Cerința 6 Personalul minim necesar din caietul de sarcini vizează tocmai demonstrarea modului de îndeplinire a contractului prin intermediul specialiștilor cu competențe aferente fiecărei etape a prestării serviciilor, menționându-se în cerință în mod expres: Pentru prestarea serviciilor și executia lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini, ofertantul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante o echipă de experți, care să dețină competențele necesare fiecărei etape a prestării serviciilor de proiectare, respectiv executiei lucrarilor, astfel că nu poate fi considerată clauză nescrisă.

Astfel fiind, operatorul economic nu poate invoca ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii constatat a îi fi nefavorabil existența în documentație a unei clauze nescrise cu privire la experții propuși.

Vizavi de temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv Ordinul nr. 5508/... într-adevăr, acesta privește *aprobarea Metodologiei de recunoaștere și echivalare a actelor de studii universitare de scurtă durată, licență, masterat sau postuniversitare eliberate de instituții acreditate de învățământ superior din străinătate*, însă invocarea acestui ordin nu modifică situația expusă care în mod corect a condus la respingerea ofertei.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de..., în calitate de lider al asocierii..., și..., în contradictoriu cu...

Respinge solicitarea... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...