



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... cu nr..., având CUI..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr..., corp C3, etaj..., ap..., sector..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.... SCN1... /..., s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să se dispună anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul ar. 153 din Legea nr. 98/2016, solicită prelungirea...;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

Totodată, solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar, dacă nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire. Solicită și prelungirea..., plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În motivare, contestatoarea formulează, în esență, următoarele critici:

1.Critica privind necorelarea parametrilor luminotehnici.

Contestatoarea susține că există necorelări între fișa tehnică, caietul de sarcini și calculele luminotehnice DIALux, în ceea ce privește indicele de redare a culorilor, temperatura de culoare, fluxul luminos și eficacitatea luminoasă.

Arată că fișa tehnică admite $R_a > 70$ și temperatura de culoare în intervalul... K $\pm 5\%$, în timp ce calculul de referință utilizează $CRI = 1...$ și $CCT = ...$ K. Susține că aparatul de referință combină $CRI = 1...$ cu o eficacitate de... lm/W, parametri care nu pot coexista în condițiile descrise în contestație.

Solicită corelarea documentației și refacerea calculelor luminotehnice cu parametri realizabili comercial, precum și corelarea fluxului luminos și a eficacității cu indicele de redare a culorilor și clarificarea temperaturii de culoare.

2.Critica privind „Certificare conform standard...”. Contestatoarea critică cerința din fișa tehnică privind prezentarea unei certificări conform....

Susține că standardul privește marcarea echipamentelor electrice și electronice și nu instituie un sistem distinct de certificare.

Solicită acceptarea... de conformitate a producătorului sau, în subsidiar, a documentelor echivalente, inclusiv certificatul de înregistrare în Registrul producătorilor EEE și dovada aplicării simbolului DEEE pe produs.

3.Critica privind proba practică.

URBIOLED S.R.L. susține că proba practică reprezintă o cerință restrictivă, reglementată neunitar, lipsită de temei, metodologie și utilitate.

Arată că aceasta nu este prevăzută de legislația achizițiilor ca cerință privind conformitatea ofertei și că evaluarea conformității trebuie realizată pe baza documentelor depuse în SEAP.

Contestatoarea invocă și lipsa unor reguli clare privind condițiile efective de desfășurare a probei și imposibilitatea demonstrării reale a anumitor funcționalități într-un mediu controlat.

Solicită eliminarea probei practice și evaluarea ofertelor pe baza documentației tehnice și a documentelor de conformitate.

4.Critica privind capturile de ecran dintr-o aplicație deja implementată.

Contestatoarea critică obligația ca, pentru fiecare funcție solicitată, să fie prezentate capturi „dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației”, fără acceptarea manualului de utilizare.

Susține că cerința nu demonstrează caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, ci existența unor implementări sau proiecte anterioare, reprezentând astfel un criteriu de calificare mascat și o clauză nescrisă.

Invocă și restrângerea artificială a concurenței, precum și probleme privind protecția datelor dintr-un mediu real de producție. Solicită eliminarea cerinței sau, în subsidiar, acceptarea capturilor dintr-un mediu demonstrativ ori de test, cu date fictive sau anonimizate, precum și a documentelor oficiale ale producătorului.

5.Critica privind contul demo și demonstrarea funcționalităților aplicației.

Contestatoarea critică modul în care documentația leagă demonstrarea funcționalităților software de existența unor echipamente reale instalate în teren.

Susține că anumite funcții depind în mod intrinsec de echipamente fizice și pot fi verificate efectiv la punerea în funcțiune. Solicită reformularea secțiunii privind contul demo, astfel încât acesta să reprezinte un mediu virtualizat în care sunt prezentate funcționalitățile aplicației oferite, fără legarea sa de echipamente reale instalate în teren și fără ca funcțiile dependente de asemenea echipamente să determine neconformitatea ofertei.

6.Critica privind impunerea unui istoric real de exploatare. Contestatoarea critică cerințele privind accesarea rapoartelor cu minimum 5 ani în urmă, stocarea și interogarea datelor istorice și demonstrarea acestora prin capturi de ecran.

Susține că asemenea cerințe presupun existența unei aplicații aflate deja în exploatare și dezavantajează soluțiile noi, deși capacitatea de retenție și acces la date poate fi demonstrată prin documentație tehnică.

Solicită eliminarea cerințelor care impun un istoric real de exploatare și acceptarea demonstrării capacităților de retenție, acces la date și raportare prin documentația oficială a producătorului sau prin metode alternative.

7.Critica privind cerințele restrictive referitoare la echipamentul eSAVE.

URBIOLED S.R.L. susține că autoritatea contractantă a procedat la „croirea” specificațiilor pe un anumit produs și la impunerea unor soluții constructive punctuale.

Criticile vizează, între altele, parametrii modulului/controlerului de telegestiune, accesul local prin USB-Dongle și condiționarea de înregistrarea în registre... și Zhaga.

Contestatoarea arată că accesul local securizat și compatibilitatea pot fi asigurate și demonstrate prin alte mijloace echivalente. Solicită reformularea cerințelor în termeni funcționali, acceptarea soluțiilor echivalente și introducerea mențiunii „sau echivalent”.

8.Critica privind senzorii și funcțiile străine obiectului achiziției.

Contestatoarea critică cerințele referitoare la senzorii de calitate a aerului, stația meteo, senzorii de trafic și radar, hărțile termice și de trafic, precum și funcțiile... și RGBW.

Susține că acestea reprezintă funcții de mediu, smart city sau iluminat arhitectural și decorativ, distincte de obiectul achiziției privind iluminatul public stradal.

Arată că impunerea lor restrânge oferta la produsele care le încorporează. Solicită eliminarea acestor cerințe sau acceptarea unor soluții echivalente, inclusiv cu senzori ori module distincte, fără impunerea integrării forțate.

9.Critica privind certificatul ISO/IEC... pentru aplicația de telegestiune.

Contestatoarea susține că ISO/IEC... reprezintă un standard de management al securității informației certificat la nivelul organizației, iar nu pentru un produs sau o aplicație.

Consideră cerința improprie tehnic și arată că, dacă autoritatea urmărește un asemenea nivel de securitate, aceasta trebuia stabilită drept criteriu de calificare în fișa de date. Solicită eliminarea cerinței sau, în subsidiar, reformularea acesteia la nivelul organizației producătoare a aplicației, cu mențiunea „sau echivalent” și indicarea unei singure versiuni a standardului.

10.Critica privind standardele indicate în versiuni draft, înlocuite sau retrase.

Contestatoarea susține că documentația impune prezentarea declarației de conformitate CE prin raportare la standarde nominalizate în versiuni care sunt fie draft, fie înlocuite sau retrase la data inițierii procedurii.

Critică și lipsa mențiunii „sau echivalent”. Arată că această situație poate conduce la respingerea unui produs care respectă versiunile armonizate aflate în vigoare. Solicită citarea versiunilor armonizate în vigoare la data publicării documentației, cu formularea „sau versiuni ulterioare/sau echivalent”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...14] *Contestație URBIOLED_... Pasii_2026.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor solicită autorității contractante punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de..., precum și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă... fără obiect, iar, în măsura în care se intră în cercetarea fondului, ca nefondată a contestației formulate de URBIOLED S.R.L., menținerea documentației de atribuire în forma existentă în SEAP, cu amendamentele aduse prin erata menționată în punctul de vedere, precum și respingerea cererii contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă prezintă, mai întâi, istoricul procedurii, arătând că a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din.....”, fiind publicat anunțul simplificat nr.... și pusă la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire.

Precizează că, anterior datei-limită de depunere a ofertelor, URBIOLED S.R.L. a formulat contestație împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini, solicitând modificarea acestora.

Cu titlu preliminar, autoritatea susține că afirmațiile contestatoarei privind pretinsa imposibilitate de participare și pretinsa adaptare a documentației la un singur producător trebuie dovedite, iar nu prezumate.

Arată că niciuna dintre criticile formulate nu susține că cerințele ar fi imposibil de îndeplinit de URBIOLED, ci că acestea ar descrie un anumit produs și ar trebui eliminate sau diminuate până la nivelul la care produsul contestatoarei le-ar putea satisface.

În opinia sa, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 interzice specificațiile care creează obstacole nejustificate în calea..., nu specificațiile mai exigente decât produsul unui anumit ofertant.

Autoritatea invocă și caracterul „serial și de șablon” al contestației, arătând că aceasta cuprinde elemente care ar demonstra că nu a fost... pornind exclusiv de la documentația prezentei proceduri.

În acest sens, indică contradicția privind temperatura de culoare, numerotarea incoerentă a criticilor, referirea la „proba scrisă” deși critica privește proba practică, precum și reproducerea unei decizii CNSC pronunțate într-o situație diferită.

Apreciază că aceste împrejurări demonstrează formularea aceluiași critici împotriva unor documentații diferite și lipsa caracterului individualizat al motivării.

Totodată, autoritatea invocă... de... nr...., definitivă, pronunțată în contradictoriu cu aceeași contestatoare, susținând că aceasta a validat proba practică și a respins critici privind intervalul de temperatură, montajul conectorului, sistemul de control fără fir, tehnologiile PIR/RADAR, banda de... GHz și integrarea senzorului PIR în controler.

Arată că instanța a reținut inclusiv că URBIOLED nu a dovedit favorizarea anumitor producători sau tehnologii.

În ceea ce privește cererea de suspendare, autoritatea solicită respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, întrucât procedura fusese deja suspendată în SEAP.

Referitor la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, susține că nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația privește exclusiv documentația de atribuire, ofertele nu au fost depuse și deschise, iar eventualele aspecte care necesită corectare pot fi remediate prin erată și prin prelungirea....

Cu privire la criticile tehnice, autoritatea le combate punctual.

Referitor la pretinsa necorelare dintre parametrii Ra/CRI și Tc/CCT din fișa tehnică și calculul luminotehnic, arată că acești parametri nu reprezintă mărimi de intrare în calculul efectuat potrivit..., ci câmpuri descriptive ale fișei produsului.

Valoarea „CRI 1...” nu ar descrie un aparat idealizat folosit la calcul, iar cerința de minimum... lm/W la 30 W este chiar mai severă decât valoarea utilizată în model.

În privința intervalului... $K \pm 5\%$, precizează că valoarea utilizată în proiect și care va fi livrată și verificată la recepție este... K, intervalul reprezentând unul de admisibilitate, nu obligația ofertantului de a acoperi întreaga gamă.

În ceea ce privește certificarea conform..., autoritatea arată că documentația cuprinde o clauză generală potrivit căreia orice referire la o atestare, autorizare, certificare, origine, marcă sau procedeu se interpretează ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Recunoaște că... este un standard de marcare și nu instituie o procedură de evaluare a conformității printr-un organism terț, precizând că intenția documentației a fost asigurarea faptului că produsele livrate poartă marcajul DEEE conform standardului aplicabil, nu impunerea unui document emis de un organism privat de certificare.

Referitor la proba practică, invocă din nou... de... nr...., prin care s-ar fi statuat că aceasta nu constituie criteriu de calificare, ci cerință a caietului de sarcini prin care se verifică funcționalitatea sistemului în ansamblu și că nu este restrictivă sau disproporționată.

Susține că documentele justificative probează caracteristicile declarate ale produsului, în timp ce proba practică verifică funcționarea efectivă și integrată a ansamblului controler-senzor-platformă.

În ceea ce privește capturile dintr-o aplicație implementată anterior, autoritatea susține că acestea nu constituie criteriu de calificare, ci urmăresc verificarea corespondenței dintre funcționalitățile declarate în propunerea tehnică și aplicația efectiv ofertată.

Nu se solicită cod sursă sau informații cu caracter personal, imaginile putând fi anonimizate, iar certificările de interoperabilitate nu ar putea substitui verificarea funcționalităților concrete ale aplicației.

În legătură cu contul demo, autoritatea precizează că acesta reprezintă un mediu virtualizat destinat prezentării funcționalităților aplicației și nu este condiționat de existența unei instalații reale la un beneficiar terț.

Funcțiile dependente de montajul fizic al echipamentelor urmează să fie verificate la punerea în funcțiune/proba practică, iar imposibilitatea demonstrării lor în mediul virtual nu atrage neconformitatea ofertei.

Referitor la cerințele privind existența unui istoric real de exploatare, autoritatea susține că disponibilitatea rapoartelor pentru minimum 5 ani și stocarea/interogarea datelor istorice reprezintă caracteristici tehnice privind capacitatea de retenție și interogare a sistemului, nu condiții privind vechimea implementării.

Aceste cerințe sunt justificate de obligațiile de monitorizare și raportare asumate față de finanțatorul AFM.

Cu privire la susținerea că specificațiile ar fi fost preluate „cuvânt cu cuvânt” din produsele eSAVE, autoritatea arată că parametrii indicați de contestatoare sunt parametri de standard, nu de produs, că URBIOLED nu a demonstrat că numai un singur producător îndeplinește cumulativ cerințele și că probatoriul contestatoarei este selectiv, fiind realizată comparația cu o singură fișă de produs.

În ceea ce privește arhitectura MESH și interdicția concentratoarelor terțe, susține că aceasta nu interzice funcția de agregare, ci externalizarea ei către echipamente distincte.

Cerința ar fi justificată de necesitatea comunicării locale rapide între noduri, de autonomia față de operatorii de telecomunicații și de evitarea unor echipamente externe suplimentare.

Pragul de minimum 1... de controlare per nod de agregare ar reprezenta o cerință de dimensionare a rețelei, corelată cu numărul de puncte luminoase.

Referitor la senzorii și funcțiile pretins străine de obiectul achiziției, autoritatea susține că senzorialitatea de mediu este impusă de Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1866/..., care prevede compatibilitatea sistemului de telegestiune cu diferite categorii de senzori și platforme inteligente.

În ceea ce privește funcțiile... și RGBW, arată că acestea urmăresc scalabilitatea și posibilitatea extinderii viitoare a sistemului, fără ca documentația să impună ca aparatele de iluminat achiziționate în prezent să fie echipate cu patru drivere sau cu LED-uri având temperaturi de culoare diferite.

Cu privire la certificarea ISO/IEC... pentru aplicația de telegestiune, autoritatea susține că domeniul certificării poate acoperi dezvoltarea, operarea și mentenanța unei anumite platforme software, astfel încât legătura dintre certificat și aplicația ofertată este directă și verificabilă, precizând că se solicită certificatul ISO/...u echivalent, emis pentru organizația care dezvoltă și/sau operează aplicația ofertată.

În schimb, cu privire la critica referitoare la versiunile de standarde draft sau înlocuite, autoritatea își însușește critica și arată că urmează să publice o erată pentru armonizarea listei de standarde cu versiunile actualizate, indicând expres noile versiuni ale standardelor EN..., EN..., EN..... 61...-6-2 și....

În concluzie, autoritatea solicită menținerea documentației de atribuire în forma existentă în SEAP, cu amendamentele aduse prin erata menționată, și respingerea cererii de obligare la plata cheltuielilor, invocând suplimentar caracterul de „tipar” al contestației.

După depunerea contestației, URBIOLED S.R.L. a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de..., prin consemnarea la... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.... din..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii Vizualizare stare procedură aferentă anunțului de participare nr...., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbateri, până la soluționarea prezentei contestații.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de URBIOLED S.R.L., Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă considerând că în cadrul acesteia au fost introduse cerințe/specificații tehnice nelegale cu rol de restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, Consiliul urmând a verifica punctual aspectele în divergență, constatând următoarele:

-în ceea ce privește critica privind necorelarea parametrilor lumino tehnici, ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, există necorelări între fișa tehnică, caietul de sarcini și calculele lumino tehnice DIALux, în ceea ce privește *indicele de redare a culorilor, temperatura de culoare, fluxul luminos și eficacitatea luminoasă*, solicitând corelarea documentației și refacerea calculelor lumino tehnice cu parametri realizabili comercial, precum și corelarea fluxului luminos și a eficacității cu indicele de redare a culorilor și clarificarea temperaturii de culoare, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acesteia, urmând a o respinge, ca nefondată.

În susținerea soluției, se are în vedere că achizițarea a justificat necesitatea și concludența unei astfel de cerințe, ținând seama de faptul că respectivul calcul lumino tehnic a fost efectuat conform..., utilizându-se, ca mărimi de intrare, distribuția *intensității luminoase, preluata din fișierul fotometric în format LDT sau IES; fluxul luminos*

total al aparatului, în Im; factorul de menținere și geometria instalației (înălțime de montaj, deschidere, interdistanță, unghi de înclinare, lungimea consolei).

Pentru *luminanță*, tabelele de coeficienți de luminanță redusă (r-tables) ale îmbrăcăminții carosabile, definite normativ în....

Or, raportat la standardul indicat, *indicele de redare a culorilor (Ra/CRI) și temperatura de culoare (Tc/CCT)* nu figurează printre aceste mărimi de intrare, fiind câmpuri descriptive din fișa de produs asociată fișierului fotometric și nu intervin în calculul iluminării (E), al luminanței (L), al uniformităților (Uo, UI), al indicelui de prag (TI) sau al raportului de zonă alăturată (SR/REI).

Legat de valoarea „CRI 1...”, informație din fișa de produs generată de program este valoarea implicită a câmpului respectiv, atunci când producătorul nu îl completează în fișierul fotometric, așadar nu descrie un aparat utilizat în calcul, astfel încât susținerile contestatorului că respectivul indicator nu este luat în calcul, toate criticile aduse sub acest aspect (ce se regăsesc în conținutul contestației, ex: pct.....-„lungimea și tipul consolelor se determină de fiecare ofertant în baza calculelor luminotehnice realizate folosind caracteristicile aparatelor oferite”, s.a.), fiind nefondate;

- în ceea ce privește critica referitoare la „Certificarea conform... (marcaj DEEE)”, Consiliul o va admite, în condițiile în care se constată caracterul excesiv a cerinței impusă prin fișa tehnică a aparatului de iluminat (poz. 32, pag. 38/81 din PTh, reluată în Formularul F5), privind „Certificare conform standard..., referitoare la marcarea echipamentelor electrice și electronice (simbol DEEE)”.

Or, în condițiile în care standardul... este un standard de marcare, iar nu un standard de certificare, standard ce stabilește forma, dimensiunile și modul de aplicare a simbolului pubelei tăiate cu o cruce, conform art. 14 alin. (4) din Directiva 2012/.../UE privind DEEE, iar nu o procedură de evaluare a conformității de către un organism terț”, neinstituind un regim de certificare distinctă, impunerea în sarcina ofertanților de a prezenta doar respectiva certificare, apare ca fiind excesivă, de natură să restrângă concurența, fiind încălcate prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul..., specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "...”.

Ținând seama de prevederile art. 37 din OUG nr. 5/2015, privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, unde se prevede că, pentru stabilirea datei la care EEE a fost introdus pe piață, producătorii sunt

obligati să aplice un *marcaj specific*, aplicându-se standardul EN..., respectiv standardul roman..., aşadar obligaţia decurge din calitatea de producător/importator de EEE şi se concretizează prin aplicarea simbolului pe produs, *ambalaj sau documentatia tehnică*, impunerea de către achizitoare a cerinţei privind „Certificarea conform... (marcaj DEEE)” *apare ca excesivă şi discriminatorie*, fiind în favoarea acelor operatori economici care, în mod voluntar, au obţinut un astfel de document de la un organism privat de certificare.

Într-o atare situaţie, pentru considerentele expuse, Consiliul admite critica formulată de către URBIOLED S.R.L. şi obligă achizitoarea la remedierea cerinţei în analiză, în sensul acceptării inclusiv a „... de conformitate”, emisă pe propria răspundere de către producător, în care se atestă aplicarea standardului... (respectiv EN...) cu privire la marcarea produsului pentru colectarea separată a DEEE, inclusiv reformularea cerinţei astfel încât să fie acceptate, ca documente echivalente, certificatul de înregistrare în Registrul producătorilor de EEE, precum şi dovada aplicării simbolului DEEE pe produs;

-în ceea ce priveşte critica privind *proba practică*, vizavi de care contestatorul solicită eliminarea acesteia, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, în condiţiile în care proba practică nu reprezintă un criteriu de calificare, ci o cerinţă a caietului de sarcini, prin care se dovedeşte funcţionalitatea sistemului în ansamblu, cerinţa nefiind restrictivă şi nici disproporţionată, fiind un element de natură a proba conformitatea produselor oferite, incidente în care fiind prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stabileşte atribuţia comisiei de evaluare de a verifica *conformitatea propunerilor tehnice cu caietul de sarcini*.

Aşadar, impunerea cerinţei privind proba practică are ca scop verificarea funcţionării efective şi integrate a ansamblului controler-senzor-platformă, reprezentând o verificare atât a conformităţii declarate, cât şi a funcţionalităţii reale, dovedind funcţionalitatea sistemului în ansamblu, ceea ce nu poate fi atestat printr-un document.

Ținând seama că legislaţia în materia achiziţiilor publice (*art. 179 din Legea nr. 98/2016*) prevede inclusiv posibilitatea de a se solicita „*eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorităţii contractante*” (lit. I), introducerea cerinţei privind *proba practică* nu apare ca fiind excesivă, ci în concordanţă cu prevederile legale în materie, motiv pentru care Consiliul o va menţine şi, pe cale de consecinţă, respinge critica formulată, ca nefondată;

-aceleaşi concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu şi în referire la celelalte critici formulate de contestator, regăsite în cerere la punctele 4-8, în condiţiile în care acestea nu reprezintă, în fapt, critici concrete, prin care să se probeze caracterul presupus nelegal al cerinţelor contestate (*critica privind capturile de ecran dintr-o aplicaţie deja implementată, critica privind contul demo şi demonstrarea funcţionalităţilor aplicaţiei, critica privind impunerea unui istoric*

real de exploatare, critica privind cerințele restrictive referitoare la echipamentul eSAVE, critica privind senzorii și funcțiile străine obiectului achiziției), ci scopul urmărit de UR BIOLED S.R.L. este acela de a modifica documentația de atribuire în sensul dorit de acesta, or un astfel de demers nu este în concordanță cu legislația incidentă în materia achizițiilor publice, care dă dreptul achizitoarei a la elabora documentația de atribuire, pentru satisfacerea unor necesități obiective, așadar dreptul de apreciere revenindu-i acesteia, iar nu operatorilor economici.

Or, în condițiile în care - ca în precedent, atunci când a fost analizată cerința privind proba practică - s-a reținut că respectiva solicitare are corespondent în legea aplicabilă și că scopul urmărit de autoritatea contractantă este acela de a verifica *conformitatea produselor oferite*, nu doar declararea că se îndeplinesc anumite cerințe, Consiliul constată că și cerințele menționate anterior sunt impuse cu aceeași rațiune, având legătură cu demonstrarea conformității ofertei, prin probarea funcționalității sistemului în ansamblu, motiv pentru care va menține cerințele și, pe cale de consecință, va respinge criticile formulate, ca neîntemeiate;

-critica privind *certificatul ISO/IEC... pentru aplicația de telegestiune*, vizavi de care contestatorul arată că ISO/IEC... reprezintă un standard de management al securității informației certificat la nivelul organizației, iar nu pentru un produs sau o aplicație, considerând cerința improprie tehnic, solicitând eliminarea cerinței sau, în subsidiar, reformularea acesteia la nivelul organizației producătoare a aplicației, cu mențiunea „sau echivalent” și indicarea unei singure versiuni a standardului, se respinge, ca nefondată.

În susținere, se are în vedere că, raportat la domeniul de aplicare al certificării ISO/IEC..., respectiv dezvoltarea, operarea și mentenanța unei anumite platforme software, așadar respectiva certificare se acordă *exclusiv* dezvoltatorilor software, solicitarea contestatorului, menționată anterior, de remedierea a cerinței, nu se impune, în condițiile în care prezentarea certificatului ISO/IEC27...1/..., sau echivalent, se referă la *organizația producătoare care dezvoltă și/sau operează aplicația de telegestiune oferită*;

-critica privind *standardele indicate în versiuni draft, înlocuite sau retrase*, contestatorul susținând că documentația impune prezentarea declarației de conformitate CE prin raportare la standarde nominalizate în versiuni care sunt fie draft, fie înlocuite sau retrase la data inițierii procedurii, precum și fără mențiunea „sau echivalent” se admite, în condițiile în care se constată că, prin punctul de vedere aferent contestației, autoritatea contractantă a susținut că „ne-am însușit critica, și că urmează a fi publicată o erată prin care să armonizăm lista de standarde cu versiunile actualizate ale standardelor incriminate astfel:

- EN.....2 (...-07) - RED 2014/53/UE, art....;
- EN.....3 (...-11) - RED, art....(b);
- EN.....4 (...-09) - RED, art....(b);
- EN... - EMC 2014/30/UE;

- *EN... + All:... - LVD 2014/.../UE*", achizitoarea urmând a fi obligată să remedieze documentația de atribuire astfel cum s-a redat anterior.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Va obliga autoritatea contractantă..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, conform celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Referitor la solicitarea..., privind obligarea achizitoarei... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul va respinge cererea, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligă autoritatea contractantă..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, conform celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge solicitarea..., privind obligarea achizitoarei... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.