Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul în...,..., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator și convențional prin... - Arnăutu, cu sediul ales pentru..... nr..., bl 1, et...., ap....., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către UNIVERSITATEA „... ”IAȘI, cu sediul în..... nr.... județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, se solicită:

I. ... nr.... și a Comunicării rezultatului procedurii;

II. ... contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, urmând a fi declarată ca fiind inadmisibilă oferta depusă de către ofertantul:... -... &....”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și în comunicarea rezultatului procedurii, susținând că oferta... &... a fost evaluată formal și declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare, deși ar fi inacceptabilă și neconformă sub aspectele detaliate în cuprinsul contestației.

Cu titlu preliminar, contestatoarea invocă repunerea în termen și caracterul în termen al contestației.

Arată că, prin Decizia civilă nr....18/2026 din..... a constatat caracterul nelegal al modalității în care i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției și la informațiile necesare verificării ofertei declarate câștigătoare.

Susține că numai la..., ora 16: 49, autoritatea contractantă i-a transmis linkul pentru descărcarea integrală a dosarului achiziției și a ofertei câștigătoare.

Contestatoarea precizează că însăși autoritatea, prin adresa nr....., a recunoscut că termenul de contestare curge de la... și se împlinește la....

În aceste condiții, solicită să se constate că prezenta contestație este formulată în termen, criticile fiind întemeiate pe documente la care a dobândit acces efectiv numai după punerea în executare a hotărârii Curții de....

Pe fond... susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, iar autoritatea contractantă a realizat o evaluare tehnică și financiară formală, limitându-se la indicarea paginilor în care s-ar regăsi anumite informații, fără a arăta în ce mod acestea răspund efectiv cerințelor documentației de atribuire.

În cadrul primei critici, contestatoarea susține că fișele tehnice F5 ale ofertantului câștigător nu îndeplinesc cerințele minimale. Cu privire la tabelele electronice, arată că documentația solicita două asemenea echipamente, însoțite de fișe tehnice de la producător, însă în Fișa tehnică nr.... ofertantul ar fi indicat caracteristicile unui scaun din piele, cu șezut, cotiere, roți și funcție de balans, fără a exista o fișă tehnică de producător pentru tabele electronice.

Susține că nu poate fi vorba despre un viciu de formă și că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Tot în cadrul acestei critici, arată că modelul... 150 V2, prezentat pentru cazanul mural declarat de 150 kW, are potrivit documentului Intertek o putere P4 de numai... kW, față de 150 kW, respectiv aproximativ 157 kW în regim de condensare, astfel încât produsul ofertat nu ar confirma cerința asumată în F5.

Contestatoarea invocă și necorelarea dimensiunilor buteliei de egalizare. În F3/F4 aceasta apare cu diametrul exterior de... mm și lungimea de... mm, iar în F5 cu diametrul de aproximativ...3 mm și înălțimea de aproximativ... mm.

Susține că cele două descrieri sunt incompatibile și că nu există o fișă tehnică autentică a producătorului care să clarifice produsul efectiv ofertat.

În privința vaselor de expansiune... susține că în F5 ofertantul a declarat o temperatură maximă de lucru de 120°C, în timp ce documentele producătorilor indică numai 110°C.

Consideră că valorile solicitate au fost preluate formal în F5, fără ca documentația producătorului să confirme produsul concret ofertat.

De asemenea, critică documentul... anexat în susținerea soluției de fațadă.

Arată că proiectul și oferta prevăd vată bazaltică de 15 cm și 20 cm, fațadă ventilată, substructură și placare Aquapanel de... mm, în timp ce declarația de performanță... privește un panou sandwich autoportant de 2... mm, cu două fețe metalice.

În opinia sa, documentul depus nu susține soluția ofertată și descrie un sistem constructiv diferit.

Prin critica a doua, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a respectat obligația de a completa corect fișele F5 și de a le însoți cu documentele justificative ale producătorilor.

Arată că, pentru numeroase produse, nu este individualizat tipul sau modelul efectiv ofertat, iar fișele ar fi fost completate prin preluarea formală a cerințelor.

Totodată, pentru mai multe echipamente nu ar exista deloc documentele producătorului, ceea ce, în opinia sa, împiedică verificarea conformității tehnice.

Prin a treia critică... contestă acordarea punctajului pentru o garanție de 72 de luni. Arată că oferta declară, la nivel general, o garanție a lucrărilor de 72 de luni, însă pentru mai multe echipamente încorporate în lucrare indică numai 24 de luni sau... de ore de funcționare.

Susține că cele două asumări sunt incompatibile, că nu este explicat modul în care executantul acoperă diferența până la 72 de luni și că oferta trebuia analizată inclusiv din perspectiva neconformității.

Prin critica a patra, contestatoarea invocă o contradicție privind sticla pentru balustrade. În partea scrisă și în Formularul F3 este prevăzută sticlă laminată securizată....2, cu grosime de minimum 16 mm, iar în extrasul C6 este indicată sticlă de 12 mm.

Consideră că nu se poate determina produsul efectiv inclus în preț și că diferența afectează atât conformitatea tehnică, cât și fundamentarea propunerii financiare.

Prin a cincea critică... susține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctaj maxim pentru experiența profesională a managerului de proiect și a arhitectului. Contestatoarea arată că unele dintre documentele prezentate aparțin altei persoane, iar alte recomandări indică funcții precum manager de proiect sau șef de proiect, fără a demonstra exercitarea funcției de arhitect ori inginer proiectant structurist.

În cazul lui..., susține că numai un singur contract putea fi considerat relevant, astfel încât acordarea punctajului maxim nu ar avea suport în documentele prezentate.

Contestatoarea critică și modul în care a fost punctată experiența expertului..., apreciind că recomandările prezentate fie îl indică în alte funcții, fie nu precizează funcția exercitată, categoria de importanță ori tipologia relevantă a lucrărilor.

Consideră că documentele experților nu justifică punctajele acordate de comisia de evaluare.

Prin critica a șaptea... susține că ofertantul câștigător nu a făcut dovada, la nivelul propunerii tehnice, a îndeplinirii cerințelor NP 120/... privind excavațiile adânci. Arată că răspunsul consolidat la clarificări nr.... impunea demonstrarea concretă a modului de respectare a normativului, iar o simplă referire generică nu era suficientă.

Contestatoarea susține că oferta nu cuprinde metodologia și măsurile necesare privind sprijinirea excavațiilor, monitorizarea acestora și a vecinătăților, specialiștii și resursele aferente, aspecte care influențează inclusiv costurile și comparabilitatea ofertelor.

Prin critica a opta, contestatoarea arată că ofertantul câștigător nu a depus lista detaliată și graficul operațiunilor de mentenanță aflate în sarcina investitorului pe durata garanției, nici activitățile care conduc la pierderea

garanției și clauzele de excludere, deși aceste elemente au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Susține că documentele existente reprezintă, în principal, un plan de intervenție după apariția defecțiunilor și nu un plan efectiv de mentenanță preventivă.

Prin a noua critică... contestă graficul Gantt din perspectiva termenului maxim de execuție de 18 luni și a obligației de a lua în calcul perioada de timp friguros. Arată că răspunsul consolidat la clarificări preciza expres că perioada de timp friguros este inclusă în termenul de 18 luni, însă ofertantul câștigător ar fi programat lucrări exterioare și sensibile la temperatură în sezonul rece, fără măsuri tehnice speciale și fără metodologie adaptată.

În opinia sa, graficul nu demonstrează fezabilitatea termenului de execuție și nu reflectă costurile și resursele necesare executării lucrărilor în aceste condiții.

Prin critica a zecea, contestatoarea susține că graficul Gantt este, în sine, eronat și incomplet. Arată că activitățile nu sunt corelate logic, unele nu sunt legate de activitățile următoare, iar în alte cazuri relațiile dintre activități sunt stabilite greșit.

Consideră că un asemenea grafic nu respectă cerințele documentației și nu putea justifica acordarea punctajului maxim pentru metodologia de implementare.

Prin a unsprezecea critică... invocă modificarea substanțială și nejustificată a consumurilor de manoperă din Formularul C7.

Pentru devizul „DEMOLARE”, documentația de atribuire prevedea..., 901 ore de manoperă, în timp ce oferta câștigătoare cuprinde numai..., 890 ore, diferența fiind de..., 011 ore, respectiv aproximativ...%.

Contestatoarea susține că această diminuare nu este justificată prin tehnologie sau productivitate, modifică structura meseriilor și a rețetarelor, poate omite operațiuni și conduce la diminuarea artificială a costului.

În continuare, contestatoarea critică structura propunerii financiare, arătând că articole cu aceeași normă de deviz au fost evaluate la prețuri unitare foarte diferite.

Indică, între altele, montarea armăturilor la.../kg și.../kg, precum și diferențe importante pentru balustrade metalice și din sticlă.

Susține că aceste diferențe, coroborate cu diminuarea manoperei și modificarea rețetarelor, fac prețurile neverificabile și ridică suspiciunea unor omisiuni sau subevaluări care nu pot fi corectate prin simple clarificări fără modificarea propunerii financiare.

În fine... critică acordarea punctajului maxim de 30 de puncte pentru factorul „Organizarea și metodologia propusă pentru implementarea contractului”.

Susține că metodologia nu este adaptată caracteristicilor specifice ale contractului, conține formulări generale și chiar referiri la un obiectiv de infrastructură rutieră, deși contractul privește reabilitarea și modernizarea sălii de sport a... „...” din Iași.

Contestatoarea apreciază că necorelările privind echipamentele, garanția, planul de mentenanță, resursele umane, riscurile, graficul Gantt și

extrasele de resurse sunt incompatibile cu calificativul „Foarte bine” și cu acordarea punctajului maxim.

În considerarea tuturor acestor aspecte, contestatoarea susține că oferta... &... nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea acesteia cu consecința declarării ofertei câștigătoare ca inadmisibilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[SCN1... /...1...]... inreg la AC 15 iulie.pdf”, postat de autor*itatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., UNIVERSITATEA «...» IAȘI transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând, în principal, respingerea contestației, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea ca inadmisibile a criticilor nr...., ca urmare a autorității de lucru judecat dobândite prin... nr...., iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr...., a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Cu privire la critica nr...., referitoare la caracterul incomplet și neconform al ofertei tehnice și la neîndeplinirea cerințelor minimale prin fișele tehnice F5, autoritatea susține că aceasta este neîntemeiată. Arată că fișele F5 fac parte din proiectul tehnic, constituit anexă la caietul de sarcini, iar ambii ofertanți au completat formularele puse la dispoziție, confirmând specificațiile solicitate.

În ceea ce privește cazanul mural de 150 kW, vasele de expansiune, butelia de egalizare și panoul sandwich, susține că ofertantul câștigător și-a însușit modelul de echipament și l-a considerat conform, iar documentația nu impunea depunerea fișelor tehnice emise de producători, ci completarea fișelor tehnice cu cele trei coloane solicitate.

Cu privire la critica nr...., referitoare la lipsa fișelor tehnice F5 corect completate și însoțite de documente justificative ale producătorului, autoritatea arată că cerințele privind certificatul de garanție, certificatul sau declarația de conformitate, cartea tehnică și instrucțiunile de montaj, punere în funcțiune și exploatare sunt cerințe care urmează să fie îndeplinite la livrarea echipamentelor.

Precizează că documentația nu solicita fișe tehnice ale producătorului pentru echipamentele ofertate, iar comisia a evaluat în mod egal toate ofertele.

Cu privire la critica nr...., referitoare la acordarea punctajului pentru garanția de 72 de luni, deși unele echipamente beneficiază de garanție de 24 de luni sau... de ore de funcționare, autoritatea susține că... confundă garanția acordată lucrărilor cu garanția acordată furniturilor, dotărilor și echipamentelor introduse în lucrare.

Arată că documentația tratează distinct cele două tipuri de garanție și că factorul de evaluare privește garanția lucrării.

Cu privire la critica nr...., referitoare la grosimea sticlei pentru balustradă, autoritatea susține că afirmațiile contestatoarei nu se confirmă la verificarea extraselor C6.

Arată că în oferta declarată câștigătoare este identificată sticla....2, respectiv balustrada din sticlă laminată securizată exterior....2 mm, și apreciază că susținerea privind ofertarea unei sticle de 12 mm nu corespunde conținutului ofertei.

Cu privire la critica nr...., referitoare la punctajul acordat managerului de proiect și arhitectului, autoritatea solicită excluderea acestui capăt de cerere, invocând principiul non bis in idem, arătând că aspectul a fost formulat și în contestația anterioară și analizat prin... nr.....

Pe fond, susține că recomandările depuse pentru... justifică punctajul maxim, iar pentru... și... au fost prezentate suficiente recomandări care demonstrează experiența necesară.

Cu privire la critica nr...., autoritatea precizează că aceasta „nu a fost regăsită în cadrul contestației".

Cu privire la critica nr...., referitoare la **nedovedirea îndeplinirii cerințelor NP 120/..., autoritatea solicită excluderea capătului de cerere, invocând principiul non bis in idem.**

Pe fond, arată că proiectarea existentă respectă NP 120/..., iar asocierea câștigătoare a menționat și detaliat în oferta tehnică respectarea NP 120/... și NP 113/..., inclusiv procedurile pentru lucrările de terasamente și săpăturile la adâncimi de peste 5 m. Referitor la lipsa unui RTE atestat pentru „Lucrări speciale de fundații", susține că documentația nu impunea nominalizarea unui asemenea expert în faza de ofertare.

Cu privire la critica nr...., referitoare la lipsa listei detaliate și a graficului operațiunilor de mentenanță pe durata garanției, autoritatea invocă, de asemenea, principiul non bis in idem și susține că asocierea câștigătoare a depus Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în care sunt descrise operațiunile de mentenanță, resursele implicate, termenele de constatare și remediere, precum și condițiile de garanție.

Cu privire la critica nr...., referitoare la graficul Gantt, durata maximă de execuție și perioada de timp friguros, autoritatea invocă principiul non bis in idem și susține că ofertantul câștigător a depus un Plan de măsuri de organizare de șantier pe timp friguros, în care sunt descrise procedurile specifice, fiind prevăzută și rezervă de timp pentru activitățile drumului critic și pentru situații neprevăzute ori întreruperi cauzate de timpul friguros.

Cu privire la critica nr...., potrivit căreia oferta câștigătoare conține un grafic Gantt eronat și incomplet, autoritatea susține că ofertantul a depus grafice Gantt detaliate pentru fiecare modul sau secțiune, iar comisia a

constatat îndeplinirea cerințelor minime privind durata activităților, drumul..., data începerii și terminării activităților și personalul implicat în executarea contractului. Precizează că diagrama PERT nu a fost solicitată.

Cu privire la critica nr...., referitoare la modificarea consumurilor de manoperă din Formularul C7, autoritatea susține că ofertanții puteau prevedea propriile consumuri, ținând cont de propriile rețetare, tehnologii, utilaje și nivelul productivității.

Arată că nici... nu a respectat numărul total de ore prevăzut de proiectant și că ambii ofertanți și-au asumat respectarea cerințelor documentației tehnice.

Cu privire la critica nr...., referitoare la prețurile unitare diferite pentru articole cu același cod de articol, autoritatea susține că diferențele de preț nu constituie, prin ele însele, indicii de neconformitate, acestea putând fi determinate de stocuri, furnizori sau alte elemente concrete.

Arată că ofertele trebuie comparate la nivelul valorii totale ofertate, iar nu la nivelul prețurilor unitare, și că, numai în situația în care prețul total ar fi fost neobișnuit de scăzut, ar fi existat obligația solicitării de clarificări suplimentare.

Cu privire la critica nr.... bis, referitoare la acordarea punctajului maxim de 30 de puncte pentru factorul „Organizarea și metodologia propusă pentru implementarea contractului", autoritatea susține că punctajul a fost acordat prin raportare la Planul de asigurare a calității efectiv prezentat de asocierea câștigătoare și prin aplicarea algoritmului prevăzut în documentația de atribuire.

Arată că aspectele invocate de contestatoare fie se regăsesc în documentația ofertantului, fie privesc secțiuni ale propunerii tehnice care nu fac parte din Planul de asigurare a calității și nu sunt de natură să afecteze legalitatea punctajului acordat.

În final, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr...., a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

În punctul de vedere invocă și inadmisibilitatea criticilor nr...., apreciind că acestea au fost soluționate anterior prin... nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, UNIVERSITATEA „... "IAȘI a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", prin publi*carea în SEAP a anunțului de participare nr.....*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*", iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii.... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

.... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr...., eliberată de... la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., cu respectarea prevederilor legale incidente (art. 61 din Legea nr. 101/2026) susținerile achizitoarei, ex*primate în punctul de vedere,* înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., conform cărora „1.Contestația nu este însoțită de cauțiunea prevăzută la art. 61 alin. (1*) din Legea 101/2016" fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse și, pe cale de consecință, în apl*icarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge inclusiv excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii p*revăzute de art. 611 alin.* (1) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că aspectele sesizate de achizitoare vizavi de *inadmisibilitatea* unor critici pe considerentul că respectivele au fost analizate în primul ciclu procesual, Consiliul va analiza respectiva susținere odată cu fondul cauzei.

Procedând în consecință, se reține că, inițial în procedură, împotriva Raportului procedurii nr..... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr.... din..., în care Consiliu a dispus:

„Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „... "IAȘI, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare".

Prin cererea nr...., Pavi-Lux a formulata plângere la..., prin care a solicitat modificarea în parte a... nr...*., în sensul admiter*ii contestației formulate și, pe cale de consecință, acordarea accesului la dosarul achiziției publice integral, în vederea formulării de noi critici; declararea neconfidențială a ofertei depuse de către*... -... &*..., anularea în parte a raportului procedurii nr...., cu obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind neconformă a ofertei depuse de către ofertantul...-... &....

... /..., Curtea de Apel Iași a admis în parte plângerea și a modificat, în parte... nr.... din..., în sensul obligării autorității contractante „să asigure accesul petentei la informațiile nedoved*ite ca fiind confidențiale aferente ofertei declarate câștigătoare, conform considerentelor prezentei decizii, urmând ca de la data acordării accesului să curgă un nou termen de contestație", demers pe care l-a efectuat contestatorul, precu*m și autoritatea contractantă.

Așadar, aspectele sesizate inițial de...., vizavi de anumite elemente concrete din structura ofertei situată pe primul loc, depusă de către.... -... &...., nu au fost cenzurate de instanța de control, astfel încât reluarea, în prez**en**ta cauză, a criticilor privind punctajul acordat pentru manager de proiect și arhitect, cerința NP120/...)*, graficul cu operațiunile de mentenanță și graficul Gantt, urmează a fi respinse ca inadmisibile, fără a mai fi reanalizate pe fond, a*cestea fiind tranșate de c*ătre Consili*u, printr-o soluție definitivă.

Referitor la celelalte criticile noi aduse de către.... vizavi de oferta depusă de către.... -... &...., Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, după cum urmează:

-criticile legate de conținutul fișelor tehnice F5, vizavi de care contestatorul afirmă că nu îndeplinesc cerințele minimale, contestatorul detaliind presupusele neconformități (*ex: tabele electronice, cazan mural, s.a.*) și

subliniind totodată și faptul că respectivele fișe *nu au fost completate corect și nu au fost însoțite de documente justificative de la producător*, se resping, de asemenea, ca nefondate, în condițiile în care prezentarea acestor documente de către Asocierea în analiză s-a efectuat cu respectarea modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, anexa la caietul de sarcini (*în documentația de atribuire nu se solicita fișe tehnice ale producătorului pentru echipamentele ofertate*), evaluarea realizându-se prin raportare la cerințele stabilite conform conținutului fișelor puse la dispoziția ofertanților, un aspect relevant în cauză fiind faptul că inclusiv ofertantul contestator a depus fișele tehnice aferente dotărilor, în mod similar.

În condițiile în care, în documentația de atribuire nu s-au impus cerințele despre care face vorbire contestatorul, nu se poate invoca un presupus caracter nelegal al evaluării, fiind incidente în cauză prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv; ”.

Într-o atare situație, constatându-se, pe de-o parte, respectarea de către.... -... &.... a modelului pus la dispoziție în documentația de atribuire, privitor la fișele tehnice iar, pe de altă parte, caracterul similar al documentelor depuse de cei doi ofertanți despre care s-a făcut vorbire, Consiliul determină că, în evaluare, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se resping, ca nefondate, criticile aduse sub acest aspect;

-aceleași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii sunt avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea legată de faptul că Asocierea ofertantă în analiză a propus echipamente cu garanție limitată de 24 luni sau chiar la... ore de funcționare, dar a primit punctaj pentru o garanție de 72 de luni, în condițiile în care se constată că, în cadrul condițiilor contractuale, la cap.16 „Perio*ada de garanție acordată lucrărilor”, s*e prevăd două tipuri de garanție, și anume gara*nție pentru lucrare (pe*nt*ru o perioadă de 36 luni, oferta va primi 0 puncte întrucât se consideră îndeplinirea cerinței, oferta care va include garanție pentru lucrare pentru o perioadă mai mică de 36 luni, va fi declarată neconformă. Pentru o garanție cuprinsa între 37 luni și 72 de luni, punctajul va fi calculat după cum urmează: (...) - 15 p**uncte. Nu** se acordă punctaj suplimentar pentru perioada de garanție mai mari de 72 de luni) și* gara*nția acordată furniturilor/dotărilor/echipamentelor introduse în lucrare (pe*rio*ade de garanție diferite, de regulă egale cu cele oferite de producătorul echipamentului).*

Or, în condițiile în care, documentația de atribuire nu prevede un punctaj de 20 puncte pentru o garanție de 84 de luni, nefiind acordat un astfel de punctaj (20 de puncte) la acest criteriu, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate;

-critica referitoare la *sticla de balustradă*, vizavi de care contestatorul susține că, Asocierea în analiză, „*în realitate a inclus sticlă de o grosime neconformă*”, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, în condițiile în care, în

propunerea tehnică a acesteia, în extrasul de resurse materiale C6, se regăsește *sticla....2,* pag. 1991 (poz. 31), pag. 2020 (poz....) și pag. 2316 (poz. 117), respectiv articolul... - „BALUSTRAD*A sticlă laminat securizată exterior....2 mm";*

-în ceea ce privește criticile ce vizează „*neconformitatea ofertei ca urmare a modificării substanțiale și nejustificate a consumurilor de manoperă din Formularul C7", respectiv „neconformitatea ofertei ca urmare a modificării substanțiale și nejustificate a consumurilor de manoperă din Formularul C7",* Consiliul constată respectarea de către achizitoare a *principiului tratamentului egal între ofertanți*, în evaluare constatându-se că, în evaluare, s-a ținut cont de faptul că au fost respectate, de către **ambii ofertanți**, cantitățile aferente Formularelor F3 (*Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*), precum și de posibilitatea ofertanților ca, pentru consumurile cu mâna de lucru, să își poată prevedea *propriile consumuri*, luând în considerare *propriile rețetare*, tehnologii, utilajele de care dispun, nivelul productivității propriilor angajați, s.a, astfel încât aprecierile contestatorului vizavi de nerespectarea de către Asocierea analizată a numărului total de ore prevăzut de proiectant, de..., 856 ore (cum*ulate din Centralizatoarele puse la dispoziție prin Documentația de atribuire),* sunt subiective, în propunerea tehnică a Asocierii regăsindu-se centralizatorul C7 CP, cu un total de..., 252 ore (pag. 173);

-critica ce vizează punctajul maxim de 30 de puncte, acordat Asocierii pentru factorul de evaluare „O*rganizarea și metodologia propusă pentru implementarea contractului" (Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare. Descriere: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că execuția lucrărilor sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) în termenul de execuție ofertat. Se vor avea în vedere informațiile cuprinse în următoarele capitole din Caietul de sarcini: Cap 2 Obiectul achiziției; atribuții ale Contractantul; Cap. 17 Responsabilitățile contractantului; Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă, cerință cu corespondent în caietul de sarcini) s*e respinge, ca nefondată, în condițiile în care se constată că, deși expunerea acesteia este amplă, nu se combate evaluarea efectuată de achizitoare, ci reprezintă o expunere proprie a manierei în care contestatorul presupune că trebuia acordat punctajul. Or, din această perspectivă, fără o subliniere punctuală a aspectelor care nu ar fi trebuit luate în considerare de către comisia de evaluare, în acordarea punctajului ofertei Asocierii, Consiliul nu poate infirma evaluarea, autoritatea contractantă asumându-și răspunderea vizavi de punctajul acordat, reținându-se susținerea acesteia din punctul de vedere aferent contestației conform căreia „co*misia a analizat și punctat, pentru...-... &..., Planul propriu de asigurare a calității, prezentat în propunerea tehnică transmisă, la pag. 621 -1372. Oferta contestatarului a fost evaluată prin raportare la cerințele minime și obligatorii menționate în caietul de sarcini, propriul Plan al calității fiind punctat de asemenea cu punctaj maxim de 30 de puncte".*

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei depusă de către.... -... &...., Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de acestea, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea

prevederilor din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „...” IAȘI, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „... ”IAȘI, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

.....,
...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.