



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de... (fostă...), cu sediul în..... nr...., etaj..., sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de reparații curente la sediul... de ... și... din cadrul... de ... a..., cod... Lucrări de reparații... și de renovare (Rev.2), de..., cu sediul în....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat următoarele:

1. suspendarea procedurii de atribuire și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în executarea... nr...., inclusiv a semnării contractului de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
2. admiterea contestației;
3. anularea raportului procedurii de atribuire nr...., a procesului-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice nr.... și a comunicărilor rezultatului procedurii transmise operatorilor economici;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu indicarea, potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în mod clar și precis, a limitelor reevaluării și a măsurilor concrete de adoptat, respectiv: (i) verificarea efectivă a corelării dintre numărul de muncitori înscris în graficul de execuție și efectivul declarat, prin raportare la durata de execuție asumată; (ii) verificarea calificării fiecăreia dintre cele 20 de persoane pe categoria pe care este contabilizată, prin raportare la documentele existente în ofertă la data de...; (iii)

verificarea existenței declarațiilor de disponibilitate semnate pentru fiecare dintre cele 20 de persoane;

5. sesizarea din oficiu, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a... pentru... și a Curții de Conturi a României, cu privire la neducerea la îndeplinire a... nr.... din..., faptă care constituie contravenție potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cu privire la aplicarea incorectă a criteriilor de calificare și selecție, potrivit art. 224 alin. (1) lit. h) din aceeași lege.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul reevaluării ofertelor.

Contestatoarea susține că, în cauză, criticile vizează exclusiv vicii proprii ale actelor emise prin punerea în aplicare a... Consiliului nr..... Acestea se întemeiază, fără excepție, pe înscrisuri întocmite între... și..., care nu existau la data primului ciclu procesual: solicitarea de clarificări nr...., răspunsul ofertantului câștigător nr.... împreună cu documentele anexate acestuia, și procesul-verbal de reevaluare nr..... Este îndeplinit astfel testul consacrat de... prin Decizia nr.... din...: „esențial este a se critica elemente noi ce nu existau la data primei proceduri, iar nu noutatea în sine a criticilor unor elemente vechi”.

Invocă obligativitatea considerentelor... Consiliului, prin trimitere la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia *Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*”

Solicită suspendare a procedurii de atribuire (art. 22 din Legea nr. 101/2016), susținând că sunt îndeplinite condițiile pentru luarea acestei măsuri.

Menționează că, prin decizia emisă, Consiliul a dispus reevaluarea propunerii tehnice a... cu privire la două aspecte determinate: graficul de execuție și corelarea personalului declarat cu cerințele pct. 11 din caietul de sarcini. Arată în continuare, pentru fiecare dintre ele, ce a dispus Consiliul și ce a făcut în mod concret autoritatea contractantă.

Redă clarificările transmise și răspunsurile formulate de operatorul economic câștigător și invocă neconcordanța dintre solicitare și măsura dispusă de Consiliu:

a) Comparând clarificarea nr.... cu obligația stabilită prin... (pag. 12), diferența nu este una de nuanță redacțională, ci una de conținut esențial. Consiliul a impus punerea ofertantului în situația de a justifica, punctual și tehnic, compatibilitatea simultaneității depline a tuturor categoriilor de lucrări - aceeași perioadă, aceeași durată, aceleași date de început și de sfârșit - cu resursele umane unice alocate.

b) Comisia de evaluare a transformat această cerință punctuală și verificabilă într-o formulare generică - „Corelarea tuturor categoriilor de

lucrări/activități cu resursele utilizate, raportat la durata de execuție și a personalului propus" - care nu obligă ofertantul să confirme sau să justifice identitatea perfectă a perioadei, duratei și datelor de început/sfârșit pentru toate categoriile de lucrări și nici să demonstreze că același... poate presta simultan activități care, din punct de vedere tehnic și tehnologic, nu pot fi executate concomitent de aceleași... umane.

c) Efectul nu este neutru: prin generalitatea sa, solicitarea a permis ofertantului să răspundă printr-o simplă „corelare” declarativă, fără a fi confruntat cu problema identificată de Consiliu. Ofertantul a și răspuns în acest registru - fără nicio justificare privind posibilitatea execuției simultane a tuturor lucrărilor, cu aceeași durată și aceleași date de început/sfârșit - pentru simplul motiv că nu a fost întrebat expres despre acest aspect.

Caracterul artificial al conformității astfel obținute:

a) Această omisiune nu poate fi calificată drept o simplă imprecizie redacțională. Comisia de evaluare cunoștea, din chiar cuprinsul considerentelor pe care avea obligația să le pună în aplicare, exact problema tehnică ce trebuia clarificată. Formularea unei solicitări care ocolește sistematic tocmai acest element central al motivării Consiliului - păstrând, în același timp, aparența unei clarificări complete prin trimiterea generică la cerințele caietului de sarcini - configurează o conduită deliberată, prin care s-a evitat confruntarea ofertantului cu o cerință de justificare la care, în mod obiectiv, nu putea răspunde fără a-și dezvălui neconformitatea tehnică a propunerii.

b) Rezultatul este acela că autoritatea contractantă a generat, prin conținutul restrâns al solicitării de clarificări, o aparență artificială de conformitate a propunerii tehnice a..., validând drept „clarificat” exact ceea ce, în realitate, a rămas neclarificat.

c) O asemenea conduită încalcă principiile transparenței și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Concluzie preliminară:

a) Pentru... expuse, solicitarea de clarificări nr.... nu constituie o executare corespunzătoare a... nr...., ci un artificiu procedural prin care comisia de evaluare a urmărit - și a obținut - o aparență formală de conformitate a propunerii tehnice a..., fără ca aceasta să fi fost verificată în realitate sub aspectul identificat expres de Consiliu ca fiind determinant.

b) Solicită Consiliului să constate că, prin modul incomplet în care a fost formulată solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire, în litera și în spiritul său, măsura de remediere dispusă prin decizia nr...., iar propunerea tehnică a... nu poate fi considerată clarificată sub aspectul imposibilității tehnice a execuției simultane a tuturor categoriilor de lucrări cu aceleași... umane, în aceeași perioadă și cu aceleași date de început și de sfârșit - aspect care,

în lipsa unei justificări tehnice adecvate, atrage neconformitatea propunerii tehnice și, în consecință, respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la graficul de execuție, susține că autoritatea nu a efectuat verificarea dispusă de Consiliu.

Graficul depus de ofertantul câștigător cuprinde 177 de poziții de lucrări.

Întrucât toate cele 177 de activități ocupă, fără excepție, aceeași fereastră temporală (același început, aceeași durată, același sfârșit), ele sunt, prin însăși construcția documentului, simultane. Graficul depus de... reclamă, prin propriile sale date, un efectiv de 4... persoane lucrând concomitent, în condițiile în care ofertantul a declarat 20 de persoane.

Aceasta este exact operațiunea aritmetică pe care ofertantul câștigător a refuzat-o în mod expres prin răspunsul nr....:

„prezenta clarificare nu însumează aritmetic valorile din coloana «Nr. muncitori» pentru a crea un efectiv simultan nou și nu construiește un program temporal diferit.”, iar comisia de evaluare, în loc să efectueze ea însăși verificarea, a consemnat în procesul-verbal nr.... următoarele: *„Comisia constată că această corelare nu modifică niciun element al graficului depus inițial. Nu se modifică cele 177 de poziții, cantitățile, numărul de muncitori înscris la poziții, durata totală de 120 de zile, data estimativă de început ori data de sfârșit.”*

Viciul semnalat de Consiliu este astfel confirmat expres ca fiind neschimbat, iar această constatare este folosită drept temei al conformității.

Precizează că, în cuprinsul integral al procesului-verbal de reevaluare nr...., nu se regăsește niciun calcul, nicio însumare, nicio raportare a numărului... de muncitori înscriși în grafic la efectivul declarat și nicio analiză a productivității sau a fondului de timp disponibil. Verificarea „în mod real” dispusă de Consiliu nu a avut loc.

De asemenea, susține că prin caietul de sarcini, pct. 11 (pag. 3), se impune „Cel puțin 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje”. Consiliul constatarea deja, prin decizie definitivă, că ofertantul câștigător are 4.

În loc să tragă consecința acestei constatări, autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr....: *„Au fost indicați..... și.... Patru persoane sunt calificate/încadrate în meserii de zugrav sau zugrav-faianțar, iar... este calificat ca zidar. Având în vedere că cerința caietului de sarcini este formulată pe categoria de lucrări «zugrăveli și finisaje», fără impunerea unui cod COR unic pentru toate cele 5 persoane (...) comisia apreciază că pregătirea profesională a celor cinci persoane este relevantă.”*

Zugravii aparțin grupei de bază... „Zugravi și asimilați” din... din România; zidarii aparțin grupei de bază... „Zidari și asimilați”. Sunt grupe de bază distincte, iar certificatul pentru..., eliberat la..., atestă calificarea de „zidar”, nu de zugrav.

Argumentul autorității nu răspunde cerinței. Prin extinderea, ulterioară deschiderii ofertelor, a categoriei „zugrăveli și finisaje” astfel încât să cuprindă calificarea de zidar, autoritatea contractantă a modificat conținutul unei cerințe minime de calificare în favoarea unui

singur ofertant. Aceasta este exact conduita pe care Consiliul o interzisese expres.

Oferta este considerată neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare susține că șeful de șantier nu are studii de specialitate în domeniul construcțiilor sau instalațiilor.

Documentul depus de ofertant la data de... în susținerea acestei cerințe (și care nu se afla în oferta inițială) este diploma de inginer seria C nr...., nr. 626 din..., emisă de... din... pentru.... Un titlu de inginer în profilul mecanic, specializarea mașini și instalații pentru prelucrarea produselor agricole, obținut la Facultatea de..., nu constituie studii de specialitate în domeniul construcțiilor sau al instalațiilor pentru construcții.

Procesul-verbal de reevaluare menționează că *„au fost depuse diploma de inginer, certificatul de instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze, precum și documente de pregătire/autorizare ANRE, în domeniul gazelor naturale”, concluzionând că acestea „confirmă pregătirea de specialitate în domeniul instalațiilor necesară rolului declarat”*. Comisia nu indică însă, în niciun loc, domeniul în care a fost obținută diploma de inginer.

Semnaleză și că persoana desemnată ca șef de șantier este angajată cu contract individual de muncă nr...., cu timp parțial de 4 ore/zi, începând cu..., în timp ce societatea are în evidență, cu normă întreagă și vechime de peste un an, o persoană încadrată sub codul COR... „șef serviciu în construcții”, care nu a fost declarată în cadrul celor 20 de persoane.

Cerința pct. 11 din caietul de sarcini privind șeful de șantier nu este îndeplinită.

De asemenea, afirmă că documentele de calificare a personalului au fost depuse la..., după termenul-limită de depunere a ofertelor din...

Ofertantul câștigător recunoaște în mod explicit că documentele nu se aflau în ofertă. Comisia de evaluare a validat această completare, reținând că documentele *„au caracter de confirmare a unei situații preexistente datei-limită de depunere a ofertelor”*.

Efectivul de 20 de persoane a fost declarat îndeplinit fără a se ține seama că un sfert dintre acestea lucrează 4 ore pe zi.

Comisia a concluzionat că rezultă *„un total de 20 de persoane, exact efectivul minim solicitat”*.... pe care comisia îl invocă arată însă că cinci dintre cele 20 de persoane sunt angajate cu timp parțial de 4 ore pe zi, prin contracte cu numere consecutive, înregistrate toate în aceeași zi, cu începere de la..., cu patru zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor:

Întreaga categorie „3 muncitori calificați în lucrări de instalații” dispune de o capacitate reală de... norme, iar șantierul are șef de șantier o jumătate de zi, pe durata a 120 de zile calendaristice. Efectivul real este de... norme întregi, sub minimul de 20 impus de caietul de sarcini.

Această împrejurare nu este menționată nicăieri în cele șase pagini ale procesului-verbal de reevaluare, deși comisia invocă expres... ca temei al concluziei sale.

Invocă, totodată, motivarea insuficientă a procesului-verbal de reevaluare.

Pentru cei doi electricieni, comisia nu identifică niciun document (nici tip, nici emitent, nici serie, nici număr, nici data), deși pentru tehnicianul în construcții a indicat „*certificatul de calificare profesională seria D nr...., nr....*”. Motivarea actului administrativ este insuficientă și nu permite verificarea temeiniciei concluziei, cu încălcarea standardului probatoriu impus de Consiliu.

În finalul contestației, invocă jurisprudența aplicabilă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....; respingerea contestației formulate de... ca nefondată; menținerea procesului-verbal nr...., a raportului procedurii nr.... și a comunicărilor rezultatului procedurii; menținerea rezultatului procedurii prin care oferta... a fost declarată câștigătoare; respingerea solicitării privind sesizarea ANAP și a Curții de Conturi ca neîntemeiată.

În subsidiar, exclusiv în ipoteza în care Consiliul apreciază că un aspect punctual - precum individualizarea dovezii disponibilității personalului ori gradul de detaliere al corelării resurselor din grafic - necesită o verificare suplimentară, solicită ca măsura dispusă să fie strict limitată la acel aspect, fără constatarea directă a neconformității ofertei și fără extinderea reevaluării la chestiuni care nu au făcut obiectul... nr.....

Invocă decizia Consiliului nr.... din..., și arată că, prin decizie, nu s-a stabilit că oferta... este neconformă sau inacceptabilă.... au stabilit două direcții de verificare relevante pentru prezenta cauză: (i) corelarea graficului de execuție cu resursele, personalul și perioada de execuție și (ii) verificarea personalului minim solicitat la pct. 11 din caietul de sarcini, inclusiv a calificărilor profesionale.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a executat aceste dispoziții prin solicitarea de clarificări nr...., răspunsul... nr.... și procesul-verbal de reevaluare nr..... Legalitatea solicitării de clarificări nu poate fi analizată ignorând faptul că ea a fost emisă tocmai în scopul executării unei decizii obligatorii, iar necesitatea solicitării de informații și documente privind personalul fusese indicată în mod expres de către Consiliu.

Referitor la cererea de suspendare a proceduri, arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia semnarea contractului ar fi iminentă înainte de soluționarea contestației este înlăturată prin efectul direct al art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la critica V.1 - *pretinsa neexecutare întocmai a măsurii de remediere prin modul de formulare a solicitării de clarificări*, susține că societatea contestatoare izolează o frază din... Consiliului și susține că autoritatea ar fi trebuit să reproducă literal, în solicitarea de

clarificări, formularea utilizată de Consiliu. Obligația autorității a fost însă una de rezultat procedural: să realizeze verificarea concretă indicată de Consiliu, printr-o solicitare clară, explicită și suficient de detaliată, în sensul art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea de clarificări nr.... nu s-a limitat la o formulare generică. În cuprinsul ei au fost reproduse funcțiile graficului de execuție din documentația de atribuire - caracterul realist al planificării, corelarea cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și capacitatea ofertantului de a finaliza lucrările la timp, societății... i s-a solicitat să clarifice „în mod detaliat, corelarea tuturor categoriilor de lucrări/activități cu resursele utilizate, raportat la durata de execuție și a personalului propus”, cu interdicția expresă de a depune un grafic nou sau de a modifica durata, resursele ori personalul ofertat.

Această formulare acoperă tocmai corelația pe care Consiliul a cerut să fie inițial analizată: lucrări - perioadă -.... Faptul că solicitarea nu reproduce textual fraza din decizie, nu echivalează cu nerespectarea acesteia.

De asemenea, clarificarea nr.... a reprodus integral cerința de la pct. 11 din caietul de sarcini și a solicitat transmiterea documentelor privind studiile/calificările profesionale și corelarea persoanelor deja declarate cu categoriile de... solicitate, cu interdicția nominalizării unor persoane noi.

Prin urmare, solicitarea a fost formulată în limitele stabilite de Consiliu și cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica V.2 - *graficul de execuție și calculul de 4... persoane / diferența de 399 persoane*, arată că, din susținerile contestatoarei, rezultă că aceasta însumează aritmetic valorile din coloana „Nr. muncitori” aferente celor 177 de poziții și obține 4..., după care raportează această valoare la efectivul de 20 de persoane declarat, rezultând o diferență de 399 persoane. Această operațiune aritmetică pornește însă de la premisa că fiecare valoare înscrisă la fiecare poziție reprezintă persoane distincte, mobilizate concomitent, fără reutilizarea aceleiași... umane pe activități succesive ori tehnologic corelate.

Această premisă nu rezultă din oferta inițială. Graficul a utilizat aceeași fereastră globală de execuție, cu data de început... indicată ca estimativă și durata totală de 120 de zile calendaristice, iar propunerea tehnică descrie activități care, prin însăși natura lor, presupun succesiune și relații tehnologice corelate, respectiv: desfaceri înaintea refacerilor, realizarea/repararea rețelelor înaintea montării obiectelor sanitare, pregătirea suporturilor înaintea finisajelor, probele după executarea instalațiilor etc.

Răspunsul nr.... nu a modificat cele 177 de poziții, cantitățile, valorile din coloana „Nr. muncitori”, durata totală, data estimativă de început ori data de sfârșit. În schimb, a grupat pozițiile pe categorii de

lucrări și a indicat pentru fiecare categorie personalul și resursele deja oferite. Această corespondență a fost verificată și consemnată în Procesul-verbal nr.....

În acest context, clarificarea trebuie analizată prin raportare la limita prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind interzisă modificarea conținutului propunerii tehnice. Or, în speța de față, nu au fost introduse noi durate individuale, noi date calendaristice....., cantități sau soluții tehnice; ci doar au fost explicate relațiile dintre informații transmise anterior.

În subsidiar, chiar dacă Consiliul ar aprecia că motivarea acestei corelări trebuie aprofundată cantitativ, consecința nu poate fi constatarea directă, de către contestatoare, a neconformității, ci cel mult o măsură punctuală de reevaluare în limitele deja stabilite de decizia nr.....

Cu privire la critica V.3 - *categoria celor 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje*, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini a solicitat „*cel puțin 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje*”. Cerința nu a indicat un cod COR unic și nu a prevăzut că toate cele cinci persoane trebuie să fie încadrate exclusiv în ocupația „zugrav” cod COR....

În urma clarificărilor, au fost identificate aceleași cinci persoane declarate anterior:..... și.... Patru persoane încadrate/calificate ca zugrav ori zugrav-faianțar, iar... este calificat ca zidar. Pentru acesta din urmă, au fost indicate în mod concret activități de zidărie, tencuieli, placaje ceramice și finisaje uscate, existente în propunerea tehnică și în listele de cantități.

Decizia anterioară a reținut că, din... REVISAL, rezultau patru zugravi, însă nu a stabilit că cerința poate fi îndeplinită exclusiv prin cinci persoane având același cod COR. Dimpotrivă, Consiliul a obligat autoritatea să lămurească modul de îndeplinire a cerinței și să verifice calificările profesionale. Această verificare a fost realizată.

Autoritatea a apreciat că formularea „*lucrări de zugrăveli și finisaje*” descrie o categorie de lucrări, iar nu denumirea unei singure ocupații. Întrucât documentația nu a restrâns calificarea la un singur cod COR, nu poate fi introdusă, după depunerea ofertelor, o condiție mai restrictivă decât cea publicată.

În consecință, calificarea de zidar a fost analizată nu pentru a transforma persoana într-un zugrav, ci pentru a verifica dacă persoana deține o calificare profesională relevantă pentru activități de finisare efectiv cuprinse în obiectul contractului. Această interpretare nu schimbă persoana, calificarea ori structura de... declarată.

Cu privire la critica V.4 - *studiile șefului de șantier*, cerința caietului de sarcini este formulată astfel: „*Cel puțin 1 șef de șantier: Studii de specialitate în domeniul construcțiilor/instalații*”. Documentația nu a indicat o facultate anume, un domeniu fundamental de studii, un cod al

programului universitar și nici sintagma restrictivă „*instalații pentru construcții*”.

Persoana nominalizată..., deține diploma de inginer seria C nr...., nr...., emisă de... din... - Facultatea de..., profil mecanic, specializarea „Mașini și instalații pentru prelucrarea produselor agricole”, cu studii de 5 ani. Așadar, diploma este una de studii ingineresti și specializarea cuprinde în mod expres domeniul instalațiilor.

În plus, în... persoana figurează ca „inginer instalații pentru construcții”, cod COR..., iar documentele profesionale prezentate - calificarea de instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze, pregătirea pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor și documentele profesionale ANRE - au fost analizate de comisie ca elemente coroborative ale pregătirii în domeniul instalațiilor, nu ca substitute ale diplomei universitare.

Contestatoarea adaugă, fără niciun temei, o limitare a cerinței care nu apare în documentație, respectiv necesitatea ca studiile universitare să fie exclusiv în domeniul instalațiilor pentru construcții. Or, potrivit chiar considerentelor... nr...., evaluarea trebuie realizată exclusiv prin raportare la cerințele aplicabile din documentația de atribuire, nu la alte cerințe diminuate/majorate.

În aceste condiții, comisia a apreciat, în limitele marjei sale tehnice de evaluare și pe baza cumulativă a înscrisurilor, că cerința este îndeplinită.

Cu privire la critica V.5 - *depunerea documentelor de calificare la...*, consideră că această critică omite elementul decisiv al cauzei: necesitatea solicitării de clarificări și documente privind calificarea personalului a fost stabilită chiar prin decizia nr....

Prin urmare, contestatoarea nu poate susține în noul ciclu procesual că simpla solicitare și analizare a acestor documente era, prin ea însăși, interzisă, deoarece o asemenea teză ar contrazice direct măsura obligatorie stabilită în primul ciclu.

Documentele transmise la data de... privesc persoane deja nominalizate și aflate în evidența societății anterior datei-limită de depunere a ofertelor. În ceea ce privește declarațiile de disponibilitate, solicitarea nr.... a prevăzut și acest element... a susținut disponibilitatea prin... și prin menținerea acelorași persoane declarate.

Cu privire la critica V.6 - *pretinsul efectiv de numai... norme întregi*, apreciază că această critică se bazează pe o condiție care nu există în caietul de sarcini. Cerința este „*minimum 20 de persoane relevante pentru executarea lucrărilor*”, nu „*20 de norme întregi*”/„*20 de contracte de 8 ore/zi*” ori un anumit număr de echivalente normă întreagă (FTE). Cele cinci persoane cu contracte de 4 ore/zi sunt, juridic și factual, cinci persoane distincte. Faptul că raportul lor de muncă este cu timp parțial, nu le transformă în... persoane și nu permite reducerea aritmetică a efectivului declarat de la 20 la....

Dacă autoritatea ar fi dorit 20 de norme întregi ori o disponibilitate de 8 ore/zi pentru fiecare persoană, această condiție trebuia să fie prevăzută clar în documentația de atribuire, ea neputând fi introdusă ulterior, prin interpretare.

Cu privire la critica V.7 - *pretinsa motivare insuficientă a procesului-verbal nr....*, consideră că procesul-verbal de reevaluare are 6 pagini și expune atât cadrul legal, cât și... celor două solicitări de clarificări. Pentru..., documentul tratează separat cerințele șefului de șantier, tehnicianul în construcții, cei 5 muncitori pentru zugrăveli și finisaje, cei 3 muncitori pentru instalații, tâmplarul, cei 2 electricieni, precum și cei 7 muncitori calificați/ necalificați.

Deosebit de relevant este aspectul că motivarea unui act de evaluare trebuie analizată împreună cu înscrisurile la care acesta se raportează și care fac parte din dosarul achiziției. Nu există obligația ca procesul-verbal să reproducă integral seria, numărul și conținutul fiecărui certificat, atât timp cât raționamentul comisiei și suportul documentar pot fi identificate și verificate.

De altfel, însăși contestația formulează critici detaliate cu privire la concluziile comisiei și la documentele analizate, ceea ce demonstrează că raționamentul, dar și documentele avute în vedere cu ocazia reevaluării, sunt identificabile și susceptibile de control jurisdicțional.

Cu privire la solicitarea de sesizare a ANAP și a Curții de Conturi, susține că art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 reglementează o prerogativă a Consiliului pentru situația în care, în cursul soluționării, constată existența unor alte acte care încalcă legislația și care nu au fost invocate în cuprinsul contestației. Sesizarea nu reprezintă o sancțiune automată care se dispune la cererea uneia dintre părți.

Referitor la jurisprudența invocată de contestatoare, apreciază că în principal aceasta a vizat situația introducerii sau înlocuirii după termen a unor elemente a căror lipsă ori neconformitate afecta substanța ofertei, ceea ce nu este cazul în speță.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse în format electronic, cu adresa nr....., fiind înregistrate la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatoarea formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de reparații curente la sediul... de ... și... din cadrul... de ... a..., cod... Lucrări de reparații... și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....*, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora 15....; valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat în data de..... a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 lit. a) d'n Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... eliberată de... - Sucursala..., la data de..., fiind înregistrată în... recipise cauțiuni la poziția 3213/....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de reevaluare a ofertei câștigătoare depuse de.... Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II.

În soluționare, se reține că, în cadrul procedurii, a fost depusă de către... contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., admisă, în parte, prin decizia Consiliului nr.... din.... A fost anulat raportul procedurii de atribuire nr...., procesul-verbal nr..... *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor..., în termen de 20 zile de la primirea.... Au fost respinse, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei..., declararea ofertei contestatoarei câștigătoare a procedurii și constatarea nulității absolute a contractului încheiat. A fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.*

În motivarea..., s-au reținut, între altele:

«Altă critică a contestatoarei privește lipsa diplomelor/declarațiilor de disponibilitate pentru personalul calificat.

Cum a arătat și contestatoarea, din... Revisal, rezultă că numărul zugravilor este 4, mai mic decât numărul minim 5 impus prin caietul de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns în concret cum a considerat cerința îndeplinită, menționând doar că propunerea tehnică prezentată de câștigătoare a fost conformă.

În procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, pag. 37, s-a menționat pentru ofertanta câștigătoare că deține personalul minim solicitat, însă nu a fost detaliat modul de îndeplinirea cerinței și documentele avute în vedere în evaluare.

Câtă vreme cerința a stabilit că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii personalului, minimum 20 de persoane relevante pentru executarea lucrărilor, din care un anumit număr personalul calificat indicat, pentru care urmau a fi depuse atestările aferente, aceste cerințe trebuiau verificate de comisia de evaluare, dovezile trebuind a fi depuse în cadrul ofertei și să demonstreze situația personalului la data limită de depunere a ofertelor. Așadar, achizițarea trebuia să lămurească cu operatorul economic, prin intermediul clarificărilor, modul de îndeplinire a cerinței vizavi de..., urmărind ca, prin clarificările și răspunsurile primite, să nu fie creat un avantaj evident acestui operator.

Se impune astfel reevaluarea ofertei..., cu solicitarea de clarificări vizavi de personalul declarat și calificările acestora. Autoritatea contractantă trebuie să

stabilească pe baza unor probe certe și concludente dacă operatorul economic câștigător, la data limită de depunere a ofertelor, deținea personalul calificat minim cerut în caietul de sarcini.

În ceea ce privește graficul de execuție prezentat de câștigătoarea procedurii, Consiliul constată, astfel cum a susținut și contestatoarea, că, în cadrul acestuia, sunt prevăzute aceleași date de început și de sfârșit pentru toate activitățile și aceeași durată de execuție pentru toate activitățile.

Prin caietul de sarcini, pentru graficul de execuție, cerințele au fost următoarele:

7. La depunerea ofertei se va prezenta un grafic de execuție detaliat, corelat cu resursele propuse, pe toată durata de execuție a lucrărilor, prezentă în Caietul de sarcini.

8. Se va ține cont de totalitatea lucrărilor ce trebuie executate pentru realizarea obiectivului propus, în acest sens, în vederea prezentării unei oferte corespunzătoare, adaptate necesității din teren, considerăm că vizualizarea amplasamentului de către potențialii ofertanți este necesară, pentru a întocmi o ofertă cât mai corectă și completă.

Vizavi de modul de prezentare a graficului, contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, faptul că nu s-a solicitat prezentarea unui grafic tip Gantt, nu înseamnă că putea fi acceptate în cadrul graficului orice informații, fără a fi verificată posibilitatea respectării lor și fără a fi corelate cu categoriile de lucrări care vor fi executate.

Mai mult, se are în vedere că cerința prevedea prezentarea unui grafic detaliat, în care să fie relevată corelarea cu resursele propuse. Or, nu rezultă că ar fi fost efectuată o minimă verificare de către achizitoare a corelării dintre activități și personalul propus pentru executarea lor și, mai ales, în raport de perioada propusă pentru executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial graficul de execuție prezentat și nu a adresat nicio solicitare de clarificări prin care operatorul economic să explice cum înțelege să execute toate lucrările în aceeași perioadă, cu aceeași durată, aceeași dată de început și de sfârșit, și cu numărul de muncitori declarați.

Se constată astfel încălcarea de către autoritate a prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... care o obligă la solicitarea de clarificări formale sau de confirmare necesare stabilirii conformității ofertei.

În plus, în funcție de răspunsurile primite, achizitoare trebuia să stabilească conformitatea/neconformitatea ofertei, raportat la cerințele din caietul de sarcini, urmărind să nu accepte completarea în mod nepermis a propunerii tehnice prin intermediul răspunsurilor la clarificări.»

Pentru punerea în aplicare a... Consiliului, autoritatea contractantă a adresat câștigătoarei următoarea clarificare, adresa nr.... din....:

(...)

Ca urmare a transmiterii Graficului de execuție, vă rugăm să clarificați prin *graficul de execuție*, în mod detaliat, corelarea tuturor categoriilor de lucrări/activități cu... utilizate, raportat la durata de execuție și a personalului propus pentru realizarea lucrărilor de reparații curente. Răspunsul nu poate conduce la depunerea unui grafic nou sau la modificarea duratei, a resurselor ori a personalului ofertat inițial.

(...)

Cu privire la personalul propus pentru realizarea contractului prin... din... de Evidență a Salariaților, pentru verificarea conformității celor declarate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, vă solicităm transmiterea diplomelor/calificărilor profesionale de atestare, din care să rezulte pregătirea profesională necesară activității pe care o va desfășura în derularea contractului, declarațiile de disponibilitate semnate.

Ofertantul are obligația de a menține personalul declarat. Răspunsul nu poate conduce la nominalizarea unor persoane noi sau la completarea/modificarea documentelor de... depuse inițial.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr.... din....

Trecând în continuare la... criticilor din contestație, pentru ușurința urmăririi lor, va fi păstrată numerotarea dată de societatea reclamantă și păstrată și în punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, critica V.1 privește faptul că *Solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare nu respectă întocmai măsura de remediere dispusă prin... nr.....*

Cum s-a arătat mai sus, concluzia Consiliului vizavi de evaluarea graficului de execuție al câștigătoarei a fost: „(...) nu rezultă că ar fi fost efectuată o minimă verificare de către achizitoare a corelării dintre activități și personalul propus pentru executarea lor și, mai ales, în raport de perioada propusă pentru executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial graficul de execuție prezentat și nu a adresat nicio solicitare de clarificări prin care operatorul economic să explice cum înțelege să execute toate lucrările în aceeași perioadă, cu aceeași durată, aceeași dată de început și de sfârșit, și cu numărul de muncitori declarați.”

Contrar susținerilor contestatoarei întrebarea adresată: “vă rugăm să clarificați prin *graficul de execuție*, în mod detaliat, corelarea tuturor categoriilor de lucrări/activități cu... utilizate, raportat la durata de execuție și a personalului propus pentru realizarea lucrărilor de reparații curente. Răspunsul nu poate conduce la depunerea unui grafic nou sau la modificarea duratei, a resurselor ori a personalului oferit inițial.” este în acord cu cele decise de Consiliu, nefiind obligată autoritatea contractantă să utilizeze aceleași exprimări ca în decizia amintită. Dat fiind că s-a reținut de către Consiliu că a nu au fost efectuate verificări vizavi de corelarea informațiilor și întrebarea adresată de autoritate privea respectiva corelare a personalului, activităților și resurselor nu se poate concluziona că nu ar fi fost respectată decizia Consiliului. Atâta vreme cât s-a solicitat corelarea categoriilor de lucrări cu resursele utilizate, în mod evident operatorul economic urma a aduce explicațiile în raport cu cele propuse în graficul de execuție.

În cadrul criticii V.2 se invocă faptul că *autoritatea nu a efectuat verificarea dispusă de Consiliu*.

Se reține că, prin procesul-verbal nr.... din... privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în referire la răspunsul operatorului economic câștigător cu privire la graficul de execuție, s-au consemnat următoarele:

... 1 - Graficul de execuție

Din motivarea... C.N.S.C. rezultă că problema supusă reevaluării nu a fost lipsa totală a unui grafic de execuție, ci necesitatea unei verificări reale a informațiilor cuprinse în grafic și a corelării acestora cu resursele, personalul și perioada de executare. Consiliul a reținut, în esență, că simplul fapt că documentația nu a impus un grafic de tip Gantt nu înseamnă că în cadrul graficului puteau fi acceptate orice informații fără verificarea posibilității respectării lor și fără corelarea cu categoriile de lucrări care urmau a fi executate.

Prin răspunsul nr...., operatorul economic a arătat că graficul depus inițial cuprinde 177 de poziții de lucrări, fiecare cu denumirea activității, unitatea de măsură, cantitatea, data estimativă de început, durata, data de sfârșit și numărul de muncitori, durata totală oferită fiind de 120 de zile calendaristice. Operatorul a precizat că data de... a fost prevăzută chiar în grafic ca dată estimativă, iar data efectivă de începere va fi cea rezultată din ordinul de începere.

Pentru a răspunde exact solicitării comisiei, ofertantul a grupat cele 177 de poziții pe categorii de lucrări și a realizat corespondența cu resursele/activitățile deja descrise în propunerea tehnică și cu personalul deja declarat: desfaceri și demolări; straturi suport, șape, pardoseli, placaje și zidărie; gleturi, zugrăveli și vopsitorii; tâmplărie și confecții metalice; instalații electrice; instalații sanitare, termice și climatizare; canalizare exterioară; învelitoare și evacuare ape pluviale; evacuare moloz.

Comisia constată că această corelare nu modifică niciun element al graficului depus inițial. Nu se modifică cele 177 de poziții, cantitățile, numărul de muncitori înscris la poziții, durata totală de 120 de zile, data estimativă de început ori data de sfârșit și nu se introduc....., tehnologii sau soluții tehnice noi. Răspunsul **explică exclusiv modul în care categoriile de lucrări deja oferite sunt acoperite de personalul și resursele deja existente în ofertă.**

De asemenea, ofertantul nu a încercat să transforme răspunsul la clarificări într-o planificare calendaristică nouă. Dimpotrivă, a precizat expres că nu atribuie intervale noi activităților și nu modifică relațiile temporale înscrise în documentul inițial, ci explică relațiile tehnologice care rezultă din natura lucrărilor și din propunerea tehnică. Această modalitate de răspuns se încadrează în limitele stabilite de solicitarea nr.....

În consecință, comisia apreciază răspunsul aferent... 1 ca fiind concludent.

Informațiile transmise au caracter explicativ și confirmatoriu, permit verificarea cerută prin Decizia C.N.S.C. și nu constituie o completare sau modificare a propunerii tehnice în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, nu sunt incidente consecințele prevăzute de art. 134 alin. (5) ori alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată a fi pertinente cele susținute de contestatoare, în sensul în care... comisiei a privit exclusiv aspecte legate de corelarea elementelor care au existat de la început în ofertă, fără a concluziona cu privire la posibilitatea executării lucrărilor cu personalul declarat în durata declarată, astfel cum a fost asumată.

În răspunsul la clarificări operatorul economic a explicat că Prin prezenta clarificare nu se stabilesc și nu se propun durate individuale noi pentru cele 177 de activități și nu se modifică datele înscrise în grafic. Se explică exclusiv **modul în care categoriile de lucrări din grafic sunt acoperite de resursele și personalul deja oferite, în interiorul duratei totale de 120 de zile calendaristice asumate.** (...) Graficul de execuție rămâne cel depus inițial. Nu se depune un grafic nou, nu se corectează coloana „Durata (zile calendaristice)”, nu se modifică data estimativă de început, data de sfârșit, cantitățile ori numărul de muncitori înscris la vreo poziție. **Prezenta explicație arată numai că toate categoriile de lucrări din grafic sunt acoperite de resursele materiale descrise în propunerea tehnică și de efectivul de 20 de persoane deja declarat, în cadrul duratei totale oferite de 120 de zile calendaristice.**

Așadar, deși s-au prezentat sub formă tabelară corelările dintre *categoriile de lucrări, poziții din grafic.../activități deja oferite... deja declarat, Corelare cu „Nr. muncitori”, lipsește... comisiei față de aceste informații. Nu rezultă cum a considerat achizitoarea că pot fi îndeplinite în mod corespunzător lucrările potrivit graficului de execuție și informațiilor obținute în mod corelat prin răspunsul la clarificări.*

Față de cele reclamate de contestatoare, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că

Din susținerile contestatoarei, din cuprinsul contestației, rezultă că aceasta însumează aritmetic valorile din coloana „Nr. muncitori” aferente celor 177 de poziții și obține 4..., după care raportează această valoare la efectivul de 20 de persoane declarat, rezultând o diferență de 399 persoane. Această operațiune aritmetică pornește însă de la premisa că fiecare valoare înscrisă la fiecare poziție reprezintă persoane distincte, mobilizate concomitent, fără reutilizarea aceleiași... umane pe activități succesive ori tehnologic corelate.

Această premisă nu rezultă din oferta inițială. Graficul a utilizat aceeași fereastră globală de execuție, cu data de început... indicată ca estimativă și durată totală de 120 de zile calendaristice, iar propunerea tehnică descrie activități care, prin însăși natura lor, presupun succesiune și relații tehnologice corelate, respectiv: desfaceri înaintea refacerilor, realizarea/repararea rețelelor înaintea montării obiectelor sanitare, pregătirea suporturilor înaintea finisajelor, probele după executarea instalațiilor etc.

(...)

Simpla însumare a efectivelor înscrise pe toate pozițiile nu reprezintă un argument solid și nu poate fi tratat ca o probă autonomă, în sensul că oferta ar necesita 4... persoane distincte. Coloana indică resursa aferentă executării unei activități, nu reprezintă un registru de persoane unice. Concluzia contrară ar presupune că toate cele 177 de activități se execută continuu și simultan pe întreaga perioadă de 120 de zile, ipoteză incompatibilă cu succesiunea tehnologică descrisă chiar în propunerea tehnică.

Se observă din cele de mai sus că atât prin procesul-verbal de reevaluare, cât și prin punctul de vedere se răspunde elementelor legate de corelarea aceluiași... existente în ofertă și care nu au fost modificate, fără însă a răspunde aspectului esențial legat de posibilitatea ca toate categoriile de lucrări să fie executate cu personalul declarat în perioada asumată.

Așadar, achiziția trebuie să facă o analiză detaliată a informațiilor puse la dispoziție în ofertă și în răspunsul la clarificări și să explice cum anume a considerat că este corespunzătoare executarea lucrărilor în condițiile declarate în graficul de execuție.

Critica V.3 privește faptul că nu ar fi îndeplinită cerința ca ofertantul să dețină *5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje*, întrucât al cincilea este zidar.

Explicațiile comisiei au fost: Caietul de sarcini a solicitat „cel puțin 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje”. Cerința nu a indicat un cod C.O.R. unic și nu a prevăzut că toate cele cinci persoane trebuie să fie încadrate exclusiv în ocupația „zugrav” cod C.O.R.....

În urma clarificărilor, au fost identificate aceleași cinci persoane declarate anterior:..... și... Dănuț. Patru persoane încadrate/calificate ca zugrav ori zugrav-faianțar, iar... Dănuț este calificat ca zidar. Pentru acesta din urmă, au fost indicate în mod concret activități de zidărie, tencuieli, placaje ceramice și finisaje uscate, existente în propunerea tehnică și în listele de cantități.

În răspunsul la clarificări, operatorul economic câștigător a arătat următoarele:

Patru dintre acestea sunt încadrate/atestat profesional în meserii de zugrav sau zugrav-faianțar, iar domnul... **este calificat în meseria de zidar. Corelarea cu obiectul contractului rezultă din faptul că listele de cantități și propunerea tehnică includ, în aceeași categorie largă de finisaje, zugrăveli, gleturi, tencuieli, placaje ceramice, reparații de zidărie și finisaje uscate. Certificatul domnului...** atestă în mod expres calificarea de zugrav-faianțar, iar certificatul domnului... atestă calificarea de zidar. Aceste documente sunt prezentate pentru confirmarea calificărilor existente și nu schimbă persoanele ori structura de... ofertată. Precizăm că această corelare nu presupune că fiecare dintre cele cinci persoane execută toate subcategoriile de finisaje. Cerința de... este îndeplinită prin efectivul declarat pentru categoria de lucrări, iar operațiunile efective se realizează în funcție de calificarea fiecărei persoane și sub coordonarea personalului tehnic declarat.

Consiliul constată a fi pertinente justificările câștigătoarei procedurii și concluziile autorității contractante. Astfel, în primul rând, nu s-a solicitat un anumit cod COR și nici nu s-a impus un număr de minimum 5 persoane calificate în meseria "zugrav", solicitarea fiind clară *"Cel puțin 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje"*.

Având în vedere că, prin decizia anterioară, Consiliul a reținut: Cum a arătat și contestatoarea, din... Revisal, rezultă că numărul zugravilor este 4, mai mic decât numărul minim 5 impus prin caietul de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns în concret cum a considerat cerința îndeplinită, menționând doar că propunerea tehnică prezentată de câștigătoare a fost conformă.

ceea ce revenea autorității contractante era să explice, pe baza documentelor primite, cum anume a considerat cerința îndeplinită.

Explicațiile aduse, în raport cu cerința formulată, sunt considerate suficiente și pertinente. O măsură de respingere a ofertei pe motiv că, în categoria de zugrăveli și finisaje, s-a considerat că poate fi utilizat și un muncitor cu calificarea "zidar", ar fi fost disproporționată în raport cu scopul impunerii cerinței, respectiv verificarea capacității operatorului economic de a executa respectivele categorii de lucrări.

Detaliile vizavi de lucrările care pot fi executate de o persoană calificată "zidar", detalii prezentate de contestatoare în răspunsul la punctul de vedere, nu vor fi luate în considerare ca relevante, ținând seama de cerința impusă și de explicațiile câștigătoarei.

Referitor la critica V.4 în cadrul căreia s-a susținut că șeful de șantier nu are studii de specialitate în domeniul construcțiilor sau instalațiilor, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele: Persoana nominalizată...-ROMOȘAN CODRUȚ-..., deține Diploma de inginer seria C nr...., nr...., emisă de... din București - Facultatea de..., profil mecanic, specializarea „Mașini și instalații pentru prelucrarea produselor agricole”, cu studii de 5 ani. Așadar, diploma este una de studii ingineresti și specializarea cuprinde în mod expres domeniul instalațiilor.

În plus, în... persoana figurează ca "inginer instalații pentru construcții", cod C.O.R...., iar documentele profesionale prezentate - calificarea de instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze, pregătirea pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor și documentele profesionale A.N.R.E. - au fost analizate de comisie ca elemente coroborative ale pregătirii în domeniul instalațiilor, nu ca substitute ale diplomei universitare.

Explicațiile autorității sunt corecte și sunt avute în vedere în analiză, dat fiind că cerința din caietul de sarcini nu făcea distincție vizavi de tipul de instalații pentru care trebuia depusă diploma, domeniul cerut fiind construcții/instalații. Individualizarea cerinței în sensul susținut de contestatoare *"instalații pentru construcții"* nu are la bază ceea ce s-a impus, fiind propria interpretare a acesteia.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele prin aplicarea strictă a cerințelor astfel cum au fost impuse, nu a altor cerințe sau a unor elemente suplimentare.

Oferta nu putea fi respinsă pentru nominalizarea unui șef de șantier absolvent al..., specializarea „Mașini și instalații pentru

prelucrarea produselor agricole", cerința nefăcând distincție vizavi de tipul de instalații pentru care s-a obținut specializarea.

În cazul în care aprecia că cerința are un caracter prea larg și nu conține o individualizare a domeniului "instalații", autoarea contestației ar fi trebuit să critice documentația în termenul legal de la data publicării acesteia.

Vizavi de cele semnalate, respectiv că persoana desemnată ca șef de șantier este angajată cu contract individual de muncă nr...., cu timp parțial de 4 ore/zi, începând cu..., în timp ce societatea are în evidență, cu normă întreagă și vechime de peste un an, o persoană încadrată sub codul COR... „ȘEF SERVICIU ÎN CONSTRUCȚII”, care nu a fost declarată în cadrul celor 20 de persoane, nu a fost identificată de către contestatoare care ar fi cerința din caietul de sarcini încălcată prin nominalizarea unei persoane încadrate cu timp parțial și nu a persoanei care este încadrată, la nivelul societății, ca "șef serviciu în construcții". Întrucât evaluarea se raportează la cerințe din caietul de sarcini, în lipsa identificării cerinței, critica este nefondată.

Următoarea critică (V.5) privește faptul că *documentele de calificare pentru personalul impus au fost depuse după termenul limită de depunere a ofertelor*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că "În speță, documentele transmise la data de... privesc persoane deja nominalizate și aflate în evidența societății anterior datei-limită de depunere a ofertelor. Certificatele și diplomele invocate au date de emitere anterioare datei-limită. Prin urmare, nu a fost creată după termen o calificare nouă, nu a fost înlocuită o persoană și nu a fost introdusă o resursă umană suplimentară. Documentele au fost utilizate pentru a proba o situație profesională preexistentă, în scopul verificării aspectelor reținute de C.N.S.C."

Vizavi de diplomele/certificările pentru personalul calificat, în decizia anterioară, Consiliul a reținut:

În procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, pag. 37, s-a menționat pentru ofertanta câștigătoare că deține personalul minim solicitat, însă nu a fost detaliat **modul de îndeplinirea cerinței și documentele avute în vedere în evaluare**.

Câtă vreme cerința a stabilit că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii personalului, minimum 20 de persoane relevante pentru executarea lucrărilor, din care un anumit număr personalul calificat indicat, pentru care urmau a fi depuse atestările aferente, **aceste cerințe trebuiau verificate de comisia de evaluare, dovezile trebuind a fi depuse în cadrul ofertei și să demonstreze situația personalului la data limită de depunere a ofertelor**. Așadar, achizițtoarea trebuia să lămurească cu operatorul economic, prin intermediul clarificărilor, modul de îndeplinire a cerinței vizavi de..., urmărind **ca, prin clarificările și răspunsurile primite, să nu fie creat un avantaj evident acestui operator**.

Se impune astfel reevaluarea ofertei..., cu solicitarea de clarificări vizavi de personalul declarat și calificările acestora. Autoritatea contractantă trebuie să stabilească pe baza unor probe certe și concludente dacă operatorul economic câștigător, la data limită de depunere a ofertelor, deținea personalul calificat minim cerut în caietul de sarcini.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu operatorul economic câștigător modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la personalul calificat și calificările/atestările aferente,

Consiliul stabilind în sarcina autorității necesitatea solicitării de clarificări, atrăgându-se atenția să nu fie creat vreun avantaj acestui operator economic.

Prin solicitarea de clarificări adresată pentru punerea în aplicare a... Consiliul (clarificare 2) s-au cerut operatorului economic următoarele:

Cu privire la personalul propus pentru realizarea contractului prin... din... de Evidență a Salariaților, pentru verificarea conformității celor declarate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, vă solicităm transmiterea diplomelor/calificărilor profesionale de atestare, din care să rezulte pregătirea profesională necesară activității pe care o va desfășura în derularea contractului, declarațiile de disponibilitate semnate.

Ofertantul are obligația de a menține personalul declarat. Răspunsul nu poate conduce la nominalizarea unor persoane noi sau **la completarea/modificarea documentelor de... depuse inițial.**

Ofertanta, în răspunsul transmis, a menționat: În tabelul următor sunt redate persoanele deja declarate, ocupația conform REVISAL, poziția aferentă cerinței de la pct. 11, categoriile de lucrări relevante și documentele profesionale transmise în confirmare. Ca documente de calificare transmise s-au indicat:

Document de calificare transmis
Diplomă de inginer seria C nr. 0012926, nr. 626/18.10.2002; Certificat seria A nr. 0001511 – instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze; Certificat seria M nr. 00070267 – tehnician sisteme/instalații de limitare și stingere a incendiilor; certificate A.N.R.E. – G.N. (2019 și 2025).
Certificat de calificare profesională seria D nr. 0182894, nr. 805 – „Tehnician în construcții și lucrări publice”; 1080 ore; examen 18.12.2007, media 10; eliberat la 07.04.2008.
Certificat de absolvire seria M nr. 268111 – meseria zugrav-vopsitor, examen aprilie 1998.
Certificat de absolvire seria L nr. 31283 – meseria zugrav, examen decembrie 1999.
Certificat de absolvire seria G nr. 47142 – meseria zugrav, examen mai 2002.
Certificat de absolvire seria G nr. 45903 – meseria zugrav-faianțar, examen mai 2000.
Certificat de absolvire seria G nr. 201485, nr. 159 – meseria zidar, curs 6 luni, examen noiembrie 1989.
Certificat de calificare profesională seria N nr. 0078592 – instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze; 720 ore; examen 27.08.2024.

Certificat de calificare profesională seria E nr. 0138474 – instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze; 720 ore; examen 16.09.2011.
Certificat de calificare profesională seria K – instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze; 720 ore; examen martie 2016.
Certificat de calificare profesională Nivel 1, seria A nr. 0161890 – lucrător în tâmplărie, sesiunea 2006.
Atestat seria A nr. 162873 – domeniul electrotehnică, electrician montaj/întreținere/reparații instalații și echipamente electrice.
Certificat de calificare profesională seria A nr. 0038692 – electrician de întreținere și reparații în industria mică, nivel 2, examen 16.11.2004.
Pentru această categorie caietul de sarcini permite personal calificat/necalificat; disponibilitatea rezultă din REVISAL
REVISAL
REVISAL
REVISAL
REVISAL
REVISAL
REVISAL

Consiliul constată că au fost depuse diplomele și certificările/atestările detaliate în tabel, pentru personalul calificat.

Ceea ce se critică în cadrul acestui punct este permiterea completării ofertei, contestatoarea apreciind că documentele nu se aflau în ofertă și au fost transmise urmare răspunsului la clarificări.

Contestatoarea face trimitere și la clarificarea publicată în SEAP în data de..., în care s-au menționat următoarele:

întrebare 1

În Fișa de date... 9, secțiunea III.... declară textual: „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu.”

În schimb, Caietul de sarcini... 3, punctul 11 impune expres: „Ofertantul va face dovada că are la dispoziție, pe întreaga durată de execuție a lucrărilor... suficient pentru îndeplinirea contractului. În acest sens, va demonstra că are la dispoziție minimum 20 de persoane relevante pentru executarea lucrărilor, din care: cel puțin 1 șef de șantier cu studii de specialitate în domeniul construcțiilor/instalații; cel puțin 1 tehnician în construcții; cel puțin 5 muncitori calificați în lucrări de zugrăveli și finisaje; cel puțin 3 muncitori calificați în lucrări de instalații; cel puțin 1 tâmplar; cel puțin 2 electricieni; cel puțin 7 muncitori calificați/necalificați.”

Suplimentar, Caietul de sarcini... 4 prevede: „Ofertantul are obligația de a menține personalul declarat. Pentru fiecare dintre experții solicitați se vor prezenta contracte individuale de muncă sau extras Revisal, declarații de disponibilitate semnate, diplome/calificări profesionale de atestare.”

Vă rugăm să confirmați dacă la depunerea propunerii tehnice se prezintă lista celor minim 20 de persoane prevăzute la Caiet de sarcini... 3 punctul 11, împreună cu contractele individuale de muncă sau extrasele Revisal, declarațiile de disponibilitate semnate și diplomele/calificările profesionale (Caiet de sarcini... 4), având în vedere că Fișa de date... 9 secțiunea III.... declară că NU există obligația de precizare a numelui și calificărilor angajaților.

Răspuns:

Fișa de date... 9, secțiunea III.... a fost modificată: „**Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: DA**

Consiliul constată că, în oferta depusă la data limită de depunere a ofertelor, existau informații despre personalul implicat și calificările acestora.

Într-adevăr, prin răspunsul la clarificări, au fost transmise documentele în susținerea calificărilor, respectiv diplome și atestări/certificări.

Întrucât persoanele au fost nominalizate încă de la început în ofertă cu calificările aferente, completarea documentelor în susținere reprezintă o completare de confirmare, cum a susținut și câștigătoarea procedurii.

Trebuie amintit în acest context cele statuate de CJUE în cauza C-336/12, Manova: 29. Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de... nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește

30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea... din 3 martie....., C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul... și jurisprudența citată).

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de..., ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens... din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate **în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.**

Curtea a declarat că Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de..., comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi **verificată în mod obiectiv, în măsura în care** documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Fiind vorba despre elemente cu caracter obiectiv, care pot fi determinate, în sensul în care poate fi stabilit dacă la data limită de depunere a ofertelor personalul nominalizat avea calificările necesare, o măsură de respingere a ofertei în condițiile propuse de contestatoare ar fi fost disproporționată.

CertIFICATELE nu sunt depuse pentru alte persoane decât cele nominalizate, astfel că vin în susținerea informațiilor din ofertă fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. și art. 135 alin. (3) din același act normativ potrivit cărora În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel fiind, critica vizavi de diplomele și certificările depuse este nefondată.

În ceea ce privește disponibilitatea personalului, având în vedere că... a susținut disponibilitatea personalului prin... și prin menținerea acelorași persoane declarate, o măsură de respingere ar fi disproporționată, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite expres depunerea respectivelor declarații de disponibilitate. Cu atât mai mult măsura de respingere a ofertei nu se justifică, în condițiile în care în discuție este... al ofertantei pentru care încă de la data limită de depunere a ofertelor a fost depus extras REVISAL.

În ceea ce privește critica V.6 - *efectivul de 20 persoane a fost declarat îndeplinit fără a se ține seama că un sfert dintre acestea lucrează 4 ore/zi*, Consiliul constată că sunt întemeiate cele susținute de autoritatea contractantă potrivit cărora Cele cinci persoane cu contracte de 4 ore/zi sunt, juridic și factual, cinci persoane distincte. Faptul că raportul lor de muncă este cu timp parțial, nu le transformă în... persoane și nu permite reducerea aritmetică a efectivului declarat de la 20 la.... Mai mult, contractele respective au fost emise la..., anterior datei-limită de depunere a ofertelor, iar persoanele figurează în....

Cu toate acestea, ținând seama de programul de lucru și de cele constatate în cadrul criticii V.2, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că lucrările vor putea fi executate în mod corespunzător și în acord cu cele asumate.

Relativ la critica V.7 având ca obiect motivarea insuficientă a procesului-verbal de reevaluare, parcurgând susținerile contestatoarei, nu se poate identifica vătămarea adusă, prin modul de redactare a respectivului proces-verbal, în condițiile în care documentele anexate răspunsului la clarificări sunt clar individualizate în răspuns și rezultă cu ușurință din parcurgerea acestora.

În discuție sunt înscrisuri punctuale pentru fiecare persoană implicată, astfel că nu erau necesare explicații suplimentare vizavi de documentele avute în vedere în evaluare pentru cei doi electricieni sau muncitori calificați/necalificați. Vizavi de criticile aduse pentru cei

doi electricieni, din nou, nu se poate identifica nemulțumirea contestatoarei în raport cu o anumită cerință din caietul de sarcini. Nu s-au impus prin documentație, cerințe exprese relative la calificările avute și modul de obținere, precum și la un anumit domeniu, astfel că nu pot fi dispuse măsuri în sensul constatării neconformității ofertei.

Cum s-a arătat atât în decizia anterioară, cât și în cele de mai sus, autoritatea contractantă în evaluarea sa este ținută de limitele documentației de atribuire rămasă definitivă. Consiliul nu poate obliga achizitoare la solicitarea verificării îndeplinirii unor condiții suplimentare care ar fi trebuit, în opinia contestatoarei, îndeplinite și analizate, câtă vreme nu au fost impuse, iar petenta nu a cerut completarea/modificarea/remedierea documentației.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... și va dispune reevaluarea ofertei... în ceea ce privește corelarea personalului și a resurselor declarate cu durata de execuție asumată prin graficul de execuție, precum și în ceea ce privește verificarea declarațiilor de disponibilitate ale personalului.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind dispunerea reevaluării ofertei... în ceea ce privește verificarea calificării fiecăreia dintre cele 20 de persoane pe categoria pe care este contabilizată, prin raportare la documentele existente în ofertă la data de....

Va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii urmare soluționării contestației.

De asemenea, va fi respinsă solicitarea de sesizare din oficiu, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a Agenției Naționale pentru Achiziții... și a Curții de Conturi a României, dat fiind că, pe de o parte, nu există o obligație din partea Consiliului de sesizare a celor două instituții la cererea unui operator economic, fiind o măsură lăsată la aprecierea organului administrativ-jurisdicțional, iar pe de altă parte, nimic nu împiedică contestatoarea să sesizeze ea, însăși, instituțiile amintite, dacă consideră necesar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru... evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de... (fostă...), în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și comunicările privind rezultatul procedurii

transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în ceea ce privește corelarea personalului și a resurselor declarate cu durata de execuție asumată prin graficul de execuție, precum și în ceea ce privește verificarea declarațiilor de disponibilitate ale personalului, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor..., în termen de 20 zile de la primirea.... Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege..., ca nefondat, capătul de cerere privind dispunerea reevaluării ofertei... în ceea ce privește verificarea calificării fiecăreia dintre cele 20 de persoane pe categoria pe care este contabilizată, prin raportare la documentele existente în ofertă la data de....

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege..., ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

... solicitarea de sesizare, din oficiu, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a Agenției... pentru Achiziții... și a Curții de Conturi a României.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...