



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., formulată de..., cu sediul în..... nr..., ap..., sector..., având..., înregistrată la... sub nr..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, anunț de publicitate ADV153...59/..., de către S.N....., cu sediul în..... nr....., în calitate de entitate contractantă, *s-a solicitat:*

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a Comunicării nr... 472/..., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei câștigătoare la subfactorii F..., F... și F... și clasamentul rezultat;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare la subfactorul F..., exclusiv pe baza documentelor justificative concludente prevăzute de caietul de sarcini, cu titlu principal, prin acordarea a 0 puncte, în lipsa oricărui document justificativ concludent, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază tabelul depus ca parțial concludent, prin excluderea orelor nefundamentate identificate la Motivele 2 și 3 și recalcularea punctajului conform grilei subfactorului F...;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aplicarea subfactorului F... pentru expertul..., cu încadrarea diplomei de licență depuse la management/administrarea afacerilor, conform Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobat prin HG nr. 412/2025;

- obligarea entității contractante la reîntocmirea clasamentului în urma reevaluării;

- constatarea faptului că, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul

declarat câștigător decât după pronunțarea de către Consiliu a unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, dacă va aprecia necesar, dispunerea suspendării procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

...., cu sediul în..... nr...., bl....., ap....., CUI....., în calitate de lider al..... -... PFA., asociere declarată câștigătoare în cadrul procedurii, a formulat cererea de intervenție datată la..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... prin care solicită:

- respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de.....;

- menținerea ca temeinică și legală a Comunicării nr.... 472/... și a rezultatului procedurii de atribuire CR#..., prin care oferta..... -... PFA. a fost declarată câștigătoare cu punctajul de... puncte;

- constatarea conformității ofertei..... -... PFA. cu toate cerințele documentației de atribuire CS/CR#... Rev. 2, inclusiv sub aspectul documentelor justificative depuse pentru subfactorii F... și F..., precum și cu principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 99/2016;

- solicitarea accesului, în situația menținerii contestației, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la documentele ofertei contestatoarei HPDI, în măsura în care acestea nu sunt declarate și probate ca fiind confidențiale potrivit legii, în vederea verificării veridicității și concludenței experienței formatorilor propuși de aceasta, cu respectarea principiului egalității de tratament.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care.... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționat în partea introductivă, solicitând cele de mai sus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.N....., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură proprie, tip Anexa 2, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, iar termenul-limită pentru depunerea ofertelor..., ora 23: 30.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.... 472/..... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr....645/2026.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din

Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantumul și termenul prevăzut de lege.

.... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de.... în contradictoriu cu S.N....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu S.N....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.