str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de ..... S.R.L. (dosar nr....), cu sediul **în....., înma**triculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emis de către autoritatea contractantă... A ..... -... - prin..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației.
2. anularea adresei nr....., ca netemeinică și nelegală.
3. anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în părțile conținând deciziile privind declararea unei oferte inadmisibile, depusă de către... &..., ca fiind câștigătoare și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire.
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... &... - cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire - precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, în mod temeinic și legal,
5. în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), formulată d**e..., cu sediul în.**....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emis de către autoritatea contractantă... A ..... -... - prin..., cu sediul în....., nr....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr...., transmisă societății sale;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în partea referitoare la declararea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, precum și în partea referitoare la declararea, ca admisibilă și câștigătoare, a ofertei operatorului economic clasat pe primul loc;

3. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a eventualelor acte întocmite în vederea încheierii contractului de achiziție publică;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, de la etapa verificării propunerii tehnice și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, cu analizarea integrală și coroborată a tuturor documentelor ofertei și cu respectarea dispozițiilor legale, a principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea integrală a ofertei declarate câștigătoare, inclusiv a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a documentelor de calificare și a tuturor răspunsurilor și documentelor transmise în etapa clarificărilor, prin aplicarea acelorași exigențe și a aceluiași standard de evaluare utilizat în cazul ofertei sale;

6. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, pentru prevenirea încheierii contractului și a producerii unor consecințe juridice dificil sau imposibil de înlăturat ulterior.

Totodată, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv la documentele transmise de autoritatea contractantă și la înscrisurile relevante privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), **formulată de..., c**u sediul în....., camera... bloc..., scara..., ap....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin ...../..... nr....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emis de către autoritatea contractantă... A ..... -... - prin..., cu sediul în....., nr....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

I. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției:

1. anularea/cenzurarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție toate documentele care formează dosarul achiziției (propunerea tehnică și financiară a ofertanților declarați admisibili, documentele suport DUAE, solicitările de clarificări si răspunsurile la aceste solicitări șamd) și, subsecvent, obligarea autorității contractante să-i permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției,

2. Constatarea faptului că termenul de a formula / motiva contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire curge începând cu ziua următoare asigurării accesului neîngrădit la documentele menționate

anterior sau, subsidiar, repunerea în termenul de a promova/motiva prezenta contestație.

II. În ceea ce privește rezultatul procedurii:

1. anularea în parte a raportului procedurii nr...., a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, dar și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., prin care: (i) oferta depusă de... -... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1; (ii) oferta depusă de ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2; (iii) oferta depusă de societatea sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... -... și ..... S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin prezenta contestație;

3. obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capetelor de cerere precedente, precum și emiterea unui nou raport, respectiv, a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... S.R.L., cu sediul în....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară (... de dosarul nr....), solicitând:

1. încuviințarea în principiu a prezentului demers.

2. admiterea, pe fond, a cererii sale de intervenție.

3. respingerea contestației formulată de către..., ca profund neîntemeiată și speculativă, în partea conținând critici cu privire la situația ofertei sale.

4. menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul **dosarelor nr…., nr…. și nr…. au fost conexate pen**tru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. ..... S.R.L. face un scurt istoric al litigiului dedus judecății.

Prin actul atacat, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de... &....

II. Decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către... &... este netemeinică și nelegală.

Contestatorul precizează că... &..., a cărei ofertă comună a fost declarată admisibilă și câștigătoare, nu a probat în mod ferm îndeplinirea

cerinței de calificare privind experiența similară, impusă prin pct. III.....a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date astfel:

„Ofertantul/candidatul are obligația să facă dovada că, în ultimii 5 ani, raportat la data limită de depunere a ofertei a executat lucrări similare celei supuse prezentei proceduri in valoare cumulată de cel puțin... (valoarea estimată a contractului) printr-un număr de ..... 4 contracte.

Prin lucrări similare se vor înțelege lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, cum ar fi: lucrări de construire/ modernizare/reabilitare/reparare/întreținere de drumuri, inclusiv drumuri forestiere”.

Pentru îndeplinirea cerinței antemenționate, susține că... &... a invocat participarea asociatului..., în calitate de subcontractant la execuția contractului având ca obiect „...”, cu o cotă corespunzătoare valorii de....

Data de început a execuției contractului a fost precizată ca fiind..., iar data de sfârșit a execuției a fost menționată ca fiind....

Contestatorul arată că, din informațiile publice regăsite pe diverse surse recunoscute, nu rezultă reflectarea în contabilitatea respectivului asociat a unei astfel de sume, sens în care, redă din informațiile verificabile la adresa web https: //www.risco.ro/verifica-firma/marcotim-impex-cui-..., cu privire la Cifra de Afaceri....., astfel:

An/ron	Cifra de afaceri	Număr de salariați
2025	288	99
...	....	66
...	758	87
2022	30....	...

După cum, în mod inechivoc, rezultă la nivelul situației financiare a anului..., care, conform OMF nr...., a fost depusă la sfârșitul lunii mai a anului 2025, nu se regăsește în cifra de afaceri nicio sumă comparabilă cu suma de..., declarată ca fiind valoarea experienței similare.

Consideră că acesta este motivul pentru care, în Procesul verbal de evaluare garanții și DUAE (PAG.82-83), nu s-a menționat Procesul verbal de recepție a lucrărilor, dar nici o altă modalitate de confirmare a execuției din partea antreprenorului general, fără a mai aduce în discuție lipsa confirmării implicării din partea beneficiarului final.

În opinia sa, în situația descrisă, este evident că nu este atestată implicarea... în calitate de subcontractor în cadrul contractului având ca obiect „...”, nefiind precizat procentul de subcontractare către societatea....

Întrucât liderul de asociere -... - deține doar 1 angajat, consideră că nu se poate pune problema contribuției acestuia la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Verificând informațiile publice din SEAP, susține că se poate constata că atribuirea contractului nr.... mai..., având ca obiect „...”, în valoare de..., a fost efectuată către Ofertantul câștigător... /..., actualmente...,

fără ca, în anunțul de atribuire la anunț de participare nr.... mai..., să fi fost menționat vreun subcontractant.

În opinia sa, este de notorietate faptul că Secțiunea 5 a autostrăzii Sibiu - Pitești încă nu s-a finalizat, acesta fiind motivul pentru care, în sistemul SEAP sunt publicate doar 2 Documente constatatoare intermediare, respectiv: Documentul intermediar nr.... - nr. înregistrare 92/...045/... și Documentul intermediar nr.... - nr. înregistrare 92/83...6/....

În condițiile în care, în anunțul de atribuire la anunț de participare nr.... mai..., se menționează:

„1. Durata ctr. este de 120 luni și cuprinde: 12 luni perioada de proiectare, 48 luni perioada de execuție a lucrărilor și... de luni perioada de garanție a lucrărilor (ce poate creste la 84 luni, respectiv 120 luni, în funcție de perioada de garanție ofertata)”, iar contractul a fost semnat cu antreprenorul general... /... a fost încheiat la data de..., precizarea în DUAE de către..., a datei începerii contractului său de subantrepriză în aceeași dată de..., este evident neverosimilă, respectivul operator nefiind proiectant, iar începerea execuției lucrărilor era imposibilă în absența proiectului tehnic și a autorizațiilor de construire.

Din toate cele arătate și probate, susține că rezultă, în mod inechivoc, faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat... certe privind îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară așa cum aceasta a fost impusă prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că, în propunerea sa tehnică, Asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat „abordarea generală și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor așa cum s-a impus prin documentul achiziției „Formular-cadru...”, astfel, Metodologia prezentată nu este corelată cu Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări, nefiind descrisă execuția tuturor categoriilor de lucrări, sens în care exemplifică cu omisiunea abordării și a succesiunii tehnologice pentru categorii importante de lucrări, precum: hidroizolații, fundații directe, suprastructuri din beton armat, suprastructuri din beton precomprimat, montare aparate de reazem, rosturi dilatație poduri, amenajări peisagistice, lucrări accesorii, podețe prefabricate tip P2, anrocamente.

Totodată, susține că, Planul de management al calității din oferta declarată câștigătoare nu prezintă informațiile solicitate la pct. b) din Formularul-cadru Propunere tehnică, subpct. 2 și 3, cu privire la „modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului', respectiv, „modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”.

În opinia sa, omisiunile mai sus precizate atrăgeau asupra respectivei oferte incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca și pe cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că Formularul-cadru Propunere tehnică a impus la pct. e) Personalul propus și managementul contractului pentru

execuția lucrărilor prezentarea suplimentară de informații pentru experții - cheie principali, sens în care redă din formularul respectiv:

„Se vor prezenta de asemenea, pentru fiecare expert cheie principal, următoarele informații:

(...) Tabelul 1

(...) Tabelul 2

(...)

cu precizarea finală:

„Având în vedere faptul că, criteriul de atribuire include, ca și factor de evaluare, organizarea și experiența personalului desemnat pentru executarea Contractului, ofertanții vor structura informația de mai sus, astfel încât, să îi permită Autorității contractante identificarea numărul... de proiecte/contracte în care experții cheie au îndeplinit activități similare cu cele din prezentul contract, conform caietului de sarcini cuprinzând criteriul de atribuire".

La rigorile antecitate, susține că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat informațiile privind personalul în structura impusă, nefiind prezentate nici informațiile conform Tabelului 2 pentru „Managerul de contract/Coordonator de contract - inginer constructor specializarea CFDP".

De asemenea, susține că informațiile referitoare la... nu au fost structurate conform pct. j) din Formular - cadru Propunere tehnică, nefiind prezentate caracteristici tehnice, momentul și durata utilizării acestora în forma solicitată, pe care o redă spre deplină concludență:

„Informații privind utilajele ce se vor utiliza în realizarea activităților din cadrul contractului.

Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. Ofertantul trebuie sa prezinte următoarele informații:

*. Denumirea utilajului, vehiculului, instalației, echipamentului utilizat;

*. Caracteristici tehnice.

*. Număr de unități utilizate în activitățile contractului;

*. Momentul și durata utilizării pe perioada derulării contractului;

*. După caz, operatorul care pune la dispoziție echipamentul (subcontractant, asociat, ofertantul sau o terță parte)".

Totodată, arată că, în același Formular-cadru, cap „GRILA DE EVALUAREA PROPUNERII TEHNICE", cu privire la materiale, a fost impusă prezentarea de informații, astfel:

„c) Caracteristicile tehnice ale materialelor

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte materialele principale folosite pentru îndeplinirea contractului

Denumirea materialele utilizate

O scurta descriere a materialelor pe care ofertantul intenționează să le folosească

... materiale producător pentru următoarele materiale: Piatră spartă pentru drumuri, Tuburi, Beton de ciment, Balast, Nisip, Piatră brută.

Balastierele și carierele de proveniență ale agregatelor minerale ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform legii 85/..., respectiv să dețină autorizație de la Apele.../permis de exploatare ANRM/autorizație de Mediu (Se vor depune documente în acest sens)".

Precizează că, în oferta sa, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat descrieri pentru materialele care urmează a fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

Deși, în Raportul procedurii se menționează efectuarea verificărilor asupra prețului ofertei câștigătoare neobișnuit de scăzut, respectivele verificări au fost efectuate în mod formalist și superficial, nefiind justificate:

- prețurile unitare pentru produsele: nisip, balast, piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm, Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63, beton de ciment, fier, prefabricate din beton și tuburi; conform „Tabel detalii producător" declarat în propunerea tehnică.

- distanțele de transport folosite pentru materialele: nisip, balast, piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm, Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63, beton de ciment, fier, prefabricate din beton și tuburi, prin strictă conformare la precizarea documentației de atribuire conform căreia: „Distanțele folosite pentru transportul acestor materiale vor fi calculate de la locațiile furnizorilor până la drumul... (luând în calcul și din lungimea drumului forestier)".

- nu s-au justificat tarifele unitare aferente transportului materialelor.

În opinia sa, doar astfel a fost posibilă diminuarea drastică a prețului ofertei declarată câștigătoare, aspect ușor de sesizat la simpla vizualizare a raportului procedurii, din care rezultă că, marea majoritate a ofertelor temeinic fundamentate prezintă prețuri în jurul valorii de 17 milioane lei, în timp ce, respectiva ofertă a prezentat un preț de aprox. 12 milioane lei, preț care nu poate susține execuția unui drum de Lungime de aprox. 15 km, cu importante cantități de împietruiri cu balast, împietruiri cu piatră spartă din roci magmatice, cu numeroase podețe tubulare, dar și dalate, construcția de pod nou, ziduri de sprijin, gabioane și parapeți, șanțuri de pământ și șanțuri în stâncă, lucrări de protecția mediului etc.

... de cele arătate, reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

În..., dispozițiile Legii nr....1/..., Legii nr. 98/..., HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de ..... S.R.L. prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea actelor procedurii ca fiind temeinice și legale.

I. Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Asupra sarcinii probei și a conduitei procesuale a contestatorului.

II.1. Caracterul speculativ al criticilor

Autoritatea precizează că societatea contestatoare nu a avut acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară ale ofertei declarate câștigătoare, documente pentru care, ofertantul a indicat și a probat caracterul confidențial. În consecință, criticile de la pct. (14)-(...) din contestație sunt construite exclusiv pe presupuneri, iar cele de la pct. (5)-(13) pe date financiare sintetice preluate de pe un portal comercial (risco.ro), iar nu pe conținutul dosarului achiziției.

Potrivit art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în..., precum și mijloacele de probă pe care se sprijină, iar potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completare conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Simpla afirmație că un element „nu a fost prezentat" nu poate răsturna constatările consemnate în procesele-verbale de evaluare - acte întocmite de o comisie care a examinat o propunere tehnică și care indică, pentru fiecare cerință în parte... exactă la care se regăsește elementul reclamat ca fiind lipsă.

Consideră că este semnificativ, sub acest aspect, că respectivele procese-verbale se aflau în posesia contestatorului încă din data de..., cu cinci zile înainte de formularea contestației.

II.2. Criticile formulate se regăsesc, identic, în propria ofertă a contestatorului.

Semnalează Consiliului faptul că o parte însemnată dintre motivele invocate vizează conduite pe care contestatorul le-a adoptat el însuși, astfel încât, prin efectul principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, admiterea lor ar conduce la invalidarea propriei sale oferte:

- Prețul aparent neobișnuit de scăzut. Contestatorul reproșează ofertei câștigătoare încadrarea în ipoteza art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Propria sa ofertă se situează, la rândul ei, sub pragul de 80% din valoarea estimată (...%) și a fost supusă aceleiași proceduri, prin adresa nr.....

- Distanțele de transport. Metodologia de calculare a distanței de la locația furnizorului până la drumul..., luând în calcul și 1/2 din lungimea acestuia - este exact metodologia aplicată de ofertantul câștigător prin extrasele... depuse și, deopotrivă, metodologia aplicată de contestator însuși în propria justificare de preț.

Prin urmare, arată că nimeni nu se poate prevala de propria conduită pentru a obține anularea actelor autorității contractante.

III. Cu privire la accesul la dosarul achiziției și la cererea întemeiată pe art.... din Legea nr. 101/2016

III.1 Limitele legale ale accesului și tratamentul egal

Trei dintre cele patru oferte declarate admisibile -... (lider) -..... și... - au declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, depunând, totodată, dovezile care conferă acest caracter (în cazul asocierii câștigătoare: declarația la pag.

548 și dovezile la pag. 549-553 din propunerea tehnică, respectiv declarația la pag. 1 și dovezile la pag. 2-6 din propunerea financiară). Aceeași conduită a fost adoptată și de contestator.

III.2. Poziția autorității contractante cu privire la cererea întemeiată pe art.... din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției în integralitate, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și nu se opune ca, în temeiul art.... din același act normativ, Consiliul să pună la dispoziția părților documentele dosarului constituit la Consiliu, în limitele informațiilor pentru care nu se va reține ca fiind probat caracterul confidențial. Solicită, însă, ca o eventuală astfel de măsură să fie dispusă cu respectarea principiului tratamentului egal, respectiv, în mod simetric în privința tuturor celor patru oferte declarate admisibile, inclusiv, a ofertei contestatorului, care a declarat confidențiale, în totalitate, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

IV. Precizări comune asupra criticilor de fond

Înainte de analiza punctuală, consideră că se impun următoarele precizări privind standardul de verificare aplicabil.

Reperul legal al evaluării propunerii tehnice este îndeplinirea cerințelor minime, iar nu o analiză exhaustivă. Art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie obligația comisiei de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare pe care le implică, iar art. 133 alin. (2) stabilește reperul concret al acestei verificări: propunerea tehnică trebuie să corespundă „cerințelor minime” prevăzute în caietul de sarcini.

V. Cu privire la criticile privind experiența similară (pct. 5-13 din contestație).

V.1. Documentele pe baza cărora a fost verificată cerința.

Autoritatea contractantă precizează că experiența similară invocată de asociere a fost efectiv verificată și demonstrată cu documente concrete, conform Anexei 6 (procesul-verbal nr....)... „Capacitatea tehnică și profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”.

Asocierea a depus contractul nr...., având ca obiect execuția lucrărilor de terasamente și consolidări pe km 91+...+..., lucrări necesare execuției obiectivului de investiții „...”, încheiat cu..., precum și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., din care rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate de... este de... fără TVA - valoare superioară nivelului minim solicitat prin documentația de atribuire..., realizat printr-un singur contract, în limita de .....um 4 contracte, și încadrat în intervalul de 5 ani raportat la data-limită de depunere a ofertelor.

Acestea sunt tocmai documentele prevăzute de art....6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 ca mijloace de probă a executării lucrărilor: contractul și procesul-verbal de recepție. Verificarea s-a realizat, așadar,

pe baza mijloacelor de probă instituite de lege, iar nu pe baza unor date financiare sintetice preluate din surse comerciale.

V.2. Momentul procedural al verificării - critica de la pct. (9) vizează un document greșit.

Contestatorul susține că în „Procesul-verbal de evaluare garanții și DUAE (pag. 82-83)” nu s-ar fi menționat procesul-verbal de recepție a lucrărilor.

Precizează că susținerea pornește de la o premisă procedurală eronată. Potrivit pct. III.....a) din Fișa de date, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară este „... - Prezentarea, doar la solicitarea AC la finalizarea evaluării ofertelor numai de ofertantul clasat pe primul loc: documentele care vor fi solicitate operatorilor economici pentru demonstrarea experienței similare: certificate/documente din care să reiasă experiența similară”. În același sens dispun art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art.... alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În mod firesc, Procesul-verbal nr.... (Anexa 1A), întocmit în luna aprilie 2026, la etapa verificării informațiilor din DUAE, nu putea consemna documente care urmau a fi solicitate abia după finalizarea evaluării ofertelor. Documentele-suport - Contractul nr.... și Procesul-verbal de recepție nr.... - au fost solicitate, depuse și analizate în etapa ulterioară, fiind consemnate în Procesul-verbal nr.... (Anexa 6), act comunicat contestatorului la data de.... Critica vizează, așadar, absența unei mențiuni dintr-un document în care aceasta nu avea cum să figureze, ignorând documentul în care ea se regăsește efectiv.

V.3. Argumentul întemeiat pe cifra de afaceri se sprijină pe exercițiul financiar greșit.

Contestatorul compară valoarea lucrărilor executate... cu cifra de afaceri a... aferentă anului..., concluzionând că suma „nu se regăsește” în contabilitatea societății.

Or, contractul de subantrepriză s-a derulat între... și..., astfel încât, veniturile aferente acestuia se recunosc, potrivit reglementărilor contabile aplicabile, pe stadii fizice de execuție și facturare, în exercițiile financiare 2022 și... - iar nu în anul..., ulterior recepției.

V.4. Anunțul de atribuire nr.... nu putea menționa un subcontractant contractat în anul 2022.

Contestatorul deduce nelegalitatea din împrejurarea că în Anunțul de atribuire nr...., aferent contractului general încheiat cu ASTALDI S.p.A./..... S.p.A., nu ar fi fost menționat vreun subcontractant.

Argumentul se infirmă singur pe temei cronologic: contractul de subantrepriză invocat ca experiență similară a fost încheiat la data de..., respectiv la doi ani după publicarea anunțului de atribuire. Un raport contractual născut în anul 2022 nu avea cum să figureze într-un anunț publicat în anul.... De altfel, susține că un anunț de atribuire nici nu are ca obiect evidențierea subcontractanților angajați ulterior de antreprenorul general pe parcursul execuției.

V.5.... 5 a autostrăzii este lipsită de relevanță.

Arată că cerința de calificare vizează lucrări similare executate de operatorul economic, iar nu finalizarea integrală a obiectivului de investiții în cadrul căruia acestea au fost executate.... a probat execuția și recepția propriului obiect de subantrepriză - terasamente și consolidări pe km 91+...+... - prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., act care atestă tocmai finalizarea lucrărilor ce i-au revenit.

Cât privește documentele constatatoare intermediare nr.... și nr...., acestea se emit de către autoritatea contractantă a acelei proceduri în privința antreprenorului general, iar nu în privința subcontractanților acestuia, astfel încât inexistența unui document constatator emis pe numele... este firească și nu spune nimic despre executarea lucrărilor de subantrepriză.

V.6. Data de... menționată în DUAE

Data de... invocată de contestator corespunde datei de semnare a contractului general „Proiectare și execuție autostrada Sibiu-Pitești, Secțiunea 5”, încheiat între antreprenorul general și beneficiar, iar nu datei la care... și-a început propria activitate de subantrepriză. Contractul de subantrepriză efectiv invocat pentru demonstrarea experienței similare este Contractul nr...., cu finalizare la..., conform Procesului-verbal de recepție nr.... - date pe deplin coerente cu etapa de execuție a lucrărilor de terasamente și consolidări. Nu subzistă, așadar, neconcordanța cronologică invocată.

V.7. Cota de 1% din acordul de asociere și numărul...lariați ai liderului.

Contestatorul susține că, întrucât, liderul... ar avea un singur angajat, „nu se poate pune problema contribuției acestuia la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară”.

În primul rând, autoritatea arată că numărul...lariați nu constituie criteriu de calificare în prezenta procedură. Cerințele de calificare stabilite la pct. III.....a) din Fișa de date sunt experiența similară și proporția de subcontractare; nicio cerință privind personalul minim, dotarea proprie sau structura de resurse a liderului nu a fost formulată. A pretinde acum o asemenea condiție înseamnă a solicita Consiliului aplicarea unui criteriu inexistent în documentația de atribuire, consolidată prin necontestare potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, cerința privind experiența similară se raportează la nivelul asocierii în ansamblu, iar nu individual la fiecare membru, legislația în domeniu permițând cumularea capacității tehnice și profesionale a membrilor asocierii.... de asociere nr...., experiența similară a fost declarată și probată de asociatul..., aspect consemnat ca atare în Anexa 6.

În al treilea rând, procentul de 1% privește repartizarea internă a contractului între asociați, iar nu întinderea capacității puse la dispoziție.

În al patrulea rând, disponibilitatea efectivă a resurselor necesare execuției a fost demonstrată și verificată: utilajele și echipamentele sunt asigurate prin Contractul de închiriere nr.... încheiat cu..., lista utilajelor fiind prezentată la pag. 540-547 din propunerea tehnică; execuția este

completată prin subcontractanții declarați DAN &... (lucrări de plantare puieți; Certificat de atestare conform OM nr.... nr....) și... (lucrări cu materii explozive, derocări; Autorizație conform Legii nr.... nr....); abordarea privind organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii este prezentată la pag. 519-521.

În sfârșit, împrejurarea că experiența similară a fost dobândită în calitate de subcontractant nu îi afectează valabilitatea: nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 395/2016 nu instituie o asemenea limitare, esențială fiind executarea efectivă a lucrărilor, probată în speță prin contract și proces - verbal de recepție.

VI. Cu privire la criticile privind propunerea tehnică (pct. 14-18 din contestație)

Criticile sunt formulate prin reproducerea textului Formularului-cadru..., urmată de afirmația că elementele acolo enumerate „nu se regăsesc" în oferta evaluată, fără indicarea vreunui pasaj sau a vreunei pagini - pentru motivul, recunoscut implicit, că nu a existat acces la propunerea tehnică. Ele sunt contrazise punctual de constatările Procesului-verbal nr.... (Anexa 3).

VI.1. Metodologia și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor (pct. 14)

Contestatorul reproșează, la pct. (14), faptul că oferta declarată câștigătoare nu ar cuprinde „abordarea generală și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor" și că metodologia prezentată nu ar fi corelată cu Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări.

... 3, pct. 1. metodologia de realizare a lucrărilor este prezentată la paginile 19-199 din propunerea tehnică, respectiv, pe 181 de pagini, comisia de evaluare constatând expres că aceasta nu constă în copierea caietului de sarcini - ipoteză care ar fi atras respingerea ofertei, ca neconformă - ci, în detalierea procesului tehnologic și a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, cu rezultatul „...".

Abordarea generală și succesiunea tehnologică nu sunt doar tratate, ci constituie chiar principiul de organizare a capitolului. Metodologia este structurată pe categoriile de lucrări care fac obiectul contractului - Pregătirea șantierului, Terasamente de pământ, Terasamente în stâncă (derocări), șanțuri în pământ, șanțuri în stâncă, împietruire cu balast. împietruire cu piatră spartă Podeț tubular DN 8..., Podeț tubular DN..., Podeț tubular DN..., Podeț prefabricat tip P2, Podeț dalat tip L2-D4-A2, Podeț prefabricat tip C3, Reabilitare pod L= 12 m, Pod nou L= 9... m, Ziduri de sprijin, Gabioane, Parapeți, Lucrări pentru protecția mediului - fiecare categorie cuprinzând subcapitole distincte consacrate abordării generale și succesiunii tehnologice a operațiilor, urmate de planul de control al calității, de programul de control al calității, verificări și încercări și de tabelul de management al neconformităților. Categoriile de lucrări indicate exemplificativ de contestator se regăsesc, la rândul lor, tratate în această structură, aspect ce poate fi verificat nemijlocit de Consiliu din dosarul achiziției.

Corelarea metodologiei cu Formularul F3 rezultă și din graficul de execuție depus la data-limită (pag. 311-377), conținând, pentru fiecare capitol de lucrări, denumirea activității, durata în zile, numărul... muncitori, orele de manoperă, numărul..., orele de utilaj și datele de început și de sfârșit, precum și Lista de resurse (pag. 329-377), care nominalizează, pentru fiecare capitol de lucrări, utilajele pe tipuri și capacități, personalul pe meserii și materialele cu cantitățile aferente.

VI.2. Planul de management al calității (pct. 15)

... 3, planul de management al calității este prezentat la paginile 200-301 din propunerea tehnică... dedicat incluzând succesiunea proceselor implicate în execuția lucrărilor, responsabilitățile personalului implicat, metodele de control, verificare și monitorizare a calității, resursele necesare, măsurile pentru prevenirea neconformităților, indicatorii de performanță și integrarea cerințelor de mediu și de securitate și sănătate în muncă.

VI.3. Personalul propus și structura informațiilor (pct. 16)

... 3, personalul propus și managementul contractului sunt prezentate la paginile 378-518 din propunerea tehnică, unde este descrisă structura echipei de implementare și modul de organizare a activității personalului implicat, fiind nominalizat expertul-cheie Manager de contract/Coordonator de contract - inginer constructor specializarea CFDP, dl.... (Diploma de inginer specializarea CFDP nr....; Certificat de absolvire nr....), cu completarea Tabelului 1 și a Tabelului 2 din Formularul-cadru.

Un argument decisiv, verificabil chiar din actele comunicate contestatorului, înlătură critica: pentru experiența profesională a expertului-cheie ofertantul a depus justificări aferente unui număr de 10 proiecte, iar comisia de evaluare i-a acordat punctajul ..... de 10 puncte la factorul de evaluare aferent. Aplicarea algoritmului de la cap. II.... din Fișa de date - care presupune identificarea numărul... de contracte similare în care persoana nominalizată a îndeplinit același tip de activități - ar fi fost imposibilă, dacă informația nu ar fi fost prezentată în structura impusă de Formularul- cadru. Contestatorul nu contestă, de altfel, punctajul acordat la acest factor de evaluare.

VI.4. Informațiile privind utilajele (pct. 17)

... 3, pct...., la paginile 540-547 din propunerea tehnică ofertantul a prezentat Lista utilajelor și echipamentelor, cuprinzând toate cele cinci elemente enumerate la pct. j) din Formularul-cadru: denumirea utilajului, vehiculului, instalației sau echipamentului utilizat; caracteristicile tehnice; numărul... unități utilizate în activitățile contractului; momentul și durata utilizării pe perioada derulării contractului; precum și operatorul care pune la dispoziție echipamentul - respectiv..., în baza Contractului de închiriere nr..... Comisia a constatat expres îndeplinirea cerinței minime.

VI.5. Caracteristicile tehnice ale materialelor (pct. 18)

... 3, denumirea materialelor utilizate și scurta descriere a acestora au fost prezentate la pag. 302-303, Tabelul cu detalii producător - pentru piatră spartă pentru drumuri, tuburi, beton de ciment, balast, nisip, prefabricate din beton și parapete metalice - a fost depus la pag. 304-309,

iar Declarația pe proprie răspundere privind proveniența și legalitatea surselor de agregate minerale se regăsește la pag. 310. Comisia a constatat îndeplinirea cerinței minime.

.... Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut (pct....)

....1. Procedura efectiv aplicată

Constatând că oferta reprezintă..., 3% din valoarea estimată, comisia de evaluare a declanșat procedura prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, solicitând justificări detaliate prin adresa nr....., cu privire la: prețurile unitare pentru materiale (nisip, balast, piatră spartă pentru drumuri, beton de ciment, fier, prefabricate din beton, tuburi); distanțele de transport; tariful unitar de transport; respectarea obligațiilor din domeniul dreptului muncii.

Prin răspunsul FN datat..., ofertantul a justificat prețurile unitare cu oferte ferme provenind de la producătorii declarați în „Tabel detalii producător":... - oferta nr...., pentru nisip, balast și pietriș;..., stația de betoane Pocola - oferta din..., pentru beton de ciment;... - oferta din..., pentru prefabricate din beton și tuburi;... - oferta nr...., pentru piatră spartă pentru drumuri și piatră brută; ..... S.R.L. - oferta nr. CMD/... din..., pentru oțel-beton. Comisia a verificat și a consemnat că prețurile astfel justificate sunt egale sau mai mici decât cele utilizate în oferta financiară.

Analiza este consemnată, element cu element și cu concluzie distinctă pentru fiecare dintre cele patru capitole, în Anexa 4 la Raportul procedurii (Procesul-verbal nr....), act comunicat contestatorului la data de.... Afirmația potrivit căreia verificarea ar fi fost „formalistă și superficială" este, prin urmare, contrazisă de un înscris aflat în posesia contestatorului.

....2. Distanțele de transport - metodologia aplicată este chiar cea impusă de documentație.

Arată că regula stabilită prin documentația de atribuire - potrivit căreia distanțele folosite pentru transportul materialelor se calculează de la locațiile furnizorilor până la drumul..., luând în calcul și 1/2 din lungimea acestuia - este reprodusă chiar de contestator în cuprinsul contestației și este exact metodologia aplicată de ofertantul câștigător, care a justificat distanțele prin extrase... calculate de la locația fiecărui furnizor până la jumătatea drumului forestier, conform Răspunsului consolidat nr.... (solicitările de clarificări nr.... și nr....). Identică a fost și modalitatea de justificare prezentată de contestator în propriul răspuns la adresa nr....., acceptată de comisia de evaluare, astfel încât, critica nu identifică nicio abatere de la documentația de atribuire.

....3. Tariful unitar de transport a fost efectiv justificat

Afirmația potrivit căreia „nu s-au justificat tarifele unitare aferente transportului materialelor" este contrazisă de conținutul Anexei 4. Tariful unitar de transport a fost fundamentat prin Devizele de fundamentare a tarifelor nr...., întocmite pe categorii de mijloace de transport de către transportatorul .....S.R.L. și anexate Contractului de închiriere

nr...., în care tarifele sunt declarate ferme pe toată durata de execuție. Devizele cuprind consumul de combustibil diferențiat pentru parcursul încărcat și gol, salarizarea deserventului, întreținerea, reparațiile și anvelopele, amortizarea, asigurările, inspecția tehnică periodică și taxele de drum, la care se adaugă cota de profit.

....4. Întinderea obligației de justificare și momentul administrării probei.

Potrivit pct. 6 din cap. IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare" din Fișa de date, materialele ale căror prețuri unitare urmau a fi justificate prin oferte de preț de la furnizori sunt enumerate limitativ: piatră spartă pentru drumuri, beton de ciment, tuburi, balast, nisip și piatră brută, lista fiind completată, prin Răspunsul consolidat nr.... (solicitarea nr....), cu elementele prefabricate de la poduri și podețe. În fapt, arată că comisia de evaluare a solicitat justificarea, iar ofertantul a prezentat oferte de preț pentru fiecare dintre ele.

Același pct. 6 prevede că prețurile unitare „vor fi justificate la solicitarea autorității contractante prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori", iar prin Răspunsul consolidat nr.... s-a precizat expres că aceste oferte „nu trebuie prezentate la momentul depunerii ofertei, ci doar la solicitarea autorității contractante". Documentația a amânat, așadar, ea însăși, această probă pentru etapa clarificărilor - etapă în care a și fost administrată.

....5. Diferența de preț se explică prin factori obiectivi, iar nu prin subevaluarea costurilor.

Din analiza consemnată în Anexa 4 rezultă că nivelul mai scăzut al prețului ofertei câștigătoare se explică prin elemente obiective și verificabile: amplasarea furnizorilor în proximitatea obiectivului, care determină distanțe de transport semnificativ mai reduse decât cele din oferta contestatorului; prețuri unitare mai mici la agregatele de râu și la oțel-beton; și un tarif unitar de transport fundamentat pe costuri reale de exploatare și asigurat prin contract ferm de închiriere.

....6. Diferența procentuală nu constituie, prin ea însăși, motiv de respingere.

Susținerea potrivit căreia un preț de aproximativ 12 milioane de lei „nu poate susține execuția" lucrării, în opinia sa, reprezintă o apreciere subiectivă, neînsoțită de niciun element de probă și formulată fără acces la structura de costuri a ofertei criticate.

VIII. ... și solicitări

... de cele expuse, apreciază că motivele invocate de ..... S.R.L. nu sunt de natură a răsturna prezumția de legalitate a actelor contestate, comisia de evaluare acționând cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016 și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pe tot parcursul procesului de evaluare.

Solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..... S.R.L.;

2. menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr...., a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia și a adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii;

3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a declarării... câștigătoare a ofertei depuse de... -....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.... ..... S.R.L. transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează cele susținute prin contestație.

Contestatorul consideră că experiența similară declarată de asociatul... este îndoielnică, deoarece:

- după cum s-a dovedit din anunțul de atribuire a contractului având ca obiect „...", în care asociatul..., a declarat în DUAE că a deținut calitatea de subcontractant, cu o cotă corespunzătoare valorii de..., data de început a execuției contractului de subantrepriză fiind precizată ca fiind....

- din apărările autorității contractante conform cărora: „Contractul de subantrepriză efectiv invocat pentru demonstrarea experienței similare este Contractul nr...., cu finalizare la..., conform Procesului- verbal de recepție nr.... - date pe deplin coerente cu etapa de execuție a lucrărilor de terasamente și consolidări", tipuri de lucrări confirmate chiar de către site-ul propriu al..., rezultă în mod inechivoc faptul că - doar execuția de terasamente și consolidări - nu corespunde tipologiei experienței similare impusă prin fișa de date, pct. III.....a) „Capacitatea tehnica și/sau profesionala",

fiind evident că lucrările de terasamente/consolidări nu sunt similare cu lucrările de „construire/modernizare/reabilitare/reparare/întreținere de drumuri', terasamentele fiind lucrări limitate doar la etapa de pregătire a platformei drumului, fie el și autostradă - constituite de săpături, umpluturi, profilări, compactări, consolidări prin adaosuri de diverse materiale, lipsind astfel cu desăvârșire experiența în lucrări de infrastructură și suprastructură a drumului, cerința privind experiența similară vizând DRUMURI, în ansamblul lor, ci nu doar etapa de terasamente;

- totodată, apărările autorității contractante conform cărora: „V.3. Argumentul întemeiat pe cifra de afaceri se sprijină pe exercițiul financiar greșit, vădesc ori necunoașterea legii, ori încălcarea cu multă seninătate a acesteia, în sensul în care:

- pretinde că plata lucrărilor s-ar fi efectuat fără ca acestea să fi fost recepționate - „iar nu (...) ulterior recepției":

- prin însumarea cifrelor de afaceri aferente anilor 2022 și... la plafonul de..., susținând, astfel, că aceasta depășește valoarea experienței similare impusă la nivelul de...., ar însemna că, în cei doi ani, asociatul... a avut ca singură activitate subantrepriza de execuție de terasamente în cadrul unei porțiuni a lucrărilor contractului de „Proiectare și execuție autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 5 Curtea de Argeș - Pitești km 92+6... - 122+950", aspect contrazis de informațiile regăsite în site-ul respectivului operator economic https:

//www.marcotim.ro/#proiecte, în care, în perioada celor doi ani, se precizează derularea de activități, precum:

... - Sibiu, Lot 5 în colaborare cu .....;

... - Inelul de Centură A0... în colaborare cu Aktor;

... - Turda, Lot 2 (etapa II) în colaborare cu Aktor

-... - Flotă de 130 autobasculante 8x4 pentru transport de agregate, pământ și materiale de construcție pe șantierele de infrastructură;

-... - Intervenții tehnice rapide direct în teren pentru camioane și... grele, asigurând continuitatea lucrărilor pe șantier;

-... & TIR -... dedicată pentru autoturisme și camioane de mare tonaj, cu echipamente profesionale pentru curățare rapidă și eficientă;

- Vulcanizare - Servicii complete de vulcanizare pentru anvelope de camioane... grele și autoturisme, cu echipamente specializate etc.

În condițiile în care, conform Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aprobate prin Ordinul nr....802/..., pct. 8 subpct. 5: „5. cifră de afaceri netă înseamnă sumele obținute din vânzarea de produse și prestarea de servicii după deducerea reducerilor comerciale și a taxei pe valoarea adăugată și a altor impozite direct legate de cifra de afaceri”, reprezentând, astfel, volumul total al afacerilor unei firme, evaluate la prețurile pieței, respectiv, încasările totale, cuprinzând totalitatea veniturilor din vânzarea mărfurilor și produselor, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor într-o perioadă de timp, raportate la cele publicate de către operatorul economic în propriul său site de internet.

Prin urmare, susține că toate informațiile publice îl îndreptățesc la a considera că atribuirea contractului, la un preț exagerat de scăzut, care nu poate fi justificat, unui operator economic fără resurse și fără experiență, a fost decisă fără efectuarea verificărilor temeinice impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

... de cele arătate, reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....)... critică r**ezultatul procedurii** comunicat prin adresa nr....., solicitând cele precizate în partea introductivă.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016... solicită acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, inclusiv la toate documentele care au stat la baza evaluării, declarării ca admisibile și desemnării... câștigătoare a ofertei depuse de... -....

În opinia sa, confidențialitatea unor informații determinate nu poate conduce la imposibilitatea totală a sa de a verifica conformitatea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare, legalitatea clarificărilor acceptate de comisia de evaluare și respectarea principiului tratamentului egal.

După studierea dosarului, societatea sa își rezervă dreptul de a formula... scrise și dezvoltări ale criticilor deja invocate prin contestație, în raport cu documentele și informațiile care vor fi puse la dispoziție, fără modificarea obiectului contestației și în limitele permise de dispozițiile legale aplicabile.

I. Motivele contestației.

În opinia sa, rezultatul procedurii de atribuire este nelegal și netemeinic, atât sub aspectul declarării ofertei depuse de..., ca inacceptabilă și neconformă, cât și sub aspectul declarării, ca admisibile și câștigătoare, a ofertei depuse de... -....

Totodată, precizează că nu a avut acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară ale ofertei declarate câștigătoare, criticile aferente acesteia fiind întemeiate, la acest moment, pe informațiile și constatările cuprinse în procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare și în celelalte acte ale dosarului achiziției care au putut fi consultate.

II. Nelegalitatea declarării ofertei... ca inacceptabilă și neconformă.

Consideră că declararea ofertei depuse de... ca inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei interpretări formaliste, restrictive și izolate a graficului de execuție depus inițial, precum și al calificării eronate a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări... o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a considerat, în esență, că graficul inițial ar fi prevăzut desfășurarea efectivă a lucrărilor pe întreaga durată contractuală de 24 de luni și că, prin graficele retransmise în etapa clarificărilor, ar fi modificat durata, succesiunea și distribuția temporală a activităților pentru a se încadra ulterior în durata de 14 luni efective.

În acest sens, arată că, documentația achiziției a operat cu două noțiuni temporale distincte, respectiv, durata contractuală totală de 24 de luni și durata efectivă de execuție de 14 luni, fără a stabili însă, în mod clar, precis și neechivoc, că diferența de 10 luni trebuia să reprezinte o întrerupere obligatorie, continuă sau cumulată, în proporție de 1...% a tuturor lucrărilor.

De asemenea, Graficul de realizare a investiției întocmit de proiectant menționează numai ipoteza începerii lucrărilor în luna mai 2026 și a finalizării acestora în luna octombrie 20..., cu o durată de execuție de 14 luni. Acesta nu definește perioade determinate de sistare totală, nu indică motivele și durata unor asemenea întreruperi și nu precizează că, în intervalele neacoperite grafic, ar fi interzisă executarea oricărei activități pe toate fronturile de lucru.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea transforma, în etapa evaluării, diferența aritmetică dintre durata contractuală și durata efectivă într-o cerință tehnică suplimentară, potrivit căreia ofertanții ar fi avut obligația să prevadă și să evidențieze 10 luni de sistare integrală a lucrărilor, în lipsa unei asemenea cerințe formulate expres în documentele achiziției.

Contestatorul precizează că Graficul depus inițial de... a prezentat activitățile aferente celor patru obiecte ale investiției, succesiunea

tehnologică..., drumul..., resursele alocate și organizarea generală a contractului, prin raportare la axa calendaristică a perioadei contractuale. Graficul nu a fost însoțit de nicio rezervă prin care societatea sa să fi refuzat durata efectivă impusă prin documentația de atribuire și nici de asumarea expresă a unei durate alternative de 24 de luni efective.

La solicitarea autorității contractante... a confirmat în mod expres, ferm și necondiționat că durata efectivă de execuție este de 14 luni, distinctă de durata contractuală totală de 24 de luni, explicând totodată modul în care cele două repere temporale trebuie interpretate și corelate.

Precizează că graficele retransmise au avut rolul de a transpune într-o formă grafică explicită explicațiile solicitate de comisia de evaluare și de a elimina orice posibilă ambiguitate privind delimitarea dintre durata contractuală și timpul productiv. Prin acestea nu au fost introduse lucrări noi, nu au fost eliminate activități, nu au fost modificate cantitățile, soluțiile tehnice, materialele, resursele, utilajele, personalul, subcontractanții ori valoarea propunerii financiare.

Consideră că autoritatea contractantă nu a identificat concret care element substanțial al propunerii tehnice ar fi fost modificat. Actele contestate nu precizează ce lucrare, cantitate, soluție constructivă, metodă de execuție, resursă sau element concurențial ar fi fost introdus ori schimbat prin răspunsul la clarificări.

Simpla constatare că documentele retransmise prezintă o formă grafică diferită nu este suficientă pentru a demonstra existența unei oferte noi. Caracterul permis sau nepermis al clarificării trebuia stabilit prin raportare la efectul său concret asupra conținutului tehnic și financiar al ofertei, iar nu exclusiv prin compararea aspectului vizual al graficelor.

Mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat într-o manieră contradictorie, prin solicitarea explicitării unui aspect și calificarea ulterioară a simplei explicitări... modificare automată a ofertei, fără analiza conținutului și a efectelor concrete ale răspunsului.

În consecință, arată că respingerea ofertei... a fost dispusă prin aplicarea unei interpretări care nu rezultă în mod neechivoc din documentația de atribuire, prin ignorarea distincției dintre durata contractuală și durata efectivă de execuție, prin neanalizarea efectivă a caracterului confirmativ al răspunsului la clarificări și prin neidentificarea unei modificări substanțiale reale a propunerii tehnice.

III. Nelegalitatea declarării ca admisibile și câștigătoare a ofertei depuse de... -....

Contestatorul precizează că, declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... -... este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei evaluări incomplete, lipsite de transparență și realizate prin aplicarea unui standard diferit... de cel utilizat în cazul ofertei depuse de....

Din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare și din celelalte documente consultate, rezultă că, autoritatea contractantă a acceptat oferta declarată câștigătoare fără să demonstreze în mod concret și verificabil că aceasta îndeplinește integral cerințele tehnice, operaționale și financiare ale documentației de atribuire.

În același timp, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de asocierea declarată câștigătoare, invocând declararea integrală a acestor documente ca fiind confidențiale. Prin adresa nr....., autoritatea a comunicat că nu poate pune documentele la dispoziție în lipsa acordului ofertantului declarat câștigător, societății sale fiindu-i permis accesul numai la procesele-verbale și actele întocmite de comisia de evaluare.

1. Nedemonstrarea capacității efective a liderului asocierii de a executa 99% din contract.

Potrivit informațiilor rezultate din documentele consultate... și-a asumat, prin acordul de asociere, executarea unui procent de 99% din contract, în timp ce, asociatul... participă cu numai 1%, asigurând, în principal, experiența similară necesară îndeplinirii cerinței de calificare.

În opinia sa, această structură a asocierii ridică o problemă evidentă și fundamentală privind capacitatea operațională reală a liderului de a executa aproape în integralitate un contract de asemenea amploare și complexitate.

Nu susține că existența unui singur angajat conduce automat la respingerea ofertei. Nelegalitatea constă în faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă fără să demonstreze, în actele de evaluare, cum poate liderul asocierii să execute 99% din lucrări, să coordoneze simultan mai multe fronturi de lucru și să asigure personalul, utilajele, mijloacele de transport și resursele necesare.

Din documentele consultate rezultă că utilajele și mijloacele de transport necesare executării lucrărilor nu sunt deținute de lider, urmând să fie asigurate prin intermediul altor operatori economici sau prin raporturi de închiriere și prestări de servicii.

În aceste condiții, susține că comisia de evaluare avea obligația de a stabili în mod concret dacă accesul la aceste resurse este cert, necondiționat, opozabil și disponibil pentru întreaga durată a contractului, dacă documentele prezentate identifică exact utilajele, deținătorii, perioada de disponibilitate și condițiile punerii la dispoziție și dacă respectivele resurse sunt corelate cu graficul de execuție și cu fronturile de lucru asumate.

Prin urmare, concluzia comisiei privind capacitatea asocierii de a executa contractul este insuficient fundamentată și nu demonstrează că resursele declarate sunt reale, suficiente și disponibile în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

2. Completarea nepermisă prin clarificări a documentelor privind calitatea pietrei sparte și aplicarea unui tratament diferit în evaluarea materialelor principale.

Din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare și consultate de societatea sa rezultă că, în cazul ofertei depuse de... -..., documentele referitoare la calitatea pietrei sparte au fost solicitate și prezentate în etapa clarificărilor, fără ca actele comisiei să demonstreze că respectivele înscrisuri se regăseau în propunerea tehnică depusă inițial.

În măsura în care aceste documente nu au fost depuse odată cu oferta inițială și au fost prezentate pentru prima dată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător să completeze ulterior un element substanțial al propunerii tehnice și să demonstreze după data-limită conformitatea materialului propus.

Consideră că situația este cu atât mai gravă cu cât analiza materialelor prezentate de... nu s-a limitat la indicarea formală a denumirii acestora și a furnizorilor. Societatea sa a inclus în propunerea tehnică inițială un Memoriu privind materialele principale, furnizorii, corelarea cu resursele și justificarea tehnică a utilizării în cadrul lucrărilor, prin care fiecare categorie de material a fost corelată direct cu cerințele proiectului tehnic, cu articolele de deviz, cu listele de resurse, cu metodologia de execuție și cu graficul lucrărilor.

Mai mult, memoriul inclus în propunerea tehnică demonstrează că materialele principale au fost reflectate unitar în listele de cantități, în listele de resurse și în metodologia de execuție, fiind corelate cu utilajele, personalul, succesiunea operațiunilor și condițiile specifice amplasamentului. Materialele nu au fost doar nominalizate, ci au fost justificate tehnic, logistic și funcțional, prin raportare la rolul lor în realizarea lucrărilor și la condițiile reale de exploatare.

În schimb, susține că din procesele-verbale consultate rezultă că ofertantul declarat câștigător a prezentat inițial numai tabelul cu materialele principale și furnizorii acestora, fără o demonstrație comparabilă privind corelarea fiecărui material cu proiectul tehnic, cu articolele de deviz, cu resursele, cu metodologia de execuție și cu operațiunile concrete în care urma să fie pus în operă.

În opinia sa autoritatea contractantă avea obligația să stabilească dacă oferta câștigătoare cuprindea încă de la data-limită toate elementele necesare identificării și verificării materialelor sau dacă, prin clarificări, ofertantul a individualizat pentru prima dată produsul, proveniența, caracteristicile tehnice și documentele care îi demonstrau conformitatea.

În cazul ofertei sale, autoritatea contractantă a consemnat că nu ar fi identificat documentele privind calitatea materialelor principale, deși acestea se regăseau în propunerea tehnică inițială, inclusiv în cadrul secțiunii de autorizații ale furnizorilor de la paginile 2284-2362, iar corelarea tehnică a furnizorilor și materialelor cu proiectul, devizele, resursele și metodologia era prezentată distinct și detaliat în cuprinsul ofertei.

În cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea a acceptat documente privind calitatea pietrei sparte transmise în etapa clarificărilor, deși din actele de evaluare nu rezultă că oferta inițială ar fi cuprins o fundamentare tehnică și o corelare echivalente celor prezentate de societatea sa.

Rezultă astfel aplicarea unui standard vădit diferit de evaluare. În cazul..., comisia a ignorat sau nu a identificat documente și corelări tehnice existente în oferta inițială, în timp ce, în cazul asocierii

declarate câștigătoare, a acceptat completarea ulterioară cu documente necesare demonstrării conformității unui material principal.

Această diferență de tratament afectează în mod direct legalitatea evaluării, demonstrează lipsa aplicării unui standard unic și impune anularea concluziei privind admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia prin raportare la conținutul existent efectiv la data-limită de depunere a ofertelor.

3. Lipsa unei evaluări reale și motivate a metodologiei de execuție.

Din procesele-verbale rezultă că metodologia de execuție aferentă ofertei declarate câștigătoare este prezentată aproximativ între paginile 19-199 ale propunerii tehnice, în timp ce metodologia depusă de... este dezvoltată între paginile 52-956.

Autoritatea contractantă a considerat metodologiile ca fiind corespunzătoare și comparabile fără să indice, pentru oferta declarată câștigătoare, modul în care au fost tratate concret lucrările de amenajare a terenului, terasamentele în pământ și stâncă, derocările, podurile, podețele, zidurile, gabioanele, împietruirile cu balast și piatră spartă, lucrările accesorii, parapetele și măsurile de protecție a mediului.

Nu rezultă din actele comisiei că ar fi fost verificată, pentru fiecare categorie de lucrări, descrierea succesiunii tehnologice, a personalului, utilajelor, materialelor, condițiilor de punere în operă, controalelor de calitate, încercărilor, toleranțelor și documentelor de recepție.

În lipsa unei analize concrete a conținutului metodologiei, concluzia comisiei privind conformitatea acesteia reprezintă o simplă afirmație formală și nu o evaluare tehnică efectivă.

În opinia sa, faptul că această demonstrație nu se regăsește în procesele-verbale ale comisiei confirmă caracterul superficial și insuficient motivat al evaluării ofertei declarate câștigătoare.

4. Neîndeplinirea cerințelor privind supravegherea lucrărilor și remedierea deficiențelor în perioada de garanție.

Din documentele consultate rezultă că modalitatea privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție a fost prezentată într-un număr redus de pagini și a fost acceptată de comisia de evaluare fără o analiză efectivă a îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Cerința nu se putea considera îndeplinită printr-o declarație generală potrivit căreia ofertantul va remedia deficiențele constatate.

Acceptarea formală a unei prezentări generale, fără verificarea fiecărei cerințe, reprezintă o evaluare incompletă și contrară obligației comisiei de a stabili conformitatea efectivă a propunerii tehnice.

5. Neverificarea reală a sustenabilității propunerii financiare

Potrivit informațiilor rezultate din actele de evaluare, oferta declarată câștigătoare reprezintă aproximativ..., 30% din valoarea estimată a contractului, iar aproximativ 20% din prețul ofertat ar reprezenta valoarea transporturilor incluse în ofertă.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze cu .....ă rigurozitate dacă diferența de preț rămasă este suficientă pentru acoperirea materialelor, manoperei,

utilajelor, echipamentelor, cheltuielilor indirecte, riscurilor și profitului, cu respectarea tuturor cerințelor tehnice și calitative ale contractului.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă prețurile ofertate pentru piatra spartă, balast, beton, oțel și celelalte materiale principale corespund ofertelor reale ale furnizorilor și dacă documentele justificative indică exact tipul materialului, caracteristicile tehnice, cantitatea, prețul, durata de valabilitate și condițiile de livrare.

De asemenea, trebuia verificat dacă tarifele de transport corespund distanțelor reale dintre sursele de aprovizionare și amplasamentele lucrărilor și dacă numărul... de transport disponibile permite respectarea graficului de execuție.

În ceea ce privește manopera, autoritatea trebuia să stabilească dacă numărul... ore ofertate este realist în raport cu cantitățile de lucrări, tehnologiile aplicabile, condițiile dificile ale amplasamentului și durata efectivă de execuție.

Un număr de ore de manoperă subdimensionat poate conduce la imposibilitatea executării integrale și corespunzătoare a lucrărilor, chiar dacă rezultatul matematic al propunerii financiare respectă formal valoarea totală ofertată.

6. Aplicarea unui standard de evaluare diferit și încălcarea tratamentului egal

În opinia sa modul de evaluare a celor două oferte demonstrează aplicarea unor standarde vădit diferite.

În cazul..., autoritatea contractantă a calificat... modificare nepermisă retransmiterea unui grafic prin care a fost explicitată o durată stabilită chiar prin documentația de atribuire, fără modificarea cantităților, soluțiilor, resurselor sau prețului.

În cazul asocierii declarate câștigătoare, autoritatea a acceptat documente privind calitatea materialelor prezentate în etapa clarificărilor, a considerat suficiente prezentări tehnice sumare și nu a demonstrat în mod concret disponibilitatea resurselor ori sustenabilitatea prețului ofertat.

În consecință, arată că concluzia potrivit căreia... este admisibilă și câștigătoare este nelegală, insuficient motivată și rezultată dintr-o evaluare neunitară.

Prin urmare consideră că se impune anularea Raportului procedurii în partea referitoare la această ofertă, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea integrală a propunerii tehnice, propunerii financiare și a tuturor răspunsurilor la clarificări, prin aplicarea acelorași exigențe utilizate în cazul ofertei....

IV. Încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii în evaluarea ofertelor.

În opinia sa încălcările constatate nu reprezintă simple deficiențe formale lipsite de consecințe, ci au influențat direct rezultatul procedurii.

Prin aplicarea unui standard excesiv de restrictiv, oferta... a fost eliminată din competiție. Prin aplicarea unui standard permisiv și insuficient transparent... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În consecință, încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii justifică anularea raportului procedurii în partea referitoare la respingerea ofertei... și la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei... -..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte, de către comisia de evaluare, prin aplicarea unui standard unic, obiectiv, complet și verificabil.

V. Nelegalitatea evaluării propunerii financiare a ofertei declarate câștigătoare. Acceptarea unor documente de fundamentare necoroborate cu propunerea tehnică, cu ofertele comparabile aflate în dosar și cu posibilitatea reală de susținere a costurilor contractului.

În opinia sa, evaluarea propunerii financiare depuse de... -... a fost realizată formal și incomplet, fără ca autoritatea contractantă să demonstreze că documentele utilizate pentru justificarea prețurilor au fost coroborate cu propunerea tehnică, cu furnizorii și producătorii declarați, cu partea de contract asumată de fiecare membru al asocierii și cu structura reală a costurilor necesare executării lucrărilor.

Documentația de atribuire a stabilit expres că, în etapa evaluării financiare, comisia trebuie să verifice dacă propunerea financiară este corelată cu informațiile incluse în propunerea tehnică și dacă toate cerințele descrise în aceasta sunt acoperite prin prețurile ofertate. De asemenea, documentația a prevăzut că prețurile unitare trebuie să fie justificate și să rezulte din libera concurență, iar pentru materialele principale - piatră spartă, beton, tuburi, balast, nisip și piatră brută - autoritatea putea solicita oferte de preț de la furnizori, furnizorii trebuind să poată demonstra că materialele provin de la producătorii declarați în „Tabelul detalii producător”.

1. Acceptarea ofertelor comerciale fără coroborarea lor efectivă cu propunerea tehnică.

Contestatorul susține că documentele justificative prezentate în etapa evaluării financiare trebuiau analizate prin raportare directă la materialele, furnizorii, producătorii, sursele de aprovizionare și metodele de execuție indicate în propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare.

Această verificare era obligatorie în special pentru piatra spartă, balast, beton, elementele prefabricate și celelalte materiale cu pondere importantă în executarea contractului. Existența unui preț într-o adresă comercială nu demonstrează, singură, că produsul cotat este identic cu produsul descris în propunerea tehnică și nici că acesta poate fi livrat și pus în operă în condițiile asumate.

În măsura în car, e oferta financiară era fundamentată pe un furnizor, pe o carieră, pe o stație de beton ori pe un produs diferit de cel nominalizat în propunerea tehnică, exista o necorelare directă între cele două componente ale ofertei. O asemenea necorelare nu putea fi ignorată, deoarece materialul și sursa de aprovizionare influențează atât conformitatea tehnică, cât și costul de achiziție, distanța de transport și posibilitatea reală de respectare a graficului.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze în actele evaluării că ofertele comerciale acceptate pentru fundamentarea prețurilor corespund exact materialelor și producătorilor indicați în oferta tehnică, iar nu să se limiteze la preluarea lor formală ca documente justificative.

2. Necesitatea coroborării ofertelor provenite de la același furnizor și prezentate de ofertanți diferiți.

Problema concretă este că autoritatea contractantă avea deja la dispoziție, în cadrul dosarului procedurii, documentele de fundamentare depuse de participanți. În situația în care doi sau mai mulți ofertanți au declarat același furnizor pentru același material principal, ofertele comerciale emise de furnizorul comun trebuiau coroborate între ele.

Atunci când același furnizor este invocat pentru același tip de piatră spartă, beton, balast, nisip sau element prefabricat, diferențele semnificative dintre prețurile comunicate participanților pot avea explicații obiective, precum cantitatea, data emiterii, condițiile de plată, distanța de livrare ori includerea transportului. Aceste diferențe nu atrag automat neconformitatea ofertei.

Dacă același furnizor a emis, pentru același material și în condiții comparabile, prețuri substanțial diferite unor participanți la aceeași procedură, comisia nu putea ignora această împrejurare. Aceasta constituia un indiciu obiectiv care trebuia lămurit înainte de acceptarea justificării financiare.

Acceptarea mecanică a ofertelor comerciale, fără compararea documentelor provenite de la același furnizor și aflate deja în dosarul achiziției, lipsește evaluarea de caracterul efectiv și concludent pe care aceasta trebuia să îl aibă.

3. Neverificarea suficientă a prețurilor prin raportare la condițiile reale ale pieței.

Această verificare trebuia realizată, cu prioritate, prin documentele obiective deja aflate în dosarul procedurii: ofertele comerciale prezentate de ceilalți participanți, prețurile comunicate de furnizorii comuni, cantitățile din listele de resurse, distanțele de transport și producătorii declarați.

Din actele accesibile societății sale nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi realizat o asemenea analiză efectivă și nici că ar fi explicat de ce prețurile prezentate de asocierea câștigătoare sunt realiste în raport cu ofertele comparabile existente în cadrul procedurii.

4. Lipsa corelării propunerii financiare cu procentul de 99% asumat de liderul asocierii.

Potrivit acordului de asociere... și-a asumat executarea unei proporții de 99% din contract, în timp ce... și-a asumat o participare de numai 1%.

Aceste procente nu au caracter pur declarativ. Ele reprezintă reperul în funcție de care trebuiau analizate activitățile efectiv executate de fiecare asociat, resursele mobilizate și costurile suportate de fiecare membru al asocierii.

Conform informațiilor oficiale publice aferente ultimelor situații financiare disponibile... figurează cu un singur salariat. Acest element nu determină automat neconformitatea ofertei și nu este invocat ca un criteriu suplimentar de calificare.

El reprezintă însă un indiciu obiectiv relevant pentru verificarea modului în care propunerea financiară acoperă costurile personalului și ale resurselor externe necesare executării aproape integrale a contractului.

Dacă liderul nu dispune de personal propriu suficient, de... și de mijloace de transport proprii, executarea contractului presupune în mod necesar utilizarea unor resurse externe, prin închiriere, prestări de servicii, punere la dispoziție de personal, subcontractare sau alte raporturi juridice.

În aceste condiții, comisia trebuia să verifice dacă aceste resurse au fost asumate în mod transparent în oferta tehnică și dacă toate costurile lor sunt cuprinse efectiv în propunerea financiară. Nu era suficientă o enumerare a utilajelor sau a personalului disponibil, în lipsa corelării acestora cu costurile prevăzute în devize și cu procentul de 99% declarat prin acordul de asociere.

5. Neverificarea capacității prețului ofertat de a acoperi cheltuielile indirecte necesare executării contractului.

Nivelul redus al ofertei trebuia analizat nu numai prin raportare la costurile directe ale materialelor, manoperei, utilajelor și transporturilor, ci și la cheltuielile indirecte indispensabile executării contractului.

Lucrarea are un grad ridicat de complexitate, fiind compusă din patru drumuri forestiere, cu o lungime totală de... km, și cuprinzând terasamente, ziduri de sprijin, sistem rutier, parapete și lucrări de artă, executate în condiții de amplasament montan și cu acces dificil.

Executarea unui asemenea contract nu presupune numai achiziția materialelor și plata orelor directe de muncă. Prețul trebuie să permită și susținerea organizării de șantier, conducerii tehnice, coordonării fronturilor de lucru, activităților de calitate, securitate și sănătate în muncă, mobilizării resurselor, asigurărilor, garanțiilor, cheltuielilor administrative și financiare, precum și a costurilor generate de utilizarea unor resurse aparținând terților.

Aceste costuri sunt cu atât mai relevante în cazul unui operator care și-a asumat 99% din contract, dar care, potrivit datelor publice oficiale, are un singur salariat și trebuie să recurgă într-o măsură importantă la personal..., transporturi și servicii externe.

Din actele de evaluare consultate nu rezultă că ofertantului declarat câștigător i-ar fi fost solicitate explicații concludente privind modul în care nivelul ofertat al cheltuielilor indirecte poate acoperi o lucrare de această amploare, executată în proporție de 99% de lider și bazată în mod semnificativ pe resurse care nu îi aparțin.

6. Consecințele asupra admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

Prin declararea propunerii financiare ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă a acceptat ca suficiente documentele furnizorilor și valorile

prezentate de ofertant, fără să demonstreze că a realizat toate corelările esențiale pentru stabilirea caracterului real și sustenabil al prețului.

În consecință, declararea ca admisibilă a propunerii financiare depuse de... -... este insuficient fundamentată și rezultată dintr-o evaluare incompletă.

Din ansamblul aspectelor prezentate rezultă că evaluarea propunerii financiare depuse de... -... a fost realizată formal, fragmentar și fără o corelare efectivă între documentele de fundamentare a prețurilor, propunerea tehnică, furnizorii declarați, resursele necesare și partea de 99% din contract asumată de liderul asocierii.

În consecință, consideră că se impune anularea concluziei privind admisibilitatea și caracterul câștigător al ofertei depuse de... -..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare prin raportare la propunerea tehnică, la furnizorii și producătorii declarați, la ofertele comerciale comparabile aflate în dosarul procedurii, la procentul de 99% asumat de lider și la totalitatea costurilor directe și indirecte necesare executării efective a lucrărilor.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 8 alin. (1), art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...339]...-semnat.pdf.p7m, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea actelor procedurii ca fiind temeinice și legale.

I. Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Aspecte prealabile

II.1. Autoritatea contractantă arată că, însuși contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației, că nu a avut acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară ale ofertei declarate câștigătoare, criticile sale fiind întemeiate exclusiv pe informațiile cuprinse în procesele-verbale de evaluare, astfel încât o parte însemnată dintre susțineri - cele privind capacitatea reală de execuție, sustenabilitatea prețului și numărul...lariați ai liderului asocierii - au caracter ipotetic și nedovedit, deși sarcina probei revine contestatorului, potrivit art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016.

II.2. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire este neîntemeiată, contestatorul nefăcând dovada unei pagube iminente și ireparabile în sensul art. 22 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care contractul nu a fost încheiat, iar autoritatea contractantă respectă termenul legal de așteptare; lasă, însă, această cerere la aprecierea Consiliului.

II.3. Cu privire la cererea de acces la dosar și la caracterul confidențial al documentelor, precizează că a pus la dispoziția contestatorului toate actele întocmite de comisia de evaluare și că își va conforma conduita dispozițiilor Consiliului, aspectele fiind tratate distinct la Secțiunea V a punctului de vedere.

III. Pe fondul cauzei. Legalitatea respingerii ofertei....

Autoritatea contractantă precizează că oferta... a fost respinsă, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat propunerea tehnică, operațiune interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se poate modifica conținutul propunerii tehnice sau financiare, o astfel de modificare neputând fi salvată nici prin excepția prevăzută la art. 134 alin. (7), întrucât, potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ, modificarea nu poate fi considerată abatere tehnică minoră atunci când „vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe". Oferta astfel modificată este inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind totodată neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și al art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

III.1. Modificarea graficului de execuție.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea susține că respingerea nu s-a întemeiat pe o simplă „diferență de reprezentare vizuală" a graficului, ci, pe faptul că graficele de execuție depuse în propunerea tehnică (... la pag. 1922-1926 și Graficul general de realizare a investiției publice - fizic la pag. 1951-1961) reprezentau activitățile productive și progresul fizic repartizate pe întreaga durată contractuală de 24 de luni - inclusiv pe toate cele 12 luni ale celui de al doilea an de execuție, fără a delimita durata efectivă de execuție de 14 luni, fără nicio perioadă de sistare și fără nicio lună cu progres fizic de 0...%, în timp ce, prin graficele retransmise odată cu răspunsul la clarificări (pag. 52-64) ofertantul a introdus o structură temporală integral diferită: trei intervale active însumând 14 luni, perioade de sistare evidențiate distinct, luni cu progres fizic de 0...% și, în mod determinant, procente lunare de realizare a activităților modificate... de cele din Graficul de execuție de la pag. 1951 din propunerea tehnică, schimbând astfel distribuția activităților și structura temporală a execuției. Aceste elemente-delimitarea celor 14 luni efective, perioadele de sistare și lunile cu progres de 0...% - nu existau în oferta depusă la data-limită și au fost introduse pentru prima dată prin răspunsul la clarificări.

În opinia sa, diferențele nu sunt de ordin vizual, ci privesc însuși conținutul planificării, astfel cum rezultă din compararea directă a celor două documente, spre exemplu:

„Cap. 2 Terasamente pământ" - Obiect 1 (...): în graficul depus în ofertă (pag. 1951) această categorie de lucrări era repartizată pe 8 luni

consecutive (iulie 2026 - februarie 20...), cu execuție inclusiv în lunile de iarnă (decembrie 2026 -...%, ianuarie 20...%, februarie 20...%); în graficul retransmis prin răspuns (pag. 52), aceeași categorie este comprimată în 3 luni (iulie - septembrie 2026, cu...% /.....% /...%), fără nicio lună de iarnă.

„Organizare de șantier” (aceeași valoare totală...): în oferta inițială era planificată cu progres fizic în toate cele 24 de luni (cca. 3...% pe lună, inclusiv iernile), în timp ce în răspuns este planificată doar în 14 luni (cca....% pe lună), cu 0...% în lunile de sistare. Aceeași poziție, cu aceeași valoare, capătă astfel o repartizare temporală complet diferită.

Structura de ansamblu: graficul din ofertă prezintă progres fizic în fiecare lună a intervalului iulie 2026 - iunie... (24 de luni de execuție continuă, fără nicio lună la 0...% și fără vreo perioadă de sistare), în timp ce graficul din răspuns prezintă 3 intervale active însumând 14 luni, separate de perioade de sistare cu progres de 0...%.

Aceste diferențe demonstrează că, prin răspuns nu s-a „explicat” graficul inițial, ci, acesta a fost înlocuit cu un grafic reconfigurat, cu o altă repartizare a activităților și a resurselor pe axa calendaristică - ceea ce excedează sfera clarificării permise.

III.2. Distincția 24 luni /14 luni nu era ambiguă, ci fusese clarificată expres anterior depunerii ofertelor.

Distincția pe care contestatorul o invocă între „durata contractuală de 24 de luni” și „durata efectivă de execuție de 14 luni” nu numai că nu înlătură caracterul de modificare, dar, dimpotrivă, îl confirmă. Astfel cum a arătat la Secțiunea I.1, această distincție nu a fost descoperită de ofertant după deschiderea ofertelor, ci fusese explicitată de autoritatea contractantă, în cel puțin cinci răspunsuri distincte (pct. 5, 24, 25, 34... și 81 din adresa nr.....), cu 11 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul avea, așadar, toate elementele necesare pentru a întocmi, încă de la data depunerii ofertei, un grafic de execuție structurat pe cele 14 luni efective, cu perioadele de sistare neincluse în această durată. Împrejurarea că graficele sale reprezentau, în schimb, activități productive continue pe toate cele 24 de luni - inclusiv în lunile de iarnă, cu procente de realizare în decembrie, ianuarie și februarie - demonstrează că oferta depusă la data-limită nu conținea informația pretins „clarificată” ulterior. Nu se poate „clarifica” o informație care lipsește; ceea ce s-a produs este substituirea unui document cu un altul, cu conținut tehnic diferit.

Autoritatea arată că Graficul de execuție reprezintă un element al propunerii tehnice supus evaluării, iar o clarificare admisă legal presupune explicarea unei informații deja existente, iar nu substituirea documentului inițial cu un document nou. Un răspuns care înlocuiește graficul depus la data-limită cu un grafic reconfigurat excedează sfera clarificării permise de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Aceasta cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire -

obligație care se apreciază prin raportare la momentul depunerii ofertei, iar nu la un moment ulterior deschiderii acestora.

Consideră că ar fi lipsit de logică juridică ca o cerință comunicată tuturor participanților, în condiții de deplină transparență și cu 11 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor, să fie obligatorie pentru ofertanții care au respectat-o și facultativă pentru cel care a ignorat-o. Precizează, de altfel, că răspunsurile au fost comunicate cu respectarea integrală a termenului legal: în cazul procedurii simplificate având ca obiect un contract de lucrări, art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune transmiterea răspunsului cu cel puțin 6 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor, termen dublat în prezenta procedură.

Prin urmare, cerința privind perioada de execuție de 14 luni și graficul aferent acesteia - stabilită prin clarificările nr.... și necontestată de niciun operator economic, inclusiv de contestator, în termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016 - are aceeași forță obligatorie ca orice altă prevedere a documentației de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care este ținută să evalueze ofertele prin raportare la cerințele astfel stabilite. Propunerea tehnică a contestatorului nu a corespuns acestei cerințe la data-limită, ceea ce atrage incidența art. 133 alin. (2) și sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG.nr....95/....

III.3.... privind termenul de execuție (pag. 2231).

Autoritatea precizează că modificarea propunerii tehnice nu se limitează la grafice. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat și Declarația privind termenul de execuție a lucrărilor, depusă la pag. 2231 din propunerea tehnică.

În declarația depusă la data-limită, ofertantul a declarat pe propria răspundere că „termenul de execuție a lucrărilor este de 24 luni”, conform graficului de execuție inclus în propunerea tehnică, fără nicio referire la durata efectivă de 14 luni. Prin declarația revizuită, transmisă odată cu răspunsul la clarificări, aceeași frază a fost modificată în „termenul de execuție a lucrărilor este de 24 luni din care 14 luni durata de execuție”. Sintagma „din care 14 luni durata de execuție” nu exista în declarația inițială.

Această corectare nu reprezintă o simplă lămurire, ci schimbă însuși conținutul unui document asumat prin ofertă: declarația inițială asuma un termen de execuție de 24 de luni, corelat cu graficul care prevedea execuție pe întreaga durată de 24 de luni, în timp ce declarația revizuită introduce distincția de 14 luni care nu era exprimată la data-limită.

O corectare care nu este susținută neechivoc de conținutul inițial al ofertei nu poate fi calificată... viciu de formă în sensul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

III.4. Inaplicabilitatea regimului viciilor de formă și temeiul respingerii.

Prin urmare, susține că măsura respingerii ofertei... este legală, temeinică și proporțională, reprezentând sancțiunea firească a modificării

propunerii tehnice după data-limită de depunere a ofertelor. Această concluzie corespunde întocmai constatărilor comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal întocmit potrivit Anexei nr.... la... nr....: corectarea operată de ofertant nu este susținută neechivoc de informațiile existente inițial în ofertă - graficele depuse la data-limită nu conțineau perioade de sistare, nicio lună cu progres de 0...% și nicio delimitare între timpul productiv și cel neproductiv, astfel încât nu poate fi calificată... viciu de formă în sensul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă o modificare a conținutului propunerii tehnice, sancționată cu inacceptabilitatea de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și exclusă de la beneficiul excepției reglementate de art. 134 alin. (7), prin efectul art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ.

IV. Legalitatea declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei... -....

IV.1. Cu privire la capacitatea liderului de a executa 99% din contract și la asigurarea utilajelor și a personalului.

Consideră critica nefondată. În primul rând, numărul...lariați ai liderului nu constituie criteriu de calificare în prezenta procedură și nu poate fundamenta o concluzie de neconformitate; contestatorul însuși admite acest lucru. Capacitatea de execuție se verifică prin raportare la documentele de calificare (DUAE, resurse proprii, subcontractanți și, după caz, terți susținători), iar nu prin date preluate din surse publice privind personalul.

În al doilea rând, din propunerea tehnică rezultă că asocierea a demonstrat disponibilitatea resurselor necesare, astfel:

- utilajele și echipamentele sunt asigurate prin închiriere - Contract de închiriere cu... nr...., lista utilajelor, cu caracteristici tehnice, număr de unități și momentul/durata utilizării, fiind prezentată la pag. 540-547 din propunerea tehnică, precum și, în mod detaliat și corelat cu fiecare activitate, în graficul de execuție de la pag. 311-377 din propunerea tehnică (a se vedea pct. IV.... de mai jos);

- execuția este completată prin subcontractanții declarați - DAN &... (lucrări de refacere a mediului/plantări) și... (lucrări cu explozibil/derocări), cu datele de identificare, repartizarea lucrărilor și atestările specifice (ECO-PIRO - autorizație Legea nr. 126/1995 nr....; DAN &... -certificat de atestare OM nr.... nr....);

- abordarea privind organizarea și coordonarea activităților în cadrul asocierii este prezentată la pag. 519-521, în corelare cu metodologia de execuție și cu graficul de realizare a investiției.

Procentul de 99% asumat de lider prin acordul de asociere privește repartizarea internă a contractului între asociați, iar nu obligația liderului de a executa lucrările exclusiv cu resurse proprii. Legea permite executarea prin subcontractare și prin resurse închiriate. În consecință, concluzia comisiei privind îndeplinirea cerinței este corect fundamentată.

IV..... Momentul angajării, numărul utilajelor și perioada de utilizare a acestora rezultă în mod concret și verificabil din graficul de execuție depus în propunerea tehnică.

Susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea câștigătoare nu ar fi demonstrat asigurarea utilajelor este contrazisă în mod direct de conținutul propunerii tehnice. Graficul de execuție depus de asociere (pag. 311-377) nu este un document declarativ sau schematic, ci un program de execuție încărcat cu resurse, generat cu aplicația de specialitate ISDP, care conține, pentru fiecare capitol de lucrări în parte: denumirea activității, durata în zile, numărul... muncitori, orele de manoperă, numărul..., orele de utilaj, data de început și data de sfârșit - adică exact momentul angajării, numărul și durata de utilizare a fiecărei resurse.

Structura documentului este următoarea:

- pag. 311-313 - partea narativă a graficului general, cu etapizarea pe 14 luni (Luna 1 - Luna 14) și cele 7 jaloane (milestones) de control;
- pag. 314-320 -... detaliat și reprezentarea distinctă a drumului critic, cu evidențierea activităților critice;
- pag. 321-326 - Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), cu repartizarea zilnică a resurselor și cu raportul de încărcare cu forța de muncă (număr ore) și raportul de încărcare cu utilajele (număr...), defalcate pe fiecare dintre cele 14 luni de execuție;
- pag. 327-328 -... sintetic, pe cele 4 obiecte;
- pag. 329-377 - Lista de resurse, care nominalizează, pentru fiecare capitol de lucrări, utilajele pe tipuri și capacități, personalul pe meserii și materialele cu cantitățile aferente.

Mai mult, pentru fiecare capitol de lucrări graficul precizează intervalul calendaristic exact de utilizare a utilajelor, numărul acestora și numărul... ore de funcționare.

IV.2. Cu privire la „completarea nepermisă” a documentelor privind calitatea pietrei sparte și la tratamentul egal

Această critică relevă, în realitate, respectarea de către comisie a tratamentului egal, iar nu încălcarea acestuia. Situația de fapt este următoarea:

- Formularul C6 - Cap. 5 „împietruire cu piatră spartă” prevede utilizarea de piatră spartă din roci magmatice, cod... (granulozitate 15-25 mm... mc) și cod... (granulozitate 40-63 mm..., 46 mc);
- asocierea câștigătoare a declarat încă din oferta inițială materialul și proveniența - producător ..... S.A.,, jud.... (descrierea materialelor la pag. 302-303, Tabelul detalii producător la pag. 304-309);
- neregăsindu-se în ofertă un document care să ateste expres tipul de rocă, comisia a solicitat clarificări prin adresa nr....., menționând explicit că solicitarea are „ca scop exclusiv clarificarea informațiilor deja prezentate în propunerea tehnică, fără a permite completarea sau modificarea conținutului”;
- prin răspunsul din..., ofertantul a depus Raportul de încercări nr.... - din care rezultă că piatra spartă este dacit (rocă magmatică) - și Declarațiile de conformitate pentru sorturile 16-25 mm și 40-63 mm.

Aceste documente nu au introdus un material nou și nu au modificat oferta: ele confirmă o caracteristică intrinsecă și preexistentă a unui produs deja nominalizat în ofertă (piatra din... a producătorului ..... S.A.). Este vorba despre dovedirea conformității unei informații deja asumate, operațiune permisă de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de art.... din HG nr. 395/2016, iar nu despre completarea unui element substanțial lipsă.

Esențial pentru înlăturarea criticii privind tratamentul discriminatoriu este faptul că aceeași solicitare de clarificare, cu privire la același aspect (tipul de rocă), a fost adresată tuturor ofertanților aflați în aceeași situație, inclusiv... (adresa nr....., pct. 6).

IV.3. Cu privire la evaluarea metodologiei de execuție

Susținerea potrivit căreia metodologia nu ar fi fost evaluată efectiv este contrazisă de actele dosarului. Evaluarea propunerii tehnice a asocierii câștigătoare s-a realizat punct cu punct, cerință cu cerință, în cuprinsul procesului-verbal întocmit conform Anexei nr.... la... nr....: metodologia de realizare a lucrărilor (pag. 19-199), planul de management al calității (pag. 200-301, cu succesiunea proceselor, responsabilități, metode de control, PCCVI), caracteristicile tehnice ale materialelor, graficul fizic (pag. 311-377), personalul, utilajele, subcontractanții și măsurile pentru perioada de garanție, fiecare cerință fiind evaluată cu mențiunea „cerință minimă îndeplinită".

IV.4. Cu privire la supravegherea lucrărilor în perioada de garanție

Cerința a fost îndeplinită: asocierea a prezentat, la pag. 524-539. măsurile privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție și a declarat o perioadă de garanție de 48 de luni (declarația de garanție tehnică la pag. 535), dublul minimului de 24 de luni impus prin caietul de sarcini. Comisia a analizat aceste informații și a constatat conformitatea, motivarea regăsindu-se în procesul-verbal de evaluare tehnică.

IV.5. Cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare (prețul aparent neobișnuit de scăzut).

Precizează că această critică este integral infirmată de actele dosarului. Tocmai pentru că oferta asocierii câștigătoare reprezenta..., 3% din valoarea estimată (deci sub pragul de 80% din valoarea estimată, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), comisia a declanșat procedura de verificare a prețului neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016, prin adresa nr.....

Prin răspunsul depus (adresa fn/...), ofertantul a justificat prețul cu documente concrete, verificate de comisie:

- prețurile unitare ale materialelor - prin oferte de la producătorii declarați în Tabelul detalii producător: piatră spartă și piatră brută - ..... S.A.. ofertă nr....: nisip, balast, pietriș -..., ofertă nr....; beton -..., stația Pocola: prefabricate și tuburi -...; fier - ..... S.R.L.; prețurile justificate fiind egale sau mai mici decât cele folosite în ofertă;

- distanțele de transport - prin extrase..., calculate de la furnizor până la jumătatea drumului forestier, conform răspunsului la pct. 30 din clarificările nr....;

- tariful unitar de transport - prin Devizele de fundamentare a tarifelor nr.... (întocmite de transportatorul.... anexă la contractul de închiriere nr....);

- respectarea legislației muncii - tarif mediu orar de.../oră, superior tarifului orar minim de...../oră rezultat din salariul minim în construcții de.../lună (OUG nr. 156/2024).

Comisia a analizat fiecare element și a constatat că răspunsul este concludent, oferta financiară fiind conformă. Verificarea a fost, așadar, reală, documentată și conformă cerințelor legale, iar nu formală.

IV.6. Cu privire la pretinsa necesitate de coroborare a ofertelor provenite de la același furnizor

Consideră că nici această critică nu poate fi primită. Fiecare ofertant a prezentat o ofertă comercială proprie, distinctă, emisă de... (asocierea câștigătoare - nr....; ..... - nr....;... - nr....), fiecare cu număr, dată și condiții comerciale proprii. Legea nu impune comisiei să „coroboreze" ofertele comerciale ale unor operatori diferiți, ci doar să verifice caracterul concludent al justificării fiecărui ofertant în parte (art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

Mai mult, premisa de fapt a criticii este eronată: din centralizatorul financiar rezultă că prețurile pietrei sparte ofertate de asocierea câștigătoare nu sunt anormal de scăzute - dimpotrivă, la piatra 15-25 mm (.../mc) și 40-63 mm (.../mc) acestea sunt superioare celor ofertate de ..... (... /.../mc). Diferențele dintre ofertele comerciale au explicații obiective (cantitate, dată, condiții de plată, distanță, includerea transportului) - aspect pe care însăși contestatorul îl recunoaște („...").

IV.7. Cu privire la pretinsa aplicare a unui standard de evaluare diferit.

Sinteza celor de mai sus demonstrează că autoritatea contractantă a aplicat un standard unic tuturor ofertanților. Respingerea ofertei... s-a datorat unei cauze de fond distincte - modificarea propunerii tehnice - care nu este comparabilă cu situația celorlalți ofertanți și, prin urmare, nu putea primi același tratament. Diferența de rezultat decurge din diferența obiectivă a situațiilor, iar nu dintr-un standard discriminatoriu.

V. Cu privire la caracterul confidențial și la accesul la dosar.

Ofertanții au declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, invocând secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, iar asocierea câștigătoare a depus și dovezile care conferă caracterul confidențial (propunere tehnica - declarația la pag. 548, dovezile la pag. 549-553 și propunerea financiara - declarația la pag. 1 dovezile la pag. 2-6). În aceste condiții, susține că avea obligația de a proteja informațiile declarate confidențiale, potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016. motiv pentru care, prin adresa nr....., a comunicat contestatorului că nu poate pune la dispoziție aceste

documente în lipsa acordului ofertantului, permițând însă accesul la procesele-verbale și la actele comisiei de evaluare.

Pentru toate motivele expuse, apreciază că actele contestate sunt legale și temeinice, evaluarea fiind realizată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În consecință, solicită:

- respingerea, ca nefondată, a contestației...;

- menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a raportului procedurii de atribuire nr....;

- respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca neîntemeiată;

- cu privire la cererea de acces la dosar și de reevaluare a caracterului confidențial, lasă soluția la aprecierea Consiliului, cu respectarea art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....).**.., critică rezulta**tul procedurii comunicat prin adresa nr....., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. În ceea ce privește contestația exercitată... de refuzul nejustificat al autorității de a permite accesul neîngrădit al său la dosarul achiziției cu privire la documentele și informațiile care nu au fost declarate și probate a avea caracter confidențial.

Contestatorul precizează că a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției la data de..., prin intermediul căreia a solicitat să i se permită comunicarea sau studiul documentelor întocmite de către comisie cu ocazia evaluării ofertelor, respectiv a documentelor care compun ofertele operatorilor economici declarați admisibili și oricare/toate solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de aceștia.

Prin adresa nr....., autoritatea l-a informat că îi va transmite exclusiv procesele verbale de evaluare întocmite de către comisie, menționând că accesul nu va fi permis cu privire la propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări ale celorlalți operatori economici, raportat la declarațiile de confidențialitate depuse de aceștia.

Astfel, susține că:

• a primit acces la: Raportul procedurii și Procesele verbale de evaluare;

• nu a primit acces la: documentele de calificare, documentele din propunerea tehnică și financiară, documentele suport DUAE, solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări.

În opinia sa accesul la propunerea tehnică și/sau financiară, la documentele suport DUAE, la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea este esențial în vederea formulării unor critici de nelegalitate sau de netemeinicie împotriva rezultatului procedurii stabilit de către autoritatea contractantă.

Precizează că nu există nicio mențiune în raportul procedurii din care să rezulte că declarațiile de confidențialitate ar fi însoțite de probe care să

susține caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică/ financiară sau răspunsurile la solicitările de clarificări, sens în care, este absolut evident că refuzul autorității de a-i permite accesul neîngrădit la aceste documente nu este unul legitim și încalcă, în mod grosier, dispozițiile art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016.

.... În principal, consideră că restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției are... consecință neînceperea cursului termenului de contestație reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să ia măsuri de remediere, să constate că termenul de contestație reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu a început să curgă în ceea ce îl privește, urmând să motiveze (suplimentar) contestația în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două poziții după permiterea accesului la dosarul achiziției cu respectarea dispozițiilor legale.

.... În subsidiar, în situația puțin probabilă în care nu s-ar admite argumentul referitor la neînceperea cursului termenului de contestare, solicită repunerea în termenul de formulare/motivare a contestației.

III. În ceea ce privește contestația... de rezultatul procedurii

.... Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire

Din rațiuni de diligență, înțelege să formuleze critici... de ofertele declarate admisibile clasate pe poziții superioare... de oferta sa, fără însă a fi avut acces la documentele din propunerea tehnică și financiară a ofertanților, documentele suport DUAE, solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări.

Precizează că, în continuare, va puncta elemente care afectează admisibilitatea ofertelor celor doi ofertanți, clasați pe primele 2 (două) poziții:

.... nu este admisibilă.

A. În ceea ce privește probarea deținerii utilajelor necesare pentru realizarea lucrărilor.

Redând cap. IV din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. j) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 20), precum și Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr.... contestatorul susține că... nu a prezentat în propria ofertă proba deținerii utilajelor necesare pentru realizarea lucrărilor, respectiv nu a prezentat cel puțin informații referitoare la denumirea, caracteristicile tehnice, numărul... unități utilizate, momentul și durata utilizării pe perioada derulării contractului, respectiv operatorul care pune la dispoziție echipamentul.

Raportat la aceste considerente, consideră că oferta era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

B. În ceea ce privește prezentarea unor autorizații/ permise.

Contestatorul arată că potrivit Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr....:

„Solicitare de clarificări nr..... Vă rugăm să specificați dacă autorizația de la Apele.../permis de exploatare ANRM/autorizație de mediu se prezintă la momentul depunerii ofertei.

RĂSPUNS: Da, la nivelul propunerii tehnice”.

Cu privire la acest aspect arată că potrivit pct. 64 din Anexa 3 -... tehnică..., rezultă că ofertantul nu a depus autorizațiile/ permisul menționate anterior, ci doar declarația pe proprie răspundere privind proveniența și legalitatea surselor de agregate minerale, solicitată prin Clarificarea din oficiu nr.... (Modificare 12 a Formularului de propunere tehnică).

Prin urmare rezultă că oferta nu respectă cerința impusă de autoritate prin Răspunsul consolidat, sens în care era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

C. În ceea ce privește Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Redând prevederile pct. a) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15), contestatorul susține că Metodologia pentru realizarea lucrărilor prezentată de către ofertant nu cuprinde informațiile de la pct. a) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15) - respectiv: prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce pot avea incidență asupra derulării/ implementării acestuia, obiectivele contractului, sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, abordarea generală și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

D. În ceea ce privește abordarea pentru organizarea si gestionarea activităților asociaților, respectiv pentru managementul activității subcontractanților.

Precizează că ofertantul nu a prezentat abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților asociaților, respectiv nu a prezentat modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul propriei Propuneri tehnice - în special, nu a identificat lucrările realizate de subcontractanți, modalitatea în care se va realiza coordonarea activității lor și de efectuare a plăților către subcontractanți, respectiv informații referitoare la opțiunea de plată directă și datele de identificare ale subcontractanților.

E. În ceea ce privește fișa conținând informații privind criteriul de atribuire.

În opinia sa, ofertantul nu a prezentat această fișă, sens în care oferta era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

F. În ceea ce privește Graficul general de realizare al investiției. Redând conținutul pct. d) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15-16), contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat un Grafic general de realizare a investiției în conformitate cu solicitările exprese ale autorității, întrucât:

• graficul nu este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor;

• nu a respectat termenul de finalizare a lucrărilor;

• nu a reprezentat durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

• nu a reprezentat punctele cheie de control (jaloane/ milestones);

• nu a reprezentat alocările de resurse (personal de execuție/ conducere, pe specializări/ calificări și...);

• nu a corelat informațiile incluse în Caietul de Sarcini;

• nu a transpus informațiile din piesele scrise și piesele desenate;

• nu a corelat informațiile din...;

Totodată, consideră că ofertantul nu a respectat în cadrul graficului de execuție a lucrărilor, următoarele prevederi ale Caietului de sarcini:

• prevederile Caietului de sarcini referitoare la ordinea de execuție pentru podețele tubulare, prevăzute la cap. „XII.4. Ordinea de execuție a lucrărilor” (pg. 54 din Caietul de sarcini):

• prevederile Caietului de sarcini referitoare la execuția terasamentelor de pământ, prevăzute la cap. „V..... Șanțurile de gardă se execută înaintea începerii lucrărilor de terasamente” (pg. 8 din Caietul de sarcini);

• prevederile Caietului de sarcini referitoare la execuția lucrărilor de betonare în fundații, prevăzute la cap. „VI..... În ultimul strat de beton turnat în fundație se vor înfige prin batere cu maiul piatră brută sau bolovani de râu pentru o mai bună solidarizare a elevației cu fundația” (pg. 24 din Caietul de sarcini).

Nu în ultimul rând, susține că Graficul de execuție nu reflectă nivelul de detaliere al articolelor de deviz, omițând să evidențieze fluxul și perioada de activitate pentru articolul „DF27A1 - Piloți pentru dirijarea circulației rutiere în scopul asigurării fluenței traficului pe sectoarele de drum cu restricții de circulație, impuse de calamități sau executarea unor lucrări de construcții, reparații sau întreținerea de drumuri”. Deși este o componentă critică din devizul de terasamente stâncă, ofertantul nu a integrat această activitate în succesiunea sa tehnologică.

G. În ceea ce privește atestarea dreptului de a executa lucrările în conformitate cu prevederile din Legea nr. 126/1995 și OM 1763/....

Redând prevederile cap. IV din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv pg. 20 din Instrucțiunile pentru ofertanți (Formular propunere tehnică), contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte atestarea dreptului persoanelor fizice și juridice de a executa lucrările în conformitate cu prevederile din Legea nr. 126/1995 și OM 1763/....

Raportat la aceste considerente, consideră că oferta era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

H. În ceea ce privește distanțele de la locațiile furnizorilor la drumul....

Redând conținutul pct. c) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15) consideră că ofertantul nu a cotat transporturile reale de la locațiile furnizorilor până la drumul..., luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier. Astfel, există o subdimensionare a Propunerii financiare, care conduce la imposibilitatea justificării prețului ofertat.

I. În ceea ce privește măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Redând conținutul cap. IV din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice: arată că ofertanții trebuiau să cuprindă și detalieze, la nivelul propunerii tehnice, măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada garanției acordate - aspect esențial, în condițiile în care perioada de garanție constituie factor de evaluare.

În opinia sa oferta nu cuprinde nicio detaliere a măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, fiind menționate doar informații generice, lipsite de aplicabilitate concretă la specificul acestei lucrări.

Ca urmare a nerespectării acestei cerințe, susține că oferta trebuia respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

J. În ceea ce privește cheltuielile indirecte ofertate.

Conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice - „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P..., cheltuielile cu îndemnizația de concediu trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte la... A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul „...”.

Conform calculelor sale, în condițiile în care potrivit Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, este cuprins un consum de..., 52 ore și un cost total de... (ofertantul a declarat un tarif orar de...), rezultă că trebuia ofertată și o cheltuială indirectă cu indemnizația de concediu de...% - adică....

Astfel, se constată că ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, întrucât nu a ofertat o astfel de sumă în cadrul cheltuielilor indirecte.

De asemenea conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice, indicativ P..., cheltuielile cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte la... A. pct. 1.

Or, ofertantul nu a inclus aceste cheltuieli (i.e. retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj) la nivelul prevăzut de lege, fiind astfel încălcate reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă.

Totodată arată că, conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice, indicativ P..., Anexa 6 cap. A pct. 13, la nivelul cheltuielilor indirecte trebuie cuprinse si cheltuielile cu transportul muncitorilor.

Or, aceste costuri nu au fost cuprinse de către ofertant în cadrul propunerii financiare la un nivel sustenabil/ care să poată fi justificat.

Mai mult, conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice -, indicativ P..., Anexa 6 cap. D, la nivelul cheltuielilor indirecte trebuie cuprinse si cheltuielile privind asigurarea obligatorie prevăzută prin contracte la condițiile speciale de contractare a lucrărilor de construcții pe perioada execuției.

Or, aceste costuri nu au fost cuprinse de către ofertant în cadrul Propunerii financiare la un nivel sustenabil/ care să poată fi justificat.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. LXIX din OUG nr. 156/2024, aplicabile la data ofertării: „Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de..., pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe luna, reprezentând în medie...../ora”.

Așadar, salariul minim brut pe țară, în domeniul construcțiilor, valabil la data ofertării, era de minim...../oră.

La acest salariu minim orar, trebuie adăugată cota contribuției asiguratorii pentru muncă (CAM), reglementată de dispozițiile art. 2203 Cod fiscal, de...%. Această valoare se adaugă la suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate.

Prin urmare, costul minim per oră era de.../oră (...../oră +...% CAM) - peste.../oră, cât a ofertat Asocierea, sens în care oferta trebuia respinsă.

K. În ceea ce privește prețul ofertat.

Propunerea financiară a Asocierii reprezintă..., 3% din valoarea estimată, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a da prevalență prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa comisia a realizat această analiză în mod superficial, sens în care nu s-a achitat de atribuția legală de verificare a prețului (prezumat) nejustificat de scăzut.

Ofertantul nu a fost în măsură să justifice nivelul prețului/ elementelor de cost ofertate, întrucât explicațiile furnizate nu sunt pertinente/lămuritoare și, totodată, nu sunt însoțite de... concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite...u echipamente de lucru.

Ofertantul nu a justificat prețurile unitare pentru produsele: nisip, balast, piatră spartă pentru drumuri, piatră brută, beton de ciment, fier, prefabricate din beton și tuburi și, totodată, nu a făcut dovada că materialele sunt produse de producătorii declarați.

De asemenea, ofertantul nu a procedat la indicarea și justificarea costului și distanței de transport pentru materialele menționate anterior și nu a transmis extrase de hartă cu punctul de aprovizionare, traseul și respectiv drumul.... Are aici în vedere că era necesară inclusiv justificarea tarifului unitar folosit pentru transporturi. Aceleași... sunt valabile și în ceea ce privește costurile cu transportul muncitorilor.

Totodată, ofertantul nu a probat că prețul propus permite respectarea tuturor obligațiilor aplicabile în domeniul dreptului muncii (de ex. nu a probat că a inclus în propunerea financiară îndemnizația de concediu, astfel cum a arătat anterior sau contribuția asiguratorie pentru muncă - CAM șamd).

Rezumând, consideră că oferta ar fi trebuit respinsă.

.... nu este admisibilă.

A. În ceea ce privește probarea deținerii utilajelor necesare pentru realizarea lucrărilor.

Redând cap. IV din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. j) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 20), precum și Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr.... contestatorul susține că ..... S.R.L. nu a prezentat în propria ofertă proba deținerii utilajelor necesare pentru realizarea lucrărilor, respectiv nu a prezentat cel puțin informații referitoare la denumirea, caracteristicile tehnice, numărul... unități utilizate, momentul și durata utilizării pe perioada derulării contractului, respectiv operatorul care pune la dispoziție echipamentul.

Raportat la aceste considerente, consideră că oferta era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

B. În ceea ce privește prezentarea unor autorizații/ permise.

Contestatorul arată că potrivit Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr....:

„Solicitare de clarificări nr..... Vă rugăm să specificați dacă autorizația de la Apele.../permis de exploatare ANRM/autorizație de mediu se prezintă la momentul depunerii ofertei.

RĂSPUNS: Da, la nivelul propunerii tehnice”.

Cu privire la acest aspect arată că potrivit pct.176 din Anexa 3 -... tehnică ..... S.R.L., rezultă că ofertantul nu a depus autorizațiile/ permisul menționate anterior, ci doar declarația pe proprie răspundere privind proveniența și legalitatea surselor de agregate minerale, solicitată prin Clarificarea din oficiu nr.... (Modificare 12 a Formularului de propunere tehnică).

Prin urmare rezultă că oferta nu respectă cerința impusă de autoritate prin Răspunsul consolidat, sens în care era necesar a fi

respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

C. În ceea ce privește Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Redând prevederile pct. a) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15), contestatorul susține că Metodologia pentru realizarea lucrărilor prezentată de către ofertant nu cuprinde informațiile de la pct. a) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15) - respectiv: prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce pot avea incidență asupra derulării/ implementării acestuia, obiectivele contractului, sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, abordarea generală și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

D. În ceea ce privește abordarea pentru managementul activității subcontractanților.

Precizează că ofertantul nu a prezentat abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul propriei Propuneri tehnice - în special, nu a identificat lucrările realizate de subcontractanți, modalitatea în care se va realiza coordonarea activității lor și de efectuare a plăților către subcontractanți, respectiv informații referitoare la opțiunea de plată directă și datele de identificare ale subcontractanților.

Raportat la aceste considerente, oferta era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

E. În ceea ce privește fișa conținând informații privind criteriul de atribuire.

În opinia sa ofertantul nu a prezentat această fișă, sens în care oferta era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

F. În ceea ce privește Graficul general de realizare al investiției. Redând conținutul pct. d) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15-16), contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat un Grafic general de realizare a investiției în conformitate cu solicitările exprese ale autorității, întrucât:

- graficul nu este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor;
- nu a respectat termenul de finalizare a lucrărilor;
- nu a reprezentat durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- nu a reprezentat punctele cheie de control (jaloane/ milestones);
- nu a reprezentat alocările de resurse (personal de execuție/ conducere, pe specializări/ calificări și...);
- nu a corelat informațiile incluse în Caietul de Sarcini;
- nu a transpus informațiile din piesele scrise și piesele desenate;
- nu a corelat informațiile din...;

Totodată, consideră că ofertantul nu a respectat în cadrul graficului de execuție a lucrărilor, următoarele prevederi ale Caietului de sarcini:

• prevederile Caietului de sarcini referitoare la ordinea de execuție pentru podețele tubulare, prevăzute la cap. „XII.4. Ordinea de execuție a lucrărilor” (pg. 54 din Caietul de sarcini):

• prevederile Caietului de sarcini referitoare la execuția terasamentelor de pământ, prevăzute la cap. „V..... Șanțurile de gardă se execută înaintea începerii lucrărilor de terasamente” (pg. 8 din Caietul de sarcini);

• prevederile Caietului de sarcini referitoare la execuția lucrărilor de betonare în fundații, prevăzute la cap. „VI..... În ultimul strat de beton turnat în fundație se vor înfige prin batere cu maiul piatră brută sau bolovani de râu pentru o mai bună solidarizare a elevației cu fundația” (pg. 24 din Caietul de sarcini).

Nu în ultimul rând, susține că Graficul de execuție nu reflectă nivelul de detaliere al articolelor de deviz, omițând să evidențieze fluxul și perioada de activitate pentru articolul „DF27A1 - Piloți pentru dirijarea circulației rutiere în scopul asigurării fluenței traficului pe sectoarele de drum cu restricții de circulație, impuse de calamități sau executarea unor lucrări de construcții, reparații sau întreținerea de drumuri”. Deși este o componentă critică din devizul de terasamente stâncă, ofertantul nu a integrat această activitate în succesiunea sa tehnologică.

G. În ceea ce privește atestarea dreptului de a executa lucrările în conformitate cu prevederile din Legea nr. 126/1995 și OM 1763/....

Redând prevederile cap. IV din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv pg. 20 din Instrucțiunile pentru ofertanți (Formular propunere tehnică), contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte atestarea dreptului persoanelor fizice și juridice de a executa lucrările în conformitate cu prevederile din Legea nr. 126/1995 și OM 1763/....

Raportat la aceste considerente, consideră că oferta era necesar a fi respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

H. În ceea ce privește distanțele de la locațiile furnizorilor la drumul....

Redând conținutul pct. c) din Formularul de Propunere tehnică (Instrucțiuni pg. 15) consideră că ofertantul nu a cotat transporturile reale de la locațiile furnizorilor până la drumul..., luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier. Astfel, există o subdimensionare a Propunerii financiare, care conduce la imposibilitatea justificării prețului ofertat.

I. În ceea ce privește măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Redând conținutul cap. IV din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice: arată că ofertanții trebuiau să cuprindă și detalieze, la nivelul propunerii tehnice, măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada garanției acordate - aspect esențial, în condițiile în care perioada de garanție constituie factor de evaluare.

În opinia sa oferta nu cuprinde nicio detaliere a măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, fiind menționate doar informații generice, lipsite de aplicabilitate concretă la specificul acestei lucrări.

Ca urmare a nerespectării acestei cerințe, susține că oferta trebuia respinsă... neconformă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

J. În ceea ce privește cheltuielile indirecte ofertate.

Conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice - „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P..., cheltuielile cu îndemnizația de concediu trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte la... A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul „...”.

Conform calculelor sale, în condițiile în care potrivit Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, este cuprins un consum de..., 52 ore și un cost total de... (ofertantul a declarat un tarif orar de...), rezultă că trebuia ofertată și o cheltuială indirectă cu indemnizația de concediu de....

Astfel, se constată că ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă, întrucât nu a ofertat o astfel de sumă în cadrul cheltuielilor indirecte.

De asemenea conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice, indicativ P..., cheltuielile cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte la... A. pct. 1.

Or, ofertantul nu a inclus aceste cheltuieli (i.e. retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj) la nivelul prevăzut de lege, fiind astfel încălcate reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă.

Totodată arată că, conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice, indicativ P..., Anexa 6 cap. A pct. 13, la nivelul cheltuielilor indirecte trebuie cuprinse si cheltuielile cu transportul muncitorilor.

Or, aceste costuri nu au fost cuprinse de către ofertant în cadrul propunerii financiare la un nivel sustenabil/ care să poată fi justificat.

Mai mult, conform prevederilor Ordinului nr....68 din... emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice -, indicativ P..., Anexa 6 cap. D, la nivelul cheltuielilor indirecte trebuie cuprinse si cheltuielile privind asigurarea obligatorie prevăzută prin contracte la condițiile speciale de contractare a lucrărilor de construcții pe perioada execuției.

Or, aceste costuri nu au fost cuprinse de către ofertant în cadrul Propunerii financiare la un nivel sustenabil/ care să poată fi justificat.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. LXIX din OUG nr. 156/2024, aplicabile la data ofertării: „Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de..., pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe luna, reprezentând în medie...../ora".

Așadar, salariul minim brut pe țară, în domeniul construcțiilor, valabil la data ofertării, era de minim...../oră.

La acest salariu minim orar, trebuie adăugată cota contribuției asiguratorii pentru muncă (CAM), reglementată de dispozițiile art. 2203 Cod fiscal, de...%. Această valoare se adaugă la suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate.

Prin urmare, costul minim per oră era de.../oră (...../oră +...% CAM) - peste.../oră, cât a ofertat ..... S.R.L., sens în care oferta trebuia respinsă.

K. În ceea ce privește prețul ofertat

Propunerea financiară reprezintă...% din valoarea estimată, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a da prevalență prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, comisia a realizat această analiză în mod superficial, sens în care nu s-a achitat de atribuția legală de verificare a prețului (prezumat) nejustificat de scăzut.

Ofertantul nu a fost în măsură să justifice nivelul prețului/ elementelor de cost ofertate, întrucât explicațiile furnizate nu sunt pertinente/lămuritoare și, totodată, nu sunt însoțite de... concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite...u echipamente de lucru.

Ofertantul nu a justificat prețurile unitare pentru produsele: nisip, balast, piatră spartă pentru drumuri, piatră brută, beton de ciment, fier, prefabricate din beton și tuburi și, totodată, nu a făcut dovada că materialele sunt produse de producătorii declarați.

De asemenea, ofertantul nu a procedat la indicarea și justificarea costului și distanței de transport pentru materialele menționate anterior și nu a transmis extrase de hartă cu punctul de aprovizionare, traseul și respectiv drumul.... Are aici în vedere că era necesară, inclusiv, justificarea tarifului unitar folosit pentru transporturi. Aceleași... sunt valabile și în ceea ce privește costurile cu transportul muncitorilor.

Totodată, ofertantul nu a probat că prețul propus permite respectarea tuturor obligațiilor aplicabile în domeniul dreptului muncii (de ex. nu a probat că a inclus în propunerea financiară îndemnizația de

concediu, astfel cum a arătat anterior sau contribuția asiguratorie pentru muncă - CAM șamd).

Rezumând, consideră că oferta ar fi trebuit respinsă.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația sa.

În..., invocă art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire pe parcursului prezentei contestații.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri și, de asemenea solicită obligarea autorității contractante la depunerea dosarului de achiziție.

Accesul la dosarul achiziției: în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...340]...-semnat.pdf.p7m, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu menținerea actelor procedurii, ca fiind temeinice și legale.

I. Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Autoritatea contractantă redă similitudinile constatate la modul de întocmire a ofertei de către contestator... de criticile sale... de celelalte oferte.

III. Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă enumeră documentele ce au fost puse la dispoziția contestatorului, procesele verbale de evaluare cu anexe și raportul procedurii.

IV Autoritatea contractantă face câteva precizări comune asupra criticilor de fond.

În opinia sa este semnificativ, faptul că, aceleași critici, formulate în termeni practic identici, sunt îndreptate deopotrivă împotriva ofertei clasate pe locul I și a celei clasate pe locul 2 - două oferte întocmite de operatori diferiți, cu structuri, paginații și soluții tehnice diferite. Identitatea criticilor confirmă caracterul lor speculativ.

V. Criticile privind....(pct....).

V.A. Probarea deținerii utilajelor (lit. A)

Critica este contrazisă de Anexa 3, pct....: la paginile 540-547 din propunerea tehnică ofertantul a prezentat Lista utilajelor și echipamentelor, cuprinzând denumirea, caracteristicile tehnice, numărul... unități utilizate, momentul și durata utilizării pe perioada derulării contractului, precum și operatorul care pune la dispoziție echipamentul, respectiv contractul de închiriere nr.... încheiat cu....

Comisia a constatat expres îndeplinirea cerinței minime. Critica este nefondată.

V.B. Autorizația de la Apele.../ permisul ANRM / autorizația de mediu (lit. B)

În opinia sa critica se întemeiază pe o premisă factuală eronată, respectiv aceea că Răspunsul consolidat nr.... (răspunsul la solicitarea de clarificări nr....) ar fi rămas nemodificat și ar fi impus ofertanților, distinct de Formularul de propunere tehnică, depunerea autorizațiilor înseși la momentul ofertării.

Situația documentară reală este următoarea:

(i)... consolidat nr.... la solicitarea de clarificări nr.... („Vă rugăm să specificați dacă autorizația de la Apele.../permis de exploatare ANRM/autorizație de Mediu se prezintă la momentul depunerii ofertei"), autoritatea contractantă a răspuns „Da, la nivelul propunerii tehnice".

(ii)... din oficiu nr...., Modificarea nr...., autoritatea contractantă a reformulat cerința din Formularul-cadru..., stabilind că în etapa de depunere a propunerii tehnice ofertanții vor prezenta o Declarație pe proprie răspundere (potrivit modelului anexat clarificării) prin care își asumă că agregatele minerale vor proveni exclusiv din surse legal autorizate conform Legii nr...., deținând toate avizele și autorizațiile necesare (permis de exploatare ANRM, autorizație de mediu, aviz/autorizație de la Apele..., după caz), cu obligația prezentării copiilor conforme ale acestor autorizații în etapa de execuție a contractului, anterior aprovizionării și punerii în operă.

(iii) Întrucât, cele două documente au fost publicate în aceeași zi, iar între ele putea fi percepută o aparentă necorelare, autoritatea contractantă a intervenit din oficiu și a înlăturat orice echivoc prin Clarificarea din oficiu II nr...., care la punctul „Clarificări din oficiu 1" prevede în termeni neechivoci:

„Răspunsul consolidat la Solicitarea de clarificări nr.... se modifică conform informațiilor prezentate în Modificarea 12 din Clarificările din oficiu nr..... Se modifică în consecință și Grila de evaluare a propunerii tehnice c) Caracteristicile tehnice ale materialelor din fișierul...".

Prin urmare, susținerile contestatorului potrivit cărora „Modificarea 12 se referă exclusiv la Formularul de propunere tehnică", respectiv „Modificarea 12 este publicată simultan cu Răspunsul consolidat, sens în care este evident că Autoritatea nu a dorit și modificarea Răspunsului consolidat" sunt contrazise direct de un act al procedurii publicat în SEAP la..., cu 8 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor (..., prelungit prin pct. 17 al aceleiași clarificări), accesibil în aceleași condiții tuturor participanților.

În fapt, arată că... -... a depus declarația pe proprie răspundere privind proveniența și legalitatea surselor de agregate minerale la... din propunerea tehnică, aspect consemnat de comisia de evaluare la pct. 8 din Anexa 3, cu constatarea expresă a îndeplinirii cerinței. Critica este nefondată.

V.C. Metodologia pentru realizarea lucrărilor (lit. C)

Arată că critica este formulată prin simpla reproducere a textului Formularului de propunere tehnică, urmată de afirmația că elementele acolo enumerate „nu se regăsesc” în oferta evaluată. Contestatorul nu indică niciun pasaj, nicio pagină și niciun element concret al propunerii tehnice, pentru motivul recunoscut la pct.... - acela că nu a avut acces la propunerea tehnică. Potrivit art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în... a cererii, iar potrivit art. 249 C. proc. civ. cel care face o susținere trebuie să o dovedească.

Pe fond, critica este infirmată de constatările Anexei 3, pct. 1, potrivit cărora metodologia de realizare a lucrărilor este prezentată la paginile 19-199 din propunerea tehnică, respectiv pe 181 de pagini, comisia constatând expres că aceasta nu constă în copierea caietului de sarcini - ipoteză care ar fi atras respingerea ofertei ca neconformă - ci în detalierea procesului tehnologic și a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției. Elementele conexe invocate de contestator se regăsesc la rândul lor, identificate în Anexa 3: planul de management al calității la paginile 200-301, cu succesiunea proceselor implicate în execuția lucrărilor, responsabilitățile personalului, metodele de control, verificare și monitorizare a calității, resursele necesare, măsurile pentru prevenirea neconformităților, indicatorii de performanță și integrarea cerințelor de mediu și SSM: măsurarea și monitorizarea proceselor, asigurarea calității și planul de control al calității pe faze la paginile 281-300; caracteristicile tehnice ale materialelor la paginile 302-303, iar Tabelul detalii producător la paginile 304-309. Critica este nefondată.

V.D. Abordarea privind organizarea activităților asociaților și managementul subcontractanților (lit. D)

În acest sens, arată că, critica este infirmată punct cu punct de Anexa 3:

- pct. 11 - abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii se regăsește la paginile 519-521, cu descrierea rolului liderului, a responsabilităților membrilor asocierii, a modalității de alocare a resurselor și a mecanismelor de coordonare, în corelare cu metodologia de execuție și cu graficul de realizare a investiției;

- pct. 12 - identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți: DAN &... - lucrări de plantare puieți (refacere mediu, înierbări, stabilizare teren);... - lucrări cu explozibil (derocări, dislocări stâncă);

- pct. 13 - modalitatea de coordonare: activitățile sunt integrate în graficul general de execuție și coordonate direct de liderul de asociere prin șeful de șantier, cu monitorizare permanentă și verificarea lucrărilor înainte de acceptare, în conformitate cu PCCVI și cu cerințele proiectului;

- pct. 14 - modalitatea de efectuare a plăților: plățile se efectuează de către contractantul general pe baza situațiilor de lucrări acceptate de beneficiar, în corelare cu progresul fizic al lucrărilor executate;

- pct. 15 - opțiunea de plată directă: nu se solicită aplicarea mecanismului de plată directă, relația financiară realizându-se exclusiv între contractantul general și subcontractant;

- pct. 16 - datele de identificare ale subcontractanților: DAN &..., sat.... 301, jud...., CIF....., reprezentant...;..., sat..., com...., jud....., reprezentant....

Toate cele cinci sub-elemente enumerate la pct. g) din Formularul de propunere tehnică sunt, așadar, prezente și consemnate ca atare. Critica este nefondată.

V.E. Fișa conținând informații privind criteriul de atribuire (lit. E)

Autoritatea arată că afirmația potrivit căreia „ofertantul nu a prezentat această fișă" este contrazisă de Anexa 3, pct. 26, care consemnează prezentarea „Fișei conținând informații privind criteriul de atribuire cel mai bun raport preț-calitate" la paginile 532-534 din propunerea tehnică. Critica este nefondată.

V.F. Graficul general de realizare a investiției (lit. F)

... 3, pct. 9, ofertantul a prezentat partea narativă a acestui capitol la paginile 311-313, precizând durata de execuție de 14 luni (luna I - luna 14) și descriind lucrările, succesiunea și durata acestora, precum și jaloanele din grafic, iar... de realizare a lucrărilor și lista resurselor utilizate se regăsesc la paginile 314-377, respectiv pe 64 de pagini. Comisia a constatat îndeplinirea cerinței minime. Cele opt afirmații negative din contestație - lipsa concordanței cu metodologia, nerespectarea termenului, lipsa duratei și succesiunii activităților, lipsa jaloanelor, lipsa alocărilor de resurse, lipsa corelării cu caietul de sarcini, cu piesele desenate și cu propunerea financiară - sunt contrazise, fiecare în parte, de această constatare.

Cu privire la articolul DF27A1 - Piloți pentru dirijarea circulației rutiere, pretins omis din graficul Gantt, precizează următoarele. În primul rând, documentația de atribuire nu a impus întocmirea graficului general de realizare a investiției la nivel de articol de deviz, ci la nivel de activități, cu indicarea duratei, a succesiunii, a jaloanelor și a resurselor alocate; cerința pretinsă de contestator nu se regăsește în Formularul de propunere tehnică și nu poate fi adăugată pe cale de interpretare, după deschiderea ofertelor. În al doilea rând, calificarea acestui articol... „componentă critică din devizul de terasamente stâncă" este vădit disproporționată: este vorba despre manoperă de dirijare a circulației, în cantitate de câteva zeci de ore, reprezentând sub...% din valoarea oricăreia dintre ofertele analizate. În al treilea rând, articolul figurează, cu aceeași natură și în cantități comparabile, și în propria propunere financiară a contestatorului - în trei devize, totalizând... de ore - fără ca acesta să susțină că l-ar fi evidențiat distinct în propriul grafic Gantt.

Cât privește pretinsa nerespectare a prevederilor Caietului de sarcini referitoare la ordinea de execuție a podețelor tubulare (cap. XII.4), la șanțurile de gardă (cap. V....) și la betonarea în fundații (cap. VI....), acestea sunt prescripții tehnologice de execuție, a căror respectare se verifică în faza de execuție a contractului, prin dirigintele de șantier și prin programul de control al calității, iar nu prescripții privind modul de

reprezentare grafică a activităților într-un grafic Gantt. Critica este nefondată.

V.G. Atestarea dreptului de a executa lucrările potrivit Legii nr.... și OM nr.... (lit. G).

În opinia sa critica este contrazisă de Anexa 3, pct. 28:... - Autorizație conform Legii nr.... nr.... (pag. 573); DAN &... - Certificat de atestare conform OM nr.... nr.... (pag. 578). Aceste documente corespund întocmai celor două categorii de lucrări subcontractate - lucrări cu materii explozive, respectiv lucrări de plantare puieți - iar prezentarea lor prin subcontractant autorizat a fost expres admisă prin răspunsul consolidat nr...., la solicitările de clarificări nr...., nr.... și nr..... Critica este nefondată.

V.H. Distanțele de la locațiile furnizorilor la drumul... (lit. H).

... 4, ofertantul a justificat distanțele de transport prin extrase..., luând în calcul distanța de la locația furnizorului până la jumătatea drumului forestier - exact modalitatea impusă prin documentația de atribuire și prin răspunsul consolidat nr.... (solicitarea de clarificări nr.... și nr....). Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent. Identică a fost și modalitatea de justificare acceptată în cazul propriei oferte a contestatorului. Critica este nefondată.

V.I. Măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție (lit. I).

... 3, pct. 18, la paginile 524-539 din propunerea tehnică sunt prezentate măsurile aplicate de ofertant privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, perioada declarată fiind de 48 de luni, cu declarația de garanție tehnică depusă la... 5.... Afirmația potrivit căreia „oferta nu cuprinde nicio detaliere a măsurilor de supraveghere” este contrazisă de un capitol de 16 pagini, identificat ca atare în actul comunicat contestatorului.

În opinia sa se cuvine înlăturată și premisa juridică pe care contestatorul își construiește această critică, respectiv aceea că, garanția tehnică fiind factor de evaluare, măsurile de supraveghere ar condiționa acordarea punctajului, astfel încât „este golit de conținut însuși factorul de evaluare”. Potrivit cap. II.... din Fișa de date și punctului B „Detalii privind criteriul de atribuire” din Instrucțiunile pentru ofertanți, punctajul pentru factorul „Garanția tehnică acordată lucrărilor” se acordă exclusiv prin aplicarea formulei PGTL (n)= [GTL (n)/GTL (cea mai mare)] x 10 puncte, unde GTL reprezintă durata garanției exprimată în luni. Evaluarea nu se realizează, așadar, prin acordarea de calificative asupra conținutului măsurilor de supraveghere, ci printr-un calcul aritmetic raportat la numărul... luni declarat - aspect consemnat expres de comisia de evaluare în Anexa 3, la rubrica factorului de evaluare. Măsurile de supraveghere prevăzute la lit. i) din structura propunerii tehnice constituie o cerință distinctă, de conformitate, iar nu un element punctat, astfel încât aprecierea calitativă pe care contestatorul o solicită Consiliului nu are suport în documentația de atribuire. Critica este nefondată.

V.J. Cheltuielile indirecte ofertate (lit. J).

Pentru argumentele expuse pe larg la... de mai jos, la care face trimitere, critica este nefondată.

V.K. Prețul ofertat (lit. K).

Constatând că oferta reprezintă..., 3% din valoarea estimată, comisia de evaluare a declanșat procedura prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, solicitând justificări prin adresa nr..... Analiza răspunsului, consemnată în Anexa 4, a fost realizată pe fiecare element solicitat:

- prețuri unitare pentru materiale: nisip, balast și pietriș -... nr....; beton de ciment -..., stația de betoane Pocola, din...; prefabricate din beton și tuburi -... din...; piatră spartă pentru drumuri și piatră brută -... nr....; fier -... nr. CMD/... din.... Toți furnizorii sunt cei declarați în „Tabel detalii producător", iar comisia a constatat că prețurile justificate sunt egale sau mai mici decât cele folosite în oferta financiară;

- distanțele de transport: justificate prin extrase..., până la jumătatea drumului forestier;

- tariful unitar de transport: justificat prin Devizele de fundamentare a tarifelor nr...., întocmite de transportatorul .....S.R.L., anexă la Contractul de închiriere nr..... devize care cuprind consumul de combustibil diferențiat încărcat/gol, salarizarea deserventului, întreținerea, reparațiile și anvelopele, amortizarea, asigurările, ITP și taxele de drum, plus profit;

- respectarea obligațiilor din domeniul dreptului muncii: tariful mediu orar de.../oră, superior pragului legal de...../oră stabilit prin art. LXIX din OUG nr. 156/2024, aspect verificat expres de comisie.

Pentru fiecare dintre aceste elemente comisia a reținut, motivat, că răspunsul este concludent, stabilind că oferta financiară este conformă.

Se impun două precizări cu privire la întinderea obligației de justificare. În primul rând, potrivit pct. 6 din cap. IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare" din Fișa de date, materialele ale căror prețuri unitare urmau a fi justificate prin oferte de preț de la furnizori sunt enumerate limitativ: piatră spartă pentru drumuri, beton de ciment, tuburi, balast, nisip și piatră brută, lista fiind completată, prin Răspunsul consolidat nr.... (solicitarea nr....), cu elementele prefabricate de la poduri și podețe. Contestatorul adaugă acestei liste „fierul" și „prefabricatele din beton", cerând, așadar, mai mult decât prevede documentația pe care o invocă... obligatorie în cele mai mici detalii. În fapt, comisia de evaluare a solicitat justificarea inclusiv pentru aceste materiale, iar ofertantul a prezentat oferte de preț pentru fiecare dintre ele.

In al doilea rând, același pct. 6 prevede că prețurile unitare „vor fi justificate la solicitarea autorității contractante prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori", iar prin Răspunsul consolidat nr.... s-a precizat expres că aceste oferte „nu trebuie prezentate la momentul depunerii ofertei ci doar la solicitarea autorității contractante". Documentația a amânat, așadar, ea însăși această probă pentru etapa clarificărilor-etapă în care a și fost administrată. Cât privește cerința ca materialele să

provină de la producătorii declarați, textul Fișei de date stabilește că „furnizorii acestor materiale trebuie să fie în măsură să facă dovada” acestui fapt, formulând o obligație de capacitate probatorie în sarcina furnizorilor, iar nu o condiție de admisibilitate a ofertei; comisia a verificat, potrivit Anexei 4. că ofertele de preț provin chiar de la producătorii declarați în „Tabel detalii producător” și că prețurile justificate sunt egale sau mai mici decât cele folosite în oferta financiară. Critica este nefondată.

VI. Criticile privind... (pct....)

Autoritatea arată că criticile sunt, în esență, o reproducere a celor formulate împotriva ofertei clasate pe locul I, fiind la rândul lor infirmate de constatările Procesului-verbal nr.... (Anexa 3) și ale Procesului-verbal nr.... (Anexa 4).

VI.A. Probarea deținerii utilajelor (lit. A)

... 3, pct...., la paginile 649-655 din propunerea tehnică se regăsește Lista utilajelor și echipamentelor, cu denumirea, caracteristicile tehnice, numărul... unități utilizate, momentul și durata utilizării și indicarea celui care le pune la dispoziție, fiind însoțită de fișierul „....pdf”, pag. 1-139, cuprinzând contracte de închiriere, facturi, cărți de identitate ale vehiculelor, contracte de leasing și contracte de vânzare-cumpărare. Critica este nefondată.

VI.B. Autorizația de la Apele... /permisul ANRM/autorizația de mediu (lit. B).

Autoritatea precizează că sunt integral aplicabile argumentele expuse la pct. V.B, în special efectul Clarificării din oficiu II nr..... prin care Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr.... a fost expres modificat conform Modificării nr..... cu modificarea corespunzătoare a Grilei de evaluare a propunerii tehnice. În fapt, arată că potrivit Anexei 3. pct. 8, ... S.R.L. a depus declarația pe proprie răspundere privind proveniența și legalitatea surselor de agregate minerale la... 709 din propunerea tehnică, comisia constatând îndeplinirea cerinței. Critica este nefondată.

VI.C. Metodologia pentru realizarea lucrărilor (lit. C)

... 3, pct. 1, metodologia de realizare a lucrărilor este prezentată la paginile 43-248 din propunerea tehnică, respectiv pe 206 pagini, comisia constatând că nu constă în copierea caietului de sarcini, ci în detalierea procesului tehnologic. Elementele conexe se regăsesc la paginile 249-639 (planul de management al calității, lista documentelor sistemului de management integrat și procedurile tehnice proprii de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control calitate, verificări și încercări), la paginile 289-296 (modalitatea de control al calității), la paginile 286-289 (monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea) și la paginile 641-647. respectiv... (caracteristicile tehnice ale materialelor și Tabelul detalii producător). Sunt aplicabile, în rest, argumentele de la pct. V.C. Critica este nefondată.

VI.D. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților (lit. D).

Cu titlu prealabil, precizează că ..... S.R.L. a depus ofertă în nume propriu, iar nu în asociere, astfel încât cerința de la lit. f) din Formularul de propunere tehnică - abordarea pentru organizarea activităților în cadrul asocierii - nu îi era aplicabilă, aspect consemnat ca atare de comisia de evaluare la pct. 11 din Anexa 3 („Nu este cazul”).

Cât privește managementul subcontractanților, Anexa 3 consemnează: la pag. 665 - identificarea lucrărilor realizate de subcontractant, respectiv..., lucrări de derocare și săpătură în stâncă cu ajutorul explozibililor; la pag. 666 - modalitatea de coordonare a activității subcontractantului, modalitatea de efectuare a plăților (după atestarea calitativă și cantitativă a lucrărilor) și mențiunea expresă că subcontractantul nu a optat pentru plata directă; datele de identificare ale subcontractantului:..., localitatea..., bl...., ap...., jud....., administrator.... Critica este nefondată.

VI.E. Fișa conținând informații privind criteriul de atribuire (lit. E)

... 3, pct. 26, fișa conținând informații privind criteriul de atribuire cel mai bun raport preț-calitate a fost prezentată la... 729 din propunerea tehnică. Critica este nefondată.

VI.F. Graficul general de realizare a investiției (lit. F)

... 3, pct. 9, ofertantul a prezentat graficul Gantt de realizare a lucrărilor, cu durata și succesiunea activităților, punctele de reper (jaloane) și resursele alocate activităților, depus în fișierul separat „GRAFICE.rar.p7s”. care cuprinde: drum critic.pdf: grafic gantt.pdf; grafic general de realizare TEHNIC.pdf: jaloane.pdf: lista personal... materiale.xlsx; pert rețea tabel curba S.xlsx; raport încercare resurse manoperă.xlsx; raport încercare resurse....xlsx; wbs.xlsx. Graficul de execuție este reprezentat pe o durată de execuție de 14 luni. Nivelul de detaliere - structură WBS, drum critic, analiză PERT, curbă S, rapoarte de resurse pe manoperă și... - depășește cerințele minime din documentație.

Cu privire la afirmația potrivit căreia ofertantul „nu a respectat termenul de finalizare a lucrărilor”, precizează că durata de execuție asumată este de 14 luni, astfel cum rezultă din graficul general de realizare a investiției (Gantt și fizic) și din declarația privind termenul de execuție a lucrărilor, depusă la... 705 din propunerea tehnică.

Precizează Consiliului, pentru înlăturarea oricărei confuzii, că mențiunea consemnată la pct. 9 din Anexa 3 - „Pag 692 Depune declarație privind termenul de execuție de 48 luni și memoriu justificativ” - cuprinde o eroare materială de redactare. La... 692 din propunerea tehnică nu se află o declarație privind termenul de execuție, ci declarația privind garanția tehnică acordată lucrărilor, de 48 de luni, însoțită de memoriul justificativ privind garanția acordată lucrărilor - înscris consemnat corect, de altfel, la pct. 18 din aceeași anexă, precum și la rubrica factorului de evaluare „Garanția tehnică acordată lucrărilor”. Este vorba, așadar, despre unul și același înscris, descris eronat la pct. 9.

Distincția are, de altfel, temei expres în documentația de atribuire: potrivit cap. IV.... din Fișa de date, „perioada contractuală este de 24 luni, dar graficul de realizare se va întocmi pentru 14 luni efective”,

iar „termenul de garanție acordat lucrării trebuie să fie de minim 24 luni”, garanția constituind totodată factor de evaluare punctat până la .....ul de 48 de luni, conform cap. II.... din Fișa de date. Cele două perioade nu sunt, așadar, susceptibile de confuzie decât la nivelul redactării anexei.

Eroarea privește exclusiv redactarea procesului-verbal, iar nu conținutul ofertei. Cele două perioade - 14 luni, durata de execuție, respectiv 48 de luni, garanția tehnică - au fost corect reținute de comisia de evaluare, ofertantului fiindu-i acordate 10 puncte pentru garanția tehnică de 48 de luni, iar durata de execuție de 14 luni fiind cea reflectată în graficul de execuție și în propunerea financiară. Consiliul poate verifica nemijlocit ambele aspecte din dosarul achiziției.

Argumentul privind articolul DF27A1 și cel privind prescripțiile tehnologice din Caietul de sarcini sunt nefondate pentru motivele arătate la pct. V.F, la care face trimitere. Critica este nefondată.

VI.G. Atestarea dreptului de a executa lucrările potrivit Legii nr.... și OM nr.... (lit. G).

... 3, pct. 28:... - Autorizație conform Legii nr.... nr...., cu viza pe anul 2025 (fișier „... 2025.pdf”); ..... S.R.L. - Certificat de atestare conform OM nr.... nr.... (pag. 704). Critica este nefondată.

VI.H. Distanțele de la locațiile furnizorilor la drumul... (lit. II)

... 4, distanțele de transport au fost justificate prin extrase..., luând în calcul distanța de la locația furnizorului până la jumătatea drumului forestier, comisia apreciind răspunsul ca fiind concludent. Sunt aplicabile argumentele de la pct. V.H. Critica este nefondată.

VI.I. Măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție (lit. I)

... 3, pct. 18, măsurile aplicate de ofertant privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată sunt prezentate la paginile 692-703. împreună cu memoriul justificativ privind garanția acordată lucrărilor, perioada declarată fiind de 48 de luni, cu declarația de garanție tehnică depusă la... 692.

Se cuvine înlăturată și premisa juridică pe care contestatorul își construiește această critică, respectiv aceea că, garanția tehnică fiind factor de evaluare, măsurile de supraveghere ar condiționa acordarea punctajului, astfel încât „este golit de conținut însuși factorul de evaluare”.

Critica este nefondată.

VI.J. Cheltuielile indirecte ofertate (lit..1)

Susține că sunt aplicabile argumentele expuse la.... Precizează suplimentar că, în privința ofertei ..... S.R.L., argumentul contestatorului privind tariful orar este contrazis chiar de premisele sale: tariful ofertat de.../oră este superior nivelului de...../oră invocat ca prag minim și superior tarifului de.../oră ofertat de contestator însuși. Critica este nefondată.

VI.K. Prețul ofertat (lit. K)

Oferta reprezintă...% din valoarea estimată - nivel practic identic celui al propriei oferte a contestatorului (...%). Ambele au fost supuse

procedurii prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ambele răspunsuri au fost apreciate ca fiind concludente. Analiza consemnată în Anexa 4 a vizat:

- prețuri unitare pentru materiale: nisip și balast -...; piatră spartă pentru drumuri și piatră brută -... nr....; beton de ciment - Analiză de preț proprie, stația Oradea; tuburi -... din...; fier -... din...; prefabricate din beton -... nr....1... din.... Toți furnizorii sunt cei declarați în „Tabel detalii producător”, iar prețurile justificate sunt egale sau mai mici decât cele folosite în oferta financiară;

- distanțele de transport: extrase... până la jumătatea drumului forestier;

- tariful unitar de transport: Analiza de preț aferentă tarifului unitar de transport, pe fiecare categorie de mijloc de transport, însoțită de contractele de închiriere nr.... cu... și actul adițional nr...., contractul nr.... cu... și actul adițional nr...., precum și contractul nr.... cu...;

- respectarea obligațiilor din domeniul dreptului muncii: tariful mediu orar de.../oră, superior pragului legal de...../oră.

Pentru fiecare element comisia a reținut, motivat, că răspunsul este concludent. Sunt aplicabile, în plus, precizările de la pct. V.K privind întinderea limitativă a obligației de justificare stabilite prin pct. 6 din cap. IV.... din Fișa de date și privind momentul la care aceasta urma a fi administrată. Critica este nefondată.

.... Asupra cheltuielilor indirecte, a indemnizației de concediu și a contribuției asigurătorii pentru muncă.

....1. Ordinul nr....68/... (indicativ P...) nu instituie cerințe de calificare sau de conformitate a ofertei.

Ordinul nr....68/... aprobă un „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții”, care descrie structura orientativă a capitolelor de cheltuieli indirecte. Acest ghid nu stabilește cuantumuri minime obligatorii, nu impune un procent al indemnizației de concediu în costul orar și nu constituie, prin el însuși, o „...” în sensul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Textul invocat de contestator - art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 - sancționează cu inacceptabilitatea oferta care „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art.... alin. (2) din Lege”. Cerința a fost, într-adevăr, formulată în prezenta procedură, ofertanții depunând declarațiile prevăzute la lit. N1 și N2 din Formularul de propunere tehnică - în cazul... la paginile 558-561 și..., iar în cazul ..... la paginile 707-708. Ambii ofertanți criticați au depus aceste formulare, pentru toți membrii asocierii și pentru subcontractanți.

....2. Calculul procentual de...% este eronat din punct de vedere metodologic.

Raționamentul contestatorului presupune că, peste orele de manoperă cuprinse în Formularul C7, ar trebui adăugată o

cheltuială distinctă reprezentând...% din valoarea manoperei, cu titlu de indemnizație de concediu. Raționamentul este eronat pentru cel puțin trei motive:

- orele din Formularul C7 reprezintă consumuri de manoperă efectiv necesare execuției lucrărilor, stabilite pe baza normelor de deviz; pe durata concediului de odihnă salariatul nu prestează muncă, astfel încât indemnizația de concediu se plătește în locul salariului aferent unor ore nelucrate, iar nu în plus... de orele de manoperă efectiv normate;

- calculul pornește de la premisa, nedemonstrată, că același salariat ar fi angajat exclusiv pe acest contract, în mod continuu, pe întreaga durată de 14 luni, ceea ce nu corespunde modului de organizare a unei activități de construcții desfășurate simultan pe mai multe șantiere;

- nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 395/2016 nu conferă comisiei de evaluare competența de a impune ofertanților o anumită structură internă a cheltuielilor indirecte, atât timp cât ofertantul demonstrează, în condițiile art. 210, că prețul propus este realist și sustenabil și că respectă obligațiile aplicabile în domeniul dreptului muncii.

Precizează că documentația de atribuire a rezolvat, de altfel, ea însăși problema pe care contestatorul o ridică. Potrivit secțiunii „...” din Instrucțiunile pentru ofertanți, „activitățile descrise în..., dar pentru care nu sunt incluse prețuri, vor fi considerate ca fiind incluse în prețul cerințelor prezentate de către Ofertant în...”, iar „pentru aceste cerințe Autoritatea contractantă va plăti doar prețul stabilit în... și nimic în plus, chiar dacă acestea sunt realizate în timpul executării Contractului”.

Standardul propus de contestator conduce, și în această privință, la invalidarea propriei sale oferte. Cheltuielile indirecte cuprinse în propunerea financiară a... însumează..., corespunzând unei cote de 3% aplicate în recapitulația fiecărui deviz. Dacă, potrivit propriului raționament... ar reprezenta indemnizația de concediu, ar rămâne cca.... pentru retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază, pentru transportul muncitorilor. Contestatorul reproșează, așadar, celorlalți ofertanți exact ceea ce nu a demonstrat în privința propriei oferte.

....3. Contribuția asiguratorie pentru muncă este cuprinsă în formularele F3 din propunerile financiare.

Autoritatea arată că contribuția asiguratorie pentru muncă, reglementată de art. 220^3 din Codul fiscal, este o contribuție datorată de angajator asupra fondului de salarii, care nu se cuvine salariatului. Potrivit metodologiei de întocmire a devizelor, aceasta nu se include în tariful orar al manoperei directe din Formularul C7, ci se aplică distinct, în recapitulația fiecărui deviz Formular F3, asupra coloanei „manoperă”, la rubrica „Alte cheltuieli directe”, anterior aplicării cotelor de cheltuieli indirecte și de profit.

Aceasta este structura efectiv regăsită în propunerile financiare depuse: toate devizele Formular F3 ale ofertanților criticați conțin linia distinctă „Contribuție asiguratorie pentru muncă...%”, aplicată asupra manoperei, urmată de liniile de cheltuieli indirecte și de profit. Prin

urmare, afirmația potrivit căreia ofertanții nu ar fi cuprins contribuția asiguratorie pentru muncă este contrazisă de însuși conținutul propunerilor financiare aflate la dosarul transmis Consiliului, care poate fi verificat nemijlocit.

Aceeași structură se regăsește, identic, în propria propunere financiară a contestatorului.

Teza potrivit căreia „costul minim per oră era de.../oră” și că orice ofertă sub acest nivel trebuia respinsă este contrazisă de propria metodologie de ofertare a contestatorului și ar conduce, dacă ar fi admisă, la respingerea propriei sale oferte.

....4. Datele de calcul utilizate în contestație aparțin contestatorului însuși.

Semnalează Consiliului că valorile pe baza cărora este construită întreaga argumentație de la pct.... lit. J și... lit. J din contestație nu provin din ofertele criticate, ci din propria ofertă a contestatorului.

Manopera directă din propunerea financiară a... este de..., rezultată din..., 52 ore x.../oră, iar...% din această valoare reprezintă... - respectiv exact consumul, valoarea și „cheltuiala indirectă lipsă” pe care contestația le atribuie Asocierii câștigătoare. Aceleași..., 52 ore sunt folosite și în calculul referitor la oferta ....., cu simpla înlocuire a tarifului orar cu.... Consumurile de manoperă efectiv cuprinse în ofertele criticate sunt diferite, aspect ce poate fi verificat de Consiliu din dosarul achiziției.

....5. Analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost superficială.

Autoritatea precizează că comisia de evaluare a aplicat procedura prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 tuturor celor trei oferte care se încadrau în ipoteza art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - text potrivit căruia o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut atunci când prețul ofertat fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată - respectiv ofertelor reprezentând..., 3%...% și...% din valoarea estimată, prin adrese distincte, cu solicitări identice ca structură, și a analizat fiecare răspuns element cu element, consemnând motivat concluzia pentru fiecare dintre acestea. Analiza a inclus verificarea faptului că prețurile justificate prin ofertele furnizorilor sunt egale sau mai mici decât cele din oferta financiară, verificarea distanțelor de transport, verificarea fundamentării tarifelor unitare de transport și verificarea respectării salariului minim în sectorul construcțiilor.

Aceeași rigoare a fost aplicată și în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în care comisia a solicitat din oficiu clarificări ambilor ofertanți criticați cu privire la tipul de rocă al pietrei sparte ofertate, obținând documente tehnice de la producător și de la laboratoare specializate. Susținerea potrivit căreia comisia „nu s-a achitat de atribuția legală de verificare a prețului” este, prin urmare, contrazisă de conținutul actelor procedurii, comunicate contestatorului.

VIII....

... de cele expuse, solicită Consiliului:

- să respingă ca nefondat capătul de cerere privind accesul la dosarul achiziției;

- să respingă cererea de constatare a neînceperii cursului termenului de contestație, respectiv cererea subsidiară de repunere în termen, în condițiile în care contestatorul a formulat, în termen, o contestație amplu motivată, iar eventuala restricționare a accesului nu poate atrage decât, cel mult, o măsură de remediere privind accesul, iar nu anularea Raportului procedurii și a evaluării ofertelor;

- să respingă ca nefondate criticile privind ofertele clasate pe primele două poziții, acestea fiind contrazise, punct cu punct, de constatările consemnate în Procesul-verbal nr.... (Anexa 3) și în Procesul-verbal nr.... (Anexa 4), documente comunicate contestatorului la data de...;

- să mențină ca legale și temeinice Raportul procedurii nr...., procesele-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară (... de dosarul nr....), solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

I. Preliminar intervenientul face un scurt istoric al litigiului dedus judecății.

Întrucât, prin contestația promovată de către... este evident vătămat interesul său legitim, de ofertant deponent al ofertei admisibile clasată pe locul 2, dar și al unei contestații cu privire la situația de admisibilitate a ofertei clasată pe locul 1 din același clasament, consideră că sunt îndeplinite condițiile privind admisibilitate în principiu a prezentului demers, vătămarea urmărită a-i fi adusă prin acțiunea contestatorului, dar și interesul său de a se menține statutul de admisibilitate a propriei oferte și astfel de a interveni în cauză fiind evidente.

II. În partea conținând criticile referitoare la situația de admisibilitate a ofertei ..... S.R.L., contestația depusă de... este profund neîntemeiată.

Intervenientul arată că contrar situației declarată a confidențialității ofertei sale... dorește obținerea unui tratament privilegiat în raport cu ceilalți ofertanți, formulând critici virulente la adresa autorității contractante de a fi luat în considerare declarațiile de confidențialitate ale ofertanților concurenți și astfel de a nu îi fi asigurat accesul nelimitat la ofertele concurente.

În opinia sa caracterul profund neserios al contestației este mai mult decât evident în raport de situația declarată privind confidențialitatea propriei oferte și pretențiile clamate cu privire la accesul nelimitat la ofertele concurente mai bine clasate decât oferta sa, alegațiile clamate de contestator fiind profund contrare interpretărilor obligatorii pentru statele membre date de CEJ.

Faptul că atitudinea... este de tipul celor sancționate de instanța europeană, respectiv: „simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau

pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor", în opinia sa este dovedit de conținutul contestației, prin care aduce afirmații ridicole în sensul că oferta sa nu ar fi îndeplinit niciuna dintre rigorile documentației de atribuire, așa încât, după ce i s-ar acorda un eventual acces nelimitat la informațiile din oferta sa să poată răstălmăci în mod tendențios, în deplin conflict de interese, cel puțin un motiv căruia să îi dea o interpretare proprie spre a obține o eventuală decizie de reevaluare a ofertei și astfel denaturarea concurenței încât oferta sa să fie, după propria evaluare, singura admisibilă și astfel să obțină beneficiul contractului.

Intervenientul precizează că prin afirmațiile profund neîntemeiate cu privire la situația de admisibilitate a ofertei sale, clamate împotriva propriilor afirmații - „(...} subscrisa sunt în imposibilitatea obiectivă de a motiva în cunoștință de cauză prezenta contestație", se demonstrează faptul că... recurge la un evident exces de dreptul de a formula contestație, contestația sa fiind promovată evident doar pentru a denatura concurența.

În raport de comportamentul procesual afișat, îl surprinde faptul că contestatorul nu a cerut să i se încuviințeze să elaboreze chiar el raportul procedurii și, de ce nu, chiar și decizia finală a Consiliului.

Întrucât toate „invențiile" invocate la punctele A-I nu au niciun temei faptic, aspect care se poate constata din conținutul ofertei sale, precizează că nu va da curs la a răspunde unor atari speculații nefondate, răspunde doar ultimei „descoperiri/inovații" a contestatorului constituită de afirmația conform căreia:

„Potrivit dispozițiilor art. LXIX din OUG nr. 156/2024, aplicabile ia data ofertării;,, Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de..., pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de... lunar; pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând în medie...../oră.

Așadar, salariul minim brut pe țară, în domeniul construcțiilor, valabil la data ofertării, era de minim...../oră.

La acest salariu minim orar, trebuie adăugată cota contribuției asigurătorii pentru muncă (CAM), reglementată de dispozițiile art. 2203 Cod fiscal, de...%. Această valoare se adaugă la suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate.

Prin urmare, costul minim per oră era de.../oră (...../oră +...% CAM) - peste.../oră, cât a ofertat ..... S.R.L., sens în care oferta trebuia respinsă".

Din cele redate ar rezulta că, în aprecierea contestatorului, tariful orar minim obligatoriu la manoperă ar fi de... și nu de..., 714 cum legea

reglementează, aspect ce dovedește cu prisosință că respectivul contestator nu își cunoaște propriul mod de fundamentare și prezentare a ofertei sale.

Astfel, arată că lucrările din obiectul contractului se execută după un proiect existent, obligatoriu de respectat, care, printre altele, conține Formularele F1-F5 relativ la care Nota finală a Cap. V. „...” din Anexa nr.... a HG nr. 907/2016 reglementează astfel:

„NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

De asemenea, arată că Formularele F3 din cadrul Proiectului tehnic conțin „Contribuția asiguratorie pentru muncă” în cadrul secțiunii „Recapitulație”, aplicabilă la numărul... al orelor de manoperă corespunzător fiecărui stadiu de lucrări.

În condițiile în care respectarea Formularelor F3 este OBLIGATORIE, CAM-ul fiind luat în considerare în recapitulația fiecăruia dintre devize, afirmația contestatorului este lipsită de temei, dar și de minimul necesar de profesionalism.

... de cele arătate, solicită a se lua act de refuzul său de a i se asigura contestatorului acces nelimitat la informațiile confidențiale din oferta sa, cu luarea în considerare a egalității de tratament, concomitent cu respingerea - ca neîntemeiate - a aprecierilor subiective clamate cu privire la situația de admisibilitate a ofertei sale.

În..., dispozițiile Legii nr....1/..., Legii nr. 98/..., HG nr. 395/2016, jurisprudența CEJ invocată în cuprins.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr...../C1/..., nr....402/...../C1/..., nr.... și nr...../C1/... Consiliul solicită ..... S.R.L..... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca contracandidatul său să aibă acces la oferta sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că se opune acordării accesului contestatorilor la oferta sa declarată confidențială.

În susținere, invocă prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și cu dispozițiile Legii nr....1/...

privind combaterea concurenței neloiale, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că oferta sa conține secrete tehnice și/sau comerciale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că își exprimă dezacordul... de acordarea accesului altor operatori la oferta sa declarată confidențială.

Prin adresele nr...../C1/..., nr.... și nr..../ C1/... Consiliul a invitat contestatorii..., ... S.R.L. și... să studieze dosarul cauzei în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... ..... S.R.L. transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, prin care prezintă confirmarea, de către documentele dosarului, a susținerilor sale din contestație. Notele scrise nu vor fi redate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite... scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, precizând că s-au confirmat susținerile sale din contestație atât referitor la oferta clasată pe primul loc cât și la cea aflată pe locul 2. În esență, susține următoarele:

În principal, arată că termenul de contestație a început să curgă abia de la data de..., când Consiliul i-a permis accesul la dosarul cauzei, refuzul autorității contractante de a-i comunica ofertele declarate admisibile fiind cenzurat prin chiar această măsură.

Cu privire la oferta clasată pe primul loc susține că tabelul utilajelor de la pag. 541-542 din propunerea tehnică nu se corelează nici cu Contractul de închiriere nr.... - care nu cuprinde buldoexcavatorul, autobasculantele, cilindrul compactor vibro, încărcătorul frontal, mini-excavatorul și compactorul manual - nici cu Formularul C8, iar caracteristicile tehnice indicate sunt incomplete; că metodologia nu cuprinde lista prevederilor legale incidente; că graficul Gantt nu prezintă legături de interdependență între activități, iar drumul.... și se întrerupe la..., deși lucrările continuă până la...; că propunerea financiară nu cuprinde fluxul de numerar; că, la Cap. 1 Amenajarea terenului, cele... ore de manoperă repartizate pe 15 zile impuneau minimum 6 muncitori, iar nu 4, câți au fost declarați; și că prețurile sunt nesustenabile, lucrările cu materii explozive fiind cotate la..... de... cât a alocat societatea sa pentru același subcontractant..., parapetul metalic la.../kg, iar apa la.../mc.

Cu privire la oferta clasată pe locul 2 susține că ..... S.R.L. nu a depus... imobilizărilor, ca probă a deținerii în proprietate a utilajelor declarate, că nu a prezentat autorizațiile privind sursele de agregate minerale și certificatul de atestare al persoanelor fizice, că a comasat lucrările în graficul de execuție, prezentând resursele global, și că a cotat transportul materiilor prime pentru betoane la.../mc, iar apa la.../mc în Formularul C6 (pag. 193 din propunerea financiară), cotarea

acestui cost fiind, în opinia sa, de natură să determine devansarea ofertei ..... S.R.L. de către propria ofertă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... transmite... scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, precizând că prezentele... nu modifică obiectul contestației, nu introduc un obiect nou și nu urmăresc formularea unor critici autonome străine celor deduse deja judecății Consiliului, ci dezvoltă, fundamentează și probează criticile deja formulate privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, nelegalitatea declarării ca admisibile și câștigătoare a ofertei... -... și aplicarea unor standarde diferite de evaluare celor două oferte. În esență, susține următoarele:

Cu privire la propria ofertă susține că însăși comisia de evaluare a admis, în cadrul aceleiași evaluări, caracterul permis al clarificărilor prin care se confirmă o situație preexistentă - la managementul subcontractanților, unde informațiile au fost doar localizate în secțiuni diferite ale propunerii tehnice, și la..., unde contractele de închiriere au fost prezentate ulterior, fiind însă anterioare datei-limită - aceeași logică fiind refuzată numai în cazul graficelor de execuție, deși durata de 14 luni efective nu a fost creată prin răspunsul său, ci fusese stabilită de autoritatea contractantă prin clarificările publicate anterior depunerii ofertelor.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare arată că procedurile tehnice de execuție de la pag. 229-264 se rezumă la trimiteri generice la proiect, fără a fi individualizate proceduri pentru derocările cu explozivi și pentru parapeți, deși acestea figurează distinct în propunerea tehnică și în cea financiară; că planul de control al calității, verificări și încercări de la pag. 296-300 utilizează criterii de acceptare de tipul „conform proiect", „pe tronsoane" ori „fixare corectă", care nu transpun frecvențele și limitele impuse prin caietul de sarcini; că actele comisiei nu identifică un grafic fizic distinct, ci numai partea narativă de la pag. 311-313 și graficul Gantt, deși pentru propria ofertă și pentru cea a... comisia a individualizat separat acest document; că cele șapte jaloane declarate la pag. 313 nu sunt transpuse în graficul Gantt ca puncte de reper cu dată fixă; că graficul ofertei câștigătoare nu reprezintă cele 24 de luni contractuale, deși tocmai raportul dintre cele două durate a determinat respingerea ofertei sale; că programarea plasează lucrări productive de terasamente, împietruiri, ziduri și poduri pe întreaga perioadă a iernii..., fără verificarea fezabilității acestora; și că măsurile de supraveghere în perioada de garanție nu sunt dezvoltate pentru zidurile de sprijin, gabioane, poduri și parapeți.

Cu privire la propunerea financiară a ofertei câștigătoare arată că diferența de... de propria ofertă provine în proporție de aproximativ 93% din... materialelor, iar nu din consumurile de manoperă ori de..., practic identice; că... avea o valabilitate de 10 zile, expirată la data justificării de preț, iar... era valabilă până la..., deși împietruirile cu piatră spartă sunt programate în anul 20...; că cele două oferte emise de ..... S.A., la trei zile distanță, celor doi ofertanți nu au fost

coroborate; că premisa comisiei potrivit căreia transportul ar depăși 20% din valoarea contractului este contrazisă de Formularul C9, care reprezintă...% din prețul ofertat; și că nu a fost verificată suprapunerea, în intervalul..., a lucrărilor de împietruire cu piatră spartă pe toate cele patru obiecte, în condițiile în care au fost declarate un singur autogreder și două compactoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... ..... S.R.L. formulează răspuns la concluziile scrise formulate de.... Acesta nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Anexat punctului de vedere în original, înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... Oradea, în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... Oradea, în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... Oradea, în valoare de... (dosar nr....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... A ..... -... - prin... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

În cauza care formează obiectul prezentelor contestații conexate, a formulat ..... S.R.L. cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... în dosarul nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție... cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*, având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[SCN1... */...340]...-*

semnat.pdf.p7m", contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (ofertant clasat pe locul 2, a cărui ofertă formează ea însăși obiectul criticilor din contestație) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând ..... S.R.L. împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere numărul mare de argumente formulate de către părțile cauzei, Consiliul apreciază oportună o scurtă prezentare a contextului în care a au fost formulate contestațiile, sens în care va reține că, în cadrul prezentei proceduri, la data-limită de... au fost depuse 14 oferte, toate declarate admisibile în etapa verificării garanției de participare și a informațiilor din DUAE, potrivit proceselor-verbale nr.... (Anexa 1B la Raportul procedurii) și nr.... (Anexa 1A).

În etapa verificării propunerilor tehnice, consemnată în Procesul-verbal nr.... (Anexa 3), comisia de evaluare a declarat admisibile doar patru oferte, respectiv cele depuse de... -..., ... S.R.L.... și Asocierea..., celelalte zece oferte, printre care și cea a..., fiind respinse, ca inacceptabile și/sau neconforme.

În etapa verificării propunerilor financiare, consemnată în Procesul-verbal nr.... (Anexa 4), comisia de evaluare a procedat la verificările prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016... de cele trei oferte al căror preț s-a situat sub 80% din valoarea estimată, respectiv, cea a... -... (..., reprezentând..., 3% din valoarea estimată), cea a ..... S.R.L. (..., reprezentând...%) și cea a... (..., reprezentând...%), apreciind concludente toate cele trei răspunsuri, iar în urma verificării documentelor-suport prezentate de ofertantul clasat pe primul loc, consemnată în Procesul-verbal nr.... (Anexa 6), a întocmit Raportul procedurii nr...., prin care... a fost desemnată câștigătoare, cu punctajul ..... de 1... de puncte... fiind clasată pe locul 2, cu... puncte, iar oferta... pe locul 3, cu 80... puncte, rezultatul procedurii fiind comunicat celor trei contestatori prin adresele nr. 6424... și 6428 din....

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, conexate în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 ca fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

- ..... S.R.L., ofertant clasat pe locul 2, este nemulțumit de faptul că oferta clasată pe primul loc a fost declarată admisibilă și câștigătoare, deși, în opinia sa, experiența similară a asociatului... nu a fost probată, propunerea tehnică a asocierii nu respectă structura impusă prin formularul-cadru, iar verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a avut un caracter pur formal,

-..., al cărui ofertă a fost respinsă, este nemulțumit de faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost calificat de comisia de evaluare... o modificare a propunerii tehnice, iar nu... o simplă clarificare ori, cel mult, îndreptarea unui viciu de formă, precum și de faptul că oferta clasată pe primul loc a fost evaluată după un standard mai puțin exigent decât cel aplicat propriei oferte,

iar

-..., ofertant clasat pe locul 3, este nemulțumit de refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la ofertele concurente, precum și de faptul că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au fost declarate admisibile, deși, în opinia sa, ambele prezintă aceleași lipsuri în privința dovezii utilajelor, a autorizațiilor privind sursele de agregate, a metodologiei, a graficului de execuție, a atestărilor legale, a distanțelor de transport, a măsurilor de garanție și a fundamentării cheltuielilor indirecte și a manoperei.

Înainte de a proceda la analiza fondului contestațiilor, Consiliul va soluționa celelalte chestiuni prealabile invocate în cauză, privind accesul la dosarul achiziției și termenul de contestare, valorificarea susținerilor din concluziile scrise și cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capetele de cerere ale... referitoare la accesul la dosarul achiziției, prin care s-a solicitat cenzurarea refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție ofertele declarate admisibile, constatarea faptului că termenul de contestare curge abia de la data asigurării accesului sau, în subsidiar, repunerea în termen, Consiliul reține că, în cursul soluționării contestațiilor, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016 și după ce a solicitat ofertanților implicați, prin adresele datate..., să justifice caracterul confidențial pe care l-au atribuit propunerilor tehnice, propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări, a apreciat că simpla declarare în bloc... unei oferte ca fiind confidențială, nesusținută de demonstrarea concretă a unui prejudiciu pe care dezvăluirea fiecărei categorii de informații l-ar produce, nu poate anula dreptul contestatorului la o cale de atac efectivă... pe care Curtea de Justiție a... l-a consacrat în cauza C-54/21..., statuând că organismul responsabil cu soluționarea căilor de atac trebuie să dispună de toate informațiile necesare pentru a se pronunța în deplină cunoștință de cauză și să asigure un echilibru între protecția confidențialității și dreptul la apărare al operatorului care contestă rezultatul, motiv pentru care, a invitat contestatorii la studiul dosarului, acces de care..., ca și ceilalți doi contestatori, au uzat la data de..., formulând ulterior... scrise.

Or, câtă vreme... a formulat, în termen, o contestație motivată împotriva rezultatului procedurii, iar în cursul soluționării acesteia i s-a asigurat accesul la documentele ofertelor concurente și posibilitatea de a-și dezvolta criticile, de care s-a și prevalat, Consiliul reține că cererea de constatare a neînceperii termenului de contestare și cea subsidiară de repunere în termen au rămas fără obiect, neexistând vreo consecință procesuală nefavorabilă contestatorului care să impună o asemenea constatare, iar capătul de cerere privind obligarea autorității

contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției a rămas, la rândul său, fără obiect, finalitatea urmărită fiind atinsă prin măsura dispusă de Consiliu, astfel încât aceste capete de cerere vor fi respinse, ca atare.

Legat de acest aspect, Consiliul mai reține că atât..., cât și... au formulat, după studiul dosarului... scrise ample, prin care au dezvoltat criticile din contestații pe baza documentelor ofertelor concurente, iar, întrucât, dreptul la o cale de atac efectivă ar fi lipsit de conținut, dacă accesul la dosar, acordat tocmai pentru a permite contestatorului să își susțină în cunoștință de cauză criticile, nu ar putea fi urmat de valorificarea informațiilor astfel obținute, Consiliul va analiza susținerile din concluziile scrise în măsura în care acestea precizează, dezvoltă sau probează criticile deja formulate prin contestații, respectiv, în cazul..., cele îndreptate împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, iar în cazul..., cele îndreptate împotriva ofertei clasate pe primul loc, singura vizată prin contestația sa.

În ceea ce privește cererea... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin pronunțarea prezentei decizii asupra fondului, aceasta a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă, în consecință.

Trecând la analiza fondului, Consiliul va examina cu prioritate contestația formulată de... în dosarul nr....., soluția asupra legalității respingerii ofertei acestui contestator condiționează interesul său în formularea criticilor privind oferta declarată câștigătoare, urmând a reține că, la cap. IV.... „Modul de prezentare al *propunerii tehnice" din fișa de date s-a pr*evăzut expres, în privința graficului de execuție a lucrării, că „Perioada contractuala e*ste de 24 luni, dar graficul de realizare se va întocmi pentru 14 luni efective", cerință pe care autori*tatea contractantă a reiterat-o, în mod constant, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., publicat în SEAP înaintea datei-limită de depunere a ofertelor și a devenit, astfel, parte integrantă a documentației de atribuire, răspunzând la solicitările nr...., că „Nu este nevoie de reprezentarea grafică a per*ioadelor de sistare a lucrărilor pe timp friguros, aceste perioade sunt incluse in perioada contractuală (24 luni), perioada de execuție este de 14 luni și pentru aceasta este nevoie de grafic de execuție", la solicitarea nr...., prin care se cerea co*nfirmarea duratei de execuție de 14 luni, cu un simplu „Da", la solicitarea nr...., prin care se într*eba* dacă perioada de timp friguros va fi cuprinsă în durata de execuție de 14 luni, cu „Nu, termen de execuție 14 luni efective", iar *la solicitarea nr...., prin care se cere*a lămurirea raportului dintre durata contractuală de 24 de luni și perioada de 14 luni, că „Perioada contractuală este 24 luni, perioada *de execuție este de 14 luni și pentru aceasta este nevoie de grafic de execuție".*

Consiliul reține, așadar, că cerința era clară și cunoscută de toți ofertanții cu aproape două săptămâni înainte de depunerea ofertelor, în sensul că, graficul de execuție ce trebuia inclus în propunerea tehnică era graficul celor 14 luni de execuție efectivă, perioadele de sistare pe timp friguros fiind parte a duratei contractuale de 24 de luni și nefiind necesar

să fie reprezentate grafic, iar această regulă, necontestată de niciun operator economic în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, a devenit obligatorie deopotrivă pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuției de *„verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, prevăzută la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Verificând conținutul propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că graficul Gantt depus la data-limită indică o durată a proiectului de *„522 zile / 730 zile calendaristice”*, cu data de început... și data de sfârșit..., că Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), aflat la pag. 1951-1961 din propunerea tehnică, este structurat pe „Anul 1 de execuție” și *„Anul 2 de execuție”, cu câte 12 col*oane lunare fiecare, procentele de realizare fiind repartizate neîntrerupt pe cele două perioade anuale, fără nicio lună marcată cu 0...% la nivelul liniei-total a investiției și fără vreo delimitare a perioadelor de sistare, că activități productive, precum, terasamentele în pământ de la Obiectul 1 sunt programate continuu din iulie 2026 până în februarie 20..., zidurile din decembrie 2026 până în februarie 20..., iar împietruirile cu balast din februarie până în mai 20..., așadar, inclusiv pe durata întregii perioade de timp friguros, și că Declarația privind termenul de execuție de la pag. 2231 din aceeași propunere tehnică menționează că „...”, de unde *rezultă că, astfel cum a fost depusă, oferta contestatorului nu conținea graficul celor 14 luni efective cerut prin d*ocumentație, ci, un grafic al întregii perioade contractuale, cu execuție continuă, dublat de o declarație care asuma expres un termen de execuție de 24 de luni.

Consiliul mai constată că, sesizând această neconcordanță, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr....., precizarea și confirmarea duratei efective de execuție, explicarea modului în care graficele Gantt și fizic respectă durata de 14 luni și clarificarea raportului dintre declarația de la pag. 2231 și cerința privind durata efectivă, iar prin răspunsul nr...., contestatorul, pe de o parte, a confirmat că durata efectivă de execuție este de 14 luni, iar, pe de altă parte a retransmis, la pag. 52-64 ale răspunsului, un grafic Gantt și un grafic fizic noi, structurate pe trei intervale active însumând 14 luni, cu perioadele de sistare marcate distinct prin hașurare și cu progres fizic de 0...% în lunile de sistare, precum și o declarație revizuită privind termenul de execuție, la pag. 65, potrivit căreia termenul de execuție este de 24 de luni, din care 14 luni durata efectivă de execuție, contestatorul recunoscând, el însuși, în cuprinsul răspunsului, că procentele înscrise în graficul fizic inițial „au fost generate în rap*ort cu calendarul general utilizat de programul de devize și planificare” și că „modalitatea resp*ectivă *de prezentare putea permite o interpretare diferită cu privire la delimitarea dintre timpul contractual și timpul productiv”, împrejurare care este* înlăturată „prin graficele retransm*ise”.*

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a consemnat în Procesul-verbal nr...., astfel:

- formularea din declarația revizuită *„nu există în declarația inițială la... a propunerii tehnice și nu este susținută de graficele depuse inițial”,*

- neconcordanța *„nu poate fi asimilată unui simplu viciu de formă, deoarece schimbă interpretarea termenului de execuție și afectează corelarea cu execuția inițială”*,

- graficele retransmise prezintă *„alte procente de realizare a activităților lunare, modificând distribuția activităților și structura temporală a execuției”*,

- că această corectare *„nu este susținută neechivoc de informații existente inițial în ofertă (deoarece graficele inițiale nu conțin perioade de sistare, nu există nici o lună cu progres de 0...%, nu este nici o durată de inactivitate reprezentată și nu există nici o delimitare între timp productiv și timp neproductiv, precizate exclusiv de clarificare)”*,

- că acceptarea ei *„ar transforma o ofertă neconformă într-una conformă, situație interzisă de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016”*

și, după ce a examinat expres și a constatat inaplicabilitatea regimului viciilor de formă prevăzut de art. 1... alin. (3) din același act normativ, a declarat oferta inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la această situație de fapt, Consiliul reține că textele legale a căror aplicare este disputată sunt următoarele:

- art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*;

- alin. (7) al aceluiași articol, care instituie excepția potrivit căreia *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*;

- alin. (9) lit. e), potrivit căruia o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră atunci când *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*,

precum și

- art. 1... alin. (3), potrivit căruia *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte*

documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Din economia acestor texte rezultă că analiza pe care comisia de evaluare, și după ea Consiliul, trebuie să o parcurgă atunci când un ofertant retransmite, prin răspunsul la clarificări, un document al propunerii tehnice într-o formă diferită de cea inițială presupune două verificări succesive, respectiv:

- dacă oferta, astfel cum a fost depusă la data-limită, era conformă cu cerința documentației

și, în caz negativ,

- dacă diferența dintre forma inițială și cea retransmisă este susținută neechivoc de informații existente inițial în ofertă ori are doar rol de clarificare sau de confirmare.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora răspunsul său ar fi avut un caracter exclusiv explicativ și confirmativ, deoarece elementul-cheie al verificării instituite de art. 1... alin. (3) este existența, în alte documente prezentate de ofertant, deci, în cuprinsul ofertei sale, a informațiilor care susțin în mod neechivoc corectarea, iar nu existența, în cuprinsul documentației de atribuire, a cerinței pe care corectarea o satisface, câtă vreme, dacă s-ar accepta teza contestatorului, potrivit căreia durata de 14 luni *„preexista*" prin clarificările autorității contractante și, ca atare, graficele retransmise nu ar face decât să o *„expliciteze*", orice ofertă neconformă ar putea fi transformată în ofertă conformă prin clarificări, sub pretextul că cerința încălcată exista deja în documentația de atribuire, ceea ce ar goli de conținut atât interdicția de la art. 134 alin. (6), cât și ipoteza de la art. 134 alin. (9) lit. e), care vizează tocmai situația în care documentația a exclus în mod clar posibilitatea abaterii, iar oferta inițială nu a fost conformă cu cerința exactă.

Or, în speță, ambele condiții ale acestei din urmă ipoteze sunt întrunite, deoarece, documentația de atribuire a exclus, în mod clar și repetat, posibilitatea ca graficul de execuție să fie întocmit altfel decât pentru 14 luni efective, iar oferta inițială a contestatorului, care planifica activitățile productive pe întreaga durată contractuală de 24 de luni și declara un termen de execuție de 24 de luni, nu a fost conformă cu această cerință, astfel încât, modificarea operată prin răspuns nu poate fi calificată... abatere tehnică minoră.

Consiliul reține că modificarea nu poate fi considerată nici viciu de formă, deoarece, cele trei intervale active, perioadele de sistare hașurate, lunile cu progres de 0...% și noile procente lunare de realizare nu se regăsesc în vreun document al ofertei inițiale, fiind create pentru prima dată prin răspunsul la clarificări, ceea ce contestatorul, de altfel, admite, atunci când arată că graficele inițiale au fost generate pe calendarul general al programului de devize și că prezentarea lor *„putea permite o interpretare diferită"*, de unde rezultă că nu ne aflăm în prezența unei erori a cărei corectare este susținută de sensul și conținutul altor

informații existente inițial în ofertă, ci este vorba de înlocuirea unui document neconform cu un document nou, conform.

Consiliul nu va putea reține nici argumentul potrivit căruia răspunsul nu ar fi modificat nicio lucrare, cantitate, soluție, resursă sau preț, deoarece graficul de execuție nu este un simplu accesoriu vizual al propunerii tehnice, ci documentul esențial privind planificarea lucrărilor, cerut expres prin formularul-cadru, la lit. d), pentru a demonstra durata și succesiunea activităților, inter-relaționarea lor, punctele de reper și resursele alocate fiecărei activități, precum și fezabilitatea finalizării lucrărilor în termenul impus, fiind evident că eventuala comprimare a execuției de la 24 la 14 luni presupune, pentru aceleași lucrări, alte resurse suplimentare (personal și...) și altă organizare pe fiecare front de lucru, aspect care echivalează cu depunerea unei noi oferte.

Nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia, câtă vreme solicitarea de clarificări cerea contestatorului să *„precizeze, confirme, explice și clarifice”*, comisia de evaluare ar fi fost obligată să-i trateze răspunsul ca pe o simplă clarificare, deoarece, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă comisia să solicite clarificările necesare evaluării, iar, sancțiunea prevăzută de alin. (6) al aceluiași articol se aplică tocmai atunci când, sub aparența unei clarificări, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, ceea ce înseamnă că, nu întrebarea comisiei, ci, conținutul răspunsului determină calificarea juridică a acestuia.

În ceea ce privește pretinsa contradicție internă a comisiei de evaluare, care ar fi acceptat pentru managementul subcontractanților și pentru... clarificări similare, Consiliul reține că distincția făcută de comisie este corectă, deoarece, în privința subcontractanților, comisia a constatat, verificând propunerea tehnică inițială, că identificarea lucrărilor subcontractate și datele de identificare ale subcontractanților se regăseau la pag. 17-18, iar modalitatea de coordonare, de plată și opțiunea de plată directă la pag. 1755-1756, răspunsul contestatorului limitându-se să indice localizarea exactă a unor informații existente, iar în privința utilajelor a constatat că propunerea tehnică inițială menționa expres, la pag. 1904-1906, asigurarea utilajelor prin contract de închiriere cu cei doi operatori economici nominalizați, contractele nr.... și nr.... depuse la clarificări fiind anterioare datei-limită și confirmând o informație declarată în ofertă, în timp ce, în privința graficului, nu exista în oferta inițială niciun element care să indice o execuție în 14 luni sau perioade de sistare, ceea ce, înseamnă că, egalitatea de tratament, care impune aplicarea acelorași demersuri tuturor situațiilor similare, a fost respectată de comisie, iar concluzia diferită decurge din diferența obiectivă dintre situații, iar nu dintr-un standard dublu de evaluare.

Consiliul nu va putea reține nici critica privind aplicarea unui standard diferit ofertei declarate câștigătoare, pe motiv că graficul acesteia nu ar reprezenta cele 24 de luni contractuale, deoarece, documentația de atribuire cerea tocmai un grafic al celor 14 luni de execuție efectivă, astfel

încât, un grafic care acoperă această perioadă este conform cerinței, iar contestatorul nu a fost sancționat pentru faptul că graficul său acoperea 24 de luni în sine, ci pentru faptul că oferta inițială nu conținea graficul celor 14 luni efective și că această lipsă a fost acoperită printr-un document nou, depus după data-limită, împrejurare care, dacă ar fi fost tolerată, ar fi determinat apariția unui avantaj evident ăn favoarea contestatorului... de toți ceilalți ofertanți care și-au întocmit graficele conform cerinței încă de la depunerea ofertelor, adică, exact avantajul incorect pe care art. 1... alin. (3) îl exclude, iar în ceea ce privește principiul proporționalității, Consiliul reține că art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu lasă comisiei de evaluare nicio marjă de apreciere odată constatată modificarea propunerii tehnice, în afara excepțiilor limitativ prevăzute la alin. (7), sancțiunea inacceptabilității fiind stabilită de legiuitor, iar nu aleasă de autoritatea contractantă.

Aceste... sunt în deplin acord cu jurisprudența constantă a Curții de Justiție a..., care a statuat, în cauza C-599/10..., că o solicitare de clarificare nu poate remedia lipsa unui document sau a unei informații cerute prin documentația de atribuire și nu poate conduce la prezentarea a ceea ce, în realitate, ar fi o nouă ofertă, în cauza C-336/12 Manova, că o corectare sau completare a ofertei este admisibilă numai în privința unor date a căror existență anterioară datei-limită poate fi verificată în mod obiectiv, iar în cauza C-131/16 Archus și Gama, că principiul egalității de tratament se opune ca un ofertant să fie invitat să înlocuiască un document neconform cu unul nou, astfel încât... de toate cele de mai sus, Consiliul reține că respingerea ofertei... ca inacceptabilă și neconformă a fost dispusă cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (9) lit. e), ale art. 1... alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare parcurgând, motivat, întregul raționament pe care aceste texte îl impun, motiv pentru care, criticile contestatorului privind propria ofertă vor fi respinse, ca nefondate.

Câtă vreme, respingerea ofertei... este legală, Consiliul reține că, criticile aceluiași contestator îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare, atât cele din contestație, cât și cele dezvoltate prin concluziile scrise, sunt lipsite de interes, deoarece, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată este „orice oper*ator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, iar un o*fertant a cărui ofertă a fost legal exclusă din competiție nu mai poate suferi un prejudiciu ca urmare a modului în care au fost evaluate ofertele rămase în competiție și nu poate obține niciun folos practic din reevaluarea acestora, contestația în materia achizițiilor publice nefiind o acțiune pusă la dispoziția oricărui participant pentru verificarea abstractă a legalității evaluării, ci, un mijloc de apărare a unui interes propriu, direct și

actual, iar, în speță, lipsa interesului este cu atât mai evidentă cu cât... a înțeles să critice exclusiv oferta clasată pe primul loc, fără a formula vreo critică împotriva ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, care rămân astfel în competiție, în afara oricărei contestații din partea sa, ceea ce înseamnă că, nici în ipoteza, pur teoretică... de cele reținute mai sus, în care, oferta declarată câștigătoare ar fi înlăturată, contestatorul nu ar putea obține anularea procedurii de atribuire, ci doar atribuirea contractului către unul dintre ceilalți doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, folosul practic al unui asemenea demers fiindu-i, prin urmare, complet străin, astfel încât, aceste critici vor fi respinse, ca lipsite de interes, cu precizarea că singura dintre ele care avea legătură cu situația propriei oferte a contestatorului, respectiv, cea privind standardul aplicat graficului ofertei câștigătoare, a fost deja examinată și înlăturată mai sus.

Trecând la contestația formulată de ..... S.R.L. în dosarul nr...., Consiliul reține, în ceea ce privește experiența similară a asociatului..., următoarele aspecte:

- prin fișa de date, astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile nr.... și 36 din Răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a stabilit că, prin lucrări similare, se înțeleg „lucrări în *domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, precum lucrări de construire/modernizare/reabilitare/reparare/întreținere de drumuri, inclusiv drumuri forestiere", în valoare* cumulată de cel puțin..., precizând expres că experiența poate fi demonstrată prin contracte care au avut ca obiect lucrări de drumuri „...";

- potrivit art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru"*;

- în etapa verificării documentelor-suport, consemnată în Procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a constatat că asociatul... a prezentat Contractul nr...., încheiat cu ..... SpA..., având ca obiect execuția lucrărilor de terasamente și consolidări la km 91+...+... din cadrul obiectivului „...", precum și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor *nr...., în care valoarea finală a lucrărilor executate este de... fără TVA, valoare care d*epășește pragul solicitat.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căreia, terasamentele și consolidările nu ar constitui lucrări similare, în sensul cerinței, pe motiv că ar reprezenta doar o etapă din execuția unui drum, iar nu un drum *„în ansamblu"*, întrucât cerința, astfel cum a fost formulată și clarificată, vizează lucrări *„în domeniul infrastructurii de transport rutier"*, similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, iar nu execuția integrală a unui obiectiv rutier, iar lucrările de terasamente și consolidări executate pe un sector de autostradă de peste 11 km sunt, fără îndoială,

lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, de o complexitate superioară celei a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, complexitate pe care autoritatea contractantă a declarat expres că o acceptă, cu atât mai mult cu cât, astfel cum rezultă din listele de cantități, obiectul prezentului contract este, el însuși, dominat de terasamente în pământ și stâncă, derocări, ziduri de sprijin, gabioane și podețe, adică exact categoriile de lucrări care alcătuiesc terasamentele și consolidările unei infrastructuri rutiere, astfel încât, similaritatea din punct de vedere al complexității și al utilității este evidentă.

Nici celelalte argumente ale contestatorului nu sunt de natură să infirme realitatea experienței probate, deoarece:

- faptul că anunțul de atribuire al contractului de autostradă, publicat în anul..., nu menționează... este firesc, câtă vreme contractul de subcontractare a fost încheiat abia în anul 2022, iar subcontractanții ulteriori nu se publică în anunțul de atribuire,

- faptul că valoarea de... nu s-ar reflecta în cifra de afaceri a anului... este lipsit de relevanță, atât pentru că lucrările au fost executate în perioada... și recepționate la..., deci nu aveau cum să se regăsească în situațiile financiare ale exercițiului următor, cât mai ales pentru că secțiunea III.... „Situația economica si financiar*a" a anunțului de participare simp*lificat nu cuprinde nicio cerință, autoritatea contractantă nestabilind criterii de calificare privind situația economică și financiară, astfel încât cifra de afaceri a asociatului nu constituia un element pe care comisia de evaluare să fi fost obligată să îl verifice și cu atât mai puțin unul care să poate infirma experiența similară probată prin contractul și procesul-verbal de recepție menționate,

iar

- data de... înscrisă în DUAE ca dată de început, chiar dacă nu corespunde datei contractului, reprezintă o inadvertență a unei declarații preliminare, care, potrivit art....3 din Legea nr. 98/2016, are ca funcție tocmai furnizarea unor informații ce urmează a fi verificate pe baza documentelor-suport, verificare pe care comisia de evaluare a efectuat-o, reținând contractul și procesul-verbal de recepție, ca atare.

Faptul că liderul asocierii ar avea un singur angajat ori că asociatul care deține experiența ar executa doar 1% din lucrări nu contravin niciunei cerințe de calificare din documentația de atribuire, care nu a impus un număr minim de salariați și nici o cotă minimă de participare a membrului asocierii care demonstrează experiența, capacitatea tehnică a asocierii apreciindu-se, potrivit textului legal citat, prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor, care răspund solidar pentru executarea contractului, iar repartizarea internă a lucrărilor între asociați privind exclusiv raporturile dintre aceștia.

În ceea ce privește criticile aduse propunerii tehnice a ofertei câștigătoare, formulate prin contestație pe baza informațiilor din procesele-verbale de evaluare și dezvoltate prin notele scrise depuse după studiul dosarului, Consiliul constată, verificând propunerea tehnică a... -..., că aceasta este structurată conform grilei de evaluare din

formularul-cadru, metodologia de execuție fiind prezentată la pag. 19-199, planul de management al calității, inclusiv planul de control al calității, verificări și încercări cu 36 de poziții, la pag. 200-301, caracteristicile tehnice ale materialelor și tabelul detalii producător la pag. 302-309, declarația privind autorizarea surselor de agregate la pag. 310, graficul general de realizare a investiției, cu partea narativă, jaloanele și graficul Gantt, la pag. 311-377, personalul propus și managementul contractului, inclusiv tabelele privind managerul de contract, la pag. 378-518, iar informațiile privind utilajele, cu tabelul acestora și Contractul de închiriere nr.... încheiat cu..., la pag. 540-547, astfel încât, susținerile privind lipsa abordării generale a metodologiei, a componentelor planului de calitate, a tabelului privind managerul de contract ori a descrierii materialelor, sunt contrazise de conținutul ofertei, comisia de evaluare consemnând în Procesul-verbal nr.... verificarea fiecăreia dintre aceste secțiuni, singura neclaritate identificată, privind tipul de rocă al pietrei sparte, fiind lămurită concludent prin Raportul de încercări nr.... și declarațiile de conformitate depuse la clarificări.

Referitor la..., Consiliul reține că cerința de la lit. j) a formularului-cadru impunea prezentarea denumirii, caracteristicilor, numărul... de unități, momentului și duratei utilizării și, după caz, a operatorului care pune echipamentul la dispoziție, iar autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul nr....1 din Răspunsul consolidat nr...., că dovada deținerii utilajelor se face „la nivelul prop*unerii tehnice", cerință căreia*, ofertantul câștigător i-a răspuns prin tabelul de la pag. 540-547 și prin contractul de închiriere anexat, iar faptul, invocat prin notele scrise, că tabelul nu ar cuprinde anumite... minore precum motocompresoare, perforatoare pneumatice, vibratoare sau betoniere, nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei, deoarece, documentația nu a impus o listă minimală de... și nici corespondența unu la unu între tabelul utilajelor și lista consumurilor de ore-utilaj din propunerea financiară, aprecierea suficienței resurselor tehnice declarate pentru executarea lucrărilor în termenul asumat revenind comisiei de evaluare, care a verificat-o.

Afirmația potrivit căreia locatorul nu ar deține, în realitate, utilajele închiriate este o simplă supoziție, nesusținută de nicio probă, la toate acestea adăugându-se împrejurarea, decisivă, că cerința privind dovada deținerii utilajelor necesare executării lucrărilor constituie, prin natura ei, un criteriu de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională, iar o asemenea cerință a fost stabilită, în speță, exclusiv prin caietul de sarcini și prin formularul-cadru al propunerii tehnice, fără a fi preluată în anunțul de participare simplificat.

În acest sens, se reține că anunțul de participare simplificat cuprinde, la secțiunea III.... *„Capacitatea tehnica si profesionala",* un singur criteriu de selecție, respectiv executarea, în ultimii 5 ani, a unor lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin... prin .....um 4 contracte, însoțit de obligația ofertantului de a preciza proporția de subcontractare,

iar secțiunea III.... se limitează la cerința înregistrării într-un registru comercial, cu obiect de activitate corespunzător contractului.

Or, potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*, de unde rezultă că o eventuală neîndeplinire a acestei cerințe nu ar fi putut, oricum, să conducă la respingerea vreunei oferte.

În ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că, potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”*.

În speță, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător, prin adresa nr....., justificarea prețurilor unitare ale materialelor principale, cu dovada că acestea provin de la producătorii declarați, justificarea distanțelor de transport prin extrase de hartă, justificarea tarifului unitar de transport și demonstrarea respectării obligațiilor din domeniul dreptului muncii.

Totodată, se reține că ofertantul a răspuns la... prin oferte ferme de la producătorii declarați în tabelul detalii producător, respectiv... pentru nisip, balast și pietriș... pentru beton... pentru prefabricate și tuburi... pentru piatră spartă și piatră brută și ..... S.R.L. pentru oțel-beton, prin extrase... calculate de la locația fiecărui furnizor până la jumătatea drumului forestier, conform metodologiei impuse prin răspunsurile nr.... și 47 din Răspunsul consolidat, prin devizele de fundamentare a tarifelor nr.... întocmite de transportatorul... și anexate Contractului de închiriere nr.... și prin fundamentarea tarifului mediu orar de.../oră pe salariul minim brut din sectorul construcțiilor de... lunar, raportat la... ore, adică...../oră, iar comisia de evaluare a analizat fiecare dintre aceste elemente în Procesul-verbal nr...., consemnând, pentru fiecare, că prețurile justificate sunt egale sau mai mici decât cele folosite în oferta financiară și că răspunsul este concludent.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căreia verificarea ar fi avut un caracter formal, deoarece, procedura contradictorie impusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 din HG nr. 395/2016, a cărei finalitate, astfel cum a arătat Curtea de Justiție a... în cauzele conexate C-285/99 și C-2.../99 Lombardini și Mantovani, este de a permite ofertantului să demonstreze seriozitatea ofertei sale și autorității contractante să aprecieze această demonstrație în cunoștință de cauză, a fost parcursă integral, cu solicitarea unor elemente precise, cu depunerea unor

documente justificative de la terți și cu o apreciere motivată, element cu element, a comisiei de evaluare, iar controlul Consiliului asupra acestei aprecieri, care implică o marjă de apreciere tehnică și economică a autorității contractante, se limitează la verificarea faptului că a fost efectiv realizată, că se întemeiază pe... și că nu este vădit eronată, Consiliul neputând substitui propria evaluare comercială celei a comisiei de evaluare.

Comparațiile pe care contestatorul le face, prin notele scrise, între prețurile unitare ale ofertei câștigătoare și cotațiile... de Mărfuri nu sunt de natură să răstoarne această apreciere, deoarece, deși art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 permite comisiei de evaluare să folosească... referință, între altele, „cotații ale b*urselor de mărfuri", acestea cons*tituie un instrument pus la dispoziția comisiei pentru a identifica elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute și pentru a declanșa procedura de verificare, iar nu un prag valoric minim a cărui nerespectare să atragă respingerea ofertei, verificarea impusă de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 făcându-se pe baza dovezilor concrete prezentate de ofertant, care, în speță au constat, astfel cum a solicitat comisia, în oferte ferme de la producătorii declarați.

În plus, Consiliul apreciază că un preț mai mic decât cel al concurenților ori decât media pieței este expresia concurenței pe care procedura de atribuire este menită să o stimuleze, iar nu un indiciu de nesustenabilitate.

... de cele de mai sus, Consiliul reține că niciuna dintre criticile formulate de ..... S.R.L. nu este de natură să pună în discuție legalitatea declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei... -..., contestația urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Trecând la contestația formulată de... (dosar nr....), Consiliul reține, cu titlu preliminar, că autoritatea contractantă a demonstrat, prin punctul de vedere, iar contestatorul nu a contestat, că fiecare dintre criticile îndreptate împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 vizează o conduită pe care contestatorul însuși a adoptat-o în propria ofertă, evaluată în aceleași condiții și declarată admisibilă, respectiv, același tarif mediu orar de.../oră, aceeași declarație pe proprie răspundere privind sursele de agregate, aceeași modalitate de justificare a distanțelor de transport prin extrase..., aceleași devize de fundamentare a tarifelor de transport întocmite de ofertant, aceeași supunere procedurii art. 210 din Legea nr. 98/2016 pentru o ofertă situată sub 80% din valoarea estimată și aceeași declarare integrală a ofertei ca fiind confidențială, împrejurare care, deși nu degrevează Consiliul de analiza fiecărei critici, este relevantă sub aspectul principiului tratamentului egal, deoarece, un ofertant nu poate pretinde ca ofertele concurente să fie supuse unui standard de conformitate mai sever decât cel de care a beneficiat el însuși, fără ca prin aceasta să pună în discuție propria admisibilitate.

În ceea ce privește lipsa autorizațiilor emise de Apele..., a permisului de exploatare ANRM și a autorizației de mediu pentru sursele de agregate,

Consiliul reține că prin Modificarea 12 din Clarificările din oficiu nr...., la care face trimitere expres și Clarificarea din oficiu II nr...., autoritatea contractantă a reformulat cerința din formularul-cadru al propunerii tehnice, în sensul că „În etapa de depunere a propun*erii tehnice, ofertanții vor prezenta o Declarație pe proprie răspundere (Conform modelului de mai jos) prin care își asumă faptul că agregatele minerale ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor vor proveni exclusiv din surse (balastiere/cariere) legal autorizate conform Legii nr...., deținând toate avizele și autorizațiile necesare (permis de exploatare ANRM, autorizație de mediu, aviz/autorizație de la Apele..., după caz)”, modelul de declarație anexat prevăzân*d că ofertantul se obligă să prezinte copiile autorizațiilor „în etapa de execuție a contractului, a*nterior începerii oricăror lucrări de aprovizionare și punere în operă”.*

Această modificare, publicată în SEAP cu aproape două săptămâni înainte de data-limită și necontestată, a modificat și grila de evaluare, la lit. c).

Câtă vreme, ofertantul câștigător a prezentat declarația la pag. 310 din propunerea tehnică, comisia de evaluare verificând cerința pentru toate ofertele rămase în competiție, iar contestatorul însuși a procedat identic, prezentând declarația la pag. 704 din propria ofertă, critica privind lipsa autorizațiilor la nivelul propunerii tehnice este vădit nefondată, ea vizând o cerință care nu mai exista în forma invocată la data depunerii ofertelor.

Consiliul mai adaugă faptul că, în măsura în care o asemenea cerință ar fi fost menținută în forma inițială, ea ar fi constituit un criteriu de calificare care, nefiind cuprins în niciuna dintre secțiunile III.... și III.... ale anunțului de participare simplificat, ar fi fost considerat clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Aceeași este situația criticii privind lipsa atestărilor prevăzute de Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive și de OM nr.... privind lucrările de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, deoarece, prin răspunsurile nr...., 3 și 38 din Răspunsul consolidat nr.... autoritatea contractantă a precizat că aceste lucrări pot fi realizate „prin subcontractan*t/asociat autorizat (declarat în SEAP), cu prezentarea documentelor acestuia în cadrul ofertei”, iar ofertantul câ*știgător a declarat, în acest scop, subcontractanții..., pentru lucrările cu explozivi și DAN &..., pentru lucrările de plantări, atestat conform OM nr.... prin certificatul nr...., în timp ce ..... S.R.L. deține atestarea proprie nr...., figurând la poziția 231 în lista persoanelor juridice atestate publicată de..., dispune de artificier propriu autorizat și a declarat subcontractantul... pentru derocări, astfel încât, cerința a fost îndeplinită de ambii ofertanți criticați în modalitatea permisă expres de documentație, cu observația că și atestarea dreptului de a executa anumite categorii de lucrări reprezintă, în esență, un criteriu de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, care, nefiind prevăzut nici la secțiunea III.... a anunțului de participare simplificat, ce se rezumă la cerința înregistrării într-un registru comercial, și nici la secțiunea III.... a acestuia,

ci doar în caietul de sarcini și în formularul-cadru al propunerii tehnice, ar fi rămas oricum o clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește dovada utilajelor, Consiliul reține că, astfel cum s-a arătat în analiza contestației ..... S.R.L., ofertantul câștigător a prezentat tabelul utilajelor și Contractul de închiriere nr.... la pag. 540-547, iar ..... S.R.L. a prezentat dovezile privind utilajele proprii în fișierul dedicat de la pag. 1-139 al propunerii tehnice, împrejurare confirmată de intervenient și necombătută de contestator.

Consiliul mai reține că documentația de atribuire nu a impus, pentru dovada deținerii utilajelor, o formă anume, precum... imobilizărilor, ci doar prezentarea informațiilor „la nivelul *propunerii tehnice", cerință* verificată de comisia de evaluare pentru fiecare ofertă, și că necorelarea, invocată prin concluziile scrise, dintre tabelul utilajelor ofertantului câștigător și lista utilajelor din contractul de închiriere, pentru unele echipamente precum buldoexcavatorul, autobasculantele sau încărcătorul frontal, nu demonstrează lipsa acestora, câtă vreme un ofertant își poate asigura utilajele din surse multiple, iar contestatorul nu a identificat nicio cerință a documentației care să impună ca fiecare utilaj declarat să fie acoperit de un contract unic, cu atât mai puțin în condițiile în care el însuși a probat utilajele prin declarații și contracte, evaluate după același standard, criticii fiindu-i opozabile, de altfel și considerentele expuse mai sus cu privire la caracterul de clauză nescrisă, în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, al cerinței privind dovada deținerii utilajelor, care nu a fost preluată în anunțul de participare simplificat.

Referitor la metodologie, la abordarea privind asocierea și subcontractanții, la măsurile de garanție și la fișa criteriului de atribuire, Consiliul reține că aceste critici au fost formulate, în cea mai mare parte, în termeni generici, contestatorul reproșând ofertelor concurente caracterul *„incomplet"* sau *„generic"* al secțiunilor respective, fără a identifica o cerință concretă a documentației care să nu fi fost tratată, iar singura din acestea care indică un element determinat, respectiv, lipsa, din metodologia ofertantului câștigător, a listei prevederilor legale incidente, nu poate fi reținută, deoarece enumerarea actelor normative aplicabile nu reprezintă, prin ea însăși, un element de conținut de a cărui prezență să fi condiționat documentația conformitatea propunerii tehnice, respectarea legislației incidente fiind asumată prin declarația dată în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și verificată, ca atare, de comisia de evaluare, în timp ce verificarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător relevă existența secțiunilor corespunzătoare, la paginile indicate în grila de evaluare, iar comisia de evaluare a consemnat verificarea fiecăreia în Procesul-verbal nr...., singurele constatări care ar fi putut conduce la respingere fiind cele privind tipul de rocă, lămurite concludent, cu precizarea că, în privința factorilor de evaluare, ambele oferte criticate, ca și cea a contestatorului, au obținut punctajul ..... de 20 de puncte, astfel încât, contestatorul nu

justifică niciun prejudiciu decurgând din modul de aplicare a acestora, iar mențiunea din pct. 9 al Anexei 3 privind o declarație a ..... S.R.L. referitoare la un termen de execuție de 48 de luni reprezintă, astfel cum a arătat autoritatea contractantă și cum rezultă din pag. 692 a propunerii tehnice a acestui ofertant, o simplă eroare materială de redactare a procesului-verbal, declarația în cauză fiind cea privind garanția tehnică de 48 de luni, ofertată ca factor de evaluare.

În ceea ce privește graficul general de realizare a investiției, Consiliul reține că cerința de la lit. d) a formularului-cadru impunea un grafic pentru cele 14 luni de execuție efectivă, care să reflecte durata și succesiunea activităților, inter-relaționarea lor, punctele de reper și resursele alocate, că ofertantul câștigător a prezentat partea narativă, cele șapte jaloane și graficul Gantt la pag. 311-377, verificate de comisia de evaluare la pct. 9 al Anexei 3, că ordinea de execuție a categoriilor de lucrări în cadrul celor 14 luni, inclusiv poziționarea în timp a articolului DF27A1 privind piloții de dirijare a circulației ori a împietruirilor pe diferitele obiecte, ține de metodologia și de organizarea proprie a fiecărui ofertant, câtă vreme contestatorul nu a demonstrat că o anumită succesiune ar fi fost impusă imperativ prin caietul de sarcini și încălcată prin grafic, ci doar că el însuși ar fi organizat altfel lucrările, iar susținerile din concluziile scrise privind lipsa legăturilor de interdependență, structura drumului critic sau numărul... muncitori alocați unei activități din... de amenajare a terenului se întemeiază pe premise de calcul proprii contestatorului, precum numărul... zile lucrătoare sau de schimburi, care nu decurg din vreo cerință a documentației, iar lipsa unui flux de numerar distinct nu poate fi reținută ca neconformitate, câtă vreme autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul nr....9 din Răspunsul consolidat, că, în propunerea financiară „...", *iar, comisia de evaluare a consemnat în Pr*ocesul-verbal nr.... că propunerea financiară a ofertantului câștigător este corelată cu propunerea tehnică.

Referitor la distanțele de transport, Consiliul reține că, prin răspunsurile nr...., 47 și 66 din Răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a stabilit că distanțele „vor fi calcul*ate de la locațiile furnizorilor pana la drumul... (luând in calcul si 1/2 din lungimea drumului forestier)", că, fiecare ofertan*t va folosi propriile distanțe, în funcție de proprii furnizori, și că a pus la dispoziție coordonatele celor patru obiecte tocmai în acest scop, că prin Clarificarea din oficiu nr....4 din actul nr.... au fost eliminate distanțele din articolele de transport ale listelor de cantități, iar ofertanții criticați au justificat distanțele, în etapa verificării prețului, prin extrase... întocmite conform acestei metodologii, apreciate concludente de comisie, astfel încât critica privind necotarea distanțelor este nefondată, ea vizând, în realitate, faptul că ofertele concurente nu au folosit distanțele contestatorului, ceea ce documentația nici nu impunea.

În ceea ce privește fundamentarea cheltuielilor indirecte și a manoperei, Consiliul reține că susținerea contestatorului potrivit căreia, tariful orar minim ar fi de.../oră, rezultat din

adăugarea contribuției asiguratorii pentru muncă de...% la tariful de...../oră, este contrazisă chiar de propria sa ofertă, în care a folosit același tarif de.../oră ca ofertantul câștigător, dar și de structura formularului F3, în care contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată de angajator potrivit Codului fiscal, se aplică distinct, în recapitulația devizului, asupra manoperei, iar, nu în tariful orar din lista consumurilor de ore-manoperă C7, astfel încât, tariful de.../oră, superior tarifului minim de...../oră rezultat din salariul minim brut pentru sectorul construcțiilor de... raportat la... ore lunare, potrivit OUG nr. 156/2024, respectă obligațiile din domeniul dreptului muncii, astfel cum a constatat și comisia de evaluare, că Ordinul nr....68/... pentru aprobarea reglementării tehnice P... este, astfel cum rezultă din chiar titlul său, un ghid privind elaborarea devizelor, care nu impune *un cu*antum minim al cheltuielilor indirecte sau al elementelor acestora, precum indemnizația de concediu ori transportul muncitorilor, fiecare ofertant fiind liber să își fundamenteze aceste cheltuieli în funcție de propria organizare, în limitele unui preț sustenabil, iar o cotă de cheltuieli indirecte de 2% sau de 4%... de cea de 3% a contestatorului, ori un preț negociat cu același subcontractant de lucrări cu explozivi diferit de cel obținut de contestator, nu constituie, prin ele însele, dovada unui preț nesustenabil, ci expresia unor structuri de cost diferite, a căror verificare a fost realizată de comisia de evaluare în procedura art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu rezultatul arătat mai sus, cu precizarea că, în privința apei cotate cu.../mc în..., intervenientul a explicat, necombătut, că proiectul tehnic prevede asigurarea apei industriale din pârâul Vărațec, iar apa pentru betoane este inclusă în prețul betonului produs în centrala proprie.

Tot astfel, nu pot fi reținute nici criticile dezvoltate prin concluziile scrise cu privire la prețurile unitare ale unor articole determinate din oferta declarată câștigătoare, respectiv, parapetul metalic cotat la.../kg și apa cotată la.../mc, deoarece, verificarea impusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016 s-a făcut, potrivit solicitării nr.... și analizei consemnate în Procesul-verbal nr...., asupra materialelor principale identificate, ca atare, de autoritatea contractantă prin răspunsurile nr.... și 41 din Răspunsul consolidat nr...., respectiv piatra spartă, betonul, tuburile, balastul, nisipul și piatra brută, iar nu asupra fiecărui articol de deviz în parte, iar contestatorul nu a cuantificat în niciun fel incidența acestor diferențe asupra sustenabilității prețului total ofertat, limitându-se să compare prețuri unitare izolate cu cele din propria ofertă, ceea ce, astfel cum s-a arătat mai sus, reflectă structuri de cost diferite, iar nu un preț neobișnuit de scăzut în sensul textului citat.

De altfel, în privința prețurilor cotate pentru apă în cele două oferte criticate, respectiv.../mc în oferta declarată câștigătoare și.../mc în oferta clasată pe locul 2, Consiliul reține că a da curs criticilor contestatorului ar însemna să se dispună respingerea unor oferte de peste... și, respectiv... pentru modul de cotare a unui articol a cărui pondere în prețul total este infimă, comportament contrar principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și aplicat în mod constant de

Curtea de Justiție a..., care a statuat, în cauza C-568/13..., că o ofertă suspectată a fi anormal de scăzută nu poate fi înlăturată în mod automat, ci, numai în urma unei verificări contradictorii efective a explicațiilor furnizate de ofertant, în cauza C-.../15..., că un ofertant nu poate fi exclus pentru neîndeplinirea unei obligații care nu rezultă, în mod expres, din documentele achiziției, iar în cauza C-309/18 Lavorgna, că excluderea automată a unei oferte pentru un aspect formal privind modul de indicare a unor costuri, fără a se acorda ofertantului posibilitatea de a-l lămuri, este contrară principiului proporționalității, jurisprudență din care, rezultă că sancțiunea respingerii ofertei trebuie să fie proporțională cu gravitatea neconformității constatate și să intervină numai atunci când aceasta afectează în mod real capacitatea ofertantului de a executa contractul, ceea ce nu s-a demonstrat în speță, cu atât mai mult cu cât, în cazul apei, ambii ofertanți au explicat, în cadrul verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, sursa de aprovizionare și modul de includere a costului în alte articole de deviz, explicații pe care comisia de evaluare le-a apreciat concludente, iar contestatorul nu le-a combătut prin niciun mijloc de probă.

În ceea ce privește criticile aduse prin concluziile scrise ofertei clasate pe locul 2, referitoare la comasarea lucrărilor în graficul de execuție, cu prezentarea globală a resurselor, și la cotarea transportului materiilor prime pentru betoane la.../mc, Consiliul reține că nici acestea nu sunt fondate, deoarece documentația de atribuire nu a impus un nivel de detaliere a graficului de execuție pe fiecare articol de deviz în parte, ci, potrivit lit. d) a formularului-cadru, reflectarea duratei și succesiunii activităților, a inter-relaționării lor, a punctelor de reper și a resurselor alocate, cerință verificată de comisia de evaluare pentru fiecare dintre ofertele rămase în competiție, iar în privința tarifului de transport, acesta a făcut obiectul verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cadrul căreia ..... S.R.L. a prezentat, prin răspunsul la adresa nr....., devizele de fundamentare a tarifelor, apreciate concludente de comisia de evaluare, contestatorul nearătând, nici de această dată, în ce măsură cotarea criticată ar face imposibilă executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... de toate aceste considerente, Consiliul reține că evaluarea de către autoritatea contractantă a propunerilor tehnice și financiare constituie un proces de verificare a conformității fiecărei oferte cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite și clarificate înaintea datei-limită, documentație care este obligatorie deopotrivă pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, că principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și dezvoltat de Curtea de Justiție a... încă din cauza C-2.../89 Comisia/Danemarca, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor și ca acestea să fie supuse acelorași condiții, ceea ce comisia de evaluare a respectat în speță atât atunci când a sancționat modificarea propunerii tehnice a unui

ofertant, cât și atunci când a acceptat, pentru toți ofertanții rămași în competiție, aceleași modalități de îndeplinire a cerințelor, contestația neputând fi transformată într-o reevaluare a ofertelor concurente după criteriile și structura de cost ale contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... S.R.L.... și..., toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A ..... -..., prin... și va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..... S.R.L. în dosarul nr.....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... S.R.L.... și..., toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A ..... -..., prin..., și admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..... S.R.L. în dosarul nr.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...	... ...	Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 86 (optzeci și șase) pagini