



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.R.L. -... -..., cu sediul în localitatea... (.....)...., nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... și convențional, prin Cabinet de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, sectorul..... nr...., et..... de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect execuție lucrări „...”, s-au solicitat:

I. *Cu titlu preliminar, solicităm studierea dosarului în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016 și amânarea pronunțării ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosar.*

II. *În temeiul art. 26 al Legii nr...., admiterea contestației formulate, anularea rezultatului procedurii față de oferta... (lider) -... și..., al actelor care au stabilit rezultatul procedurii față de oferta... (lider) -... și..., respectiv:*

- *Comunicarea rezultatului nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii și consecințele aferente;*
- *Raportul procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei noastre;*
- *Toate actele premergătoare și/sau subsecvente, incidente, conexe care au fundamentat sau decurg din aceste măsuri (în măsura în care împiedică evaluarea legală a ofertei noastre).*

III. *Constatarea caracterului nelegal și neîntemeiat a măsurii prin care autoritatea contractantă a respins oferta... (lider) -... și..., în procedura sus-menționată ca neconformă și inacceptabilă și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere.*

IV. *Anularea măsurii de anulare a procedurii (dispusă pe motivul lipsei ofertelor admisibile), ca efect direct al respingerii nelegale a ofertei noastre.*

V. *Obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, la repunerea părților în situația anterioară, reluarea procedurii de atribuire față de oferta... (lider) -... ' și... și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei... (lider) -... și..., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente, având în vedere nelegalitatea respingerii ofertei noastre.*

VI. *Obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26.... (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, conform dovezilor ce vor fi depuse până la pronunțare.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12.... (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea apreciază că măsura respingerii ofertei ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică, întrucât singura cerință a documentației de atribuire sancționată expres cu respingerea privește încadrarea valorii totale eligibile și neeligibile - pe care oferta o respectă integral -, valorile pe categorii având, prin lege și prin chiar documentația consolidată, caracter estimativ, iar noul motiv de respingere a fost construit prin deturnarea clarificărilor de la scopul lor legal, cu încălcarea considerentelor obligatorii ale... nr.... și ale Deciziei civile nr.....

Reclamanta subliniază următoarele aspecte:

- oferta... a fost respinsă ca „neconformă”, în temeiul art. 137.... (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și ca „inacceptabilă”, în temeiul art. 134.... (5) din același act normativ, pe motivul pretensei depășiri a unor „valori maxime” pe categorii de cheltuieli eligibile și neeligibile (subcapitolele..... și... din tabelul caietului de sarcini), deși oferta se încadrează integral în valoarea totală estimată, în totalul cheltuielilor eligibile și în totalul cheltuielilor neeligibile stabilite prin documentația de atribuire.

- procedura a fost ulterior anulată în temeiul art. 212.... (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a constatării inexistenței unor oferte admisibile.

Contestatoarea remarcă faptul că, nicăieri, nici în capitolul 4, nici în vreo altă prevedere a documentației de atribuire, achizitoarea nu a stabilit, în mod expres, că valorile pe fiecare categorie ar trebui respectate sub sancțiunea respingerii ofertei.

De asemenea, adaugă că, pretinsele „depășiri” invocate de autoritate nu privesc niciun reper sancționat: ele se raportează exclusiv la valorile estimate de proiectant pe patru subcapitole ale devizului general (... - Montaj... - Utilaje... și... - Organizarea de șantier), adică la repere cărora nici documentația de atribuire și nici legislația achizițiilor publice nu le atașează vreo condiție de admisibilitate ori vreo sancțiune.

Reclamanta atrage atenția că, legislația obligă exclusiv la respectarea valorii estimate și a totalurilor stabilite prin documentația de atribuire - cerințe pe care oferta le respectă întocmai -, iar modul de împărțire a costurilor pe capitolele și subcapitolele devizului general este, prin lege, liber: art. 10.... (5) din HG nr. 907/2016 consacră expres compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli, cu încadrarea în valoarea totală.

Mai mult, arată contestatoarea, tabelul pe care autoritatea îl ridică la rang de barem eliminatoriu conține el însuși erori materiale evidente, respectiv: la subcapitolul..., valoarea „cu TVA” repetă identic valoarea fără TVA...; la subcapitolele... și 2, valorile „cu TVA” nu corespund calculului aritmetic corect; iar în solicitarea de clarificări nr...., autoritatea a „rescris” tabelul cu o valoare..., care nu figurează în caietul de sarcini publicat și a comparat valoarea întregului capitol 5 ofertat (... , cuprinzând subcapitolele... și...) cu pretinsul plafon al subcapitolului... - o comparație vădit eronată metodologic (în opinia petentei).

Autoarea contestației notează: caracterul estimativ al valorilor pe categorii nu este o „interpretare” subiectivă a, ci regimul juridic pe care legea îl atribuie devizului general.

Totodată, afirmă petenta, caracterul estimativ al valorilor pe categorii este confirmat, de altfel, de conduita autorității contractante însăși, având în vedere că valorile din tabelul caietului de sarcini nu coincid cu cele din devizul general aprobat de Consiliul Local alprin Hotărârile nr.... și nr.... (faza D.A.L.I., proiectant S.R.L.).

În plus, susține reclamanta, chiar documentația de atribuire consolidată prin răspunsurile la clarificări ale autorității contractante față de documentația de atribuire infirmă teza plafoanelor rigide.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că un argument important demonstrează că valorile pe categorii nu au fost și nu puteau fi concepute ca praguri de eliminare în primul rând pentru că raportat la subcapitolul... - *Montaj utilaje și echipamente*

tehnologice, „plafonul” pretins este imposibil de respectat de orice ofertă întocmită cu respectarea legii, întrucât acest plafon nu acoperă nici măcar costurile cu salariul minim legal din construcții.

În continuare, petenta aduce argumente în susținerea faptului că clauzele contractului de finanțare nu sunt opozabile ofertanților, contractul de finanțare nr.... neputând fundamenta respingerea ofertei sale.

Reclamanta apreciază că respingerea ofertei sale încalcă, din nou, obligația de motivare și considerentele obligatorii ale... nr.... și ale Deciziei civile nr...., iar clarificările au fost deturnate de la scopul lor legal.

Autoarea contestației consideră că, întrucât oferta... trebuia menținută ca ofertă admisibilă, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru aplicarea art. 212.... (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, impunându-se anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura, cu includerea ofertei sale în rândul ofertelor admisibile și continuarea evaluării până la desemnarea ofertei câștigătoare.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia *solicită respingerea* contestației depusă de S.R.L., ca nefondată, pentru considerentele expuse *în cele ce urmează*.

Organizatoarea procedurii precizează că, ulterior reluării procedurii de evaluare, în executarea... nr...., rămasă definitivă prin Decizia Curții de... nr...., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii financiare depuse de..., cu respectarea măsurilor dispuse prin aceste hotărâri și prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Adaugă că, în cadrul acestei reevaluări, comisia de evaluare a analizat modul în care oferta financiară depusă de... respectă cerințele exprese prevăzute la pct. 4 din caietul de sarcini, potrivit cărora valoarea ofertei trebuia structurată pe categorii de cheltuieli eligibile și neeligibile, cu încadrarea în valorile maxime stabilite pentru fiecare capitol și subcapitol de cheltuieli.

În vederea respectării principiilor transparenței și contradictorialității, precum și pentru a permite ofertantului să își exprime punctul de vedere asupra aspectelor constatate, arată autoritatea contractantă, instituția sa a transmis solicitările de clarificări nr.... și nr...., solicitând ofertantului să justifice modul în care oferta financiară respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la încadrarea valorilor maxime pe fiecare categorie de cheltuieli conform tabelului detaliat în cuprinsul caietului de sarcini.

Analizând răspunsurile formulate și documentele transmise, comisia de evaluare a constatat că acestea nu demonstrează respectarea cerințelor documentației de atribuire, ci dezvoltă exclusiv o interpretare diferită a prevederilor pct. 4 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că respingerea ofertei s-a întemeiat pe 3 elemente esențiale:

1. caracterul obligatoriu al documentației de atribuire;

Întrucât nici contestatoarea și niciun alt operator economic nu au formulat solicitări de clarificări în ceea ce privește respectarea valorilor maxime ale capitolelor și subcapitolelor de deviz-cheltuieli eligibile și cheltuieli neeligibile și nici nu au contestat documentația de atribuire în condițiile și termenele prevăzute de lege, aceasta a devenit definitivă și obligatorie.

Achizitoarea subliniază faptul că tabelul anexat punctului 4 din caietul de sarcini nu reprezintă un simplu element informativ, ci făcea parte integrantă din cerința minimă a conformității propunerilor financiare și stabilea limite valorice maxime obligatorii pentru fiecare categorie de cheltuieli.

Organizatoarea procedurii prezintă, sub formă tabelară, diferențele dintre valorile maxime stabilite prin documentația de atribuire și cele oferite de contestatoare, menționând faptul că dacă intenția autorității contractante ar fi fost aceea de a impune exclusiv respectarea valorii totale a investiției, inserarea unui tabel detaliat, în care sunt stabilite valori maxime distincte pentru fiecare categorie de cheltuieli, ar fi fost lipsită de orice justificare practică și juridică;

2. respectarea principiilor prevăzute de art. 2.... (2) din Legea nr. 98/2016;

În cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 9 oferte, iar în etapa evaluării financiare 4 (patru) ofertanți, inclusiv contestatoarea, au fost respinși, deoarece, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, nu au respectat cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la încadrarea în valorile maxime pe fiecare capitol de cheltuieli eligibile și cheltuieli neeligibile, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

3. Obligația autorității contractante de a respecta limitele de finanțare stabilite prin contractul de finanțare.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că reclamanta își întemeiază o parte semnificativă a argumentației pe dispozițiile art. 10 din H.G. nr. 907/2016, susținând că valorile prevăzute pe capitolele și subcapitolele devizului general au caracter estimativ și pot face obiectul compensărilor între categoriile de cheltuieli.

În opinia achizitoarei, o asemenea susținere pornește însă de la o confuzie între regimul juridic al devizului general, ca document tehnico-economic aferent investiției, și regimul juridic al documentației de atribuire, care stabilește regulile obligatorii ale procedurii de achiziție publică, cele două având natură juridică, finalitate și efecte distincte.

Organizatoarea procedurii consideră că argumentul contestatoarei bazat pe îndrumarea A.N.A.P. privind limitele procentuale ale propunerii financiare este nefundat, acest act de îndrumare vizând exclusiv situațiile în care autoritățile contractante impun plafoane valorice sau procentuale în mod arbitrar, lipsind un temei specific în documentația de atribuire.

În prezenta cauză, evidențiază achizitoarea, contestatoarea nu invocă existența unei dispoziții legale imperative încălcate de autoritatea

contractantă, ci solicită, în esență, atribuirea unui alt înțeles prevederilor pct. 4 din caietul de sarcini decât cel avut în vedere de comisia de evaluare la aplicarea documentației de atribuire.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., S.R.L. a transmis concluzii *scrise, prin intermediul* cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Raportat la concluziile scrise depuse de contestatoare și la înscrisul nou reprezentat de adresa Autorității de Management pentru... nr.... (invocat de reclamantă în cadrul concluziilor scrise), prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., prin intermediul cărora solicită menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității *contractante contestate*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., S.R.L. a transmis concluzii *scrise, prin intermediul* cărora solicită Consiliului să înlăture, ca nefondate, apărările formulate de achizitoare prin concluziile scrise din... și să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Raportat la concluziile scrise depuse de contestatoare în data de..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., prin intermediul cărora solicită menținerea ca *legale și temeinice* a actelor autorității contractante contestate.

..... S.R.L. a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în... de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări de intervenție asupra clădirilor și amenajărilor exterioare ale... "..." B Reabilitare termica Corp B*", cod CPV principal:... *Lucrări de reparații generale și de renovare* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

La procedură au fost depuse nouă oferte, printre care și oferta asocierii S.R.L. -... -..., respinsă, ca inacceptabilă, potrivit raportului procedurii nr..... Potrivit aceluiași raport, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212.... (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.R.L. -... -... a formulat contestația soluționată prin Decizia nr.... în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii nr.... în partea care privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe

acesta. A fost obligată autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocierii S.R.L. -... -... în termen de zece zile de la data primirii deciziei.

Împotriva deciziei..., soluționată de către... prin decizia nr...., în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

Continuând procedura cu evaluarea asocierii S.R.L. -... -..., autoritatea contractantă a respins, din nou, oferta acestei asocieri și a procedat la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212.... (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Acest rezultat a fost contestat prin prezenta contestație de către S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.R.L. -... -..., solicitând anularea rezultatului, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul reține argumentele autorității sintetizate astfel:

- pct. 4 din Caietul de sarcini nu se limitează la indicarea unor totaluri globale, ci cuprinde un tabel distinct pe categorii de cheltuieli, în care sunt indicate valori maxime eligibile și neeligibile pentru fiecare capitol/subcapitol;

- asocierea a ofertat valori financiare care nu s-au încadrat în valorile maxime pentru cheltuieli eligibile și cheltuieli neeligibile, pe obiecte și categorii de lucrări, prevăzute în caietul de sarcini publicat în cadrul documentației de atribuire;

- prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări nr...., ofertantul nu contestă valorile ofertate și nici valorile prevăzute în documentația de atribuire;

- ofertantul confirmă existența diferențelor dintre valorile ofertate și valorile prevăzute în tabelul din Caietul de sarcini, susținând însă că aceste diferențe nu produc efecte juridice, întrucât, în opinia sa, valorile respective ar avea caracter estimativ și orientativ;

- propunerea financiară nu demonstrează respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire referitoare la structurarea valorilor ofertate pe categoriile de cheltuieli;

- răspunsurile formulate la solicitările de clarificări nu înlătură această neconformitate, ci dezvoltă exclusiv o interpretare juridică diferită a documentației de atribuire.

Practic autoritatea face trimitere la valorile aferente cheltuielilor eligibile pentru capitolele..... și...., ofertate de asocierea S.R.L., care depășesc valorile maxime prevăzute în caietul de sarcini.

Cerințele caietului de sarcini la care autoritatea contractantă face trimitere, stabilesc următoarele:

Oferta financiară se va structura cu împărțirea valorii totale ofertate în cheltuieli eligibile și cheltuieli neeligibile, în conformitate cu Ghidul de finanțare pentru..., astfel încât valoarea

totală neeligibilă și eligibilă să se încadreze în cele determinate conform devizului general întocmit de către proiectant, valori care se regăsesc în tabelul de mai jos, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

În cadrul documentației de atribuire, sunt evidențiate categoriile de lucrări eligibile și neeligibile, pe care ofertantul le va lua în considerare la întocmirea ofertei:

Categorie cheltuieli	Valoare eligibilă		Valoare neeligibilă	
	Lei, fără TVA	Lei, cu TVA	Lei, fără TVA	Lei, cu TVA
1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială	Maxim 55.097,81	Maxim 66.638,35	0,00	0,00
2 Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului de investiții	Maxim 62.620,83	Maxim 75.783,30	0,00	0,00
4.1. Construcții și instalații	Maxim 8.268.295,98	Maxim 10.004.638,14	0,00	0,00
4.2. Montaj utilaje, utilaje tehnologice și funcționale	Maxim 70.721,87	Maxim 85.573,46	Maxim 17.609,67	Maxim 21.307,70
4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	Maxim 383.254,00	Maxim 463.737,34	Maxim 65.550,00	Maxim 79.315,50
5.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de	Maxim 43.201,65	Maxim 43.201,65	0,00	0,00

santier				
5.2 Cheltuieli conex organizării de santier	Maxim 8.500,00	Maxim 10.285,00	0,00	0,00
TOTAL GENERAL	Maxim 8.891.692,14	Maxim 10.758.947,49	Maxim 83.159,67	Maxim 100.623,20

În cazul ofertei asocierii contestatoare, autoritatea contractantă a semnalat diferențe la valorile eligibile pe anumite categorii, conform celor de mai jos:

Capitol de cheltuieli	Eligibil ofertat	Maxim eligibil	Neeligibil oferta	Maxim neeligibil
... Montaj utilaje, echipamente tehnologice	..., 04	..., 87	..., 21	..., 67
... Utilaje/ echipamente care necesită montaj	..., 45			
... Lucrări de organizare de santier	..., 52	..., 65	0...	0...
... Cheltuieli conex organizării	..., 82		0...	0...

Aceste diferențe au făcut obiectul interpelărilor autorității contractante, care prin adresele nr..... și nr.... a cerut asocierii explicații detaliate.

Sintetizând cele prezentate prin intermediul răspunsurilor, Consiliul reține că asocierea a arătat:

Subiectul gramatical al cerinței sancționate cu respingerea este *valoarea totală neeligibilă și eligibilă* a ofertei - adică cele două totaluri: totalul eligibil și totalul neeligibil, raportate la devizul general. Caietul nu instituie, sub sancțiunea respingerii, o încadrare pe fiecare categorie în parte.

Oferta sa se încadrează integral la nivelul valorii totale estimate, al totalului cheltuielilor eligibile și al totalului cheltuielilor neeligibile indicate în documentația de atribuire.

Totalul cheltuielilor eligibile... se situează cu cca... sub maximul eligibil din devizul general, totalul neeligibil... este sub maximul neeligibil, iar prețul total este cu peste... sub valoarea devizului. Finanțarea nerambursabilă nu este expusă niciunei depășiri a sumelor eligibile aprobate - finalitatea pentru care a fost instituită cerința este pe deplin atinsă.

Structurarea pe cele două totaluri este justificată de HCL... nr.... din... (aprobarea proiectului în vederea finanțării prin...) și de devizul general aprobat prin HCL nr. 204/... (fază DALI, proiectant...).

Totodată, s-a făcut trimitere la HG nr. 907/2016 în privința structurii și regimului devizului general și la... privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară (...).

În situațiile semnalate, a arătat asocierea ofertantă că diferența nu constituie o „depășire” producătoare de neconformitate, ci expresia dreptului ofertantului de a-și stabili, pe baza propriilor analize și în funcție de managementul propriu, cheltuielile și profitul.

Contrar celor concluzionate de achizitoare, Consiliul conchide că explicațiile furnizate de asociere răspund exigențelor unui răspuns concludent, potrivit art. 134.... (5) din HG nr. 395/2016.

În stabilirea acestei soluții, Consiliul stabilește că divergența care trebuie lichidată ține de interpretarea rigorilor documentației de atribuire în referire la modalitatea de structurare a propunerii financiare și sancțiunea aplicabilă în caz de nerespectare a acestei modalități.

Astfel, în lumina rigorilor caietului de sarcini, mai sus redate, sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, este legată direct de acțiunea de încadrare a **valorii totale neeligibile și eligibile**.

Ori, asocierea S.R.L. s-a încadrat atât în valoarea totală a cheltuielilor eligibile prin consemnarea sumei de... (... potrivit caietului de sarcini), cât și valoarea cheltuielilor neeligibile prin consemnarea sumei de... (... potrivit caietului de sarcini) iar finanțarea nerambursabilă nu este expusă niciunei depășiri a sumelor eligibile aprobate - finalitatea pentru care a fost instituită cerința este pe deplin atinsă.

Autoritatea contractantă **nu** a prevăzut în mod expres extinderea sancțiunii respingerii pentru depășirea valorilor pe fiecare componentă în parte. Faptul că textul face trimitere la un tabel care, pe lângă totaluri, conține și linii intermediare pe capitole (... , 2.....) nu extinde automat sancțiunea respingerii la nivelul componentelor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca și valorile pe componente să fie plafoane maxime sub sancțiunea respingerii, avea obligația să precizeze explicit în text.

Principiul transparenței impune ca toate cerințele procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc.

O clauză care definește sancțiunea prin raportare la valoarea totală a cheltuielilor eligibile și neeligibile, dar, totodată, indică valori maxime eligibile și neeligibile pe fiecare componentă, nu este clară și precisă. În acest caz, ambiguitatea trebuie interpretată în favoarea ofertantului (*in dubio pro reo*).

Relevantă în soluționare prezintă și răspunsul Autorității de Management pentru... nr...., depus în fața Consiliului ca mijloc probator, care la interpelarea asocierii contestatoare, a susținut (răspunsul nr....) că pentru capitolele din devizul general - Anexa 5 - cheltuieli eligibile nu există plafoane procentuale sau valorice.

De asemenea, prin *Îndrumarea privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară (...), experții ANAP* au reținut:

- legislația achizițiilor publice are prevederi exprese doar în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea/entitatea contractantă, a valorii totale estimate a contractului; **nu există prevederi legale care să ofere dreptul autorității/entității contractante de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul propunerii financiare;**

- **prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care se depășesc limitele valorice pentru anumite activități**, dar oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare;

- legislația prevede că valorile devizului general stabilite la momentul elaborării studiului de fezabilitate (atât valoarea totală, cât și valoarea pe capitole, linii de deviz și obiecte) au doar un caracter estimativ și impune ca devizul general să fie actualizat de către autoritatea/entitatea contractantă în conformitate cu valorile rezultate în urma procedurii de achiziție publică; [...] nu se poate reține justificarea că autoritatea/entitatea contractantă este obligată să se încadreze în valorile capitolelor, subcapitolelor și obiectelor din devizul general elaborat la nivelul studiului de fezabilitate/DALI.

Consiliul înțelege să facă trimitere și la dispozițiile art. 10 (*Devizul general și devizul pe obiect*), Secțiunea a 5-a... din HG nr. 907/2016:

(2) Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli. În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli **se înscriu cheltuielile estimate** aferente realizării obiectului/obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiții.

(3) **Devizul pe obiect stabilește valoarea estimativă a obiectului din cadrul obiectivului de investiții și se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul.**

(4) **Devizul general** întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate [...] se **actualizează** prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații: [...] **c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;**

(5) Pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componența lucrărilor de construcții-montaj din devizul general, cu încadrarea în valoarea totală de finanțare.

(5¹) **În limita indicatorilor tehnico-economici** prevăzuți în documentațiile tehnico-economice aprobate [...], diferențele de sume rezultate la capitolele/subcapitolele din devizul general întocmit la faza studiu de fezabilitate sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și capitolele/subcapitolele din devizul general rezultat **în urma finalizării procedurilor de achiziții se pot utiliza pentru majorarea sumelor prevăzute la orice capitol/subcapitol din devizul general**, cu respectarea prevederilor din legislația în domeniul achizițiilor publice.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii S.R.L. s-a bazat pe o interpretare eronată a comisiei asupra regulilor documentației de atribuire, și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate.

Pe cale de consecință, va fi anulată și decizia de anulare a procedurii (pentru lipsa ofertelor admisibile), ca act subsecvent deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare stabilită ca fiind nelegală.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestația S.R.L., va anula raportul procedurii nr.... în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii de atribuire, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Cu privire la cererea contestatoarei S.R.L. de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, Consiliul o va respinge, nefiind depusă o dovadă în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26.... (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu..., în

calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr.... în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocierii S.R.L. -... -... în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În conformitate art. 26.... (9) din lege, respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28.... (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...,

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

