



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 57529/31.07.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional și procesual ales în ..., împotriva documentației procedurii simplificată de atribuire întocmită de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. .../ 23.07.2026, s-au solicitat următoarele: „1. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații; 2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive; 3. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire; 4. În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 153 din Legea nr. 98/2016, solicităm prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor; 5. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației; 6. În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57529/31.07.2026, prin care societatea ... SRL, critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea susține că parametrii luminotehnici (Ra/CRI, eficacitate și temperatura de culoare) și valorile pentru calculul luminotehnic de la pozițiile 18, 19 și 20 nu sunt corelați. În aceste condiții, solicită obligarea autorității contractante la corelarea acestora, astfel încât să fie utilizate aceleași valori ale indicelui de redare a culorilor și ale temperaturii de culoare.

În continuare, contestatoarea critică și cerința prin care se impune prezentarea unui certificat de conformitate cu standardul SR EN 50419, ca unic și exclusiv mijloc de probă a marcării echipamentelor electrice și electronice (simbolul DEEE), fără acceptarea documentelor echivalente, situație în care se încalcă dispozițiile imperative ale art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea solicită și eliminarea anumitor cerințe restrictive privind sistemul de telegestiune, ce vizează:

1) proba practică - reglementare lipsită de metodologie obiectivă, cu efect eliminatoriu, care dublează verificarea documentară și condiționează participarea de deținerea fizică a echipamentelor;

2) eliminarea prevederilor privind monitorizarea calității aerului — familia de controlere cu senzor de calitate a aerului integrat (1 bucata) fiind străină de obiectul contractului, lipsita de rol funcțional în sistemul de iluminat;

3) versiuni depășite ale standardelor armonizate pentru echipamentele radio;

4) croirea specificațiilor pe un anumit produs și impunerea de funcții străine de obiect;

5) cerințe ce presupun un istoric real de exploatare și capturi dintr-o aplicație implementată;

6) certificat ISO/IEC 27001 „pentru aplicația de telegestiune”;

7) capturi „dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației” (pct. 6.36) - criteriu de calificare mascat, plasat în fișa tehnică, și cerința incompatibilă cu protecția datelor cu caracter personal;

8) contul demo (secțiunea 7), condiționat prin coroborare cu pct. 6.36 de o instalație reală, deși prin natura sa este un mediu virtualizat ce nu trebuie legat de o implementare anterioară.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00013] Contestatie ..._..._2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 23.07.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga

contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212568798/1 din 03.08.2026, în valoare de 30.805,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Iași, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 585850/04.08.2026.

Prin adresa nr. 11494/06.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59784/07.08.2026, autoritatea contractantă transmite „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea criticile aduse ca fiind nefondate deoarece „au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor”.

Totodată, precizează că în urma prezentei contestații a reanalizat documentația de atribuire și a decis *„adoptarea a două măsuri de remediere: M1 – Versiunile standardizate (capitolul 19) – Referințele de versiune din fișele tehnice se completează cu următoarea formulare: «Conformitatea se demonstrează prin raportare la versiunea armonizată în vigoare a standardului aplicabil, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la data depunerii ofertelor, sau echivalent. Documentele emise pe versiuni ulterioare celor enumerate sunt acceptate (...) standardele de imunitate se aplică pentru echipamentele care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/53/UE»; M2 – Capturi din aplicația ofertată 9capitolul 23) – Poziția 6.36 din Fișa tehnică nr. 2 se reformulează astfel: «Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice se vor prezenta capturi din contul demo sau din mediul de test al aplicației ofertate, care să evidențieze funcția solicitată în interfața reală a aplicației. Nu se acceptă imagini din manualul de utilizare sau din materialele de prezentare»; Termenul de depunere a ofertelor: Procedura fiind suspendată, termenul – limită de depunere a ofertelor nu mai curge. La reluarea procedurii, autoritatea contractantă va stabili un nou termen, astfel încât toți operatorii economici interesați să dispună de timpul necesar adaptării ofertelor”*.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00014] Punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 23.07.2026.

Prin adresa nr. 68191/C6/3117/08.09.2026, Consiliul a invitat contestatoarea la studiu dosar, pentru ziua de 09.09.2026. Până la data emiterii deciziei în cauză, contestatoarea nu a dat curs invitației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin *procedură simplificată* achiziția publică în vederea în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../23.07.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: „*prețul ofertei – 80%; Garanție tehnică a lucrărilor suplimentare – 20%*”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea estimată a contractului este de 1.540.245 lei, fără T.V.A.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv „*suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații*”. Prin încheierea nr. 3152/C6/3117/17.08.2026, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, întrucât autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, suspendarea acesteia.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, Consiliul are în vedere că nemulțumirea societății ... SRL vizează anumite cerințe din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestora, în sensul „*modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive*”.

Cu privire la conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”; „(10) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”;

- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și*

precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petententele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă critici cu privire la: aparatele de iluminat – 2 (două) critici; calculele luminotehnice – 3 (trei) critici; sistemul de telegestiune – 8 (opt) critici.

În ceea ce privește criticile de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit punctului de vedere nr. 11494/06.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59784/06.08.2026, autoritatea contractantă precizează că „a decis adoptarea celor două măsuri de remediere redată în continuare (...) exclusiv pentru înlăturarea oricărei marje de interpretare. Măsurile urmează a fi publicate în SEAP prin erată la documentația de atribuire, la reluarea procedurii suspendate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor (...) M1. Versiunile standardelor armonizate (capitolul 19): Referințele de versiune din fișele tehnice [F1 - Aparat de iluminat stradal/pietonal cu grad de protecție minim IP65, echipat cu surse cu LED putere max. 30W Funcțional în sistem de telegestiune; F2 – Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune] se completează cu următoarea formulare: Conformitatea se demonstrează prin raportare la versiunea armonizată în vigoare a standardului aplicabil, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la data depunerii ofertelor sau echivalent. Documentele emise pe veriuni ulterioare celor enumerate sunt acceptate. Totodată, se precizează că standardele de imunitate se aplică pentru echipamentele care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/53/EU; M2. Capturi din aplicația ofertată (Capitolul 23): Poziția 6.36 din Fișa tehnică nr. 2 [Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune] se reformulează astfel: Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice se vor prezenta capturi din contul demo sau din mediul de test al aplicației ofertate, care să evidențieze funcția solicitată în interfața reală a aplicației. Nu se acceptă imagini din manualul de utilizare sau din materialele de prezentare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei care vizează sistemul de telegestiune – nr. 3 (*Versiuni depășite al standardelor armonizate pentru echipamentele radio*) și nr. 7 (Capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației), motiv pentru care va oblige ..., în calitate de autoritate contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...).”.

În continuare, Consiliul reține că referitor la aparatele de iluminat, critica nr. 1 a contestatoarei se referă la „necorelarea parametrilor luminotehnici (Ra/CRI , eficacitate și temperatură de culoare) între cerințele impuse ofertanților și calculul luminotehnic (poz. 18, 19, 20)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 – *Aparate de iluminat stradal/pietonal cu grad de protecție minim IP65, echipat cu surse cu LED putere max. 30W Funcțional în sistem de telegestiune*, pag. 166, din cadrul proiectului tehnic, s-au precizat următoarele: „18: *Eficiența luminoasă sistem (alimentare, sistem optic, sursa)* – Min. 140 lm/W; 19. *Indice de redare a culorilor*: >70; 20. *Temperatura de culoare T_c (situată în intervalul)*: 1800 – 4000K”. Pe de altă parte, în cuprinsul Anexei nr. 3 – *Calculule luminotehnice*, pag. 97, din cadrul aceluiași proiect tehnic se menționează: „*Eficiența luminoasă* – 139,7 lm/W; *Indice de redare a culorilor*: 100%; *Temperatura de culoare T_c (situată în intervalul)*: CCT – 3000K”, adică alte valori ale aceluiași parametri.

De asemenea, la pct. 3 Console de prindere din cadrul aceluiași proiect tehnic, pag. 71, se menționează că „*Lungimea și tipul consolelor de susținere a aparatelor de iluminat se determină de fiecare ofertant în baza calcululelor luminotehnice realizate folosind caracteristicile aparatelor de iluminat oferite*”.

Prin raportare la informațiile de mai sus, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare afirmă că „*autoritatea contractantă utilizează două seturi de parametri în condițiile în care ofertanții nu pot reproduce în mod verificabil performanțele luminotehnice dacă autoritatea contractantă nu precizează care valori eprezintă cerința obligatorie*”.

În cadrul punctului de vedere nr. 11494/06.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59784/06.08.2026, autoritatea contractantă nu neagă faptul că există valori diferite ale aceluiași parametrii ci afirmă că „*cerințele*

în cauză garantează că aparatul oferat este cel puțin echivalent cu modelul de calcul”.

Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile de mai sus ale autorității contractante întrucât la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pag. 1 – 15, a specificat că *„Nerespectarea specificațiilor tehnice va conduce la respingerea ofertelor”*, ceea ce înseamnă că în situația dată, cu 2 (două) seturi de parametri diferiți, potențialii ofertanți nu vor ști clar la care anume dintre aceștia să se raporteze în efectuarea calculelor luminotehnice, situație contrară prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Pe acest aspect, jurisprudența națională și europeană stabilește în mod constată că (cauza C 27/15) *„În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”*.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la corelarea parametrilor în cauză.

Critica nr. 2 privește tot Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal/pietonal cu grad de protecție minim IP65, echipat cu surse cu LED putere max. 30W Funcțional în sistem de telegestiune, poziția 32, potrivit căreia se solicită *„Certificare conform standard SR EN 50419, referitoare la marcarea echipamentelor electrice și electronice (simbolul DEEE)”*, în sensul că cerința în cauză este restrictivă deoarece *„În România nu există organisme acreditate de RENAR pentru emiterea unui asemenea certificate”*, motiv pentru care cere completarea cerinței în cauză cu sintagma *„sau echivalent”*.

Potrivit literaturii de specialitate, standardul SR EN 50419 este cel care stabilește cerințele pentru marcarea echipamentelor electrice și electronice (EEE) în vederea colectării separate a deșeurilor (DEEE), în sensul

reglementării modalității grafice de marcarea a echipamentelor electrice și electronice destinate colectării separate.

De asemenea, la art 37 Informații pentru instalațiile de tratare din OUG nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice se precizează că *„Pentru stabilirea fără echivoc a datei la care EEE a fost introdus pe piață, producătorii sunt obligați să aplice un marcaj care specifică faptul că acesta a fost introdus pe piață după data de 31 decembrie 2006; în acest sens se aplică standardul european EN 50419, respectiv standardul român SREN nr. 50419:2006”*.

Cu alte cuvinte, potrivit normei juridice de mai sus, obligația de marcarea a echipamentelor electrice și electronice este o obligație legală care revine exclusiv producătorului odată cu introducerea produsului pe piață și se dovedește prin declarație pe propria răspundere, fără a fi condiționată de emiterea vreunui unui certificat distinct de către un organism terț.

De altfel, prin punctul de vedere aferent, autoritatea contractantă nu combate solicitarea contestatoarei, ci se rezumă la a afirma că *„nu este de acord cu introducerea sintagmei – sau echivalent, întrucât ar avea un caracter pur declarativ”*.

În aceste condiții, cu luarea în considerare că autoritatea contractantă nu a combătut nici faptul că în România nu ar funcționa organisme acreditate RENAR pentru certificarea distinctă a conformității cu SR EN 50419, aspect care îngreunează activitatea producătorilor autohtoni, și conduce și la nerespectarea dispozițiilor art. 155 alin. 6) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care statuează că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză prin adăugarea sintagmei *„sau echivalent”*.

În continuare, referitor la *„calculul luminotehnice”*, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă 3 (trei) critici, conform cărora există neconcordanțe între *„clasa impusă: meomriul tehnic indică M6, dar calculul arată M5 100% și M6 doar la 80% (dimare); aparatul de referință are 137,7 lm/W, sub minimul de 140 lm/W impus de fișa tehnică; anexele 2 și 3 scot în evidență neconcordanța de clasă (...) contradicția de eficacitate”*.

Din analiza proiectului tehnic anexat caietului de sarcini, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul anexei nr. 2 – Situația proiectată se solicită *„clasă iluminat M5 – 100%”*, în timp ce în cuprinsul anexei nr. 3 – Calcule luminotehnice se precizează *„clasă iluminat M6 – 80%”*, situație sesizată de către contestatoare astfel: *„dacă ținta M5 este la 100%, mențiunea M6 din memoriu este eronată”*.

Aspectul de mai sus este recunoscut și de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere în cauză, aceasta din urmă precizând că *„situația este descrisă corect, însă o instalație care ar realiza clasă M6 și la 100% și la 80% ar fi supradimensionată”*.

Potrivit literaturii de specialitate clasele M5 și M6 reprezintă o clasă de iluminat public stradal (rutier) și se referă la criteriile de performanță vizuală

pe care corpurile de iluminat trebuie să le asigure pentru acel drum, situație în care parametrii din cele 2 (două) anexe trebuie corelați, astfel încât să corepundă clasei respective.

De altfel, anterior, Consiliul s-a mai pronunțat în acest sens și cu privire la *„necorelarea parametrilor lumino tehnici (Ra/CRI, eficacitate și temperature de culoare) între cerințele impuse ofertanților și calculul lumino tehnic (poz. 18, 19, 20)”*, aspect readus în discuție de către contestatoare, sens în care a obligat autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul corelării acestora.

În aceste condiții, pentru respectarea principiului identității de rațiune (*„Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”*), conform căruia acolo unde există aceeași justificare trebuie aplicată aceeași soluție juridică, Consiliul va admite criticile în cauză și va oblige autoritatea contractantă la corelarea parametrilor în cauză.

Referitor la sistemul de telegestiune (Fișa tehnică 2), Consiliul are în vedere că sunt prezentate, de către contestatoare, un număr de 8 (opt) critici, din care autoritatea contractantă a achiesat la cele cu nr. 3 și nr. 7, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

În ceea ce privește restul criticilor, Consiliul are în vedere că cea cu nr. 1, se referă la cerința de la pct. 9 din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune, potrivit căreia *„La cererea autorității contractante, ofertantul și achizitorul vor avea obligația de a realiza o probă practică, la sediul autorității contractante, prin care se va demonstra prin utilizarea unor aparate identice cu cele oferate îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate”*.

Referitor la cerința în cauză, contestatoarea afirmă că aceasta *„este o reglementare lipsită de metodologie obiectivă, cu efect eliminativ, care dublează verificarea documentară și condiționează participarea de deținerea fizică a echipamentelor”*.

Cu privire la cerința criticată, autoritatea contractantă afirmă prin punctul de vedere aferent că *„obiectul verificării este integrarea (...) ceea ce se achiziționează este un sistem compus din 505 aparate de iluminat cu tehnologie LED și dintr-un sistem de telegestiune. Fiecare componentă poate fi funcțională individual ca produs, însă reunite pentru a forma sistemul, componentele pot să nu fie compatibile (...) Documentația stabilește cu claritate obiectul probei: demonstrarea funcționalităților declarate de ofertant în propria ofertă tehnică”*.

Prin urmare, potrivit mențiunilor de mai sus ale autorității contractante, fiecare ofertant, indiferent dacă va fi sau desemnat al procedurii de atribuire în cauză va trebui să *„integreze 505 aparate de iluminat cu tehnologie LED și un sistem de telegestiune”*, adică exact obiectul achiziției și să prezinte o demonstrație de funcționalitate autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit regulile care guvernează activitatea autorității contractante în cadrul

procesului de evaluare a ofertelor și modalitatea de verificare a conformității acestora, prevederile art. 62 din H.G. nr. 395/2016 fiind lipsite de echivoc: *„(1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; (2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant; (3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.”*

Raportat la aceste dispoziții legale, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*), autoritatea contractantă are obligația de a se raporta, exclusiv, la informațiile regăsite în documentele depuse de ofertanți în S.E.A.P. în cadrul ofertei sau pe calea solicitărilor de clarificări, în vederea asigurării respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi transparența ori tratamentul egal.

Singura excepție permisă de legislația în materia achizițiilor publice privind derularea unei proceduri online este cea de la art. 63 din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”*, excepție care nu privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți și stabilirea conformității acestora, ci se referă la transmiterea documentelor în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea lor în format electronic prin intermediul S.E.A.P.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, care reglementează modul de derulare a unei proceduri simplificată, ci, este o cerință ce excedează cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua lor, configurarea software-ului ofertat pentru scenariile stabilite de achizitoare etc.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, regula în domeniul achizițiilor publice este că, atunci când aplică o procedură online, cum este cea din prezenta speță, autoritatea contractantă publică în SEAP caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie

produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, iar operatorii economici interesați depun tot în SEAP, conform mențiunii de la pct. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor din cuprinsul anunțului de participare simplificat nr. .../23.07.2026, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini, proiect tehnic și alte documente din cadrul documentația de atribuire precizate în acest sens.

În cazul de față, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță efectuarea unei probe practice, ci, analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate. În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale ale membrilor comisiei de evaluare, dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele oferite ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici.

O astfel de conduită ar fi contrară dispozițiilor art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Art. 49 (1) *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională; (2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană. Art. 50. - (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*”, deoarece ar crea condiții subiective de evaluare a caracteristicilor produselor și echipamentelor oferite și ar fi contrară principiilor amintite prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat atât documente provenite de la producători, cât și capturi de ecran care permit îi permit acesteia evaluarea obiectivă a conformității produselor, astfel că efectuarea unei probe practice nu numai că nu este necesară și contravine prevederilor legale, dar pune la îndoială motivele pentru care se dorește organizarea ei.

În aceste condiții Consiliul urmează să admită critica în cauză și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea respectivei cerințe.

Critica nr. 2 se referă la cerința de la pct. 4 – 4.1 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune în cuprinsul căreia se precizează următoarele: „*Parametri tehnice și funcționali*

pentru: Modul/nod/controler instalat pe aparatul de iluminat cu senzor de detectare calitate aer integrat (...) senzor calitate aer (PM 1 – PM 10, VOC 0 – 500, NOx 0 – 500, Temperatura aer – 40...+80 C, Umiditate Aer 0 – 90 % RH)".

În susținerea criticii sale, contestatoarea precizează că cerința în cauză nu are legătură cu obiectul contractului, iar „datele de calitate a aerului nu generează nicio comandă funcțională asupra iluminatului (...) achiziționarea unui singur senzor de calitate a aerului pentru întreaga comună (formată din 12 sate componente) și pentru cele 505 aparate de iluminat este nesemnificativă din perspectiva monitorizării reale a calității aerului".

De altfel, prin punctul de vedere aferent, autoritatea contractantă recunoaște că „proiectul nu urmărește monitorizarea calității aerului, însă documentația nu impune achiziționarea unui echipament de la un singur producător".

Relevante pe acest aspect, Consiliul consideră a fi și mențiunile din cadrul Deciziei definitive nr. 1715/C6/1417/20.06.2025, potrivit cărora „trimiterile achizitoarei la prevederile Ghidului de finanțare nu pot determina includerea în cadrul acestei procedurii a achiziției a unor astfel de senzori multifuncționali. Prevederile art. 11 alin. (2) lit. g) din cadrul acestui ghid, redate incomplet de proiectant, susținând că privesc echipamente achiziționate și montate prin proiect, în realitate stabilesc că: „(2) Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței". Aceste prevederi se referă la capacitățile sistemului de telegestiune și nu pot determina extinderea obiectului achiziție până la achiziția unor astfel de senzori multifuncționali. Prin urmare, stabilirea unor specificații tehnice care nu definesc o caracteristică reală a lucrărilor ce vor fi prestate, este neavenită și trebuie censurată. Scopul utilizării celor trei senzori multifuncționali vizează aspecte care nu au legătură cu modernizarea sistemului de iluminat public stradal".

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței aferente.

Critica nr. 4 a contestatoarei se referă la parametrii controlerului în sensul că „specificatiile sunt croite pe un anumit produs și impunerea de funcții străine de obiect (...) Fișele F5 impun pentru toate familiile de modul un set de valori și de soluții constructive punctuale, care descriu un produs determinat, iar nu o performanță".

Cu toate acestea, contestatoarea nu precizează în concret nicio poziție din cuprinsul fișelor tehnice în cauză [F1 - Aparat de iluminat stradal/pietonal cu grad de protecție minim IP65, echipat cu surse cu LED putere max. 30W Funcțional în sistem de telegestiune; F2 – Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune], conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă potrivit

căreia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

De altfel, și în cuprinsul punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare „*nu indică niciun motiv și nu identifică niciun produs exclus prin această cerință*”, afirmație față de care contestatoarea nu mai prezintă ulterior niciun contraargument, deși a luat la cunoștință de conținutul aferent, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei.

Nu în ultimul rând, Consiliul reiterează prevederile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, ceea ce presupune că societatea contestatoare ar fi trebuit să arate în concret ce anume ar fi condus la restricționarea competiției.

În lipsa unor probe aferente, Consiliul va respinge, ca nefondată critica în cauză.

Critica nr. 5 a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 6.5 din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune unde se precizează următoarele: „*Fiecare punct luminos va fi controlat individual, va fi comandată reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia în orice moment. Informațiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile apărute sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o bază de date externă, împreună cu data, ora și indicativul punctului luminos. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor*”.

Referitor la cerința în cauză, contestatoarea susține că „*perioada nedeterminată nu constituie o cerință tehnică măsurabilă și contravene cerinței corelate de gratuitate a găzduirii pe server minim 5 ani*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere aferent, autoritatea contractantă precizează că „*perioada gratuită de minim 5 ani decurge din obligațiile față de finanțator. Perioada de monitorizare a proiectelor finanțate prin AFM și obligațiile de raportare periodică a economiei de energie impun ca datele istorice să rămână disponibile pe întreaga durată a acestei perioade*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica în cauză și va oblige autoritatea contractantă la completarea cerinței în cauză cu introducerea sintagmei „*pe o perioadă de minim 5 ani*” în locul celei care prevedea o „*perioadă nedeterminată*”.

Critica nr. 6 a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 8 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune unde se precizează următoarele: „*Se va prezenta certificat ISO/IEC 27001 pentru aplicația de telegestiune*”.

Potrivit literaturii de specialitate, ISO/IEC 27001 este cel mai cunoscut standard internațional pentru Sistemul de Management al Securității Informației (SMSI), care oferă un cadru complet pentru protejarea datelor

sensibile ale unei organizații, ceea ce înseamnă că certificarea respectivă privește ofertantul și nu produsul care urmează a fi oferat.

Același lucru este precizat și de către contestatoare, în sensul că *„cerința se referă la sistemul de management al securității informației la nivelul companiei, iar nu pentru produs, aplicație sau sistem, fiind astfel improprie tehnic și constituie o barieră nejustificată”*.

În replică, prin punctul de vedere aferent, autoritatea contractantă arată că *„sistemul de telegestiune administrează infrastructura de iluminat public a unei unități administrative – teritoriale, prin comenzi transmise la distanță către 505 puncte de comandă, pe o durată de exploatare de minimum cinci ani. Securitatea informației nu este un accesoriu al acestei soluții, ci o condiție de funcționare: compromiterea platformei ar permite acțiuni asupra iluminantului public al întregii comune”*.

Având în vedere precizările de mai sus, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în cauză pentru corelarea certificării în cauză pentru organizație și nu pentru produs.

Critica nr. 8 a contestatoarei privește cerința de la pct. 7 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune unde se precizează următoarele: *„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune oferată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire (...) Verificarea se va putea face atât în timpul evaluării, cât și în cadrul probei practice”*.

Față de conținutul de mai sus, Consiliul are în vedere mențiunea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 11494/06.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59784/06.08.2026, în cuprinsul căruia precizează că *„potrivit măsurii de remediere M2, contul demo este prin natura sa, o instanță a aplicației oferate pusă la dispoziție de ofertant din propriul mediu, cu date de test, fără date personale ale unui terț”*, precum și faptul că a dispus obligarea autorității contractante la eliminarea *„probei practice”* din conținutul documentației de atribuire, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că au fost admise toate criticile privind: aparatele de iluminat – 2 (două) critici și calculele luminotehnice – 3 (trei) critici în timp ce pentru sistemul de telegestiune din cele 8 (opt) critici, numai critica nr. 4 a fost respinsă, celelalte fiind admise.

Față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale*

documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...)".

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în măsură să efectueze remedierile anterior prevăzute, întrucât aceasta „a decis suspendarea din oficiu a procedurii de atribuire în cauză”, astfel cum este precizat în cuprinsul Încheierii nr. 3152/C6/3117/17.08.2026. Prin urmare, având în vedere că remediile dispuse se vor putea efectua cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât aceasta nu a prezentat niciun act (factură, ordin de plată) din care să reiasă cuantumul aferent.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite criticile privind: aparatele de iluminat – nr. 1, 2; calculele luminotehnice – nr. 1 – 3; sistemul de telegestiune: nr. 1 – 3; 5 – 8 și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondate, critica nr. 4 - sistemul de telegestiune, precum și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile privind: aparatele de iluminat – nr. 1, 2; calculele luminotehnice – nr. 1 – 3; sistemul de telegestiune: nr. 1 – 3; 5 – 8 și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;

- respinge, ca nefondate, critica nr. 4 - sistemul de telegestiune, precum și solicitarea contestatoarei de anularea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...