



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

... contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... -..., cu sediul social în mun....., având număr de ordine în Registrul Comerțului J199... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată... administrator... și convențional... avocat...-..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de... în municipiul..., ... nr...., etaj..., cam.... sector..., împotriva raportului procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... (...), cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. din data de..., s-a solicitat:

> *anularea deciziei autorității contractante... care oferta... a fost declarată din nou neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă din procedura de atribuire, precum și a deciziei... care oferta... a fost declarată câștigătoare;*

> *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr...., comunicată în data de..., anularea raportului procedurii de atribuire nr...., comunicat în data de..., sub aspectul deciziei de declarare drept neconformă și inacceptabilă și de respingere a ofertei..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;*

> *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a celor statuate cu caracter obligatoriu... nr.... și a celor ce vor fi dispuse... ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.*

... cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către..., cu sediul în....., strada... nr....., cod unic de înregistrare RO..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., reprezentată legal... administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61

alin (1) și (2) și art. 62 din Codul de..., cu referire la contestația depusă de...
... -..., s-a solicitat:

1. *admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară principală;*

2. *respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de... .. -...;*

3. *pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., inclusiv sub aspectul declarării ofertei subscrisei drept câștigătoare, cu recunoașterea dreptului subscrisei la încheierea contractului de achiziție publică;*

4. *constatarea inadmisibilității, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a oricăror critici pe care contestatorul le-ar îndrepta, direct sau pe calea concluziilor scrise ori orale, împotriva conformității ofertei...;*

5. *în concretizarea capătului 4 din cererea de intervenție, constatarea inadmisibilității, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a criticilor formulate... concluziile scrise depuse de contestator la data de..., la punctele (54)-(59) și (74), și înlăturarea, pe cale de consecință, a cererii de verificare formulate la punctul (58) al aceluiași act;*

6. *în subsidiar, pentru ipoteza în care Consiliul ar socoti totuși necesar să procedeze la verificarea astfel propusă, constatarea că oferta...tisface cerința de la pct. d.3 din caietul de sarcini, cu precizarea că formularea acestui capăt subsidiar nu valorează acordul... la extinderea cadrului procesual și nici investirea Consiliului cu examinarea propriei oferte.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... .. -..., pentru Asocierea... .. -..., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr..... care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și înacceptabilă și... de declarare câștigătoare a ofertei depusă de..., documente emise de către... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. din data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de....* În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că... comunicarea nr.... și raportul procedurii nr...., oferta... a fost respinsă inițial ca neconformă și înacceptabilă, reținându-se o durată a... de... de zile lucrătoare (... luni) și caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea nr..... Contestatorul menționează că... nr.... din..... a admis contestația, a

anulat respingerea și a dispus reevaluarea „cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu... motivarea sa”. De asemenea, *arată că... a stabilit că data de... poate fi utilizată ca „ziua 1”, că răspunsul la solicitarea nr.... s-a încadrat în limitele acesteia și că „nedepunerea unui astfel de document nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei”, iar „nimic nu o împiedică [pe comisia de evaluare] să continue demersurile în vederea clarificării acestora”.*

Contestatorul menționează că, în executarea Deciziei..... adresa nr....., Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Graficul..., în condițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar... adresa nr..... a fost retransmis graficul, cu evidențierea coloanelor „Predecessors” și „Successors”, precizându-se: *„graficul atașat este. identic cu cel depus în propunerea tehnică (paginile 271-278), fiind evidențiate cu această ocazie exclusiv coloanele «Predecessors» și «Successors», fără nicio modificare a activităților, a duratelor, a datelor de început/finalizare, a structurii WBS sau a resurselor alocate. Aceste elemente au rol pur explicativ, de facilitare a verificării relațiilor de precedență de către comisie, și nu sunt de natură să modifice oferta inițială, încadrându-se în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.”* Susține că graficul este întocmit în..., relațiile sunt exclusiv finish-to-start, durata este de... de zile lucrătoare (... luni), plus 2 luni de perioadă nefavorabilă, rezultând 8 luni calendaristice, iar toate articolele F3 sunt cuprinse în....

Contestatorul arată că... comunicarea nr.... și raportul procedurii nr....., oferta... a fost din nou declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru pretinsa lipsă din Graficul... a activităților „*Podețe tubulare dn 6... transversale -1 buc x 6 m, aferente Obiectului strada SI [...], Terasamente strada S4 [...], Podețe tubulare dn 6... transversale -1 buc x 6 m, aferente strada... [...]*” și pentru neremedierea acestora printr-un grafic revizuit. Consideră respingerea nelegală și netemeinică.

Contestatorul susține că motivul noii respingeri rezultă din confundarea... cu Graficul.... pct. d.3 din Caietul de Sarcini, care definește... și reproduce cerința: *„Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependenta și succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limita impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze..., definit ca..., trecând... activitățile critice (cu rezerva de timp 0).”* Precizează că activitățile cu rezervă de timp nu fac parte din..., iar activitățile indicate ca lipsă - cele de pe străzile S1, S4 și S7 - sunt necritice și sunt cuprinse în.... este la pag. 275-278, iar Diagrama... la pag. 271-274, aceasta din urmă fiind retransmisă... adresa nr..... Mai subliniază că toate activitățile din formularele F3 se regăsesc în oferta inițială... conține activitățile critice și necritice, iar Diagrama... numai activitățile critice, cele două fiind corelate și generate în....

Contestatorul consideră nefondată susținerea privind obligația de retransmitere a unui grafic „revizuit”, arătând că modificarea propunerii tehnice inițiale... clarificări era interzisă de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Acesta menționează că graficul inițial era corect și că... Decizia nr. stabilise că nedepunerea unui grafic revizuit nu poate constitui motiv de respingere în condițiile respectării solicitării de clarificări. Menționează că solicitarea nr.... nu putea transforma posibilitatea depunerii unui document revizuit într-o obligație de modificare a ofertei. Mai susține că respingerea succesivă pe motive diferite relevă un formalism excesiv și eludarea Deciziei... nr..... art. 28 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016 și arată că primul motiv, privind... de zile, a fost infirmat de..., iar al doilea, privind lipsa activităților necritice din..., este contrar Caietului de Sarcini. Totodată, susține că au fost încălcate principiile proporționalității, tratamentului egal, transparenței și concurenței efective... raportare la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016.... jurisprudența CJUE în cauza C-.../15..., precum și cauzele C-336/12, Manova, și C-42/13, Cartiera dell'Adda, privind respectarea criteriilor stabilite... documentația de atribuire. Mai susține că... de la pag. 275-278 conține toate activitățile F3, Diagrama... de la pag. 271-274 conține exclusiv activitățile critice, durata este de... de zile lucrătoare (... luni) plus 2 luni de perioadă nefavorabilă, rezultând 8 luni calendaristice, iar relațiile de precedentă sunt exclusiv finish-to-start. Contestatorul menționează că primul motiv de respingere, privind... de zile, a fost infirmat... Decizia nr. ..., iar al doilea este contrar definiției din Caietul de Sarcini.

Contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizează că își întemeiază contestația pe art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și indică drept probe înscrisurile menționate și cele din dosarul achiziției publice.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

... (...) a transmis punctul de vedere... **adresa nr.....**, înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației formulate de către... -... și menținerea raportului procedurii și a comunicării întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de..... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că la data de.... a fost publicat anunțul de participare și fiind depuse 6 oferte, iar procedura fiind finalizată... raportul nr..... Menționează că oferta... a fost admisibilă, iar ofertele..... - ... S.R.L. și... au fost respinse ca neconforme și/sau inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, după... nr....046/.../2026, comisia de evaluare a solicitat..... adresa nr....., o nouă clarificare privind graficul, oferindu-i posibilitatea de a depune documente corectate/revizuite, cu respectarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Subliniază că a respectat considerentele și dispozițiile Deciziei..., continuând demersul de clarificare și acordând ofertantului posibilitatea efectivă de a corecta/revizui graficul. În acest sens, solicitarea a vizat activitățile..., utilizarea exclusivă a relațiilor de precedentă finish-to-start, caracterul distinct și indivizibil al activităților și activitățile de bază identificate conform formularului F3.

Autoritatea contractantă reproduce solicitarea: „Vă solicităm clarificarea aspectelor menționate mai sus/depunerea documentelor corectate/revizuite ținând cont totodată și de art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.” și menționează că... a declarat că graficul retransmis era identic cu cel din propunerea tehnică, fiind evidențiate doar coloanele „Predecessors” și „Successors”, fără modificarea activităților, duratelor, datelor de început/finalizare, structurii WBS sau resurselor. Mai precizează că, în urma reevaluării, au fost identificate activități prevăzute în F3 care nu se regăseau în graficul..., respectiv activități/subactivități aferente podețului tubular DN 6... de pe strada..., terasamentelor străzii S4 și podețului tubular DN 6... de pe strada....

Autoritatea contractantă subliniază că... nu a declarat conform graficul... și nu a interzis verificarea conformității acestuia, ci a permis continuarea demersului de clarificare. Susține că pct. d.3 din caietul de sarcini trebuie analizat în integralitatea sa și că sintagma „activitățile critice (cu rezerva de timp 0)” definește traseul..., fără a elimina obligația ofertantului de a construi graficul pornind de la activitățile de bază identificate în F3.

Autoritatea contractantă reproduce cerința și subliniază că „Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3.” și că acestea pot fi descompuse în subactivități numai cu respectarea condițiilor prevăzute în documentație. Precizează că problema identificată nu constă în includerea activităților cu rezervă de timp în grafic, ci în faptul că graficul nu permite verificarea tuturor activităților de bază din F3 și a relațiilor dintre acestea.

Autoritatea contractantă menționează că, în aceeași..., cerința d.3 a fost aplicată și ofertei..., iar... nr.... a menținut concluzia privind neconformitatea graficului acesteia.

Autoritatea contractantă reproduce mențiunea din procesul-verbal de reevaluare: „Propunerea tehnică a ofertantului... a fost respinsă din aceleași considerente, iar potrivit deciziei... 47688/...15.../.../2026, comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal la respingerea ofertei acestuia, graficul depus nerespectând cerința din documentația de atribuire, în același mod cum nici cel depus de.... nu o respectă.” Subliniază că aplicarea cerinței d.3 a fost unitară tuturor ofertanților, iar analiza... a fost individuală și a identificat aceleași tipuri de neconformități privind activitățile prevăzute în F3. Mai susține că cele două statuări din... trebuiau aplicate împreună:... trebuia să beneficieze de posibilitatea de clarificare și revizuire, iar verificarea ulterioară trebuia realizată potrivit aceluiași standard tehnic aplicat în....

Autoritatea contractantă menționează că... a primit o nouă oportunitate de clarificare și de depunere a documentelor corectate/revizuite, dar a ales să retransmită graficul identic celui inițial și susține că principiile tratamentului egal și transparenței impun interpretarea și aplicarea consecventă a aceleiași cerințe tuturor ofertanților și că analiza efectuată asupra ofertei... se înscrie în logica Deciziei....

Autoritatea contractantă..., în drept, dispozițiile legale menționate în cuprinsul punctului de vedere, precum și jurisprudența și... indicate în text și a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune... adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... (...) a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

... cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin (1) și (2) și art. 62 din Codul de..., cu referire la contestația

formulată de către... .. -....., solicitând cele redată în partea introductivă la punctele 1, 2, 3 și 4.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de..... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție principală este admisibilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și al Deciziei nr....3/2025, și că are un interes direct, personal, născut și actual, astfel cum s-a reținut... nr.... din.... Menționează că, la..., au fost depuse șase oferte, dintre care cinci au fost respinse... raportul procedurii nr...., iar oferta sa a fost singura admisibilă, cu prețul de 4..... fără TVA și punctajul maxim. Ulterior... nr.... din..., contestația... a fost respinsă, iar contestația contestatorului a fost admisă, dispunându-se reevaluarea ofertei....

Intervenientul arată că... adresa nr....., comisia a solicitat clarificări privind Graficul..., iar... răspunsul nr.... contestatora a retransmis graficul, adăugând coloanele „Predecessors” și „Successors”.... procesul-verbal nr...., oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar... procesul-verbal nr.... oferta intervenientului a fost declarată conformă și admisibilă și clasată pe locul I.

Intervenientul subliniază că, în procedura anterioară, contestatora susținuse... cererea de intervenție din..., că Graficul... trebuie corelat cu toate activitățile de bază din F3, iar astăzi susține contrariul, respectiv că includerea activităților cu rezervă de timp „ar constitui, ea însăși, o eroare de metodologie”. *Susține că standardul aplicat ofertei contestatorului nu este un motiv nou, ci rezultă din Decizia nr. ..., care a stabilit că Graficul... trebuie să conțină, pentru toate străzile din contract, toate activitățile de bază din F3. Menționează jurisprudența..., Manova și Cartiera dell'Adda.*

Intervenientul consideră că cerința de la pct. d.3 era executabilă întocmai și că propria ofertă o demonstrează: graful de activități... de la... 134 cuprinde 25 de activități, dintre care 21 de activități de lucrări corespunzătoare formularelor F3, activitățile critice fiind reprezentate cu roșu, cele necritice cu negru, cu legături finish-to-start și un... de 126 de zile lucrătoare. Menționează și cerința e) privind.... Mai susține că, deși contestatora... imposibilitatea modificării propunerii tehnice, aceasta a adăugat... răspunsul nr.... coloanele „Predecessors” și „Successors”, iar cele trei activități *lipsă nu au fost adăugate*, deși figurau în.... art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că trimiterea comisiei la art. 134 alin. (6) a fost imprecisă.

Intervenientul arată că susținerea privind caracterul necritic al celor trei activități nu este demonstrată și menționează podețele străzii S1, terasamentele străzii S4 și podețele străzii S7. Susține că eventualele critici privind propria ofertă sunt inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, menționând adresa nr....., adresa din... și faptul că informațiile declarate confidențiale au rămas inaccesibile contestatorului.... (C-54/21). Mai precizează că numărul ofertelor

admisibile este rezultatul evaluării și că cinci oferte au fost respinse în primul ciclu, una fiind ulterior reevaluată, iar restrângerea competiției nu justifică menținerea unei oferte neconforme.

Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și menționează că își întemeiază cererea pe dispozițiile indicate din Legea nr. 101/2016, Codul de..., H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016, precum și pe Decizia nr. 23/2025 și Hotărârea..., C-.../15.

În probațiune, intervenientul menționează înscrisurile nr. 5-15: documentația de atribuire aferentă anunțului nr..... nr.... din..., cererea de intervenție din..., procesele-verbale nr.... și nr...., adresa nr..... și răspunsul nr...., punctul de vedere din..., adresa nr....., propunerea tehnică și financiară, raportul nr.... și comunicarea nr...., precum și Raportul procedurii nr.....

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri. Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

... adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..... -..., în urma punctului de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., depune concluzii scrise... care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul: „...”, *” postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.....* În continuare sunt prezentate, în mod sintetic, principalele susțineri formulate de contestator... concluziile scrise, în răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, fără a se proceda la redarea integrală a argumentației acestuia. Pentru considerente de concizie, această prezentare sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât, la soluționarea acesteia, s-a avut în vedere întregul conținut al concluziilor scrise.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că punctul de vedere al autorității contractante nu combate motivul de respingere din Raportul procedurii, ci îl înlocuiește cu un raționament formulat ulterior, în fața Consiliului, și subliniază că autoritatea contractantă recunoaște expres că „...” *Susține că motivul de respingere din raportul procedurii nr.... este că „în cadrul graf-ului de activități..., nu se prezintă toate activitățile”, respectiv că nu se identifică podețele tubulare DN 6... de pe strada..., terasamentele străzii S4 și podețele tubulare DN 6... de pe strada..., însă susține că absența din Diagrama... a unor activități cu rezervă de timp nu poate constitui o neconformitate.*

Contestatorul menționează că motivarea actului administrativ nu poate fi completată sau substituită în fața Consiliului, invocând principiul transparenței și dreptul la un remediu efectiv, precum și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Arată că motivul din raportul procedurii privește faptul că anumite activități *„nu se identifică”* în graficul..., în timp ce motivul din punctul de vedere privește verificabilitatea tuturor activităților de bază, iar cele două reproșuri nu sunt echivalente. Menționează că autoritatea contractantă reproduce tabelul din Raportul procedurii nr...., act anulat... nr.....

Contestatorul susține că cerința de la pct. d.3 din caietul de sarcini a fost respectată integral și arată că rețeaua de activități a fost construită pornind de la activitățile de bază identificate conform formularelor F3, cărora le-au fost atribuite durate și relații de precedență de tip finish-to-start, iar din această rețea a rezultat lanțul activităților cu rezervă de timp zero. Precizează că rețeaua completă este prezentată în... de la pag. 275-278 din propunerea tehnică, unde se regăsesc toate activitățile din formularele F3, inclusiv podețele tubulare DN 6... de pe strada..., terasamentele străzii S4 și podețele tubulare DN 6... de pe strada..., cu durate, date de început/finalizare, structură WBS și resurse alocate. Arată că Diagrama... de la pag. 271-274 reprezintă proiecția aceleiași rețele și evidențiază lanțul activităților cu rezervă zero. Consideră că cele trei activități nu lipsesc din ofertă, din F3 sau din..., ci nu sunt evidențiate în Diagrama... deoarece nu sunt activități critice. Susține că includerea lor în această diagramă ar fi presupus atribuirea artificială a unei rezerve de timp zero și transformarea unor activități necritice în activități critice sau transformarea diagramei într-un al doilea....

Contestatorul arată că prevederile privind cumularea ori descompunerea activităților de bază nu sunt relevante pentru problema litigioasă, întrucât rețeaua a fost construită integral pe activitățile de bază din F3, iar aceste prevederi reglementează modul de definire a activităților, nu conținutul reprezentării grafice a traseului.... Mai susține că reținerea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 este nelegală, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... a fost transmis în termen... adresa nr....., la două zile de la solicitare. Arată că însăși autoritatea contractantă confirmă că a analizat „răspunsul efectiv transmis de...”, *astfel încât nu este întrunită ipoteza normativă* privind netransmiterea în termen a clarificărilor/completărilor.

Contestatorul menționează că solicitarea de clarificări nr.... nu a identificat cele trei activități pretins lipsă, respectiv podețul tubular DN 6... de pe strada..., terasamentele străzii S4 și podețul tubular DN 6... de pe strada.... Arată că solicitarea a „reprodus cerința relevantă din documentația de atribuire” și a făcut referire generică la suprapunerea activităților critice, relațiile finish-to-start, caracterul distinct și indivizibil al activității și activitățile de bază din F3. Susține că un răspuns considerat nesatisfăcător pe fond nu poate fi asimilat unui răspuns neconcludent și menționează jurisprudența Curții de Justiție a... în cauzele SAG ELVSlovensko (C-599/10), Manova (C-336/12) și Archus și Gama (C-131/16), referitoare la necesitatea unor solicitări de clarificări precise și apte să conducă la lămurirea aspectului vizat.

Contestatorul consideră că posibilitatea de a depune documente revizuite nu putea fi transformată într-o obligație de modificare a unei oferte conforme. Arată că o eventuală revizuire a graficului în sensul solicitat de comisie ar fi presupus modificarea propunerii tehnice, inclusiv recalificarea unor activități necritice drept critice, cu consecințe asupra duratelor, relațiilor de precedență și structurii WBS.... art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Menționează că a retransmis graficul identic, evidențiind suplimentar coloanele „Predecessors” și „Successors”, pentru facilitarea verificării relațiilor de precedență și arată că acest demers se încadrează în finalitatea art. 209 din

Legea nr. 98/2016. Menționează că... Decizia nr. ..., Consiliul a statuat că nedepunerea unui grafic revizuit nu poate fi reținută ca motiv de respingere atunci când răspunsul ofertantului se încadrează în limitele solicitării de clarificări.

Contestatorul susține că referirea la oferta... nu demonstrează tratament egal și menționează pasajul din procesul-verbal de reevaluare potrivit căruia „Propunerea tehnică a ofertantului... a fost respinsă din aceleași considerente, iar potrivit deciziei... 47688/...15.../.../2026, comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal la respingerea ofertei acestuia, graficul depus nerespectând cerința din documentația de atribuire, în același mod cum nici cel depus de... nu o respectă.” Mai arată că formularea „în același mod cum nici cel depus de... nu o respectă” reprezintă o construcție... analogie și susține că Autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta... pe fond, conform Deciziei nr...., fără să extindă asupra acesteia concluzia pronunțată în privința altui ofertant.

Contestatorul subliniază că, din cele 6 oferte depuse în..., 5 au fost respinse, iar singura ofertă declarată admisibilă și ulterior câștigătoare este cea a... și arată că punctul de vedere al Autorității contractante nu conține nicio referire la modul în care cerința de la pct. d.3 a fost aplicată acestei oferte. Menționează că, în primul ciclu procesual, a susținut și documentat existența unor deficiențe similare ale graficului de activități depus de..., fără consecințe. Mai susține că motivarea respingerii este identică, cuvânt cu cuvânt, pentru toate cele cinci oferte respinse și consideră că o asemenea motivare nu exprimă o analiză individualizată.... art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că... nr.... este obligatorie pentru părțile cauzei. Menționează că prima respingere s-a întemeiat pe însumarea aritmetică a duratelor activităților critice, de... de zile lucrătoare, motiv infirmat de Consiliu, iar a doua respingere se întemeiază pe pretinsa lipsă a unor activități necritice din Diagrama....

Contestatorul consideră că apariția celui de-al doilea motiv numai după desființarea primului motiv de către Consiliu relevă caracterul predeterminat al rezultatului reevaluării și menționează Legea nr. 101/2016 și Directiva 89/665/CEE.... jurisprudența... (C-.../15), menționată de Consiliu în Decizia nr. ..., și arată că Autoritatea contractantă sancționează respectarea definiției... stabilite la pct. d.3 din Caietul de sarcini. Subliniază că toate activitățile de bază din F3 se regăsesc în oferta sa, în... de la pag. 275-278, cu durate, resurse și relații de precedență finish-to-start, iar Diagrama... de la pag. 271-274 evidențiază activitățile cu rezervă de timp zero. Menționează că durata de execuție este de... de zile lucrătoare (... luni), la care se adaugă 2 luni de perioadă nefavorabilă, rezultând 8 luni calendaristice.... principiul proporționalității, art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal și al nediscriminării, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul asigurării unei concurențe efective și arată că, dintr-o... cu 6 participanți, s-a ajuns la un singur ofertant admisibil.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul a făcut dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și intervenient.

... adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., depune "completare la cererea de intervenție voluntară principală nr...." solicitând cele redată în partea introductivă la punctele 5 și 6.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că completarea cererii este formulată în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termen calculat potrivit art. 5 alin. (1) și (2), și că este comunicată Consiliului, autorității contractante și contestatorului, conform art. 17 alin. (4). Precizează că cererea de intervenție nr.... a fost înregistrată la..., iar completarea intervine ca urmare a concluziilor scrise depuse de contestator în aceeași zi față de punctul de vedere nr.....

Intervenientul susține că criticile privind propria ofertă sunt inadmisibile, întrucât contestația din... nu conține niciun motiv referitor la oferta sa, iar numele acesteia apare numai în petit... solicitarea „anularea (...) deciziei... care oferta... a fost declarată câștigătoare”. Precizează că... concluziile scrise, contestatora a introdus noi motive și un nou capăt de cerere, solicitând verificarea ofertei... și susținând că aceasta ar prezenta deficiențe similare ale graficului de activități, invocând tratamentul egal și nediscriminarea.... art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul menționează că aceeași situație a fost întâlnită în ciclul procesual anterior, când contestatora a formulat critici privind oferta... concluziile scrise din..., înregistrate sub nr...., iar... adresa din..., înregistrată sub nr...., a precizat că „nu a formulat și nu a înțeles să formuleze critici de neconformitate împotriva ofertei....”.

Intervenientul subliniază că... nr.... din..., Consiliul a respins ca inadmisibile criticile noi formulate... concluziile scrise cu privire la ofertantul declarat câștigător, în temeiul art. 21 alin. (3), iar... este obligatorie pentru părți potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Suține că faptul că autoritatea contractantă a invocat aplicarea unitară a cerinței nu permite introducerea unor noi motive de contestare, iar art. 21 alin. (3) sancționează motivele noi indiferent de împrejurarea care le-a determinat. Precizează că solicitarea de la punctul (58) privind verificarea din oficiu a propriei oferte nu poate suplini lipsa unei critici formulate în termen și... art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul menționează, cu titlu subsidiar, că Graficul... depus odată cu propunerea tehnică include activitățile de bază din F3 pentru toate cele șapte străzi, atât cele critice, cât și cele necritice, legate... relații finish-to-start, cu traseul... evidențiat. Menționează că își rezervă dreptul de a dezvolta această apărare și solicită ca verificarea, dacă va fi efectuată, să privească exemplarul aflat în copia dosarului achiziției, transmisă potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul corectează două trimiteri din cererea de intervenție nr...., precizând că referirea la... 9 din 23 a Deciziei nr.... vizează, în fapt... 10 din 23, iar trimiterea la §33 din contestație vizează §32, în cuprinsul căruia se regăsește sintagma „anihilării oricărei competiții reale”, și menționează că înscrisurile indicate la nr...., respectiv concluziile scrise

din..., contestația din..., punctul de vedere nr..... nr.... din..., propunerea tehnică și cererea de intervenție nr...., se află deja la dispoziția Consiliului.

Dovada comunicării completării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

... adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..... -..., în urma cererii de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... și a cererii de completare a acesteia nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depune concluzii scrise... care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției inadmisibilității invocate... completarea nr.... cu privire la susținerile din concluziile scrise, calificarea cererii formulate de... drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, potrivit art. 61 alin. (3) din Codul de..., precum și admiterea excepției inadmisibilității, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu privire la susținerile intervenientului referitoare la motive de respingere a ofertei care nu se regăsesc în raportul procedurii nr...., în special cele întemeiate pe cerința e) din caietul de sarcini; respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție și a completării acesteia, admiterea contestației, anularea deciziei... care oferta... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă din procedura de atribuire, precum și anularea deciziei... care oferta... a fost declarată câștigătoare; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr....147 din data de... și a raportului procedurii de atribuire nr.... din data de..., sub aspectul declarării ca neconformă și inacceptabilă și al respingerii ofertei..., precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente. În final, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a celor statuate cu caracter obligatoriu... nr.... din data de... și a celor ce vor fi dispuse... Consiliului.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul: „...”, *postat* de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... În continuare sunt prezentate, în mod sintetic, principalele susțineri formulate de contestator... concluziile scrise, în răspuns la completarea cererii de intervenție, fără a se proceda la redarea integrală a argumentației acestuia. Pentru considerente de concizie, această prezentare sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât, la soluționarea acesteia, s-a avut în vedere întregul conținut al concluziilor scrise.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că cererea de intervenție nr.... este diferită de completarea nr...., care face referire la cererea nr...., solicitând clarificarea actului cu care a fost învestit Consiliul. Consideră că cererea de intervenție este accesorie, întrucât urmărește respingerea contestației, menținerea raportului procedurii și susținerea apărării autorității contractante.

Contestatorul susține că motivul privind încălcarea tratamentului egal a fost formulat în termen... contestația din..., iar concluziile scrise au dezvoltat argumentarea acestuia, invocând inclusiv principiile proporționalității, tratamentului egal, transparenței și concurenței efective, precum și jurisprudența Manova (C-336/12) și Cartiera dell'Adda (C-42/13).

Precizează că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 interzice motivele noi, nu dezvoltarea argumentelor și administrarea probelor pentru un motiv deja formulat, iar identificarea comparatorului relevant reprezintă un element al argumentării.

Contestatorul menționează că punctul de vedere nr.... aplicarea unitară a cerinței d.3, ceea ce i-a permis să formuleze apărări în temeiul principiului contradictorialității. Susține că solicitarea de la pct. (58) reprezintă o cerere de probatoriu, nu un capăt de cerere nou, iar petitul concluziilor scrise este identic cu cel al contestației din.... Consideră că situația din iunie 2026 este diferită, întrucât atunci a criticat neconformitatea ofertei Intervenientei, în timp ce în prezenta cauză... diferența de standard aplicat ca element probator al nelegalității proprii excluderi; de asemenea, obiectul diferă, prezenta contestație vizând raportul procedurii nr...., iar Decizia nr. ... vizând raportul nr.... și arată că art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 nu este incident, întrucât motivul aplicării neunitare a cerinței d.3 a fost invocat... contestație.

Contestatorul susține că intervenientul..., la Capitolul V al cererii de intervenție, un motiv nou privind cerința e) din caietul de sarcini, care nu apare în procesul-verbal nr...., raportul procedurii nr...., comunicarea nr....u în punctul de vedere al autorității contractante, invocând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că oferta... conține rețeaua completă a activităților de bază conform F3, pentru toate cele șapte străzi, cu relații finish-to-start, iar... se află la pag. 275-278. Mai subliniază că intervenientul își însușește expres standardul potrivit căruia rețeaua completă a activităților de bază trebuie să existe, iar traseul... să fie evidențiat, și că propriul document al intervenientului cuprinde activitățile critice și necritice pentru toate cele șapte străzi. Precizează că susținerile din... al completării contrazic Capitolul V al cererii de intervenție, diferența dintre documente fiind una de denumire și așezare în pagină.

Contestatorul menționează că intervenientul a solicitat verificarea conformității ofertei sale, inclusiv... capătul 6 al completării, și a indicat numărul activităților, structura pe șapte străzi cu câte trei activități, codul cromatic, relațiile de precedență, durata... de 126 de zile lucrătoare și paginația documentelor. Susține că oferta... a fost analizată la nivel de subactivitate, fiind reproșată lipsa unor poziții identificate... indicativ de linie din deviz, respectiv „linia.....3”, în timp ce *graful* Intervenientei operează cu trei activități agregate pe stradă. Mai menționează că intervenientul recunoaște că temeiul indicat de comisia de evaluare în adresa nr..... era imprecis și... art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, calificând situația drept „corectarea unei abateri tehnice minore”.

Contestatorul susține că, dacă este vorba despre o abatere tehnică minoră, oferta rămâne admisibilă, iar dacă includerea celor trei activități ar presupune recalificarea unor activități necritice drept critice, aceasta ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, raportat la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Menționează că evidențierea coloanelor „*Predecessors*” și „*Successors*” nu a modificat oferta, acestea conținând date preexistente, în timp ce introducerea celor trei bare pe traseul... ar fi modificat rezerva de timp.

Contestatorul menționează că situația... este diferită, întrucât acolo rețeaua activităților conform F3 nu exista în ofertă, în timp ce oferta... cuprinde toate cele șapte străzi, cu durate, date de început/finalizare, structură WBS și resurse alocate. Mai susține că Decizia nr. ... privește oferta..., iar Consiliul a analizat și oferta..., fără a identifica deficiența invocată în prezenta cauză; de asemenea, evidențiază contradicția dintre susținerea că standardul provine din această decizie și susținerea că acesta rezultă din cerințele d.3 și e) ale caietului de sarcini, publicate la..... Subliniază că nu... „insuficiența competiției”, ci *necesitatea unei verificări* riguroase atunci când o... cu 6 oferte ajunge la o singură ofertă admisibilă și precizează că interesul de a interveni este o condiție de admisibilitate, nu un criteriu de legalitate a evaluării.

În final, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității, a cererii de intervenție și a completării acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., depune răspuns la concluziile scrise ale contestatorului solicitând respingerea recalificării intervenției voluntare principale drept intervenție accesorie și menținerea calificării acesteia ca intervenție principală, respingerea excepției inadmisibilității privind Capitolul V al cererii de intervenție, precum și admiterea excepției inadmisibilității invocate... completarea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată. Precizează că prezentul act reprezintă un răspuns la concluziile contestatorului din..., care vizează direct actele sale și formulează cereri privind recalificarea intervenției și o excepție de inadmisibilitate, invocând art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și principiul contradictorialității. Intervenientul menționează că nu formulează cereri noi și nu extinde cadrul procesual, ci apără calificarea, admisibilitatea și temeinicia actelor deja depuse.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că actele nr.... și nr.... sunt identice și că nu există nicio incertitudine asupra actelor cu care Consiliul este investit. Mai susține că intervenția este principală, întrucât... pct. 3 al cererii solicită menținerea Raportului procedurii nr...., inclusiv declararea ofertei sale câștigătoare și recunoașterea dreptului la încheierea contractului, invocând art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de... și... nr.... din... și Decizia nr. 23/2025. Menționează că, subsidiar, chiar dacă intervenția ar fi recalificată, apărările din Capitolul V rămân aplicabile.

Intervenientul susține că excepția de inadmisibilitate este întemeiată, întrucât concluziile din... introduc verificarea conformității proprii oferte, aspect care nu a fost criticat... contestația din..., iar menționarea „un singur ofertant *admisibil*” *nu constituie o critică a conformității ofertei*.... nr...., arătând că aceeași contestator a formulat anterior critici privind oferta... concluzii scrise, acestea fiind declarate inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și menționează art. 28 alin. (1) din aceeași lege. Susține că punctul de vedere al autorității privind aplicarea unitară a cerinței d.3 nu redeschide termenul pentru contestarea unui act necontestat și că cererea de la pct. (58) este o cerere de probatoriu care nu poate extinde obiectul contestației, invocând art. 20 alin. (1) și jurisprudența indicată de contestator. Precizează că Capitolul V al cererii de intervenție reprezintă o apărare, nu un motiv nou de respingere, precizând că nu a solicitat respingerea ofertei contestatori în temeiul cerinței e), ci a

combătut susținerile acesteia privind documentele de la paginile 275-278, raportat la cerințele d.3 și e) din caietul de sarcini.

Intervenientul arată că citatul prezentat drept „*recunoaștere decisivă*” a fost redat incomplet, întrucât acesta era formulat exclusiv pentru ipoteza verificării ofertei, cu menținerea excepției, și... art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Susține că nu există contradicție între... al completării și Capitolul V al cererii de intervenție, deoarece Graful... trebuie să cuprindă rețeaua activităților de bază conform F3 și să evidențieze..., iar... trebuie să rezulte din acesta și să adauge alocarea resurselor; în oferta sa, graful de la... 134 cuprinde rețeaua completă, iar... de la paginile 135-137 adaugă alocarea zilnică a resurselor. Menționează că procesul-verbal nr.... și adresa nr..... stabilesc același standard pentru toți ofertanții, respectiv activitățile de bază identificate în F3, și susține că nimic din dosar nu demonstrează aplicarea unui alt standard propriei oferte.

Intervenientul arată că elementele propriei propuneri tehnice expuse în actele de... nu echivalează cu declasificarea documentelor, invocând art.... alin. (1) și (3), art. 57 alin. (4) și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016. Susține că „Dilema” privind art. 134 din H.G. nr. 395/2016 ignoră faptul că în actul său a precizat că „O trimitere greșită în adresa comisiei nu transformă însă o ofertă neconformă în una conformă.”, iar în cauză nu a fost operată nicio modificare a propunerii tehnice; oferta a rămas neconformă față de cerința d.3, iar clarificările au fost neconcludente. Mai susține că Decizia nr. ... a interpretat cerința d.3 pe baza documentației de atribuire, iar această interpretare nu poate varia în funcție de ofertant, invocând și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; menționează că în dosarul nr.... conformitatea graficului contestatori față de acest standard nu a fost tranșată pe fond.

Intervenientul arată că cerința d.3 exista în documentație de la publicarea acesteia, la..., iar Decizia nr. ... a adăugat interpretarea obligatorie a acesteia, neexistând două standarde diferite. Mai menționează că... cererea de intervenție voluntară principală nr.... și completarea acesteia, solicită respingerea cererii de recalificare a intervenției, respingerea excepției de inadmisibilitate invocate de contestator, admiterea excepției invocate de intervenient și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, intervenientul își întemeiază susținerile pe înscrisurile aflate la dosarul cauzei. Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

... adresa transmisă pe mail, nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul... renunță „la capătul de cerere privind accesul la dosarului *achiziției la sediul...*”.

... -... a constituit cauțiunea în sumă de..... 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind^d depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de..., la data de..., fiind transmisă, în original... adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat o... simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...»... publicarea în SEAP a anunțului de *participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de*

depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei: Pondere:...%*;

- *Garanția tehnică acordată lucrărilor: Pondere: 40%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici iar, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia cinci dintre ofertele depuse au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de....

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și... ... -... au înaintat Consiliului contestațiile care au făcut obiectele dosarelor nr.....

... nr..... din..., Consiliul a soluționat cele 2 contestații dispunând următoarele:

*„Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de contestatorul... (Dosar nr....) **referitoare la lipsa de interes a... .. -... în formularea cererii de intervenție.***

*Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu cu... (...)** în calitate de autoritate contractantă.*

Admite cererea de intervenție formulată de... .. -... (Dosar nr....).

*Admite contestația formulată de... .. -... (Dosar nr....), **în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...), anulează... de respingere a ofertei depusă de... .. -... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de... .. -... cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu... motivarea sa.***

... nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă în cadrul termenului legal, fiind, astfel, definitivă.

Ulterior primirii și punerii în aplicare a Deciziei nr..... din..., autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat, potrivit căruia oferta depusă de... .. -... a fost respinsă ca neconformă [în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) teza I din Legea 98/2016] și inacceptabilă [în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016], fiind declarată câștigătoare oferta depusă de....

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică... e-mail, în data de..., înregistrată la... sub **nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie** deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea **contractantă** a publicat în

SEAP contestația depusă de... ..-..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de..., Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... ..-....

Din conținutul contestației rezultă că... ..-... contestă... de respingere a ofertei sale, susținând, în esență, că motivul de respingere se întemeiază pe o confuzie între graficul Gantt și graficul..., contrară definiției din caietul de sarcini, activitățile lipsă constatăte de achizitoare reprezentând activități necritice, corect reprezentate în graficul Gantt.

În analiza contestației, Consiliul reține următoarele considerente ale Deciziei nr. din...:

«Rezultă, din concluziile comisiei de evaluare, că oferta contestatorului a fost respinsă, de fapt, pe de o parte, întrucât acesta a utilizat în realizarea graficelor data de... ca „ziua 1” deși solicitarea documentației de atribuire a fost utilizarea „ziua 1” ca moment de începere și luni fictive», iar pe de altă parte, pentru motive care vizează activitățile critice și modalitatea lor de reprezentare... raportare la durata totală a execuției indicată de ofertant (... zile).

Analizând concluzia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de contestator... raportare la cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă și răspunsul transmis de contestator, Consiliul constată că aceasta este eronată, având în vedere următoarele considerente:

- utilizarea de către contestator în cadrul graficelor depuse, a datei de început a contractului ca fiind..., nu este de natură să contravină prevederilor documentației de atribuire... care achizitoarea a stabilit că ofertanții vor elabora graficul cu ziua începerii care va fi „ziua 1” și se vor folosi în elaborarea acestora „luni fictive”, întrucât, pe de o parte, termenul „luni fictive”, poate cuprinde orice lună, inclusiv luna iunie 2026, cum a luat în considerare... ..-..., iar pe de altă parte, faptul că graficele contestatorului fac referire, pe axa timpului, la luna 1 - luna 12, adică luni fictive, autorul contestației evidențiind activitățile/lucrările pe durata a aproximativ 8 luni, respectiv până în săptămâna 34, în această durată fiind inclusă și perioada de timp fruguros, de 2 luni (săptămânile 25-33).*

De altfel, în legătură cu folosirea în elaborarea graficelor a „zilei 1” ca fiind..., Consiliul reține ca relevante susținerile contestatorului potrivit cărora

*«(24) (...), programul... nu permite utilizarea unor repere de timp complet fictive (de tip „Ziua 1”), fără asocierea acestora la un calendar real. Pentru a putea elabora un grafic coerent și funcțional, Subscrisa a fost nevoită să definească o dată calendaristică efectivă de început, respectiv..., aceasta fiind utilizată **exclusiv ca reper tehnic pentru generarea graficului în aplicația...***

(...)

(26) Or, astfel cum am arătat, programul... - software specializat de management al proiectelor, utilizat în mod curent în practică - nu permite utilizarea unor repere de timp complet fictive de tip „Ziua 1” fără asocierea acestora la un calendar real. Din acest motiv, pentru a putea genera un grafic coerent și funcțional, Subscrisa a fost nevoită să definească o dată calendaristică efectivă de început (...), aceasta fiind utilizată exclusiv ca echivalent tehnic al

„Zilei 1”, cu caracter strict orientativ, aspect pe care Subscrisa l-a și precizat în mod expres pe grafic... nota conform căreia graficul de execuție se va actualiza în funcție de data de început efectivă.... urmare, Subscrisa a respectat atât litera, cât și spiritul clarificării din..., în limitele constrângerilor tehnice inerente software-ului utilizat, iar sancționarea acestei abordări de către Comisia de evaluare constituie un formalism excesiv lipsit de orice justificare

(...) Totodată, în concordanță cu clarificarea publicată în SEAP, Subscrisa a considerat această dată ca fiind echivalentul „Zilei 1”, iar structura graficului a fost realizată utilizând luni convenționale (Month 1 - Month 8), fără ca acestea să reprezinte un angajament privind perioada calendaristică efectivă de execuție.

(28) Mai mult, pe graficul depus în propunerea tehnică (...8), Subscrisa a inclus note explicative... care a precizat în mod clar că: (i) durata totală a contractului este de 8 luni; (ii) s-a considerat data de început pentru grafic luna 1 (nota nr.... de pe grafic), care se va actualiza în funcție de data semnării contractului; (iii) graficul de execuție se va actualiza în funcție de data de început (nota nr.... de pe grafic).

(29) Intervalul... are, așadar, un caracter strict orientativ și tehnic, fiind utilizat exclusiv pentru reprezentarea logicii și succesiunii activităților. La momentul emiterii ordinului de începere, graficul va fi actualizat în mod corespunzător... translația datelor, fără modificarea duratelor și fără afectarea termenului total de execuție oferat.”

... urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind corect motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă cu privire la faptul că fundamentarea planificării execuției... raportare la data de început... ar însemna nerespectarea integrală a instrucțiunilor de elaborare a graficului.

•... răspunsul transmis, ofertatul a comunicat achizitoarei informații referitoare la modalitatea de elaborare a celor 2 grafice (... și Graficul...) și modul în care trebuie calculată perioada de execuție oferată, de... zile. În acest sens, Consiliul reține că răspunsul transmis a făcut referire la existența unor activități critice care se desfășoară în paralel/se suprapun și, implicit, la termenul de realizare care trebuie luat în calculul duratei de realizare a lucrării în legătură cu aceste activități [ex.: „activitățile din cadrul acestui proiect nu sunt planificate exclusiv succesiv (în cascada), ci se desfășoară atât în succesiune logică cât și în paralel (concomitent) și pe etape de lucru distincte”, „Activitățile 24-26 se desfășoară în același timp și au o durată de 5 zile lucrătoare.”], dar și la activități care se desfășoară una după alta și, implicit, la termenele ce trebuie luate în considerare în calculul duratei de execuție în legătură cu aceste activități [ex.: „Activitățile 28-36 au o durată totală de 15 zile lucrătoare. Activitățile 28-29 se desfășoară una după alta iar activitatea 30 se desfășoară în același timp cu activitățile 31 și 32”].

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat... dispozițiile art. 134 alin. (5) și

(6) din HG nr. 395/2016, dar și cel al comisiei de evaluare a verifica răspunsul primit... raportare la solicitarea adresată.

Or, solicitarea transmisă de achizitoare contestatorului a vizat **clarificarea** informațiilor cu privire la duratele activităților... raportare la calculul efectuat de autoritatea contractantă cu privire la durata de execuție a lucrării, solicitare la care contestatorul a furnizat explicații detaliate care au vizat activitățile critice (perioade, durată), suprapunerea unora dintre acestea/derularea una după alta și..., răspunsul contestatorului fiind, deci, în limitele solicitării de clarificări.

Astfel, din conținutul solicitării de clarificări rezultă că aceasta nu a vizat transmiterea de ofertant a unui grafic revizuit în susținerea explicațiilor oferite, așa cum a reținut, însă, comisia de evaluare în stabilirea ca neconcludent a acestui răspuns, astfel că nedepunerea unui astfel de document nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei, așa cum a procedat autoritatea contractantă, potrivit informațiilor din comunicarea rezultatului procedurii.

În condițiile în care comisia de evaluare constata, urmare a analizării răspunsului transmis de contestator, că există neclarități cu privire la oferta depusă, nimic nu o împiedica să continue demersurile în vederea clarificării acestora, respectiv să solicite... aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prezentarea unui grafic revizuit, iar răspunsul să fie verificat... raportare la alin. (5) al aceluiași articol din hotărârea invocată.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o... de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și respectarea formei în care informațiile au fost solicitate spre prezentare, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, contestația fiind întemeiată."

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr..... din..., a fost transmisă contestatorului următoarea solicitare de clarificări nr....:

„Cerința din documentația de atribuire cu privire la întocmirea grafului... este următoarea:

d)...

Premise:

d.1) O luna este formată convențional din 21 de zile lucrătoare

d.2) Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioada de 2 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări.

d.3)....

Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedenta finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze..., definit ca..., trecând... activitățile critice/cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distinctă separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consuma resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3. Ofertantul are libertatea de a cumula două sau mai multe activități de baza într-o singura activitate atunci când începerea unei activități de baza nu depinde de

finalizarea celeilalte/celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități. cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graficul... săp reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.

Clarificați cum ați ținut cont de cerință, având în vedere că activitățile... se suprapun, rezultând astfel lungimea... de... de zile, or cerința din documentația de atribuire stipulează în mod clar că se vor folosi doar relații de precedentă finish-to-start, iar Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp.

De asemenea, cerința prevede ca..., acestea sunt identificate în F3, respectiv terasamente, suprastructură, podețe tubulare pentru fiecare stradă în parte.

Vă solicităm clarificarea aspectelor menționate mai sus/depunerea documentelor corectate/revizuite ținând cont totodată și de art. 134, alin. (6) din HG 395/2016."

... adresa nr....., ofertantul... -... a răspuns acestei solicitări, precizând, printre altele, următoarele:

«Atașat prezentului răspuns, vă transmitem... și..., în cadrul cărora sunt evidențiate relațiile de precedentă de tip finish-to-start (reflexate în coloanele Predecessors și Successors).

Precizăm expres că graficul atașat este identic cu cel depus în propunerea tehnică (paginile 271-278), fiind evidențiate cu această ocazie exclusiv coloanele „Predecessors” și „Successors”, fără nicio modificare a activităților, a duratelor, a datelor de început/finalizare, a structurii WBS sau a resurselor alocate. Aceste elemente au rol pur explicativ, de facilitare a verificării relațiilor de precedentă de către comisie, și nu sunt de natură să modifice oferta inițială, încadrându-se în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale ar. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cadrul... sunt reprezentate doar activitățile critice, fără rezervă de timp, ordinea și derularea acestora în timp fiind necesare pentru a păstra ritmul lucrării și a finaliza în termenul solicitat în documentație. Corelarea... cu metodologia de execuție propusă este esențială pentru a asigura succesul unui proiect.... furnizează informații vitale despre activitățile care necesită cea mai mare atenție și prioritate, iar metodologia de execuție este adaptată pentru a sprijini finalizarea acestor activități în termenul stabilit.

În propunerea tehnică, la paginile 275-278, s-a prezentat diagrama..., în care sunt reprezentate atât activitățile critice (barele cu culoare roșie), cât și activitățile cu rezerve de timp (barele cu culoare albastră).

De exemplu la Ob. 1 Lucrări de drumuri Strada 1:

- activitatea cu ID 32 și WBS..... Îmbrăcămintă de beton asfaltic + BAPC 16 + nisip bitumat + transport, cu o durată de 1 zi, cu data de început în... și data de finalizare tot în..., reprezentată cu o bară roșie pe grafic, este o activitate critică, o activitate la care, în cazul în care se înregistrează o întârziere, are ca efect nefinalizarea execuției în termenul stabilit inițial.

- activitatea cu ID-ul 38, WBS..... Săpătură mecanică + transport, cu o durată de 1 zi, cu data de început în... și data de finalizare tot în data de..., reprezentată pe grafic cu o bară albastră, este o activitate cu rezervă de timp, activitate la care, în cazul în care se înregistrează o întârziere pe parcursul execuției, nu influențează durata de finalizare a proiectului.

În propunerea tehnică, la paginile 271-274, s-a prezentat diagrama..., în care s-au afișat doar activitățile critice (doar barele roșii din cadrul... prezentat la paginile 275-278) din cadrul proiectului, activități care nu pot să aibă întârziere în timpul execuției fără să afecteze data de finalizare a proiectului.

Diagrama... reprezintă secvența de activități legate între ele doar... relații finish-to-start, care este definită ca..., începând de la punctul de start și până la punctul final. În cazul nostru, acest lucru este reprezentat... activitatea cu ID 2, WBS... Punct de referință - Semnare contract, cu data de început în... și data de finalizare... (prima activitate care nu are predecesor), și activitatea cu ID 184, WBS... Recepție la terminarea lucrărilor, cu data de început în....20... și data de finalizare în....20... (ultima activitate care nu mai are succesor; activitățile cu ID 185 și 186 sunt doar reprezentări teoretice pe grafic ale perioadei de garanție și recepției finale după expirarea perioadei de garanție).

...; în acest caz, execuția se finalizează în... de zile lucrătoare, lucrările încep în data de... și se termină în....20.... Conform indicațiilor din documentația de atribuire și răspunsului la solicitările de clarificări, durata contractului este de 8 luni, în care ofertanții trebuiau să planifice o perioadă de 2 luni aferentă perioadelor nefavorabile pentru lucrări, iar data de început estimativă a graficului este de.... (...).».

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare care a stabilit, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr...., că acesta este neconcludent, întrucât

„În cadrul graf-ului de activități..., nu se prezintă toate activitățile, astfel nu se identifica următoarele activități: Podețe tubulare dn 6... transversale - 1 buc x 6 m, aferente Obiectului strada... (linia.....3) cu subactivitățile: Săpătură mecanica + transport, Strat drenant din balast + transport, Turnare beton + beton ...0/37 + transport, Cofraje, Montare armatura + plasa sudata + transport, Montare turburi + tub D6... + transport. Terasamente strada S4 cu subactivitățile: Săpătură mecanica + transport, Nivelare teren + finisare taluz, Pregătire platforma, Podețe tubulare dn 6... transversale - 1 buc x 6 m, aferente strada... cu subactivitățile: Săpătură mecanica + transport, Strat drenant din balast + transport, Turnare beton + beton ...0/37 + transport, Cofraje, Montare armatura + plasa sudata + transport, Montare truburi + tub D6... + transport.

Astfel, conform cerința CS, punctul d3, se prevede: Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consuma resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de baza sunt cele identificate conform F3. Este evident faptul ca ofertantul nu a cuprins toate activitățile din cadrul, identificate conform F3.

Mai mult, conform solicitării de clarificări, acesta avea posibilitatea de a retransmite graf-ul de activități..., conform solicitării de clarificări.”,

motivare existentă și în cadrul comunicării rezultatului procedurii alături de care se mai găsesc următoarele informații:

«În urma reevaluării ofertei, efectuată în temeiul Deciziei... nr..... din..., și "după" analizarea răspunsului transmis la-solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare constată că neconformitățile semnalate nu au fost remediate.

Deși vi-a fost acordată posibilitatea de a clarifica modalitatea de întocmire a Grafului... și de a retransmite un grafic revizuit, răspunsul depus nu demonstrează respectarea cerințelor prevăzute la pct. d.3 din documentația de atribuire. Graful... nu cuprinde toate activitățile de bază identificate conform formularelor F3, astfel încât nu poate fi verificată în mod complet succesiunea tehnologică și cronologică a activităților, interdependența acestora și traseul... al proiectului.

În aceste condiții, comisia de evaluare constată că propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu înlătură neconformitățile constatate.... urmare, oferta este declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente.»

... urmare, oferta contestatorului a fost respinsă întrucât în... prezentat de acesta nu s-au regăsit 2 dintre „activitățile de bază” existente în formularele F3, respectiv „Podețe tubulare dn 6... transversale - 1 buc x 6 m, aferente Obiectului strada...” și „...”, iar ofertantul... -... nu a retransmis un grafic revizuit.

În analiza corectitudinii acestei concluzii a comisiei de evaluare, care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințele caietului de sarcini referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice:

„d.3)....

*Acesta **trebuie sa reliefeze** duratele, interdependenta și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale **activităților** (folosindu-se doar relații de precedenta finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze..., **definit ca..., trecând... activitățile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabila fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil** doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3. Ofertantul are libertatea de a cumula două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte/celoralte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar **Graful...ă reliefeze duratele, interdependenta și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.**”*

Din conținutul coroborat al acestor cerințe ale documentației de atribuire obligatorii (în condițiile în care nu au fost contestate în cadrul termenului legal), rezultă că... trebuia să cuprindă toate activitățile considerate critice de către ofertant, respectiv acele activități cu rezervă de timp zero. Rezultă, per a contrario, că în cadrul... nu trebuiau să se regăsească activități a căror rezervă de timp este diferită de zero.

Trimiterea autorității contractante la mențiunea din caietul de sarcini, existentă la pct. d.3, respectiv „Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3”, nu este de natură să conducă la concluzia că..., în condițiile în care... cuprinde doar activități critice și nu toate activitățile din formularele F3 („activități de bază”), așa cum rezultă din consideratele care urmează, sunt activități critice (neavând rezervă de timp zero).

Or, din conținutul răspunsului transmis de contestator rezultă că acesta a clarificat modalitatea de prezentare a graficului..., prezentând... raportare la cerințele documentației de atribuire, explicații cu privire la activitățile critice (fără rezervă de timp) reprezentate în acest grafic. Activitățile critice incluse în graficul... al contestatului sunt reprezentate... bare de culoare roșie, așa cum acestea se regăsesc

reprezentate, de altfel, și în graficul Gantt depus în ofertă, grafic care conține, alături de activitățile critice și activitățile noncritice, printre care se regăsesc și cele reținute de autoritatea contractantă.

... urmare, lipsa din graficul... a celor 2 activități identificate de autoritatea contractantă nu putea conduce la stabilirea ca neconcludent a răspunsului transmis sau la constatarea că..., explicațiile contestatorului fiind susținute de informațiile existente în graficul Gantt depus în propunerea tehnică.

Solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare a avut în vedere **clarificarea** informațiilor aferente...u corectarea/ **revizuirea documentelor prezentate, iar**, în speță, contestatorul a transmis explicațiile solicitate, nefiind, astfel, necesar să depună documente revizuite, neputându-se reține incidența în speță a sancțiunii prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut neconcludența acestui răspuns, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Trimiterile autorității contractante la modalitatea similară de evaluare a ofertei depusă de..., nu pot fi reținute de Consiliul, întrucât situațiile celor doi ofertanți sunt diferite în condițiile în care contestatorul... -... a clarificat... raportare la cerințele caietului de sarcini, informațiile existente în graficul Gantt (explicând modalitatea de elaborare a...), în timp ce... nu a prezentat explicații similare cu privire la....,

Susținerea contestatorului referitoare la faptul că... respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a identificat un motiv nou de respingere, neinvocat în prima evaluare, ceea ce ar constitui o eludare a deciziei anterioare emisă de..., nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că... de respingere atacată în prezenta cauză a intervenit ca urmare a necesității lămuririi achizitoare cu privire la..., posibilitate la care Consiliului a făcut referire în considerentele Deciziei nr..... din....

În ceea ce privește susținerea intervenientului privind inadmisibilitatea oricăror critici formulate cu privire la oferta sa... raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care capătul de cerere privind anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare nu este însoțit de vreo motivare, Consiliul constată că, într-adevăr, contestația nu conține critici cu privire la oferta intervenientului. Pe de altă parte, solicitarea adresată... Concluziile scrise transmise în replică la punctul de vedere al autorității contractante, de a verifica graficul de activități și digrama... ale intervenientului este inadmisibilă, acestea fiindu-i incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*].

Susținerile contestatorului potrivit căroră excepția ar trebui respinsă, motivat de existența în contestație a trimiterilor la încălcarea principiilor „proporționalității și al tratamentului egal”, „principiului transparenței și al asigurării unei concurențe efective” nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât acestea reprezintă susțineri generice ale contestatorului.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de..., poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

De altfel, Consiliul va respinge, ca inadmisibile și susținerile intervenientului privind ordinea de elaborare a... și a Diagramei..., motiv care nu a fost reținut în... de respingere a ofertei contestatorului.

În acest sens, este de reținut faptul că instituția cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr...., contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției, în cadrul contestației formulate la Consiliu, de către un alt ofertant, decât cu **respectarea condițiilor prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.**

În acest sens, Consiliul reține că respectivele critici nu pot fi considerate nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta reclamă actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare al ofertei contestatoarei, rezultând culpa autorității contractante care nu a evaluat oferta acesteia, în mod corect.

În situația în care intervenientul se considera, într-adevăr, vătămat de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de contestator, avea dreptul la a formula cerere de intervenție principală, dar pe care trebuia să o exercite

cu **îndeplinirea condiției de admisibilitate de constituire** a cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ din lege.

Prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilesc dreptul operatorilor economici interesați de a formula cerere din intervenție, însă acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda condițiile acesteia de admisibilitate, admiterea prezentei cereri de intervenție în lipsa constituirii cauțiunii însemnând obținerea unor beneficii deși demersul intervenientului reprezintă o veritabilă contestație.

În consecință, în ipoteza în care intervenienta dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatorului sub aspectul în discuție, trebuia să facă aplicarea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și să constituie cauțiunea aferentă.

... nr....3/2025... de Casație și Justiție a stabilit că intervenția principală este admisibilă, dar acest mecanism procesual nu poate fi utilizat cu încălcarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016 întrucât ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament față de ofertanții care respectă disciplina procesuală.

De altfel, în Decizia nr. 23/2025, s-a făcut referire și la art. 62 din Codului de..., potrivit căruia „(1) Cererea de *intervenție principală* va fi făcută în forma prevăzută **pentru cererea de chemare în judecată.**”. Or, una dintre condițiile de admisibilitate a contestației (cererea de chemare în judecată) o constituie tocmai depunerea cauțiunii.... urmare, în aplicarea art. 62 din Codul de..., cererea de intervenție principală trebuie să respecte aceleași reguli de admisibilitate ca cele prevăzute pentru contestație, inclusiv cea de constituire a cauțiunii.

Or, intervenientul nu a inclus aceste susțineri în cadrul unei contestații și nici nu a constituit cauțiunea necesară soluționării unei astfel de critici, astfel că respectivele critici vor fi respinse ca inadmisibile.

Față de cele anterior reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... .. -... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...), va anula... de respingere a ofertei depusă de... .. -... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de... .. -... cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu... motivarea sa.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... .. -... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...), va anula... de respingere a ofertei depusă de... .. -... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta

depusă de... .. -... cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu... motivarea sa.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în ...