str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

n conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../C8/.....
Data: .....

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție având ca obiect „.....”, anunț nr. .....au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare din data de ..... (dosar **.....**/2026), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional ....., situat în .....<u></u>, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției publice și, în subsidiar, împotriva raportului procedurii nr. ....., s-a solicitat Consiliului:

• în principal

- anularea refuzului nejustificat al autorității contractante de a–i pune la dispoziție orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente (nici măcar la DUAE și la procesele-verbale de evaluare elaborate de comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor);

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare si la ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător asocierea ..... si de ofertanții poziționați pe locurile 2-4, respectiv: (2) asocierea .....; (3) .....; (4) ..... (documente de calificare, declarații DUAE, documente suport DUAE, propuneri tehnice, propuneri financiare, răspunsurile furnizate de ofertanți la clarificările adresate de comisia de evaluare);

- repunerea în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care ni se va

asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

• în subsidiar:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către asocierea ..... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către asocierea ..... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ..... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 3 în clasamentul ofertelor;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ..... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 4 în clasamentul ofertelor;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. ....., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către ....., sub aspectul deciziilor de desemnare drept admisibile și conforme a ofertelor depuse de asocierea ....., de ..... și de ..... si sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei ....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;

- repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie voluntară din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., precizată ulterior, formulată de ....., lider al asocierii ...., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante;

- pe fond, respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată, iar în privința criticilor de fond și a cererii de repunere în termen, respingerea acestora ca inadmisibile/tardive;

- menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ....., precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul contestatoarei ..... fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- conexarea prezentei cauze la dosarul având ca obiect contestația formulată de ..... împotriva raportului procedurii nr. ....., în temeiul art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea contestației formulate de ....., în limitele arătate în cuprinsul prezentei, respectiv:

(i) sub aspectul capătului de cerere privind anularea refuzului nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice și obligarea acesteia la acordarea accesului neîngrădit și efectiv la dosar;

(ii) sub aspectul capetelor de cerere privind anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..... și a deciziilor prin care ofertele clasate pe locurile I-IV au fost declarate admisibile și conforme, respectiv câștigătoare;

(iii) sub aspectul capătului de cerere privind repunerea în termenul de a formula/completa motivele de contestare, începând cu data asigurării accesului efectiv la dosarul achiziției;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului.

II. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .....(dosar **.....**/2026), formulată de ....., lider al asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ....., împotriva raportului procedurii nr. ..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. ..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ....., precum și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza emiterii acestora (inclusiv procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ....., procesele-verbale de evaluare a propunerilor financiare nr. ..... și nr. ..... și procesul-verbal de verificare a documentelor-suport nr. .....), în parte ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei asocierea ....;
- constatarea caracterului nelegal al restricționării accesului ..... la dosarul achiziției publice, materializată prin soluționarea doar parțială a cererii de studiere a dosarului achiziției formulate în data de ....., precum și anularea în parte a raportului procedurii nr. ..... (Secțiunea 2.4.8) în ceea ce privește validarea, fără nicio cenzură, a caracterului pretins confidențial al ofertei declarate câștigătoare, secretizată în integralitatea ei;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- repunerea ..... în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., lider al asocierii ...., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante;

- pe fond, respingerea contestației formulate de ..... ca inadmisibilă, iar în principal și neîntemeiată în subsidiar, iar în privința criticilor de fond și a cererii de repunere în termen, respingerea acestora ca neîntemeiate și nelegale;

- menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ....., precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul contestatoarei asocierea .....-..... fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., lider al asocierii ..... -....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .....<u></u>, înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

- conexarea prezentei cauze la celelalte contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri împotriva raportului procedurii nr. ....., potrivit art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea contestației formulate de asocierea ....., în limitele arătate în cuprinsul prezentei, și, pe cale de consecință:

(i) constatarea caracterului nelegal al restricționării accesului la dosarul achiziției publice și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..... (Secțiunea 2.4.8), sub aspectul validării necenzurate a caracterului pretins confidențial al ofertei declarate câștigătoare;

(ii) anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ....., precum și a actelor premergătoare, sub aspectul declarării drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de .....;

(iii) recunoașterea dreptului contestatoarei de a-și detalia criticile după asigurarea accesului efectiv, cu repunerea acesteia în termen;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia Consiliului;

- în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, efectuarea de către Consiliu a verificărilor directe individualizate la Capitolul VIII din prezenta.

III. Contestația fără număr de înregistrare din data de ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..... (dosar **.....**/2026), formulată de ....., lider al asocierii ..... -....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .....<u></u>, înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva raportului procedurii nr. ....., s-a solicita Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ..... și actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă: a clasat pe locul 9 oferta .....;

a declarat conforme și admisibile alte 8 oferte care în realitate sunt neconforme; a omis totodată să rețină toate motivele de neconformitate ale ofertelor respinse.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....., precum și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- în principal, permiterea accesului ..... la dosarul achiziției, în integralitate și în mod nerestricționat [ofertele concurente depuse de: 1) .....; 2) .....; 3) .....; 4) .....; 5) .....; 6) .....; 7) .....; 8) asocierea ..... (.....; 9) .....; 10) .....; 11) .....; 12) .....; 13) .....; 14) ....., iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosar;

- admiterea cererii ..... de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate ale ofertelor concurente, pe care le vom identifica și expune ulterior studierii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte prin prisma motivelor de neconformitate pe care le vom prezenta în mod concret și punctual ulterior studierii dosarului achiziției și a ofertelor depuse de cele două asocieri concurente.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate ..... cu prezentul demers conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional ....., situat în .....<u></u>, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicita Consiliului:

- admiterea in principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin cererea de intervenție accesorie voluntară din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., lider al asocierii ...., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul National al

Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional, s-a solicita Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante;

- pe fond, respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată, iar în privința criticilor de fond și a cererii de repunere în termen, respingerea acestora ca inadmisibile și nelegale;

- menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ..... și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

DOSAR .....

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant participant la procedură, clasat pe locul 5 cu un punctaj de .... puncte, arată că, în urma solicitării de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele-verbale de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, însă aceste documente ar fi fost secretizate aproape în integralitate pe motivul confidențialității declarate de ofertanți, astfel încât nu ar fi putut lua cunoștință de niciun element privind modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1-4.

Apreciază că un asemenea refuz este abuziv și nelegal, încălcând dreptul său la o cale de atac efectivă, și solicită, în principal, cenzurarea acestui refuz și repunerea în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii, iar, în subsidiar, accesul la dosarul constituit la Consiliu și repunerea în termenul de a-și motiva contestația.

Totodată, subliniază că poziția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice este clară, respectiv, pe de o parte, nici oferta tehnica și nici oferta financiară nu pot fi declarate confidențiale în integralitatea lor (în bloc), iar, pe de altă parte, motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentație temeinică și plauzibila, însoțită, în mod obligatoriu, de orice mijloace de probă care să justifice caracterul confidențial.

În concluzie, solicită Consiliului admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca, termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă, fie de la momentul în care autoritatea contractantă ne va acorda accesul neîngrădit la dosarul achiziție (în situația în care se admite solicitarea principală), fie de la momentul în care Consiliul ne va acorda accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice (în situația în care se admite solicitarea principală).

În continuare, prezintă critici vizând neconformitatea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-4 (asocierea .....,

asocierea ....., asocierea ..... și asocierea .....), invocând șapte critici comune:

- 1. prezentarea unor Programe de execuție (grafice Gantt) fără evidențierea jaloanelor și a drumului critic;
- 2. nu au demonstrat calificările educaționale și profesionale, precum și experiența profesională relevantă minimă a persoanelor nominalizate de aceștia în funcția de „Șef/coordonator/director de proiect".
- 3. nu au demonstrat calificările educaționale și profesionale, precum și experiența profesională relevantă minimă a persoanelor nominalizate de aceștia în funcția de „Inginer Peisagist".
- 4. nu au demonstrat calificările educaționale și profesionale, precum și experiența profesională relevantă minimă a persoanelor nominalizate de aceștia în funcția de „Manager de Proiect (contract)".
- 5. nu au prezentat în cadrul propunerilor tehnice modul în care și-au asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.
- 6. au primit în mod greșit punctajul maxim de 10 puncte la Factorul de evaluare tehnic - Garanția lucrărilor.
- 7. au primit în mod greșit punctajul maxim de 5 puncte la Factorul de evaluare tehnic - Optimizarea gestionării deșeurilor

De asemenea, prezintă critici privind neconformitatea propunerilor financiare depuse de ofertanții (1) Asocierea ....., (2) Asocierea ....., (3) asocierea ..... și de (4) Asocierea .....

Sustiune că prețurile ofertate de cei patru ofertanți concurenți (între 68,77% și 79,89% din valoarea estimată) sunt aparent neobișnuit de scăzute și că răspunsurile la solicitările de justificare a prețului ar fi fost neconcludente, invocând nerespectarea legislației muncii, insuficiența cheltuielilor indirecte și lipsa cotării unor categorii de costuri obligatorii, cu consecința că ofertele ar fi trebuit respinse ca neconforme și inacceptabile, în temeiul art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

..... arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi refuzat accesul la „orice document” din dosarul achiziției nu corespunde realității, contestatoarea fiind invitată la sediul autorității pentru consultarea rapoartelor, proceselor-verbale de evaluare și documentelor ofertelor, cu respectarea limitelor legale privind confidențialitatea, și evidențiază că însăși contestatoarea declarase confidențială propria ofertă, în integralitate.

Susține că repunerea automată în termen nu operează de drept, potrivit art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, arată punctual pentru fiecare din cele șapte critici, că procesele-verbale de evaluare conțin verificări individualizate ale graficelor de execuție, ale calificărilor și experienței experților-cheie (cu exemplificarea unor experți cu 9, 11 și 14 proiecte similare acceptate), ale accesului la specialiști și ale factorilor de garanție și deșeuri, iar contestatoarea nu individualizează, pentru niciuna dintre cele patru oferte, o neconformitate punctuală.

Referitor la criticile privind pretinsul preț neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-4 și caracterul pretins neconcludent al justificărilor de preț, menționează că autoarea contestației pornește de la o premisă juridică greșită: faptul că o ofertă se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată nu determină automat respingerea sa.

Aceasta arată că mecanismul de verificare a fost aplicat corect pentru toți cei patru ofertanți, cu solicitări de clarificări și analiza documentelor justificative (oferte de furnizori, tarife de manoperă), iar valoarea indicată de contestatoare pentru oferta asocierii ..... este chiar eronată prin comparație cu procesul-verbal final.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, menționează că această solicitare are caracter accesoriu și trebuie analizată în raport cu soluția pronunțată asupra contestației și cu dovada efectivă a cheltuielilor pretinse. În condițiile în care autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor, ca nefondate, apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile pentru obligarea autorității contractante la suportarea integrală a cheltuielilor solicitate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor privind experții și, în mod particular, arată că expertul Inginer peisagist al asocierii ....., doamna ....., este chiar persoana utilizată de contestatoare în propria ofertă pentru același factor de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, punctul de vedere, în integralitate.

Prin cererea de intervenție accesorie voluntară din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

....., în calitate de ofertant declarat câștigător, clasat pe locul I, cu un punctaj de 100 de puncte menționează că justifică un interes propriu, personal, direct, născut și actual în menținerea actelor atacate.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a restricționării accesului la dosar și la confidențializarea ofertelor arată, că declarația depusă (Formularul nr. 10) a fost motivată concret, individualizat pe categorii de informații (tehnologie proprie, structură de cost, prețuri unitare – secrete comerciale; date cu caracter personal), iar Consiliul dispune, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, de acces integral la dosar pentru exercitarea controlului de legalitate, astfel încât dreptul la o cale de atac efectivă nu presupune divulgarea informațiilor către un concurent direct.

Susține că eventualele nereguli privind accesul la sediul autorității cad sub incidența Legii nr. 544/2001, iar nu a Legii nr. 101/2016, și că cererea de repunere în termen este, în plus, inadmisibilă potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul, arată că propunerea sa tehnică cuprinde graficul Gantt cu evidențierea drumului critic și a jaloanelor (pag. 1052-1061), documentele complete pentru experții-cheie P2-P4 (cu un număr de proiecte similare net superior pragului de 5), organigrama și accesul la întregul personal de specialitate (pag. 1062-1782), precum și angajamentul de reciclare/valorificare peste 85% susținut prin subcontractantul .....;

Cu privire la pretinsul preț aparent neobișnuit de scăzut arată că a răspuns solicitării de justificare (adresa nr. .....) cu o fundamentare economică detaliată, însușită de comisia de evaluare. În final, intervenientainvocă lipsa unui interes efectiv al contestatoarei, aceasta fiind clasată pe locul 5, arătând că formulează critici identice și nediferențiate împotriva unor oferte pe care nu le-a putut examina, critici care, aplicate consecvent, ar afecta și propria sa ofertă, ce a obținut același punctaj tehnic maxim.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, cererea de intervenție, în integralitate.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul contestatoarei ..... fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește forma intervenției, arată că aceasta este accesorie, în sensul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, întrucât prin ea nu pretinde un drept propriu, distinct de cel dedus judecății, ci sprijină, în limitele arătate, apărarea contestatoarei ..... Drepturile proprii ale ..... sunt valorificate pe calea contestației separate, formulate în termen legal, al cărei obiect îl constituie același Raport al procedurii.

În ceea ce privește temeinicia criticilor privind refuzul accesului la dosarul achiziției menționează că obiectul declarațiilor de confidențialitate includ categorii de înscrisuri care, prin însăși natura lor, nu pot purta un secret comercial ori un drept de proprietate intelectuală: garanția de participare - instrument emis de o instituție de credit sau de asigurare, ale cărei elemente (emitent, serie, număr, cuantum, valabilitate) sunt de altfel redate în clar chiar în raportul procedurii, document public; documentele de calificare și DUAE -înscrisuri standardizate, întocmite după modele puse la dispoziție de autoritatea contractantă ori emise de terți și înscrise în registre publice; răspunsurile la solicitările de clarificări - corespondență administrativă purtată cu o autoritate publică într-o procedură guvernată de principiul transparenței, care a fundamentat însăși decizia de admisibilitate a ofertei.

Cât privește planurile de calitate, metodologiile de execuție, graficele Gantt și resursele de personal, acestea sunt documente întocmite după

structura impusă prin caietul de sarcini al ....., pentru un obiectiv de investiții determinat, iar conținutul minim al unora dintre ele este predeterminat prin norme legale imperative. Valoarea lor comercială - dacă există - nu depășește cadrul prezentei proceduri, ceea ce, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție, exclude protecția.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, cererea de intervenție, în integralitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis Cerere de îndreptare a erorii materiale solicitând Consiliului să ia act de existența unei erori materiale de redactare strecurate în cuprinsul acesteia și să considere pasajul indicat mai jos ca fiind ca fiind eliminat din cuprinsul cererii: "*6. Contestatoarea ..... s-a clasat pe locul IX, cu 89,08 puncte și un preț de ..... lei fără TVA - unul dintre cele mai ridicate preturi din procedură. Prin contestație, aceasta atacă admisibilitatea și conformitatea ofertelor clasate pe locurile I-VIII și X*."

Arată că fraza menționată a rămas în document în mod accidental, ca urmare a utilizării, în procesul de redactare, a unui document anterior drept model de lucru, aceasta aparținând unei alte cereri de intervenție și unei alte situații litigioase (Dosar ...../C8/2026).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „Concluzii scrise", solicitând admiterea contestației astfel cum a fot formulată.

..... prezintă, pe de o parte, argumentele care combat susținerile ofertantului declarat câștigător expuse în cadrul cererii de intervenție formulate, iar, pe de alta parte, argumentele care demonstrează că autoritatea contractanta i-a îngrădit în mod nelegal accesul la ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertanții clasați pe locurile 2, 3 si 4.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „Concluzii scrise", solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate de ..... în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată; respingerea solicitării contestatoarei de repunere în termen pentru formularea/motivarea unor critici suplimentare împotriva rezultatului procedurii; menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. ....., a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei prin care oferta asocierii ..... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Cu privire la limitele învestirii Consiliului și caracterul nemotivat al criticilor generale formulate prin contestație și imposibilitatea dezvoltării ulterioare a acestora arată că după studierea dosarului, ... nu a identificat și nu a dezvoltat niciunul dintre motivele generale de contestare formulate inițial în ceea ce privește oferta asocierii ....., cu o singură excepție: critica referitoare la Responsabilul Tehnic cu Execuția - RTE.

Susține că nu poate fi acceptată transformarea contestației într-un instrument prin care un ofertant formulează, în interiorul termenului legal,

simple suspiciuni sau ipoteze generale, urmând ca, ulterior, să cerceteze dosarul achiziției pentru a identifica eventuale nelegalități care să confere conținut acelor afirmații.

În opinia sa este deosebit de relevant că însăși ..... recunoaște că, în urma studierii dosarului, nu a putut identifica un nivel de detaliu care să îi permită dezvoltarea criticilor inițiale și că observațiile sale au rămas preliminare.

Astfel, această afirmație nu poate constitui un motiv pentru menținerea artificială în discuție a unor critici nemotivate.

De asemenea, accesul la dosar nu poate determina renașterea termenului de contestare. Solicitarea de repunere în termen urmărește, în realitate, crearea posibilității formulării ulterioare a unor noi motive de contestație.

DOSAR ……./2026

Prin contestația formulată, ..., lider al asocierii .....– ....., în calitate de ofertant participant la procedură, clasat pe locul 2, cu un punctaj de ..... puncte, critică, atât restricționarea accesului la dosarul achiziției, solicitând constatarea nelegalității acesteia și repunerea în termenul de detaliere a contestației, cât și legalitatea declarării ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei asocierii .....

Referitor la preț, susține, că oferta câștigătoare (..... lei, respectiv .....% din valoarea estimată) ar fi fundamentată pe o cotă de cheltuieli indirecte de doar 3% și o cotă de profit de doar 1%, insuficiente pentru acoperirea costurilor obligatorii cu personalul minim de conducere și tehnic, cu garanția de bună execuție de 10%, pe o durată de 4-6 ani, cu asigurările și cheltuielile de organizare de șantier, apreciind că nu rezultă din Raportul procedurii dacă justificarea de preț a fost efectiv solicitată și analizată.

Referitor la propunerea tehnică, susține că documentația de atribuire a impus un conținut minim obligatoriu (metodologie, grafic Gantt cu drumul critic, organigramă, personal minim de specialitate cu documente doveditoare, listă de echipamente), iar faptul că toate cele 11 oferte admisibile au obținut punctajul tehnic maxim de 60 de puncte, la toți cei cinci factori calitativi deopotrivă, constituie un indiciu al unei evaluări formale și nemotivate individual.

În fine, ... solicită verificarea documentelor-suport DUAE ale Asocierii ..... privind experiența similară în execuție (minimum ..... lei) și în proiectare (minimum ..... lei) și susținerea prin terțul ..... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

În ceea ce privește prețul, arată că procedura de verificare a fost efectiv declanșată prin adresa nr. ....., iar asocierea ..... a răspuns cu o

fundamentare detaliată pe articole de deviz, cu oferte comerciale de la furnizori, analizate și confirmate de comisie, precum și cu justificarea utilizării preponderente a utilajelor proprii.

Arată că nici legea, nici documentația de atribuire nu impun o cotă minimă de cheltuieli indirecte sau de profit, iar argumentul privind costul garanției de bună execuție este construit ipotetic, pe premise neconfirmate de dosarul achiziției.

Cu privire la pretinsa evaluare formală, arată că punctajul maxim de 60 de puncte rezultă din depășirea, de către experții-cheie ai ....., a pragului de 5 proiecte similare (14, 9 și, respectiv, 11 proiecte acceptate pentru factorii P2-P4), grila fiind construită pe trepte discrete, iar nu progresive, astfel încât identitatea punctajului între mai mulți ofertanți nu constituie, prin ea însăși, o anomalie.

Cu privire la documentele-suport DUAE, arată că matricea de verificare a Asocierii ..... consemnează două contracte de execuție similară în valoare cumulată de ..... lei (peste pragul de ..... lei) și un contract de proiectare al terțului susținător ..... SRL în valoare de ..... lei (peste pragul de .... lei), concluzionând că cerințele de calificare sunt îndeplinite și că simpla solicitare de reverificare, în lipsa unei neconcordanțe concrete indicate de contestatoare, nu dovedește nicio nelegalitate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, punctul de vedere, în integralitate.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

....., în calitate de ofertant declarat câștigător, clasat pe locul I, cu un punctaj de 100 de puncte menționează că justifică un interes propriu, personal, direct, născut și actual în menținerea actelor atacate.

Intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, cererea de intervenție, în integralitate.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul contestatoarei asocierea .....-....., fără număr de înregistrare din data de 21.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționata în partea introductivă a deciziei

..... susține contestația formulată de Asocierea ....., pentru aceleași considerente invocate în dosarul nr. ...../2026, arătând că justifică un interes propriu în soluționarea celor două aspecte principale ale contestației – nelegalitatea restricționării accesului și nelegalitatea declarării ofertei ..... drept câștigătoare – întrucât formulase, la rândul său, o contestație separată

împotriva aceluiași Raport al procedurii, ce face obiectul dosarului nr. ...../2026, și a solicitat conexarea cauzelor.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, cererea de intervenție, în integralitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (**.....**), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ*".

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Dosar nr. .....

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 9 cu un punctaj de ..... puncte (punctaj tehnic maxim de 60 de puncte), solicită, cu prioritate, accesul integral și neîngrădit la dosarul achiziției publice și la ofertele concurente, susținând că restricționarea accesului, întemeiată exclusiv pe declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, este nelegală și îi afectează dreptul la o cale de atac efectivă, și solicită repunerea în termen pentru formularea ulterioară a unor motive suplimentare de contestare, după studierea dosarului.

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală prin prisma faptului că ofertanții nu au depus documente care să probeze caracterul confidențial al ofertei, dar nici nu au indicat în mod clar și precis care informații sunt confidențiale din oferta lor.

Analizând declarațiile de confidențialitate ale ofertanților concurenți, contestatoarea concluzionează că niciunul dintre ofertanți nu a indicat în mod punctual care anume sunt informațiile pe care le doresc protejate prin intermediul instituției confidențialității ofertelor; niciunul dintre ofertanți nu a demonstrat faptul că în ofertele depuse s-ar regăsi informații protejate de drepturi de proprietate intelectuală, sau secrete comerciale.

Aceasta consideră că prin refuzul de a furniza informațiile a căror confidențialitate nu este nici justificată, nici probată, autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea sa de a descoperi și arăta toate elementele neconforme ale ofertelor depuse.

În acest sens, anexează jurisprudență.

Concluzionează că, atâta timp cât este dovedită existența unui motiv temeinic justificat generator al întârzierii (refuzul nelegal de a ne permite accesul), instituția repunerii în termen este absolut aplicabilă și pricinilor judecate în temeiul Legii 101/2016.

În mod evident, refuzul nelegal al autorități contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, reprezintă, fără doar și poate, un motiv temeinic justificat în sensul art. 186 (1) CPC.

Pe fondul contestației, susține, în mod generic, neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1-8 și 10, prezentând nelegalitatea evaluării din perspectiva punctajului aferent componentei tehnice, în sensul lipsei oricărei motivări individualizate a punctajului tehnic, în condițiile unui rezultat statistic extrem de improbabil și din perspectiva neconformității tehnice a ofertelor concurente; neconformitatea ofertelor concurente din perspectiva neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, aduce critici cu privire la încălcarea principiului transparenței și a obligației de motivare a deciziilor autorității contractante; încălcarea art. 216 din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, încălcarea dreptului contestatorului la informare, ca ofertant admis dar declasat - art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, încălcarea obligației comisiei de evaluare de a proceda la o evaluare efectivă, individualizată și trasabilă a fiecărei propuneri tehnice.

De asemenea, arată că ofertanții clasați pe locurile 1-4 nu au justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu a reținut toate motivele de neconformitate ale ofertelor depuse de 1) ..... 2) ..... 3) .....; 4) ....., în realitate aceste oferte fiind neconforme pentru mai multe motive.

În mod similar celor expuse la punctul privind neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1-8 și 10, arată că și aceste 4 oferte sunt neconforme pentru aceleași motive, respectiv: cei 4 ofertanți nu au demonstrat îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum au fost acestea impuse prin Fișa de date la pct. III.1.3.a); niciunul dintre cei 4 ofertanți nu respectă cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum au fost impuse prin fișa de date, nefiind prezentate deloc sau în mod corespunzător cele prevăzute la pct. IV.4.1. din fișa de date.

Mai arată că ofertanții nu prezintă lista echipamentelor și utilajelor pentru implementarea contractului prin raportare la metodologia și graficul de execuție; nu respectă cerințele minime obligatorii referitoare la personal impuse prin caietul de sarcini, respectiv ofertele tehnice conțin omisiuni în nominalizarea experților tehnici sau nu prezintă modalitatea contractuală clară de acces la aceștia astfel cum este prevăzut la punctul 5.4. din caietul de sarcini; nu îndeplinesc cerința prevăzută la pct. 5.5. privind utilajele, echipamentele și materialele; nu îndeplinesc cerințele prevăzute la pct. 6.1. referitoare la planul calității; nu au întocmit planul de control al calității în conformitate cu cerințele de la pct. 6.2. din caietul de sarcini.

Ofertele tehnice depuse de cei 5 ofertanții nu îndeplinesc cerințele privitoare la managementul documentelor regăsite la pct. 6.3. din caietul de sarcini și nu au demonstrat experiența specialiștilor propuși, astfel cum se impune prin caiet.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., de ..... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

..... prezintă istoricul procedurii arătând că, prin intermediul adresei nr. ....., a solicitat autorității contractante acordarea accesului neingradit la dosarul achizitiei publice, respectiv la procesele-verbale de evaluare și la ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-4, și anume: documente de calificare, propuneri tehnice, propuneri financiare, documentele suport DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător, precum și la solicitările de clarificări emise de comisia de evaluare și la răspunsurile furnizate de cei patru ofertanți la acestea, insa autoritatea contractanta a refuzat să-i ofere acces la orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente, deoarece documentele puse la dispoziție de aceasta nu au conținut nicio informație privind modul în care s-a derulat procesul de evaluare a ofertelor, acestea fiind secretizate.

Apreciază că, refuzul autorității contractante de a nu i se acorda acces la niciun document ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a ofertelor clasate pe locurile 2-4 (nici măcar la procesele-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare) este abuziv si nelegal, încălcându-se în mod flagrant dreptul său la o cale efectiv de atac împotriva modalității de derulare a procedurii de atribuire.

În acest context, ... arată că a formulat o contestație prin intermediul căreia a înțeles să solicite Consiliului, în principal, cenzurarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii începând cu data acordării accesului la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractanta, iar, în subsidiar, pentru aceleași motive, a solicitat accesul integral la dosarul achiziției, precum și repunerea în termenul de a formula contestație începând cu data acordării de către Consiliu a accesului la dosarul achiziției.

De asemenea, chiar în lipsa accesului la niciun document din dosarul achiziției publice ce vizează modalitatea de evaluare a ofertelor concurente, prin intermediul contestației formulate a invocat și dezvoltat o serie de critici de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertelor poziționate pe locurile 1-4 în clasamentul ofertelor.

În continuare, ... arată că justifică un interes propriu, direct și actual, întrucât contestația ..... vizează, în mod generic, toate ofertele admisibile, inclusiv propria sa ofertă (clasată pe locul 5), fără însă a formula nicio critică concretă de nelegalitate cu privire la modalitatea de evaluare a acesteia, astfel încât contestația ar trebui respinsă, în partea privind oferta sa, ca nemotivată și neprobată, potrivit art. 10 lit. f) și g) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea acestui punct de vedere, ... invocă prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora, in situația în care Consiliul apreciază că, în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația, iar în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Or, în contextul în care, contestatoarea ..... nu a invocat nici măcar o critică de nelegalitate a procedurii de evaluare a ofertei depuse de ....., apreciază că se impune anularea/respingerea contestației în partea ce vizează oferta ....., ca nemotivată și neprobată.

În altă ordine de idei, arată că, în situația în care, după studierea dosarului ce va fi constituit la Consiliu, contestatoarea ..... va forma critici concrete cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, ... va formula la rândul său un răspuns, prin intermediul căruia va prezenta apărările sale.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, cererea de intervenție, în integralitate.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Cu privire la critica privind pretinsul refuz nejustificat al autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției publice, arată că aceasta nu reflectă integral situația de fapt, similar celorlalte două dosare, contestatoarei i s-a permis consultarea documentelor la sediul autorității, cu respectarea limitelor legale de confidențialitate, și subliniază că însăși contestatoarea declarase confidențială propria ofertă, de la prima la ultima pagină.

Referitor la solicitarea de repunere în termenul de formulare și/sau completare a motivelor contestației, menționează că Legea nr. 101/ 2016 reglementează distinct termenul de contestare și accesul la dosarul constituit la Consiliu. Potrivit art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă.

Arată că în același timp, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Autoritatea contractantă nu contestă posibilitatea aplicării, în situații strict justificate și în condițiile legii, a normelor procedurale de drept comun la care trimite art. 68 din Legea nr. 101/2016, ci contestă solicitarea formulată în abstract de ....., prin care aceasta urmărește să obțină, înainte de identificarea vreunui motiv concret și fără demonstrarea individualizată a unei imposibilități obiective, un nou termen integral pentru a construi ulterior motive și capete de cerere împotriva ofertelor concurente.

În consecință, solicită respingerea solicitării de repunere automată și generală în termen astfel cum a fost formulată, fără individualizarea unor motive concrete a căror formulare ar fi fost obiectiv împiedicată, și aprecierea oricărei consecințe procedurale exclusiv în limitele Legii nr. 101/2016.

Cu privire la pretinsa evaluare tehnică superficială, arată că procesul-verbal de evaluare conține verificări individualizate pentru fiecare ofertant,

exemplificând, pentru factorul P3, patru experți diferiți cu un număr diferit de proiecte reținute (15, 6, 7, respectiv persoana nominalizată de contestatoarea însăși), toți depășind însă pragul unic de 5 proiecte care conduce la punctajul maxim de 15 puncte; arată, referitor la propria ofertă a contestatoarei, că evaluarea a inclus solicitări de clarificări privind RTE pentru domeniul rutier și privind persoana nominalizată pentru factorul Inginer peisagist.

Cu privire la criticile privind fișele tehnice și compatibilitatea cu telegestiunea, arată contradicția internă a contestației, care afirmă că „niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-9" nu ar îndeplini cerințele, deși contestatoarea însăși este clasată pe locul 9 și solicită, concomitent, reevaluarea favorabilă a propriei oferte; observă, de asemenea, că anumite pasaje din contestație fac trimitere la un răspuns și la un raport al procedurii ce nu corespund prezentei proceduri și la un ofertant (.....) care nu figurează printre cei clasați pe locurile 1-4, ceea ce indică preluarea unor argumente din alte cauze.

Cu privire la prețurile ofertelor clasate pe locurile 1-4, arată că procedura de verificare a fost aplicată corespunzător pentru fiecare, inclusiv pentru Asocierea ....., în privința căreia comisia a solicitat clarificări suplimentare concrete cu privire la corelarea unor prețuri unitare, în limitele permise de art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar răspunsul a fost analizat înainte de a fi considerat concludent.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. și descărcare, întregul document. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, punctul de vedere, în integralitate.

Prin cererea de intervenție accesorie voluntară din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta prezintă istoricul procedurii arătând că ..... s-a clasat pe locul ....., cu ..... puncte și un preț de ..... lei fără TVA, unul dintre cele mai ridicate prețuri din procedură, iar prin contestație, aceasta atacă admisibilitatea și conformitatea ofertelor clasate pe locurile I-VIII și X.

Invocă, cu titlu prealabil, excepția lipsei de interes și a abuzului de drept, întrucât contestatoarea, clasată pe locul 9, nu formulează motive concrete de neconformitate împotriva ofertelor clasate pe locurile 1-8 și nu solicită reevaluarea propriei oferte în sensul obținerii unui punctaj superior care i-ar permite să câștige.

..... arată că în etapa de evaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ..... justificarea prețului), iar prin adresa nr. ..... a depus o fundamentare economică detaliată, analizată și însușită de comisia de evaluare (procesele-verbale nr, ... și nr. ....).

Conținutul concret al fundamentării de preț - cotele, prețurile unitare, tarifele de manoperă, consumurile de resurse, situația stocurilor, ofertele de la furnizori și modul de alocare a costurilor de personal - constituie secret

comercial protejat, depus la dosar și verificabil de Consiliu în mod direct și complet.

Aceasta apreciază că nu poate fi obligată să reconstituie public, în fața unui concurent, structura sa internă de cost, afirmațiile contestatoarei privind pretinsa nejustificare a componentei de proiectare, a stocurilor sau a prețurilor de la furnizori sunt formulate în lipsa accesului, având caracter speculativ și nu pot suplini verificarea comisiei. Art. 210 nu impune o cotă minimă de cheltuieli indirecte sau de profit, iar un preț scăzut nu poate fi respins automat (C-367/19 Tax-Fin-Lex).

În continuare arată că evaluarea tehnică a fost reală, iar nu „formală", factorii P2-P6 sunt factori cu praguri obiective (experiența experților-cheie, perioada de garanție, procentul de reciclare a deșeurilor), astfel încât atingerea pragurilor maxime de către mai mulți operatori serioși este firească.

Punctajele nu au fost acordate „nemotivat", ci rezultă din aplicarea mecanică a algoritmului asupra informațiilor din Formularul 9 și a documentelor-suport, verificate de comisie (procesul-verbal nr. ....., Secțiunea 2.4.7 din Raport).

În opinia sa, critica este, în plus, autodistructivă: contestatoarea însăși a obținut punctajul tehnic maxim de 60 de puncte, inclusiv punctele pentru perioada de garanție și pentru gestionarea deșeurilor. A susține că evaluarea tehnică a fost „formală" înseamnă a-și impugna propriul punctaj, acordat potrivit aceluiași standard.

Pe fondul criticilor privind confidențialitatea, reiterează argumentele din dosarul nr. ..... privind motivarea individualizată a declarației de confidențialitate proprii și accesul deplin al Consiliului la dosar.

Susține că declarația informațiilor sale confidențiale [Formular nr. 10) nu este o simplă declarație formală, ci cuprinde motivarea concretă, individualizată pe fiecare categorie de informații, a caracterului confidențial, cu temeiuri (art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016) și cu indicarea dovezilor.

Arată că informațiile vizate constituie secret comercial în sensul Legii nr. 11/1991 (tehnologia proprie de proiectare și execuție, organizarea internă și „conceptul propriu", structura de cost, preturile unitare și ofertele furnizorilor), respectiv date cu caracter personal protejate, astfel fiind îndeplinită tocmai exigența invocată de contestatoare din îndrumarea ANAP: o motivare temeinică și plauzibilă, iar nu o simplă declarație.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, cererea de intervenție, în integralitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „Note scrise privind chestiunea confidențialității ofertelor concurente și a accesului la dosarul achiziției publice”, prin care solicită admiterea cu prioritate a petitului nr. 3 din contestație, privind obligarea autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit și integral la dosarul achiziției și la ofertele concurente.

..... punctează faptul că prin aceste note scrise nu înțelege să prezinte motive noi de contestare și nici să formuleze noi capete de cerere, astfel încât dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu sunt incidente. Dimpotrivă, dezvoltă exclusiv argumentația juridică aferentă unui petit deja formulat în termenul legal, prin însăși contestația introductivă, ceea ce constituie dreptul procesual al oricărei părți.

Solicită Consiliului să procedeze la soluționarea cu prioritate a acestui petit, anterior dezbaterii și analizării pe fond a celorlalte critici, pentru motivele arătate în capitolul următor.

În opinia sa, rațiunea este evidentă și tine de însăși esența dreptului la o cale de atac efectivă: dacă chestiunea accesului ar fi soluționată abia odată cu fondul, contestatorul ar afla dacă avea sau nu dreptul de a studia ofertele concurente exact în momentul în care nu mai poate face nimic cu această informație, întrucât termenul de contestare s-a împlinit demult, iar cauza a fost deja soluționată. Dreptul recunoscut de art. 19 din Legea nr. 101/2016 și de art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016 ar deveni astfel o formă lipsită de conținut -exact rezultatul pe care jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene îl interzice sub sancțiunea încălcării art. 47 din Cartă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „NOTE SCRISE" întocmite ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în data de ...., prin care învederează, pentru fiecare dintre ofertele clasate înaintea sa, cerința încălcată, neconformitatea constatată de însăși comisia de evaluare și motivarea în drept a sancțiunii aplicabile, și solicită admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. ..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respingerea acestora.

Aceasta arată că, în data de ....., a studiat dosarul achiziției publice transmis Consiliului de către autoritatea contractantă în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având astfel, pentru prima dată de la data comunicării rezultatului procedurii, acces efectiv la documentele interne ale procesului de evaluare.

De asemenea, subliniază faptul că i-au fost puse la dispoziție doar solicitările de clarificare emise de autoritatea contractantă, fără a avea acces la răspunsurile formulate de ofertanți.

..... subliniază că notele scrise nu propun Consiliului o reinterpretare a ofertelor concurente și nici o apreciere tehnică proprie a subscrisei, ci confruntă, punct cu punct, ceea ce documentația de atribuire a impus, ceea ce comisia de evaluare a constatat și ceea ce comisia de evaluare a decis, contradicția dintre a doua și a treia dintre aceste operațiuni fiind, în majoritatea cazurilor, cuprinsă în interiorul aceluiași rând de tabel al aceluiași proces-verbal

Tocmai pentru că motivele expuse în cadrul notelor rezultă din înscrisuri la care nu a avut acces în termenul de contestare, prezentele note scrise sunt însoțite de o cerere expresă de repunere în termenul de motivare a contestației, dezvoltată, cerere a cărei admisibilitate a fost recunoscută în principiu chiar de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere formulat cu privire la contestația asocierii .....

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ... și ..... au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de ....., ... și .....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că:

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din data de ....., emisă de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. **.....;**

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din data de ....., emisă de ...., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de .... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. **.....;**

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ....., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru ....., ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ...-locul 5, ...-locul 2 și .....-locul 9 au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă. Potrivit contestatoarelor, ofertele aflate înaintea lor în clasament trebuiau respinse, ca neconforme/inacceptabile, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire și au un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat. Totodată, contestatoarele critică refuzul nejustificat al autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției, în integralitate, inclusiv la ofertele contracandidaților.

Dosar nr. .....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației formulată de ....., pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11

alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b."

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a constituit cauțiunea legală, așa cum i s-a solicitat.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție.

Dosare nr. 3277 și 3296

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, invocată de .....-intervenientă, cu privire la contestațiile formulate de ..... și de ....., Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit cărora: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform cărora: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarelor vizând evaluarea ofertelor depuse de contracandidatele aflate înaintea lor în clasament sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

Totodată, jurisprudența constată a CJUE recunoaște și existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins

cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Totodată, Consiliul are în vedere Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, în care Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul sunt de aceeași natură?”

concluzia fiind că „articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității

contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.”

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... și ..... dețin calitatea de persoane vătămate în înțelesul legii, motiv pentru care, va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de intervenienta .....

Procedând la analiza prezentei cauze, din punct de vedere al criticilor formulate de ..... și de ....., cu referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că oferta declarată câștigătoare conține următoarele documente necesare stabilirii admisibilității ofertei, respectiv:

- propunerea tehnică cuprinde un grafic Gantt detaliat pe activități și subactivități, intitulat „cu evidențierea drumului critic", în care sunt marcate atât drumul critic, cât și jaloanele (fazele determinante), însoțit de graficele de resurse aferente (pag. 1052- 1061 din propunerea tehnică);

- experții-cheie propuși pentru factorii P2 (șef/coordonator/ director de proiect), P3 (inginer peisagist) și P4 (manager de proiect – execuție) dețin calificările educaționale cerute și au prezentat, prin Formularul 9 și documentele doveditoare, un număr de proiecte similare: amenajări de parcuri și zone verzi; lucrări de drumuri, poduri și mobilitate urbană, îndeplinind atât cerința minimă de conformitate, cât și pragul de punctare maximă;

- propunerea tehnică cuprinde organigrama proiectului, cu descrierea rolurilor, responsabilităților și liniilor de comunicare, precum și modalitatea de asigurare a accesului la întregul personal de specialitate impus de documentația de atribuire - pentru proiectare și pentru execuție, inclusiv Șef/coordonator de proiect, Inginer peisagist, Arhitect cu drept de semnătură OAR, ingineri de specialitate, RTE în domeniile 1.1, 2,1/2.2, 8.1 și 8.2, inginer/ electrician autorizat ANRE minim IIA, topograf autorizat, responsabil CQ și specialist SSM, precum și documentele doveditoare (CV-uri, diplome, atestate, contracte și extrase REVISAL, regăsite la pag. 1062-1782 din propunerea tehnică;

- cât privește factorul de evaluare „Perioada de garanție" (P5), acesta se punctează, potrivit fișei de date, în funcție de perioada de garanție ofertată - 60 de luni reprezentând perioada maximă, căreia îi corespunde punctajul de 10 puncte. Factorul „Optimizarea gestionării deșeurilor" (P6) se acordă pe baza angajamentului de reciclare/valorificare de peste 85%, însoțit de un sistem de raportare, a cărui respectare se monitorizează pe durata execuției - angajament asumat și susținut prin declararea, în propunerea tehnică (pag. 2217), a subcontractantului .....-operatorul economic care va realiza activitățile de demolare și desființare în scopul reciclării/valorificării deșeurilor rezultate în urma lucrărilor;

- cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, la solicitarea autorității contractante nr. 13016/09.07.2026: „1. Referitor la informatiile din Propunerea Financiara, depuse de catre dvs in SEAP, in conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016 si art. 65, alin. (2) si art. 136, alin. (1) din HG 395/2016, in cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat ca oferta dumneavoastra prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu serviciile si lucrările care constituie obiectul contractului

de achizitie publica. Astfel, pentru a justifica pretul neobisnuit de scazut prezentat de dumneavoasta, deoarece reprezinta un pret mult mai mic fata de valoarea estimata a contractului, va rugam sa justificati preturile care au stat la baza fundamentarii ofertei dumneavoastra financiara dupa cum urmeaza:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;
- originalitatea lucrarilor propuse de dumneavoastra;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;
- posibilitatea ca dumneavoastra să beneficiati de un ajutor de stat.", ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 45/13.07.2026, astfel: „Oferta financiara intocmita cuprinde toate etapele necesare realizarii lucrarilor ofertate. Metodele utilizate in cadrul procesului de lucru al lucrarilor ofertate vor respecta cerintele din caietele de sarcini conform legislatiei in vigoare si se vor realiza conform proiect, procedurilor tehnice de executie si documentelor prezentate. In propunerea tehnica depusa la pag 2232 gasiti declaratia pe proprie raspundere privind acceptarea cerintelor beneficiarului prevazute in caietul de sarcini in care este precizat de asemenea ca societatea noastra se obliga sa foloseasca tehnologiile prevazute in normative si ca lucrarile executatea vor acoperi in totalitate descrierile de lucrari din caietul de sarcini care a fost de asemnea insusit prin semnare si stampilare. Solutiile tehnice adoptate vor respecta toate cerintele din caietele de sarcini iar lucrarile executate vor respecta legislatia in vigoare si se vor realiza conform procedurilor tehnice de executie conform documentelor prezentate in propunerea tehnica. Cu privire la conditiile deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executia lucrarilor mentionam experienta societatii noastra prin lucrarile deja realizate si finalizate in termenele contractuale, lucrari calitative realizate datorita utilizarii unor materialele de calitate si personalului calificat cu experienta in astfel de lucrari. Trebuie avut in vedere ca indicatoarele de norme de deviz din anii 1981 contin unele articole/norme care sunt depasite deoarece au aparut tehnologii noi iar acum exista utilaje care reduc foarte mult timpul de realizare a anumitor categorii de lucrari asadar datorita experientei in domeniu, organizarii proprii si respectarii procedurilor tehnice de executie precum si utilizarii unor echipamente/utilaje corespunzatoare si personal calificat. Cu privire la: "Originalitatea lucrarilor"- Lucrarile se vor executa in conformitate cu cerintele prevederilor din caietelor de sarcini. In oferta tehnica depusa se regaseste Abordarea si metodologia de executie a lucrarilor, dupa cum se observa in cadrul ei sunt detaliate procedurile tehnice de executie iar la capitol Modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari, Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Resurse, Autorizatii, se regasesc liste mijloace fixe si dotari proprii incepand cu pagina 1062, din propunerea tehnico care sunt de ultima generatie si prezinta fiabilitate ridicata. Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, confirmăm că societatea noastră respectă integral obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația națională. În acest sens, în propunerea tehnică (paginile 2091-2101) au fost prezentate declarațiile pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă. Confirmăm prin prezenta că vom respecta obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale, referitoare la subcontractanți. În acest sens, în oferta depusă au fost prezentate acordurile de subcontractare, precum și declarațiile subcontractanților prin care aceștia se obligă să respecte obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, inclusiv plata salariului minim brut pe economie pentru sectorul construcții. Avand in prevederile din Codul Muncii privind confidențialitatea datelor cu character personal ale salariaților precum si REGULAMENTUL (UE) 2016/679 al Parlamentului European si al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si privind libera circulatie a acestor date ("Regulamentul general privind protectia datelor" sau "GDPR") va comunicam urmatoarele: Pentru firmele care activează în domeniul

construcțiilor salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de minimum 4,582 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună" reprezentând în medie 27,714 lei/oră. In conformitate cu grila de salarizare stabilita subscrisa, respecta normele legislative in vigoare –tariful mediu din oferta fiind 27.72 lei/ora. Pentru materialele ofertate, transportul este asigurat fie de catre furnizor/distribuitor sau ofertant. Transmitem ca echipamentele sunt achizitionate prin distribuitori/furnizori nu prin producatorii acestora, distribuitorii putand oferi reduceri, pachete promotionale mai satisfacatoare din punct de vedere financiar. Facem precizarea ca pretul ofertat acopera toate etapele tehnologice necesare realizarii executiei. Informatii relevante privind modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de executie a lucrarilor se regasesc in propunerea tehnica. Metodele utilizate in cadrul procesului de lucru vor respecta cerintele din caietele de sarcini si conform legislatiei in vigoare si se vor realiza conform proiect, metodologiei si documentelor prezentate in propunerea tehnica. Atasat va transmitem fundamentarea economica a modului de formare a preturilor ofertate avand toate articolele de deviz ofertate defalcate pe componente, fiind vizibile consumurile avute in vedere la formarea preturilor ofertate. De asemenea atasat va transmitem si ofertele de pret pentru principalele materiale si echipamente necesare executarii lucrarilor. Prin prezenta confirmam faptul ca utilajele utilizate in realizarea lucrarilor vor respecta cerintele prevazute in legislatia in vigoare si in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire si acestea vor fi performante si vor avea fiabilitate ridicata. Menționăm că societatea noastră deține în patrimoniu propriu majoritatea utilajelor necesare execuției lucrărilor, ceea ce elimină costurile de închiriere și reduce semnificativ tariful orar inclus în fundamentarea de preț. Tarifele utilajelor includ amortizarea, consumul de carburant, mentenanța și operatorul, după caz. Cu privire la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat: declarăm pe propria răspundere că societatea noastră NU beneficiază de niciun ajutor de stat, ajutor de minimis sau alte forme de finanțare nerambursabilă care să fi stat la baza fundamentării prețului ofertat. Prețul ofertat reflectă exclusiv costurile reale de execuție a lucrărilor, marja de profit și cheltuielile indirecte ale societății, fără a fi influențat de subvenții sau alte forme de sprijin financiar din partea statului. Ne asumam ca putem realiza lucrarile conform consumurilor proprii la utilaje si manopera utilizate in cadrul ofertei, detinand resursele necesare de instalatii, echipamente si utilaje alte mijloace tehnice si organizatorice pentru executia lucrarilor de modernizare si reabilitare, din cadrul acestui proiect" și a anexat fundamentare preț și oferte;

- propunerea tehnică cuprinde următoarele secțiuni: modul de realizare a serviciilor de proiectare (pag. 1- 58); modul de realizare a lucrărilor (pag, 59-1051); graficul Gantt detaliat pe activități și subactivități, cu evidențierea drumului critic și a jaloanelor, corelat cu duratele asumate și graficele de resurse (pag. 1052-1061); personalul alocat, cu autorizațiile, extrasele REVISAL și lista utilajelor (pag. 1062-1782); fișele tehnice (pag. 1783-2027); devizul general și formularele F1-F5 și C6-C9 (pag. 2028-2090); declarația art. 51 (Formular 3, pag. 2091-2101); declarația privind termenul de garanție și de execuție (pag. 2102); Formularul 13 (pag. 2103-2182); declarația DNSH [pag. 2183-2225).

În aceste condiții, simplele afirmații ale contestatoarelor ..... și ....., potrivit cărora, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe ale documentației de atribuire, nu poate fi reținută în soluționare, nefiind probată, conform dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", motiv pentru care Consiliul le va respinge, ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea

unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Totodată, Consiliul nu poate reține argumentarea generică din partea contestatoarelor și cu privire la ceilalți contracandidați, în condițiile în care, raportat la prevederile legale, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația. Altminteri soluționarea contestațiilor ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatoarele nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Față de susținerile din contestații, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției publice, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul achizitorului, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii**. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada

care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, sub acest aspect, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Din modul de analizare a ofertelor sub aspectul confidențialității lor, Consiliul observă că achizitorul (prin comisia de evaluare) s-a limitat la a lua în considerare doar cele declarate de ofertanți. Însă, comisia de evaluare avea obligația solicitării documentelor care demonstrau caracterul real al confidențialității.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. 713 din data de 08 iulie 2024:

Relativ la critica referitoare la accesul la dosarul achiziției, *Curtea retine următoarele:*

CNSC a valorificat prevederile art. 57 alin. 4. art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 în raport de conținutul „declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/ costurilor transmisele ofertanți, care au caracter confidențial" întocmită de asocierea Diferit, pentru a concluziona că nu s-a făcut dovada caracterului confidențial al tuturor informațiilor declarate în acest sens, iar autoritatea contractantă are obligația ca preliminar să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Astfel, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să asigure accesul la documentele care au caracter public și care nu au fost probate ea fiind confidențiale, iar pe de altă parte autoritatea contractantă trebuie să refuze motivat accesul la datele/informațiile indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

In vederea respectării principiului neînrăutățirii situației în propria cale de atac, aplicabil în cauză în raport de art. 68 din Legea 101/2016 rap. la art. 481, art. 502 C.p.c., Curtea reține că autoritatea contractantă are obligația, ca preliminar acordării accesului la oferta Diferit, să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă; sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Prin urmare, cum CNSC a acordat accesul la oferta Diferit condiționat alternativ de furnizarea dovezilor privind caracterul confidențial sau de furnizarea unei justificări plauzibile (cu privire la un risc previzibil în mod rezonabil de atingere adusă intereselor comerciale ale ofertantului, iar nu pur ipotetic), Curtea nu poate modifica aceste aspecte în raport de limitele învestirii prin plângerea promovată de Diferit în sensul cauzării unei situații mai grele în propria cale de atac, mai exact nu este abilitată să înlăture condiționarea alternativă impusă de CNSC în sarcina autorității contractante cu ocazia

verificării pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale a justificării caracterului confidențial.

Totodată. Curtea reține că in cauză nu s-a dispus accesul la oferta Diferit în mod absolut, ci condiționat de existența documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale în limitele anterior expuse.

(...)

În raport de aceste dispoziții legale, Curtea reține că pentru a se justifica restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție, ulterior publicării raportului procedurii (până la acest moment conținutul ofertelor fiind confidențial), este necesar să existe: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost în raport de care ofertantul a indicat că sunt confidențiale deoarece privesc date eu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și ofertantul a dovedit aceste împrejurări care îi conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. Deci, **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci se impune ca un asemenea operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune**: în caz contrar, nu este permisă restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție.

În măsura în care se refuză accesul la oferta unui operator economic, autoritatea contractantă este obligată să motiveze temeinic această decizie, deoarece doar astfel destinatarul acestei decizii poate să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acesteia. Deci autoritatea contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale, deoarece în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea. în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă.

(...)

Astfel cum s-a arătat în prealabil, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci **trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a cărora divulgare se opune.**

Totodată, nu poate fi omis că potrivit jurisprudenței CJUE din Cauza C 54/21, pgf. 85. articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și eu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, *autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurentei loiale.* Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când. deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. *Atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă."*

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Consiliul reține că, în declarațiile ofertanților declarați admisibili, privind confidențialitatea ofertei, fiecare a precizat că au caracter confidențial propunerea tehnică și propunerea financiară, răspunsurile de clarificare a ofertei.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarelor la ofertele contracandidaților săi.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC, cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv: Decizia nr. 640/C8/463/ 13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024; Decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024; Decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024; Decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024; Decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024; Decizia nr. 1641/C8/1612/ 14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024; Decizia nr. 2092/ C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024; Decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/ 16.09.2024; Decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024; Decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024; Decizia nr. 3278/C8/ 3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025; Decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024; Decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024; Decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025; Decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul

vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei";

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocierea Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței", de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL";

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*", în cadrul cărora sunt redate secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic având-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, și anume condiția *de a justifica* caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția *de a dovedi* acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, *fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă,* cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială", întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor *indicate și dovedite* ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie

fundamentul principiului transparenței a cărui funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. *Atunci când refuză să transmită asemenea informații* sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, *respinge calea de atac administrativă* formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, *autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.*

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.* În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate,* trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea *să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante* sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)»;

- Încheiere de ședință din 08.05.2025, emisă de Curtea de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 329/33/2025, într-o cauză similară: «Admite cererea petentei Ago Proiect Engineering S.R.L. Dispune obligarea intimatei Comuna Panticeu să asigure petentei accesul la ofertele General Securituy S.R.L. și Next Generation Technologies S.R.L. în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei (...)»;

- Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele Comuna Târlungeni și Miracons SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni și cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții Miracons SRL și Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarelor la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Totodată, Consiliul are în vedere că ..... apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile statuate de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare (ofertelor aflate înaintea sa în clasament), în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de departajare a ofertelor, respectiv modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

Cu referire la acest aspect, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (11) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)”, iar art. 215, prevede: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de

achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

Prin sintagma „caracteristicile și avantajele" se înțelege atât diferențierea de punctaj precum și motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din ofertă care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de punctare în acel mod.

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

Cu toate acestea, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații justificate privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici: Șef/coordonator/ director proiect-P2-15%; Inginer peisagist-P3-15%; Manager de proiect (contract)-execuție-P4-15%; Garanția lucrărilor-P5-10%; Optimizarea gestionării deșeurilor pe șantier-P6-5%.

De asemenea, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil."

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată."

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un

instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare (ofertelor depuse de contracandidați aflate înaintea lor în clasament) în raport cu oferta sa, precum și oferirea de informații suplimentare privind informațiile/documentele care au fost luate în considerare, respectiv justificări cu privire la acestea, singurele informații ce se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14554/03.08.2026, se referă la: „oferta dvs a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, clasându-se pe locul IX prin aplicarea criteriului de atribuire, cu un punctaj de 89,08 puncte și o propunere financiară de 22.878.594,26 lei fără TVA. Oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ..... (...) cu un punctaj de 100,00 puncte și o propunere financiară de 16.633.107,73 lei fără TVA”.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertanților reprezintă obligații ce revin autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional. Aceste obligații reprezintă și un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște atribuțiile autorității contractante și care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă trebuie să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Cât privește cererea contestatoarei ....., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”;

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”*;*

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”*;*

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de ..... lei și reprezintă onorariu avocat pentru contestație, conform facturii nr. .... nr. .....

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la ..... lei, la suma de ..... lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă."

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ..... și de ....., în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse sub aspectul confidențialității, să comunice rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și să permite accesul contestatoarelor la dosarul achiziției, conform celor evocate în considerente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarelor cu referite la ofertele contracandidaților.

Cererea contestatoarei ..... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Admite, în parte, cererea contestatoarei ..... și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ..... lei cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ....., ... și de ....., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ....., ... și .....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ..... pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de intervenienta ....., cu referire la contestațiile formulate de ..... și de .....

Admite, în parte, contestațiile formulate de ..... și de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse sub aspectul confidențialității, să comunice rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și să permite accesul contestatoarelor la dosarul achiziției, conform celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarelor cu referite la ofertele contracandidaților.

Admite, în parte, cererea contestatoarei ..... și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de .... lei cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ..... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Respinge cererile de intervenție formulate de ....., ... și de ....., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**