

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR nr....), depusă de..... nr...., ap....., și punct de lucru, respectiv adresă aleasă pentru comunicări..... nr...., et.... și...., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin Director..., în calitate de lider al asocierii... și... prin av...., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „și... „...” -..., de către... cu sediul în..... nr....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului nr....; raportului procedurii nr.... despre care a luat la cunoștință la data de... și orice acte subsecvente acestuia; decizia de admitere a ofertei câștigătoare; procesul verbal de atribuire întocmit de entitatea contractantă, precum și actele care au stat la baza întocmirii acestora.

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și implicit reevaluarea ofertei depuse sale, prin prisma motivelor pe care le vom detalia în prezenta contestație;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și implicit reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA formată din.....;

- obligarea entității la continuarea procedurii în conformitate cu dispozițiile legale incidente, și desemnarea câștigătorului licitației cu luarea în considerare a criteriilor pe care le va menționa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., Piața... nr....., înmatriculată la... J..., având..., reprezentată de administrator..., cu sediul ales în vederea desfășurării prezentei proceduri la sediul profesional al Societății civile de... „nr....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de..., solicitând:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

II. Respingerea contestației formulate, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate;

III. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR nr....), depusă de ASOCIEREA dintre..... (denumită în continuare...), prin..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., cu sediul ales pentru comunicare la sediul... de...,..., Bd.... nr....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare și... „...” -..., de către... cu sediul în..... nr....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea entității contractante la punerea la dispoziție a unei copii a dosarului procedurii de achiziție (componentă a dreptului de acces la dosarul procedurii);

- constatarea caracterului nelegal al... și al Comunicării entității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de...;

- constatarea caracterului nelegal al raportului procedurii, în ceea ce privește considerarea ca acceptabilă, admisibilă și conformă a ofertei depusă de...;

- în funcție de soluțiile pronunțate cu privire la aspectele menționate anterior, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, în limitele stabilite de Consiliu, precum și stabilirea măsurilor concrete care se vor impune Entității Contractante, cu privire la reevaluarea ofertelor;

- orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate;

- obligarea Entității Contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., Piața..., nr....., înmatriculată la... J1991..., având..., reprezentată de administrator..., cu sediul ales în vederea desfășurării prezentei proceduri la sediul profesional al Societății civile de... „..... nr....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție privind contestația formulată de ASOCIEREA dintre..... (denumită în continuare...), prin..., solicitând:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

II. Pe cale de excepție:

> Invocă excepția lipsei capacității de folosință a..., solicită admiterea excepției cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană fără capacitate de folosință;

III. Pe fond:

> Solicită respingerea contestației formulate, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate;

IV. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016;

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații și cererile de intervenție au fost conexe.

... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către... (DOSAR nr....), autorul se consideră vătămat motivat de faptul că entitatea contractantă a realizat o evaluare inegală a ofertelor, respingând oferta sa, dar menținând în procedură oferte neconforme. Contestatoarea critică oferta câștigătoare, depusă de Asocierea formată din..., pe care o consideră neconformă.

... rezultatului procedurii nr...., s-a adus la cunoștință că oferta... a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...8]Contestație nr...._....pdf.p7s” postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului, la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., prin intermediul căruia solicită:

1. Respingerea contestației, ca fiind declarată de o persoană lipsită de interes și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice;

2. În subsidiar, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice;

3. Obligarea contestatorului de a face dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

Procesul de evaluare s-a finalizat prin publicarea de către comisia de evaluare a raportului procedurii nr.... din....

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a exclus din procedură Asocierea... (LIDER).....

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următoarele oferte au fost declarate inacceptabile/ neconforme de către comisia de evaluare: oferta depusă de către... a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din

Hotărârea nr. 394/2016, iar oferta depusă de Asocierea... - Lider de asociere..... a fost declarată ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.... alin. (4) din Hotărârea nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Nu au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini, propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

Asocierea... și... (ofertă declarată ca inacceptabilă și neconformă prin raportare la dispozițiile art.... alin. (4) din Hotărârea nr. 394/2016 și la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 394/2016);

Asocierea... și... - ofertă declarată neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a din Hotărârea nr. 394/2016 și în temeiul art.... alin. (5) din Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În urma desfășurării procesului de evaluare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de următorul ofertant:.....

La data de..., societatea... a solicitat entității contractante acces la dosarul procedurii. În conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă a asigurat operatorului economic..., accesul neîngrădit la dosarul procedurii, aspect consemnat în Procesul-verbal nr. 9385 din..., anexat prezentului punct de vedere.

La data de..., operatorul economic... a depus contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la cele menționate în Contestația înregistrată la CNSC nr....

Pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes cu privire la care reține următoarele:

Prin raportare la prevederile art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, entitatea contractantă învederează faptul că contestatorul nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual cu privire la respingerea ofertei depusă de.....

În acest sens, chiar și în situația respingerii ofertei declarate câștigătoare, oferta contestatorului ar fi oricum neconformă și inacceptabilă pentru motivele prezentate de către comisia de evaluare în Procesul-verbal nr. 7...3 din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Sintetizând, arătăm că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, astfel cum a fost consemnat în Procesul-verbal nr. 7...3 din... și în Raportul procedurii nr.... din..., oferta depusă de Asocierea... și... a fost declarată neconformă prin raportare la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 394/2016, ofertantul nu a făcut proba îndeplinirii cerinței prevăzute în Caietul de sarcini nr.... din..., pagina..., cerințe pentru posturile cheie.

Comisia de evaluare reține faptul că ofertantul NU a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele care fac proba calificării profesionale

a personalului declarat astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pagina..., Cerințe pentru posturile cheie, cerință clarificată prin Răspunsul consolidat nr....107 din.... De asemenea, oferta a fost declarată de către comisia de evaluare ca inacceptabilă în temeiul art.... alin. (5) din Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale; prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din data de..., ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor..., depunerea ulterioară a documentelor care atestă pregătirea profesională a întregului personal declarat pentru executarea contractului echivalează cu depunerea unei noi oferte sau completarea ofertei într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice.

Entitatea contractantă invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Arată în sensul celor de mai sus, faptul că prin raportul procedurii, oferta depusă de Asocierea... și... a fost respinsă de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aspect comunicat prin adresa nr.....

În consecință, apreciază că ofertantul nu are interes în contestarea deciziei de atribuire a contractului ofertantului declarat câștigător, câtă vreme oferta depusă de către Asocierea al cărui ofertant lider a fost..., a fost respinsă de către comisia de evaluare.

Totodată entitatea contractantă invocă jurisprudența instanțelor jurisdicționale dar și a instanței administrativ-jurisdicționale:

..., Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, reține următoarele prin decizia nr.... din 22 octombrie....

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis excepția lipsei de interes în promovarea contestației formulate de contestatorul, în dosarul CNSC nr...., în ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depuse de asocierea O. Curtea de... Pitești, Secția Comercială și de... și Fiscal, Decizia nr.... din..., reține următoarele aspecte cu privire la lipsa de interes în formularea unei contestații cu privire la rezultatul procedurii de către un ofertant a cărui ofertă a fost respinsă de către comisia de evaluare ca neconformă/inacceptabilă.

Decizia nr. 7...3 din 24 octombrie... pronunțată de..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru toate cele de mai sus, solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației nr.....

Referitor la așa-zisa conformitate a ofertei depuse de către Asocierea..., în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu prezintă documentele justificative solicitate prin Caietul de Sarcini nr.... din..., Cap. 5- Personalul Contractantului, motiv pentru care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr.... din data de....

În urma solicitării de clarificări nr.... din data de..., ofertantul a transmis, răspunsul nr. -... din... înregistrat la entitatea contractantă sub numărul... din..., în cuprinsul căruia menționează faptul că: Documentele justificative care atesta pregătirea profesională a personalului cheie nu au fost incluse în mod efectiv în secțiunea aferentă propunerii tehnice, fiind omise din eroare la momentul încărcării documentației.

De asemenea, ofertantul menționează faptul că „Prin prezenta, pentru clarificare și conformitate, vă transmitem atașat toate documentele relevante (CV-uri, diplome, certificate, autorizații etc.) aferente personalului cheie menționat în documentul „.... Lista personal propus”, depus în cadrul documentelor de calificare.

Mai mult, în urma verificării organigramei și a planului de alocare a resurselor depuse în cuprinsul..., comisia de evaluare a constatat existența unor neconcordanțe între planul de alocare a resurselor regăsit la pagina... din Propunerea tehnică și lista depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din data de.... De asemenea, în documentul intitulat Lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică "proiectare și execuție - parc fotovoltaic", transmis cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări de mai sus, nu s-a regăsit parte din personalul propus în cadrul organigramei și a planului de alocare a resurselor depuse în cuprinsul... (pag. 77 și următoarele).

Cu privire la acest aspect, în contestația depusă... emite declarații contradictorii atunci când susține: *Apreciază ca neîntemeiată și această susținere a autorității, având în vedere faptul că a depus odată cu oferta tehnică, în cadrul documentelor de calificare, fișierul intitulat „.... Lista cu personalul propus”, listă identică cu cea depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare menționat anterior. Iar ulterior revine și arată: într-adevăr, există o neconcordanță între lista cu personalul cheie menționat la pg....-81 din oferta tehnică.*

Comisia de evaluare a reținut prin Procesul-verbal nr. 7...3 din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, faptul că ofertantul NU a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele care fac proba calificării profesionale a personalului declarat, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pagina..., Cerințe pentru posturile cheie, cerință clarificată prin Răspunsul consolidat nr....107 din....

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din data de..., ofertantul menționează cu claritate faptul că NU a depus odată cu oferta documentele solicitate prin cerința regăsită la pagina... din Caietul de sarcini nr.... din..., respectiv Cerințe pentru posturile cheie și alege să transmită documente justificative pentru întreg personalul menționat în lista regăsită în cuprinsul documentelor de calificare, modificând astfel propunerea tehnică având în vedere faptul că unele dintre persoanele declarate pentru posturile cheie sunt diferite în propunerea tehnică față de cele din lista depusă odată cu documentele de calificare.

În consecință, prin raportare la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 394/2016 oferta depusă de Asocierea... și... a fost declarată ca neconformă, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în Caietul de sarcini nr.... din..., pagina..., cerințe pentru posturile cheie.

De asemenea, în temeiul art.... alin. (5) din Hotărârea nr. 394/2016 pentru abobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, oferta a fost declarată inacceptabilă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din data de..., ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor..., iar depunerea ulterioară a documentelor care atestă

pregătirea profesională a întregului personal declarat pentru executarea contractului echivalează cu depunerea unei noi oferte sau completarea ofertei într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice. Astfel, oferta depusă de Asocierea... și... a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele motive:

- Contrar celor reținute de către contestator, modificările operate de către ofertant nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă câtă vreme potrivit Caietului de sarcini, cerințe pentru posturile cheie, pag. 19-20: În dovedirea experienței personalului cheie în activități de mentenanță, se vor depune oricare dintre următoarele documente: fișa postului, contractul de muncă/ contractul de colaborare, recomandarea sau orice alte documente similare sau relevante. Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru întreg personalul, de unde reiese cu claritate faptul că lipsa depunerii în cadrul ofertei a documentelor solicitate de către entitatea contractantă nu poate fi considerată o simplă omisiune. Așa-zisa completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, câtă vreme, astfel cum a reținut comisia de evaluare în Procesul-verbal nr. 7...3 din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, ofertantul a modificat propunerea tehnică, acesta a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, documente pentru personalul cuprins în lista depusă odată cu documentele de calificare.

- Pentru motivele invocate mai sus, modificările operate de către ofertant nu se încadrează nici în categoria abaterilor tehnice minore.

- dacă ar fi acceptat documentele depuse de către ofertant după data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare ar fi acordat un avantaj nepermis ofertantului, încălcând principiul tratamentului egal, ceilalți doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile după prima etapă de evaluare, depunând conform solicitărilor din documentația de atribuire documentele solicitate, până la data limită de depunere a ofertelor;

- depunerea documentelor de către ofertant, pentru întreg personalul declarat ar reprezenta depunerea unei noi oferte

- prin depunerea documentelor justificative pentru personalul declarat în lista depusă în cuprinsul documentelor de calificare, nu pentru lista regăsită în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul modifică practic conținutul propunerii tehnice.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC, a CJUE și a instanțelor de contencios administrativ, Comisia de evaluare este obligată să evalueze oferta în forma în care aceasta a fost depusă, neputând admite completarea ulterioară a unor elemente esențiale ale... sub pretextul solicitării de clarificări. Astfel, acceptarea depunerii tuturor documentelor aferente personalului declarat (conform listei din cuprinsul documentelor de calificare), ar echivala cu transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă, cu încălcarea prevederilor art.... din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și a principiilor tratamentului egal și transparenței. Pentru aceste motive, reține că în mod greșit susține contestatorul obligația comisiei de evaluare de a transmite solicitări în vederea clarificării lipsei concordanței dintre cele două liste privind personalul depuse în cadrul ofertei.

În mod eronat susține contestatorul faptul că *autoritatea contractantă a manifestat, pe parcursul evaluării ofertelor, o abordare mult mai permisivă față de oferta desemnată câștigătoare, acceptând completări și clarificări care au vizat elemente tehnice și financiare esențiale ale acesteia. În schimb, în ceea ce privește oferta, aceeași autoritate a adoptat o interpretare excesiv de restrictivă cu privire la simple documente justificative ale calificării profesionale, aplicând în mod neuniform dispozițiile legale referitoare la clarificări și vicii de formă. Această abordare diferențiată contravine principiilor tratamentului egal și proporționalității consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.*

În acest sens, entitatea amintește următoarele aspecte:

Încă din etapa de evaluare a garanției de participare, comisia de evaluare a oferit posibilitatea ofertantului de a clarifica erorile incluse în cuprinsul scrisorii de garantare, detalii regăsindu-se în Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a încadrat în categoria viciilor de formă transmiterea de către ofertant a unor documente într-un alt format decât PDF sau transmiterea unora dintre documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor într-o altă limbă decât limba română, astfel cum reiese din Procesul-verbal nr. 7...3 din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, la secțiunea dedicată solicitării de clarificări nr. 4467 din....

De asemenea, astfel cum reiese din secțiunea dedicată solicitării de clarificări nr.... din... din Procesul-verbal nr. 7...3 din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a acordat ofertantului posibilitatea de a clarifica tipul de panou ofertat, prin transmiterea mai multor solicitări de clarificări.

Prin raportare la cerința cuprinsă în Caietul de Sarcini nr.... din..., regăsită la pag. 9, cap....- Cerințe minime pentru cabluri, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul prezenta în cadrul Propunerii tehnice documente de natură tehnică pentru cabluri, însă din aceste documente nu reiese clasa de protecție pentru cablurile de curent continuu.

Prin urmare, în vederea lămuririi acestui aspect, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. din... prin care a solicitat transmiterea unui document de natură tehnică din care reiese clasa de protecție la praf (IP), prin raportare la fișa tehnică depusă pentru cablurile de tip... 6... /... V. Ofertantul a transmis răspuns la solicitarea de clarificări prin care a transmis încă o fișă tehnică emisă de producătorul... "97, fișă tehnică acceptată de către comisia de evaluare.

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini nr.... din..., cap. 5 - Personalul contractantului, punctul 6 astfel cum a fost modificată prin Răspunsul consolidat nr. din... prin care se solicită obligativitatea prezentării, în cadrul procedurii de atribuire, a unui Program de securitate propriu al operatorului economic și a unui Manager de securitate desemnat conform Cap. 9 din...98/..., Comisia de evaluare nu a identificat documentul solicitat prin cerința prevăzută în Caietul de Sarcini referitoare la deținerea unui program de securitate propriu, însă a încadrat ca și conformă modalitatea în care ofertantul a înțeles să probeze

îndeplinirea cerinței prin mențiunile privind aspecte de securitate evidențiate de către ofertant prin raportare la Caietul de Sarcini nr.... din....

Cele de mai sus sunt doar câteva exemple din cadrul procesului de evaluare care arată faptul că în evaluarea ofertelor, comisia a aplicat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Chiar dacă ofertantul nu ar fi modificat propunerea tehnică astfel cum s-a arătat în cuprinsul celor de mai sus, subliniem că acesta NU a îndeplinit cerința minimă regăsită în Caietul de sarcini nr.... din..., pagina..., cerințe pentru posturile cheie.

Ofertantul nu a depus documentele solicitate de către entitatea contractantă în cadrul capitolului din caietul de sarcini, dedicat cerințelor pentru posturile cheie.

Astfel, nedepunerea documentelor solicitate prin Caietul de sarcini atrage aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, Comisia de evaluare având obligația de a declara neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini. Mai mult, în conformitate cu art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, ori cerința privind prezentarea documentelor justificative pentru personalul cheie reprezintă o cerință minimă a Caietului de sarcini.

Relevante în sensul celor de mai sus, sunt și prevederile art. 129 alin. 1 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

De asemenea, potrivit art. 131 din Lege, Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Pentru toate cele de mai sus, subliniază că este neîntemeiată și nefondată contestația cu privire la așa-zisa conformitate a ofertei depuse de Asocieria... și...

Referitor la așa-zisa neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare

Cu privire la afirmația contestatorului că panourile fotovoltaice ofertate nu respectă cerințele documentației de atribuire, reține următoarele:

Contestatorul susține: *În primul rând, fișa tehnică a modelului ofertat nu atestă conformitatea cu standardele EN... și EN..., solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, nu rezultă că panourile beneficiază de tratament anti-reflexie, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.*

Cu privire la cele de mai sus arată că ofertantul prezintă în Propunerea tehnică, Declarație de conformitate pentru panourile fotovoltaice - Declarație de conformitate CE - Directiva.../30/UE (...), Directiva... /.../UE (Directiva privind tensiunea joasă emisă de producătorul..., Ltd., din 25 noiembrie..., unde se menționează:..., Ltd., declară pe propria răspundere că produsele de mai sus îndeplinesc cerințele esențiale ale următoarelor standarde, certificate de...: EN..... Ofertantul prezintă în Propunerea tehnică, fișa tehnică aferentă tipului de panouri ofertate -... 2U - 640 W - 670 W, emis de producătorul panourilor AIKO (document tradus autorizat din limba engleză), unde se menționează: Clasa de rezistență la foc:... C.

La pagina 3 propunerea tehnică în cuprinsul tabelului Module generatoare fotovoltaice, se menționează: tipul panoului:.... Contrar celor reținute de către...,

acolo unde aceasta arată că documentele privind proprietățile anti-reflexie privesc alte modele AIKO, cu puteri de aproximativ 4... W, iar nu modelul ofertat de 670 W, subliniem că ofertantul declarat câștigător prezintă în Propunerea tehnică, fișa tehnică aferentă tipului de panouri ofertate -... 2U - 640 W - 670 W, emis de producătorul panourilor AIKO, unde este menționat faptul că sticla panourilor este: Sticlă securizată de... mm.

Cu privire la susținerea contestatorului că certificatele de testare și certificările de conformitate anexate se referă la alte modele de panouri, arată că ofertantul a depus în cuprinsul propunerii tehnice Verification report no. TAOEC2..._2 din 15 mai... și Raportul tehnic nr.:... Data:...-07-24.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5488 din..., ofertantul arată că certificatul de testare aferent panourilor ofertate ... diferite.

Ofertantul subliniază că această apartenență a modelului ofertat la gama certificată de produse este confirmată și de certificatul..., în care se menționează explicit seria ...=..., în pași de 5). Ofertantul subliniază de asemenea: Rezultă astfel că documentele de testare și certificare acoperă familia tehnologică a panoului ofertat, iar diferența între „basic model” și modelul comercial ofertat este una normală în certificarea de serie, unde încercările se fac pe un model reprezentativ al familiei. În măsura în care pentru ofertă a fost indicat modelul de 670 W, fișa tehnică a modulului Comet 2U confirmă existența acestui model în aceeași familie ...

Având în vedere faptul că raportul de verificare... nr...._2 (Verification report no. TAOEC2..._2 din 15 mai...) a fost depus de către ofertant până la data limită de depunere a ofertelor, în cuprinsul propunerii tehnice și faptul că ofertantul clarifică cele menționate în raportul de verificare, ofertantul a făcut proba îndeplinirii cerinței menționate în caietul de sarcini nr.... din... privind certificatul de testare de tip și calitate a panourilor. Cele anterior arătate sunt susținute și de Declarația de conformitate CE - Directiva.../30/UE (...), Directiva... /.../UE (Directiva privind tensiunea joasă emisă de producătorul..., Ltd., din 25 noiembrie... depusă de către ofertant în propunerea tehnică.

Ofertantul prezintă în Propunerea tehnică, fișa tehnică aferentă tipului de panouri ofertate -... 2U - 640 W - 670 W, emisă de producătorul panourilor AIKO care confirmă cele anterior subliniate.

Referitor la susținerea contestatorului în sensul lipsei asumării mentenanței corective în perioada de garanție de către ofertantul declarat câștigător, subliniază:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul a clarificat faptul că mentenanța preventivă ofertată este de 5 ani, iar durata mentenanței corective este specifică fiecărui echipament cu intervenție organizată pe baza alarmelor și sesizărilor generate de sistemul SCADA-EMS și de sistemele de securitate.

În mod corect a reținut comisia de evaluare faptul că precizarea privind timpii de intervenție menționați în clarificarea din oficiu nr. 1248 din... nu se încadrează în situațiile enumerate de către legiuitor la art.... alin. 8 din Hotărârea nr. 394/2016, astfel că aceasta se încadrează la art.... alin. 6 și 7 din Hotărârea nr. 394/2016 privind abaterile tehnice minore. Rațiunea includerii acestui aspect în categoria abaterilor tehnice minore, este faptul că prin raportare la ansamblul

ofertei, aceste precizări la propunerea tehnică pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În susținerea celor de mai sus amintește faptul că Agenția Națională pentru Achiziții Publice menționează în îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor: abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art.... alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale.

În concluzie, arată că atât prin Declarația privind respectarea cerințelor documentației de atribuire, a Caietelor de Sarcini, clarificărilor și a Contractului semnată și ștampilată la data de... inclusă în propunerea tehnică, precum și prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător își asumă respectarea cerinței privind mentenanța corectivă în perioada de garanție. Pe cale de consecință, susținerea contestatorului este în mod vădit eronată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că ofertantul a completat în mod nelegal oferta cu timpul de intervenție, arată următoarele:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5488 din..., ofertantul a clarificat timpul maxim de intervenție/constatare și reparație în cazul unor defecțiuni care afectează funcționarea sistemului fotovoltaic și a bateriilor, precum și termenul plasării comenzii ferme în cazul unei defecțiuni, ca fiind de 4 ore de la transmiterea sesizării pentru intervenție/constatare. Entitatea reține că precizarea privind timpii de intervenție menționați în clarificarea din oficiu nr. ... din... nu se încadrează în situațiile enumerate de către legiuitor la art.... alin. 8 din Hotărârea nr. 394/2016, astfel că aceasta se încadrează la art.... alin. 6 și 7 din Hotărârea nr. 394/2016 privind abaterile tehnice minore.

Comisia a evaluat aceeași cerință în mod egal cu privire la ceilalți ofertanți, aplicând principiul tratamentului egal, în acest sens fiind solicitarea de clarificări nr. ... din data de... transmisă ofertantului... și...

Referitor la susținerea... că oferta declarată câștigătoare prezintă neconcordanțe privind posturile de transformare și că echipamentele oferite ar fi incompatibile cu cerințele documentației, dar și cu privire la susținerea că ofertantul declarat câștigător ar fi oferit un echipament de 33 kV într-un proiect proiectat integral pentru 20 Kv.

Entitatea contractantă învederează faptul că prin caietul de sarcini nr.... din..., fără a solicita o fișă tehnică pentru posturile de transformare aferente sistemului de stocare ..., a solicitat doar îndeplinirea următoarelor cerințe, prin capitolul.... din caietul de sarcini:

- Tip posturi MT: containerizate, amplasate pe fundație de beton
- Transformatoare de medie tensiune: vor fi proiectate pentru pierderi reduse și integrate în sistemul ..., respectiv al centralei fotovoltaice.

De asemenea, prin răspunsul consolidat nr. .. din..., entitatea contractantă răspunde la întrebarea generală privind mediul de stingere a echipamentelor cu putere de medie tensiune, făcând trimitere la clarificarea din oficiu nr.... din... prin care se menționează faptul că mediul de stingere al echipamentelor de medie tensiune va fi conform legislației în vigoare. Mai mult, în clarificarea din

oficiu, sunt indicate paginile unde sunt tratate posturile de transformare aferente centralei electrice fotovoltaice (CEF) și punctul de conexiune în anvelopă de beton (PCAB).

Arată că în evaluarea modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la posturile de transformare aferente sistemului de stocare (...), comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. ... din..., prin care a solicitat ofertantului să clarifice dacă transformatoarele de medie tensiune oferite pentru CEF și pentru ... sunt proiectate pentru pierderi reduse.

În susținerea celor prezentate în propunerea tehnică cu privire la îndeplinirea cerinței, ofertantul transmite adresa nr..... din partea producătorului..., prin care aceasta din urmă confirmă faptul că toate transformatoarele de putere oferite, respectiv,

Ofertantul prezintă, de asemenea, la pagina 24 din propunerea tehnică:

După procesul de conversie, energia este transportată prin cabluri de joasă tensiune direct către postul de transformare .. complet echipat atât pe partea de joasă tensiune, cât și pe partea de medie tensiune. Totodată, sistemul de monitorizare integrat în stație transmite datele operaționale către platforma SCADA, asigurând o evacuare a energiei controlată pe tot parcursul funcționării.

În concluzie, astfel cum reiese din cele prezentate anterior, precum și din documentele întocmite de către comisia de evaluare, procesul de evaluare, cu privire la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la posturile de transformare, atât pentru panourile fotovoltaice, cât și pentru sistemul de stocare energie ..., este conform documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsurile consolidate, clarificările din oficiu și anunțurile de tip erată.

Referitor la susținerea... că oferta declarată câștigătoare cuprinde invertoare ... (PCS) care nu ar respecta cerințele tehnice și de certificare, menționează următoarele aspecte:

Entitatea contractantă arată faptul că prin caietul de sarcini nu se solicită ca modelele de invertoare să fie incluse în lista invertoarelor publicată de De asemenea cerința privind intervalul de temperatură este aferentă condițiilor de funcționare ... nu cerințelor pentru invertoarele bidirecționale ale ..., astfel cum reiese de la pagina 12 din caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că ofertantul nu ar face proba deținerii unei echipe de service în România, subliniază:

... calității, pagina 125 din propunerea tehnică, se regăsește mențiunea: Prestarea service-ului (intervenția în garanție). Astfel, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr.... prin care a solicitat ofertantului să clarifice cum va asigura service / suport pentru invertoare prin raportare la propunerea tehnică.

În consecință, contrar celor susținute de către contestator, oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința regăsită la pagina 7 din caietul de sarcini nr.... din... cu privire la punctul.... Principalele cerințe minime ale invertoarelor, service: echipa de suport / service disponibilă pentru România. Îndeplinirea cerinței este confirmată și prin Declarația privind respectarea cerințelor documentației de atribuire, a Caietelor de Sarcini, clarificărilor și a Contractului semnată și ștampilată la data de... inclusă în propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatorului: nerespectarea gradului de protecție IP solicitat, entitatea arată faptul că referitor la modalitatea de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței incluse prin Răspunsul consolidat nr...., respectiv: Gradul de protecție minim solicitat pentru sistemele de stocare a energiei electrice este după cum urmează: IP 55 pentru anvelopa containerelor; IP 65 pentru echipamentele electrice. Astfel cum reiese din Procesul-verbal nr. 7...3 din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a evaluat îndeplinirea acestei cerințe de către ofertant și în mod corect.

În concluzie, ceea ce reține... în contestație este lipsit de fundament, susținerea acesteia fiind vădit eronată.

Referitor la susținerea contestatorului că ofertantul ar fi modificat în mod nelegal oferta financiară, prin eliminarea sumei de... din articolul de deviz.... Obținerea terenului, menționează:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... transmise de către comisia de evaluare, ofertantul reține că suma de... a fost inclusă la art..... din deviz, prin raportare la Răspunsul consolidat nr.... din....

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul reține că a corectat valoarea aferentă art..... Obținerea terenului la valoarea 0, iar suma de... a fost inclusă la art..... Amenajarea terenului, corespunzător naturii reale a cheltuielilor avute în vedere la elaborarea propunerii financiare. În mod similar, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul reține că a reconsiderat modalitatea de încadrare bugetară a acestor cheltuieli, apreciind că acestea corespund, în mod mai adecvat, art..... Amenajarea terenului, având în vedere caracterul lor conex activităților preliminare de pregătire și organizare a amplasamentului necesare implementării investiției.

Cu privire la reconsiderarea modalității de încadrare bugetară a sumei de... în sensul includerii acesteia la art. de deviz.... Amenajarea terenului, aceasta se circumscrie dispozițiilor art. 141 alin. 3 din Hotărârea nr. 394/2016 referitoare la viciile de formă, astfel cum a reținut și comisia de evaluare în procesul-verbal nr.....

Cele reținute de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., prin care acesta arată că suma de... este aferentă unor cheltuieli cu caracter conex activităților preliminare de pregătire și organizare a amplasamentului necesare implementării investiției, care corespund în mod mai adecvat articolului de deviz.... Amenajarea terenului, sunt susținute de informații regăsite în propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a verificat corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și constată că oferta financiară reflectă fidel elementele din propunerea tehnică.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nici valoarea totală a capitolului 1 de deviz, nici prețul total al ofertei financiare.

Corectarea operată de către ofertant respectă principiul proporționalității, nu schimbă nici propunerea tehnică nici propunerea financiară, astfel că nu conduce la o nouă ofertă.

Corectarea devizului în sensul eliminării valorii incluse la art..... Obținerea terenului, nu este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în temeiul art. 143 alin. 1 și 3 din Hotărârea nr. 394/2016, corectarea devizului general în sensul eliminării valorii incluse la art..... Obținerea terenului și includerii acestei valori la art..... din deviz, reprezintă un viciu de formă.

Cu privire la așa-zisa nerespectare a perioadei de garanție acordată celorlalte echipamente de către ofertant, entitatea contractantă subliniază faptul că au fost transmise de către comisia de evaluare solicitarea de clarificări nr.... și solicitarea de clarificări nr..... Ofertantul a clarificat faptul că pentru celelalte tipuri de echipamente/produse(cu excepția panourilor fotovoltaice, invertoarelor, structurii de montaj și a sistemului ...) garanția ofertată este de 5 ani.

Astfel cum a reținut și comisia de evaluare în procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, prin raportare la dispozițiile art.... alin. (6) și (7) din Hotărârea nr. 394/2016, cu aplicarea principiului tratamentului egal, a fost calificată precizarea privind perioada de garanție aferentă celorlalte echipamente, ca abatere tehnică minoră din următoarele considerente:

- Raportându-se la ansamblul ofertei, aceasta nu conduce la depunerea unei noi oferte

- Informația inclusă în răspunsul la solicitarea de clarificări completează cele menționate în propunerea tehnică cu privire la garanția acordată lucrărilor și echipamentelor; ofertantul a depus în cuprinsul propunerii tehnice Declarația privind perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor datată...;

- Comisia a aplicat același tratament în evaluarea modalității de îndeplinire cerinței privind garanția acordată lucrărilor / produselor și cu privire la celelalte oferte depuse și evaluate în etapa de evaluare pendinte.

În concluzie, atât prin Declarația privind respectarea cerințelor documentației de atribuire, a Caietelor de Sarcini, clarificărilor și a Contractului semnată și ștampilată la data de... inclusă în propunerea tehnică, precum și prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător își asumă respectarea cerinței privind perioada de garanție acordată celorlalte echipamente. Pe cale de consecință, susținerea contestatorului că ofertantul ar fi modificat oferta este lipsită de temei legal și nefondată.

În ceea ce privește așa-zise alte neconformități care impun verificări suplimentare, entitatea contractantă menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul își asumă realizarea soluției de împrejmuire cu materiale durabile, rezistente la coroziune și factori de mediu, confirmă că aceasta va avea înălțimea minimă de 2... mm și suplimentar, protecție cu concertina NATO, cu înălțime de 5... mm, asigurând o durată de viață corespunzătoare utilizării obiectivului, estimată la 30 de ani, în condiții normale de exploatare și întreținere.

Prin raportare la dispozițiile art.... alin. (6) și (7) din Hotărârea nr. 394/2016, ofertantul declarat câștigător face proba îndeplinirii cerinței prevăzută în Caietul de Sarcini nr.... din..., secțiunea... Execuție împrejmuire perimetrală - Montare panouri gard + sârmă ghimpată, prin raportare la clarificarea din oficiu

nr.... din.... Informațiile cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, vin să completeze propunerea tehnică fără a conduce la depunerea unei noi oferte.

În ceea ce privește lipsa fișei tehnice aferentă pompelor de căldură din propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unei fișe tehnice pentru pompele de căldură. Entitatea a solicitat de exemplu prezentarea unor fișe tehnice pentru panourile fotovoltaice. Astfel, faptul că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unei fișe tehnice pentru pompele de căldură, reiese din cerințele cuprinse la pagina 14 din caietul de sarcini, capitolul 3. Pompe de căldură.

Referitor la o presupusă valoare insuficientă aferentă pompelor de căldură, entitatea contractantă reține că în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a analizat devizul general depus de către ofertant în propunerea financiară și a constatat că aceasta nu cuprinde elemente de preț neobișnuit de scăzute. Detalii se regăsesc în procesul verbal nr.... privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Cu privire la înclinația panourilor, entitatea contractantă reține că nu a inclus în caietul de sarcini o cerință minimă privind înclinația panourilor. Și în acest caz, arată că ofertantul prezintă în propunerea tehnică la pagina 2: Tehnologia de conversie fotovoltaică a energiei solare în energie electrică constă în module fotovoltaice montate pe structura metalică, orientate spre sud, la o înclinare față de orizontală de 25°. Modulele sunt alcătuite din celule - plachete semiconductoare din siliciu monocristalin legate în serie/paralel pentru a asigura la ieșirea modulului anumite valori pentru tensiune și curent. Această tehnologie nu implică piese în mișcare, nu emite zgomote sau vibrații și nu emite poluanți în atmosferă.

Ofertantul prezintă de asemenea, la pagina 5 din Propunerea tehnică: Tehnologia de conversie fotovoltaică a energiei solare în energie electrică constă în module fotovoltaice montate pe structura metalică, orientate spre sud, la o înclinare față de orizontală de 25°. Modulele sunt alcătuite din celule - plachete semiconductoare din siliciu monocristalin legate în serie/paralel pentru a asigura la ieșirea modulului anumite valori pentru tensiune și curent.

În drept invocă prevederile art. 139 alin. (2), art.... alin. (5), art.... alin. (6) și (7), art. 141 alin. (1) și (3), art. 143 alin. (1) și (3), art. 143 alin. (3) lit. a), din Hotărârea nr. 394/2016 privind... din... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborate cu prevederile art. 2, art. 129 alin. (1), art...., art. 228 alin. (3) și (5), art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborate cu art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al ofertantului câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție privind

conestația formulată de..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Împotriva rezultatului procedurii și a actelor conexe a formulat contestație..., ofertant a cărui oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, solicitând anularea rezultatului procedurii, reluarea acesteia și reevaluarea ofertelor în condițiile arătate prin cererea formulată.

În ceea ce privește pretinsa conformitate a ofertei depuse de contestator, diferențele dintre personalul nominalizat inițial și cel indicat ulterior nu reprezintă o eroare materială, ci o veritabilă modificare a propunerii tehnice

În prezenta cauza, entitatea contractantă nu a solicitat explicații cu privire la documente deja depuse și nici confirmarea unor informații existente în ofertă, ci s-a aflat în situația de a primi, pentru prima dată, documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, concomitent cu modificarea personalului-cheie nominalizat inițial.

În urma analizării răspunsului transmis de contestator la solicitarea de clarificări nr.... (adresa înregistrată sub nr....), entitatea contractantă a reținut, în mod corect, că respectivele clarificări au depășit limitele permise de legislația achizițiilor publice, întrucât au avut ca efect atât completarea ofertei prin depunerea unor documente inexistente la momentul expirării termenului-limită de depunere a ofertelor, cât și modificarea propunerii tehnice prin schimbarea personalului-cheie declarat inițial.

Depunerea ulterioară a documentelor justificative aferente personalului-cheie nu poate fi calificată drept o simplă eroare materială.

Contestatorul nu demonstrează existența vreunei neconformități a ofertei, ci se limitează la a propune o interpretare proprie a documentației de atribuire, ignorând faptul că fiecare dintre aspectele invocate a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul procedurii de verificare și, după caz, clarificat în condițiile art.... din H.G. nr. 394/2016.

Criticile formulate urmăresc, în realitate, substituirea aprecierii tehnice realizate de entitatea contractantă cu propria apreciere a contestatorului, fără a demonstra existența unei încălcări a documentației de atribuire sau a dispozițiilor legale incidente.

Cu privire la susținerile contestatorului în sensul că panourile fotovoltaice ofertate nu respectă cerințele documentației de atribuire, contestatorul susține că certificatul...

Critica formulată pornește, însă, de la o interpretare incompletă și izolată a documentației tehnice depuse, ignorând atât documentele prezentate odată cu oferta, cât și natura certificării IEC/EN... și IEC/EN..., precum și cerințele efective ale documentației de atribuire.

În cadrul ofertei a fost depusă Declarația de conformitate CE, tradusă autorizat în limba română, documentul intitulându-se "... of Conformity -....pdf" emisă de producatorul AIKO, prin care acesta declara că modulele fotovoltaice ofertate respectă standardele EN..., EN..., EN..., precum și EN... și EN..., respectiv standardele solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Susținerea contestatorului potrivit căreia produsul ofertat nu ar fi prevăzut cu tratament antireflex este contrazisă de însăși documentația tehnică depusă în cadrul ofertei.

Contrar susținerilor contestatorului, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr...., intervenientul a explicat în mod expres ca modelul ... certificate potrivit standardelor IEC/EN... si IEC/EN..., diferența dintre modelul de bază testat și modelul comercial ofertat fiind una normală în certificarea de serie, în care încercările se efectuează pe un model reprezentativ al familiei.

Cerința documentației de atribuire nu impune existența unui certificat distinct pentru fiecare cod comercial ofertat, ci solicită respectarea standardelor „cel puțin EN..., EN...u echivalent”, admițând, astfel, conformitatea la nivelul familiei de produse sau prin standarde echivalente.

În același sens, este relevant faptul că, în ceea ce privește clasa de rezistență la foc, Caietul de sarcini (pag. 7) permite chiar depunerea unei declarații a ofertantului și a producătorului, urmând ca documentele de certificare să fie prezentate în termen de maximum 10 zile. Această modalitate de demonstrare a conformității confirmă faptul că documentația de atribuire nu condiționează admisibilitatea ofertei de existența unei certificări individuale pentru fiecare cod comercial al produsului ofertat.

În alte cuvinte, contestatorul ignora documentele depuse de intervenient în cadrul ofertei, din care rezultă fără echivoc ca modulele ... ofertate beneficiază de tratamentul antireflex solicitat prin Caietul de sarcini.

Față de toate aceste aspecte, rezultă fără echivoc că modelul ... ofertat, respectă toate cerințele tehnice prevăzute de documentația de atribuire, atât sub aspectul caracteristicilor tehnice ale produsului, cât și al standardelor de certificare și al documentelor justificative solicitate de autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, se cuvine observat ca modelul ..., având o eficiență a modulului de...%, superioara nivelului minim solicitat prin documentatia de atribuire. Astfel, critica formulată de contestator este cu atât mai lipsită de fundament cu cât nu vizează pretinse deficiențe ale performanțelor tehnice ale produsului ofertat, ci exclusiv modalitatea de identificare a variantei comerciale în cadrul certificării familiei de produse, desi toate documentele depuse confirmă că aceasta respecta și chiar depășește cerințele tehnice impuse de entitatea contractantă.

Prin urmare, toate documentele depuse în cadrul ofertei - analizate în mod coroborat - demonstrează conformitatea panourilor fotovoltaice ofertate cu cerintele documentației de atribuire, critica formulată de contestator fiind lipsită de suport atât din perspectiva tehnică, cât și juridică.

Cu privire la pretinsa lipsa a asumării mentenanței corective în perioada de garanție:

Prin depunerea ofertei, intervenientul și-a însușit, în integralitate, documentația de atribuire, inclusiv Caietul de sarcini și modelul de contract, asumandu-si in mod expres toate obligatiile prevăzute de acestea.

Contrar susținerilor contestatorului, obligația privind prestarea serviciilor de mentenanță corectivă nu este dedusă de entitatea contractantă în lipsa unor prevederi contractuale, ci rezultă din coroborarea documentelor care alcătuiesc oferta tehnică și prin care și-a asumat monitorizarea, intervenția și remedierea defectelor pe întreaga durată a garanției.

Este, de asemenea, lipsită de relevanță susținerea contestatorului potrivit careia documentația

aferentă postului de transformare ar apart... producătorului..., desi echipamentul oferat este produs de... (Netherlands) B.V.

Totodată, contrazice afirmația contestatorului cu privire la furnizorul de posturi de transformare, întrucât transformatoarele de... kVA sunt oferite de către..., motiv pentru care documentul privind mentenanța, transmis de aceștia, a fost anexat.

Obligația de a presta serviciile de mentenanță corectivă incumbă contractantului, iar nu producătorului echipamentului. Din această perspectivă, identitatea producătorului nu are aptitudinea de a demonstra ori infirma asumarea obligațiilor contractuale ale ofertantului.

De altfel, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr...., a arătat în mod expres că mentenanța preventivă este asigurată pe o perioadă de 5 ani, iar mentenanță corectivă se realizează potrivit specificațiilor fiecărui echipament, intervențiile fiind organizate în funcție de alarmele și sesizările generate de sistemul SCADA-EMS și de sistemele de securitate. Totodată, au fost indicate în mod concret documentele din oferta din care rezultă asumarea acestor obligații, precum și timpul de intervenție aplicabil.

Cu privire la pretinsa completare nelegală a ofertei în ceea ce privește timpul de intervenție, termenul maxim de 4 ore pentru intervenție/constatare reprezintă o cerință stabilită chiar de entitatea contractantă prin Clarificarea din oficiu nr...., parte integrantă a documentației de atribuire și obligatorie pentru toți ofertanții. Astfel, prin Clarificarea nr...., însăși entitatea contractantă a stabilit, la Capitolul I.4 din Caietul de sarcini, că timpul maxim de intervenție/constatare pentru mentenanța corectivă „este de 4 ore de la transmiterea sesizării”, eliminând, totodată, formularea anterioară prin care acest indicator ar fi trebuit propus de ofertant. Cele 4 ore nu reprezintă, așadar, un element de ofertă lăsat la latitudinea ofertantului, ci o valoare fixă impusă de entitate, pe care răspunsul la clarificări doar o confirmă.

Prin însăși participarea la procedura de atribuire și depunerea ofertei, și-a însușit integral documentația de atribuire, inclusiv clarificările emise de entitatea contractantă.

În aceste condiții, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., intervenientul nu a completat oferta, ci a confirmat respectarea unei cerințe deja asumate prin participarea la procedura.

De altfel, oferta cuprindea deja elementele care susțin operațional această obligație. Astfel, arhitectura SCADA-EMS (pag. 13-14) asigură monitorizarea continuă a instalației, colectarea alarmelor și gestionarea incidentelor.

Mai mult, aceeași solicitare de clarificări privind indicarea timpului de intervenție a fost adresată și altor ofertanți participanți la procedură, ceea ce confirmă că entitatea contractantă a aplicat în mod uniform cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la pretensele neconcordanțe privind posturile de transformare și ofertarea unor echipamente incompatibile cu cerințele documentației, în ceea ce privește diferențele identificate de contestator între valorile de... ..., acestea nu demonstrează existența unei soluții tehnice neconforme.

De altfel, acest aspect a fost clarificat în mod expres de intervenient prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., în cadrul căruia s-a precizat că puterea corectă a posturilor de transformare principale prevăzute în soluția tehnică

ofertată este de... kVA pentru fiecare transformator, această valoare rezultând din documentația tehnică aferentă echipamentelor și din dimensionarea soluției propuse.

Totodată, s-a aratat că mențiunea privind ...reprezintă o eroare de redactare, fără niciun impact asupra soluției tehnice oferite, aceasta fiind dimensionată în mod constant pentru transformatoare de... kVA.

Această concluzie este confirmată chiar de documentația tehnică aferentă posturilor de transformare, depusă odată cu oferta, furnizată de producătorul..., din care rezultă în mod constant, că transformatoarele oferite au puterea de... kVA.

Nici susținerea contestatorului potrivit căreia postul de transformare oferit ar utiliza instalații bazate pe gaz SF₆ nu are suport în documentația depusă - în acest sens, reiterează faptul că posturile de transformare oferite de către intervenient sunt cele furnizate de către....

Dimpotrivă, documentația tehnică aferentă transformatoarelor oferite de către... indica drept sistem de răcire al transformatoarelor soluția ONAN (...), respectiv un sistem de răcire cu ulei și aer natural, iar nu o tehnologie bazată pe utilizarea gazului SF₆.

Rezultă, așadar, ca premisa de la care pornește critica contestatorului este una eronată, aceasta nefiind susținută de documentele care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice (Dimensiuni anvelopa ...-1.pdf), a echipamentului oferit.

În plus, Caietul de sarcini nu impune utilizarea unei anumite tehnologii de izolare, ci solicită respectarea legislației aplicabile. Intervenientul și-a asumat expres această obligație, urmând ca echipamentele efectiv puse în funcțiune să fie aprobate prin procedura de aprobare a materialelor și să respecte legislația în vigoare la momentul implementării proiectului, inclusiv prevederile Regulamentului (UE).../573.

Cu privire la ofertarea unui echipament de 33kV într-un proiect proiectat integral pentru 20 kV, contestatorul pornește de la o premisa eronată, respectiv aceea ca valoarea menționată în documentația tehnică Delta reprezintă tensiunea de operare a instalației oferite.

Or, din documentația tehnică depusă rezultă că valoarea de 33/... kV reprezintă clasa de tensiune (Um) a transformatorului de medie tensiune și a aparaturii de comutație integrat în stația Delta PCST55... MV, iar nu tensiunea fixă de operare a sistemului. Astfel, platforma este proiectată și testată pentru utilizare până la această clasă de tensiune, raportul transformatorului integrat fiind configurabil în funcție de cerințele concrete ale proiectului.

De altfel, documentația tehnică Delta aferentă platformei ... descrie caracteristicile generale ale unei platforme configurabile, realizată în funcție de cerințele fiecărui proiect.

Configurația finală a echipamentului, inclusiv nivelul tensiunii de operare și echipamentele de medie tensiune aferente, se stabilesc în raport de cerințele beneficiarului, astfel încât simpla menționare a clasei maxime de tensiune pe care o poate suporta platforma nu poate conduce la concluzia ca sistemul oferit urmează să funcționeze la această tensiune.

Totodată, documentația tehnică depusă confirmă că racordarea sistemului ... se realizează la 20 kV, respectiv la sistemul electric al beneficiarului. În același sens, adresa... nr.... confirmă că transformatoarele

oferate pentru proiect sunt ... toate fiind configurate pentru funcționarea sistemului la 20 kV.

Dimpotrivă, utilizarea unui echipament cu o clasă de izolație superioară nu afectează compatibilitatea soluției tehnice, configurația finală a raportului de transformare și a tensiunii de operare urmând a fi stabilită în etapa de proiectare tehnică și aprobare a materialelor, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatorului în sensul că inventoarele .. nu respectă cerințele tehnice și de certificare, cerința prevăzută la Capitolul... din Caietul de sarcini vizează intervalul de temperatură de funcționare al sistemului ..., iar nu exclusiv al invertorului Or, documentația tehnică Delta demonstrează că sistemul de baterii funcționează în intervalul $-30^{\circ}\text{C} \sim +55^{\circ}\text{C}$, (aceste temperaturi referindu-se la temperatura mediului din exteriorul containerului) acoperind integral pragul minim solicitat de entitatea contractantă și depășind chiar limita superioară de $+50^{\circ}\text{C}$.

Nici critica privind lipsa includerii în lista ... nu poate fi primită. Pe de o parte, contestatorul aplică în mod eronat cerința prevăzută la Capitolul... din Caietul de sarcini, referitoare la invertoarele centralei fotovoltaice, invertoarelor bidirectionale ale sistemului ..., pentru care documentația de atribuire solicită acreditarea de către operatorii de rețea relevanți, iar nu includerea în lista Pe de alta parte, chiar și în ceea ce privește invertoarele fotovoltaice oferate (...), susținerea contestatorului este contrazisă de documentele depuse în ofertă, modelul ofertat regăsindu-se în lista convertoarelor acceptate de operatorul de distribuție

În ceea ce privește invertoarele fotovoltaice oferate (...), acestea respectă integral cerințele documentației de atribuire. Astfel, din fișa tehnică depusă rezultă că intervalul de temperatura de funcționare este cuprins între -30°C și $+...^{\circ}\text{C}$, depășind cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini, respectiv intervalul $-20^{\circ}\text{C}...+.../70^{\circ}\text{C}$. Totodată, modelul ofertat se regăsește în lista convertoarelor acceptate de operatorul de distribuție ..., astfel cum rezultă din extrasul depus în cadrul ofertei.

Cu privire la pretinsa lipsă a dovezii existenței unei echipe de service în România, contrar afirmațiilor contestatorului, modelul de asigurare a serviciilor de suport și mentenanță este descris în cadrul ofertei și a fost detaliat prin Răspunsurile nr.... la solicitarea de clarificări nr.....

Astfel, a arătat că serviciile de suport pentru invertoare sunt asigurate prin monitorizare permanentă, diagnostic de la distanță, integrare în sistemul ... și intervenție operativă prin resursele proprii ale contractantului și ale furnizorului, fiind asigurată disponibilitatea serviciilor de suport tehnic și mentenanță pe teritoriul României.

Totodată, Planul calității (pag. 125 din propunerea tehnică) descrie echipa de intervenție și timpii de răspuns aferenți prestării serviciilor în perioada de garanție, confirmând modalitatea concretă de organizare a activității de service și mentenanță.

De asemenea, intervenietul este un operator economic cu sediul/punct de lucru în..., dispunând de personal dedicat activităților de operare și mentenanță (O&M), precum și de subcontractanți pentru executarea serviciilor asumate. Totodată, producătorul Sungrow beneficiază de o rețea de service autorizată

pentru România, aspect care susține, suplimentar, capacitatea de asigurare a suportului tehnic pentru echipamentele oferite.

Cu privire la pretinsa nerespectare a gradului de protecție IP solicitat, documentația tehnică Delta depusă în cadrul ofertei indică în mod distinct gradele de protecție aplicabile fiecărei componente a sistemului, respectiv: IP55 pentru anvelopa containerizată, IP67 pentru modulele de baterii și IP20 pentru modulul de control.

Contestatorul omite, însă, faptul că echipamentele reprezintă module de management și control al bateriilor (BMS), de joasă tensiune, montate în interiorul anvelopei containerizate, care beneficiază de protecție IP55 și de condiționare climatică.

Prin urmare, gradul de protecție IP55 solicitat prin documentația de atribuire se raportează la anvelopa containerizată expusă mediului exterior, cerință pe care oferta o îndeplinește. Totodată, componentele de putere expuse, respectiv modulele de baterii, beneficiază de un grad de protecție IP67, superior gradului minim IP65 solicitat prin Clarificarea consolidată nr.....

În ceea ce privește modulele electronice de control, acestea sunt instalate într-un compartiment etans și climatizat, protecția față de factorii de mediu fiind asigurată de containerul în care sunt montate. Documentația tehnică aferentă sistemului ... evidențiază, totodată, faptul că acesta este prevăzut cu sisteme dedicate de răcire și dehumidificare (HVAC), care previn formarea condensului și mențin condițiile optime de funcționare în interiorul containerului. În aceste condiții, gradul de protecție IP20 indicat pentru aceste module este corespunzător mediului controlat în care acestea funcționează și nu este de natură să demonstreze neconformitatea ofertei.

... 20 este folosit cu intenție în ceea ce privește cele două componente menționate, întrucât acestea au nevoie să beneficieze de o ventilare/răcire continuă, cu atât mai mult cu cât sunt predispuse la supraîncălzire, or cu cât este mai mare IP-ul vreunui element (mai precis, gradul de protecție la apă și praf), cu atât structura sa este mai confinată, nepermițând astfel, răcirea elementelor. Prin urmare, atât modulul de control ..., cât și sistemul de management al bateriei de tip, sunt în mod deliberat, prevăzute la a avea un IP echivalent cu 20, în sensul păstrării unei temperaturi optime, în primul rând.

Pe de altă parte, umiditatea optimă în interiorul structurilor containerizate este susținută de sistemul ... cu care acestea sunt dotate, care nu permite condensul. Astfel, dat fiind faptul că sunt întrunite condițiile de temperatură și umiditate din interiorul containerelor, nu se impune un alt IP pentru componentele menționate, decât 20.

Cu privire la pretinsa modificare nelegală a ofertei financiare, aspectul supus clarificărilor nu a vizat modificarea valorii ofertei financiare, ci exclusiv justificarea modalității de încadrare a unei cheltuieli deja existente în....

Astfel cum a arătat și în răspunsurile formulate în etapa de evaluare, includerea inițială a valorii de... la articolul.... „Obținerea terenului”, a avut la bază interpretarea ofertantului cu privire la modalitatea de încadrare a acestei cheltuieli în....

În urma solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare, aceste cheltuieli au fost reflectate în cadrul articolului.... „Amenajarea terenului”, corespunzător naturii reale a acestora. Această operațiune a vizat exclusiv

reflectarea corespunzătoare a unei cheltuieli deja existente în oferta financiară, fără a conduce la modificarea conținutului economic al acesteia.

Or, aceasta împrejurare nu echivalează cu modificarea propunerii financiare. Suma de... a existat încă de la momentul depunerii ofertei, nefiind introdusă ulterior în cadrul procedurii, iar clarificările formulate nu au determinat modificarea valorii totale a ofertei financiare, a prețurilor unitare, a cantităților ofertate ori a structurii economice a acesteia, ci au vizat exclusiv modalitatea de încadrare a unei cheltuieli deja existente în economia ofertei.

De asemenea, nu au fost introduse cheltuieli noi și nu a fost eliminată nicio cheltuială existentă, aceeași sumă fiind menținută integral în oferta financiară.

Analiza caracterului admisibil al clarificărilor nu poate fi realizată prin raportare izolată la modificarea încadrării unui articol de deviz, ci trebuie să aibă în vedere ansamblul propunerii financiare și efectele concrete produse asupra acesteia.

Câtă vreme valoarea totală ofertată, structura economică a ofertei și poziția concurențială a intervenientului au ramas neschimbate, nu poate fi reținută existența unei modificări nepermise a propunerii financiare.

În aceste condiții, în mod corect entitatea contractantă a apreciat că situația analizată se circumscrie dispozițiilor art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, reprezentând un viciu de formă susceptibil de remediere, întrucât clarificările formulate nu au condus la modificarea conținutului economic al ofertei și nici nu au conferit vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura.

Incidența dispozițiilor art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 este confirmată și de împrejurarea că respectiva corectare este susținută, în mod neechivoc, de informațiile existente inițial în cadrul ofertei.

Clarificările formulate nu au introdus un element nou în ofertă și nici nu au modificat conținutul propunerii financiare, ci au realizat exclusiv corelarea... cu informațiile existente inițial în cadrul ofertei, în deplină concordanță cu ipoteza reglementată de art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

În urma remedierii necorelării de ordin material, ca urmare a solicitării de clarificări nr...., se modifică structura subcapitolelor..., însă acest aspect nu generează modificări ale valorii nici asupra Capitolului 1, nici a întregii oferte financiare, după cum se poate observa în captura de mai jos, întrucât suma de... a fost redistribuită la subcapitolul....

Clarificările reprezintă exclusiv modalitatea de reflectare corectă a unor informații deja existente în ofertă (un viciu de formă), fără a echivala cu depunerea unei noi propuneri financiare.

Această interpretare a fost confirmată de... Mureș, care, prin Decizia definitivă pronunțată la data de..., a admis plângerea formulată împotriva... nr.... și a menținut ca admisibilă oferta operatorului economic declarat câștigător.

De asemenea, este relevantă și Decizia nr.....

...

Raționamentul reținut de Consiliu, în aceasta decizie, este pe deplin aplicabil și în prezenta cauză. Principiul proporționalității nu permite aplicarea sancțiunii maxime a respingerii ofertei în absența unei modificări efective a propunerii financiare sau a unui impact asupra concurenței.

Dimpotrivă, atunci când clarificările nu modifică valoarea ofertată, nu afectează structura economică a ofertei și nu conferă ofertantului niciun avantaj concurențial, respingerea ofertei reprezintă o măsură excesivă prin raportare la scopul urmărit de dispozițiile art.... alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Tocmai aceasta este rațiunea pentru care CNSC s-a raportat la analiza... de Justiție pronunțată în cauza...' Union (C-157/96), reținând că, atunci când există mai multe măsuri adecvate, trebuie aleasă măsura cea mai puțin constrângătoare.

Aceeași concluzie a fost menținută și prin Decizia nr.....

Într-o cauză similară, prin Decizia nr. . Consiliul a apreciat că, în condițiile în care documentația de atribuire nu impunea încadrarea unei anumite cheltuieli într-un capitol prestabilit, iar valoarea acesteia era deja inclusă în oferta, răspunsul ofertantului privind capitolul în care aceasta a fost evidențiată reprezintă un răspuns concludent, întrucât nu privește introducerea unor costuri noi ori modificarea valorii ofertei, ci exclusiv modalitatea de reflectare a unei cheltuieli deja existente în economia acesteia.

Cu privire la pretinsa nerespectare a cerințelor privind perioada de garanție, premisa de la care pornește contestatorul este eronată, întrucât confundă garanția de produs acordată de producător cu garanția contractuală asumată de contractant.

Astfel, cerința introdusă prin Clarificarea din oficiu nr...., potrivit careia „pentru toate celelalte produse/echipamente, garanția de produs solicitată este de minim 5 ani”, reprezintă o obligație asumată de contractant față de beneficiarul contractului, iar nu o cerință ca fiecare componentă integrată în sistem să beneficieze individual de o garanție de producător de minimum 5 ani.

În acest sens, prin Răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr...., a confirmat în mod expres că, pentru toate celelalte produse și echipamente, garantează o perioadă de minimum 5 ani, întemeiată atât pe Declarația privind garanția lucrărilor și echipamentelor (pag. 914), cât și pe Declarația de la pagina... din oferta. Totodată, a precizat că „în eventualitatea în care garanția de produs nu este asigurată de Producător, Asocierea suplinește garanția de producător”, asumându-și obligația de a remedia sau înlocui orice produs neconform pe întreaga perioadă de garanție.

Prin urmare, împrejurarea că anumite componente beneficiază de o garanție de producător inferioară perioadei de 5 ani, nu este de natura să conducă la neconformitatea ofertei, câtă vreme contractantul și-a asumat în mod expres, obligația de a asigura garanția solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește sistemul ..., documentația tehnică demonstrează, de altfel, că oferta sa depășește cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini. Astfel, documentația ... indică o durată de viață ciclică operațională de aproximativ... de cicluri și o durată de viață operațională de peste 15 ani, iar fișa tehnică a containerului L5...- BAT indică o durată de viață de peste... de cicluri, valori superioare cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la durata de viață a gardului perimetral, contestatorul susține că oferta nu ar respecta cerința privind durata minimă de viață de 30 de ani, întrucât din documentația tehnică ar rezulta o durată de numai 25 de ani, intervenienta arată că, prin Răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr...., și-a

asumat, în mod expres, executarea unei împrejurări durabile, rezistente la coroziune și factori de mediu, cu înălțimea de... mm, suplimentată cu concertina . mm, având o durată de viață de 30 de ani, proiectată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/... și ale H.G. nr. 2139/2004.

În aceste condiții, angajamentul expres privind durata de viață de 30 de ani, asumat în cadrul procedurii de evaluare, înlătură orice dubiu cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute în Caietul de sarcini.

Cu privire la pretinsa lipsă a fișei tehnice aferente pompelor de căldură și pretinsa insuficiență a valorii ofertate arată că, în primul rând, documentația de atribuire nu impunea depunerea fișei tehnice aferente pompelor de căldură. Astfel, deși Caietul de sarcini a prevăzut în mod expres obligația prezentării unor fișe tehnice pentru alte categorii de echipamente, o asemenea cerință nu a fost instituită în ceea ce privește pompele de căldură.

În plus, chiar și în aceste condiții, fișa tehnică aferentă celor două pompe de căldură de câte 150 kW a fost retransmisă entității contractante prin Raspunsurile nr.... și nr.... la solicitarea de clarificări nr...., cuprinzând specificațiile tehnice relevante privind capacitatea, coeficientul de performanță (COP) și condițiile de funcționare, în concordanță cu cerințele Capitolului 3 din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea referitoare la pretinsa insuficiență a valorii ofertate, aceasta are un caracter pur speculativ. Oferta este „la cheie”, angajantă pentru întregul obiect al contractului, iar modul de fundamentare internă a prețului reprezintă un risc comercial asumat de ofertant, neputând constitui, în sine, un motiv de neconformitate a ofertei.

Cu privire la pretensele neconcordanțe privind unghiul de înclinare al panourilor fotovoltaice, contestatorul susține că oferta ar cuprinde informații contradictorii privind unghiul de înclinare, fiind indicate atât valoarea de 25°, cât și valoarea de ... a documentului în format PDF). Contestatorul ignora faptul că, potrivit documentației de atribuire (Capitolul 3, pag. 2 și 14 din Caietul de sarcini), layout-ul centralei fotovoltaice și amplasarea panourilor au caracter orientativ, urmând a fi revizuite și optimizate de contractant în etapa de proiectare tehnică.

În acest context, unghiul de înclinare reprezintă un parametru de proiectare, care urmează a fi definitivat în etapa de proiectare tehnică și de..., în funcție de optimizarea producției de energie și de restricțiile rezultate din avizele aplicabile, fără ca eventualele diferențe dintre valorile orientative menționate în documentație să poată fi calificate drept neconformități ale ofertei.

Pentru toate motivele indicate în cuprinsul prezentei, solicită CNSC respingerea ca neîntemeiate a contestației formulate de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al entității contractante, respectiv cu privire la cererea de intervenție, precizând că apreciază a fi neîntemeiate toate argumentele expuse de entitatea contractantă, respectiv de către operatorul economic declarat câștigător în susținerea conformității și admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul menține în întregime poziția și argumentele în susținerea interesului în formularea contestației și implicit împotriva excepției lipsei de interes invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar.

Reiterează doar că în analiza interesului în promovarea contestației trebuie avut în vedere faptul că în prezenta procedură o singură ofertă a fost declarată conformă, iar în opinia contestatorului, conformitatea acesteia a fost stabilită în mod neîntemeiat: așa cum a arătat în cadrul contestației, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar într-o atare ipoteză, se impunea anularea procedurii în întregime, urmând ca aceasta să fie reluată de la început.

Contestatorul apreciază că oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă în mod neîntemeiat. A arătat și rezultă și din dosarul achiziției, NU a modificat oferta inițială. A existat doar o contradicție ce poate fi calificată drept eroare materială între conținutul formularului de ofertă și cel al listei separate cu personalul propus, contradicție ce a clarificat-o în răspunsul la solicitarea de clarificare depus. Iar cu privire la documentele de calificare omise inițial, apreciază în continuare că sunt aplicabile dispozițiile art. 141 din HG nr. 394/2016, având în vedere că acestea au doar rol de CONFIRMARE a celor prezentate în oferta tehnică depusă.

Prin urmare, nu se aduce o modificare acelei oferte, ci doar se dovedește experiența similară a ofertantului așa cum aceasta a fost declarată prin ofertă.

Contestatorul susține că oferta în cauză a fost declarată câștigătoare în ciuda tuturor lipsurilor ofertei tehnice, lipsuri care, în unele cazuri nu au fost acoperite nici cel puțin prin răspunsul la solicitările de clarificare, iar în situațiile în care lipsurile au fost acoperite, remedierea reprezintă o veritabilă și evidentă modificare nepermisă a ofertei tehnice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere privind concluziile scrise depuse de..., în care solicită:

1. Respingerea contestației depusă de către ..., ca fiind declarată de o persoană lipsită de interes și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice;

2. În subsidiar, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către... și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice;

3. Obligarea contestatorului de a face dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 611, alin. 1, litera a) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., a depus concluzii scrise, privind concluziile formulate de..., prin care:

- > Invocă excepția inadmisibilității motivelor noi de contestație invocate de contestator, pentru prima dată, pe calea concluziilor scrise;

- > Combate susținerile contestatorului... redate prin Concluziile scrise;
Și solicită respingerea contestației formulată de....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada cheltuieli în cuantum de..., reprezentând onorariu avocațial.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR nr....), depusă de... împotriva rezultatului procedurii.

... rezultatului procedurii nr...., s-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă. Contestatoarea critică respingerea ofertei sale, dar și declararea conformității ofertei câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...9]Contestație nr....pdf.p7s” postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., în care solicită:

1. Respingerea contestației depusă de către Asociera formată din... - Lider de asociere..... înregistrată la CNSC cu nr...., ce face obiectul dosarului nr...., formulată în cadrul procedurii de achiziție sectorială demarată prin licitație deschisă, având ca obiect „Proiectare și execuție „Parc fotovoltaic” - Anunț de participare publicat pe platforma electronică S.E.A.P. cu nr.... și în J.O.U.E. sub nr...., ca fiind declarată de o persoană lipsită de interes și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice;

2. Respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către Asociera formată din... - Lider de asociere..... înregistrată la CNSC cu nr...., ce face obiectul dosarului nr...., formulată în cadrul procedurii de achiziție sectorială demarată prin licitație deschisă, având ca obiect „Proiectare și execuție „Parc fotovoltaic” - Anunț de participare publicat pe platforma electronică S.E.A.P. cu nr.... și în J.O.U.E. sub nr.... și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice;

3. Obligarea contestatorului de a face dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 61¹, alin. (1), litera a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., la aceeași procedură, intervenientul a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În urma evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, entitatea contractantă a declarat admisibilă doar oferta depusă de..., în timp ce ofertele depuse de restul operatorilor economici au fost respinse ca inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva rezultatului procedurii și a actelor conexe a formulat contestație..., ofertant a cărui oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitând anularea rezultatului procedurii, reluarea acesteia și reevaluarea ofertelor în condițiile arătate prin cererea formulată.

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii, comisia de evaluare a apreciat ca raspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr.... este neconcludent, reținând, în esență, că:

(i) ofertantul nu a respectat cerințele documentatiei de atribuire privind modul de prezentare a ofertei, întrucât nu a depus documente din care să rezulte modul efectiv în care terțul sustinator urma sa asigure indeplinirea propriului angajament de susținere;

(ii) nici în urma solicitării de clarificări nu a prezentat documente care să demonstreze modalitatea efectivă de asigurare a susținerii;

(iii) nu a prezentat documente din care să rezulte resursele tehnice și profesionale pe care terțul urma să le mobilizeze în executarea contractului; și

(iv) nu a demonstrat disponibilitatea personalului necesar pentru posturile-cheie prevăzute în documentația de atribuire.

În contextul acestor demersuri..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, formulează prezenta cerere de intervenție accesorie în sprijinul poziției entității contractante, solicitând respingerea contestației ca nefondate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada cheltuieli în cuantum de..., reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... . în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „....”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 dintre ele, ofertele... și a..., contestațiile din prezenta cauză, fiind respinse ca inacceptabile, iar oferta depusă de Asocieria formată din..., singura rămasă în competiție, a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu 1... de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind

incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Cu privire la contestația..., entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea criticilor referitoare la oferta câștigătoare, din moment ce oferta proprie a fost respinsă justificat.

Consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că cele două decizii, de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii..., sunt simultane, contestatoarea are interes să depună contestație, evaluarea egală a ofertelor fiind un justificare pertinentă a interesului.

În acest sens, Consiliul reține considerentele din... C-131/16 Archus și Gama în care instanța a reținut că,, *Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../66/CE a... și a Consiliului din 11 decembrie... trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.*

În cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Astfel, chiar dacă în cauza pendinte, în procedură au fost depuse mai multe oferte, acestea au fost respinse, cu excepția ofertei câștigătoare, singura admisibilă, prin urmare, fiecare dintre ofertanții respinși, inclusiv ..., au dreptul de a contesta atât respingerea ofertei proprii, cât și oferta câștigătoare.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește contestația depusă de..., și această societate având interes în promovarea contestației.

Pe fondul contestației..., Consiliul reține că o primă critică vizează respingerea propriei oferte, motivat de faptul că nu ar fi depus, în cuprinsul propunerii tehnice, documentele solicitate pentru experții cheie.

În acest sens, prin adresa nr....., entitatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

Clarificare nr. 2:

Prin raportare la cerințele din Caietul de sarcini din cuprinsul cap. 5. Personalul Contractantului, având în vedere:

Lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică "Proiectare și Execuție – Parc Fotovoltaic", Decizia de numire a șefului de lucrare, Decizia de desemnare a persoanei responsabile cu securitatea aeroportuară depuse împreună cu documentele de calificare, mențiunea din Formularul 5 (Prezentarea propunerii tehnice): Personalul Contractantului - Se regăsește anexat prezentei oferte, T. Planul de alocare a resurselor din cuprinsul documentului Propunerea tehnică,

comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, se regăsesc documentele care atestă pregătirea profesională a personalului (personal cheie) menționat în documentele mai sus amintite.

În urma acestei solicitări, ofertanta a răspuns după cum urmează:,, declarăm pe propria răspundere că pentru îndeplinirea contractului propunem următorul personal de specialitate:

1. *PROIECTARE Șef proiect...*
- 2 *Inginer proiectant instalații electrice.....*
- ... 1 *Sef lucrare Alin...*
- 2 *Inginer instalatii electrice... și...*
- 3 *Electricieni:.....*
- 4 *Instalatori:.....*
- 5...:...
- 6 *RTE instalatii electrice...*
- 7... *civile...*
- 8...
- 9 *Manager de Securitate aeroportuara...*
- 10 *Personal responsabil in activitati de mentenanta..... și..."*.

Atașat acestui răspuns, se regăsește și un document pdf intitulat... +EAI, act ce cuprinde documentele doveditoare ale pregătirii profesionale a personalului.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., entitatea contractantă a reținut că ofertantul nu a depus în ofertă documentele solicitate pentru experții cheie, iar în urma solicitărilor de clarificări, a răspuns depunând o listă cu personalul cheie, în care unele poziții sunt diferite față de propunerea tehnică.

Verificând cele două documente, Consiliul constată că, într-adevăr, șeful de șantier menționat în propunerea tehnică este diferit de cel din clarificări, că structura echipei este diferită, iar pentru o serie de persoane menționate în propunerea tehnică nu se regăsesc documentele solicitate, astfel că, sub acest aspect, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a modificat propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul reține că sunt aplicabile prevederile art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016,,, (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", nefiind incidente excepțiile de la alin. (6) și (8) din articolul respectiv, care ar permite modificarea propunerii tehnice. Având în vedere modificările operate în propunerea tehnică, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia de respingere a ofertei depusă de acest operator.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea aduce o serie de critici punctuale referitoare la conformitatea acesteia.

Prima critică vizează neconformitatea panoului oferat, AIKO 670 W, model AIKO- G-MCH72MW-670, arătând că nu îndeplinește prevederile documentației, deoarece fișa tehnică a modelului oferat nu atestă conformitatea cu standardele EN... și EN..., solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, nu rezultă că panourile beneficiază de tratament anti-reflexie, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că prevederea documentației de atribuire referitoare la cele două standarde are următorul conținut: „*echipamentele achizitionate vor fi produse sub standarde de management al mediului cum ar fi: ISO..., IEC61215, IEC61730 etc*”.

Astfel cum este menționată cerința, nu se solicită certificarea de către un organism de certificare, ci doar organizarea producției cu respectarea standardelor de mediu. Or, sub acest aspect, Declarația de conformitate CE, tradusă autorizat în limba română, documentul intitulându-se "... of Conformity -....pdf" emisă de producatorul ., prin care acesta declară, ca modulele fotovoltaice oferate respectă standardele EN..., EN..., EN..., precum și EN... si EN..., este suficientă.

Consiliul mai reține ca relevantă și argumentația intervenientei potrivit căreia, deși modelul oferat,, depus în cadrul ofertei, acesta face parte din gama pentru care s-a realizat certificarea, existând, astfel, un început de dovadă și în acest sens. Faptul că ofertantul în cauză a trimis documentația tehnică, în dovedirea conformității, acoperă cerința, conform dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 99/2016,,, În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 169 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește nedovedirea cerinței referitoare la sticla antireflex, Consiliul reține că în ofertă este depusă o declarație emisă de producător, care confirmă, în mod expres ca „pentru toate modulele din portofoliul de produse care au o foaie de sticla frontală, există un strat antireflex pe partea exterioară a sticlei”. Astfel, acest document are valoare probatorie similară fișei tehnice a produsului, ambele fiind emise de producător.

Consiliul reține că un document similar, emis de același producător, a fost depus și în oferta contestatoarei, fiind acceptat ca relevant. Prin urmare, nu poate susține că pentru ofertantul câștigător nu ar fi relevant.

O altă critică ce vizează oferta câștigătoare se referă la lipsa asumării mentenanței corective în perioada de garanție.

Contrar susținerii contestatoarei, în oferta câștigătoare există largi pasaje referitoare la remedieri în perioada de garanție, mentenanța corectivă fiind totalitatea intervențiilor de reparare sau înlocuire efectuate asupra unui echipament sau sistem după ce acesta s-a defectat, cu scopul de a-l readuce

în starea normală de funcționare. Prin urmare, la paginile 171-178 din propunerea tehnică, dar și în alte pasaje ale acesteia, se regăsesc referiri la remedierile din perioada de garanție.

Consiliul are în vedere că cerința prevăzută la Capitolul I.4 din Caietul de sarcini, astfel cum a fost reformulată prin Clarificarea din oficiu nr...., nu impune existența unui document distinct intitulat „Mentenanța corectivă”, ci, așa cum arată intervenienta, presupune asumarea monitorizării continue a instalației, gestionarea alarmelor și incidentelor, precum și raportarea periodică pe întreaga durată a perioadei de garanție.

Prin urmare, nu există motiv a respinge oferta în baza acestui argument.

În ceea ce privește completarea nelegală a ofertei cu timpul de intervenție, Consiliul reține că acesta a fost prestabilit de entitatea contractantă, nefiind lăsat la latitudinea operatorilor. Prin urmare, eroarea de a nu copia în ofertă această informație reprezintă cel mult, un viciu de formă, în condițiile în care, în oferta depusă, ofertantul arată că, *„Echipa de intervenție va fi mobilizată imediat după primirea sesizării scrise din partea achizitorului, asigurându-se echipamentele, utilajele, instrumentele, uneltele și mijloacele auto care sunt necesare pentru realizarea intervențiilor. În prima fază intervenția se va realiza de către o echipă de intervenție formată din 2-6 muncitori, conduși de un inginer de specialitate. Echipa va avea asupra sa echipamentele/uneltele/sculele și materiale necesare pentru a realiza o minimă intervenție în vederea remedierii unor defecțiuni minore și/sau limitării posibilelor prejudicii/efecte mai mari (dacă este cazul) ce se pot produce, acestea constând, de exemplu, în lucrări de semnalizare, conservare a situației existente, prevenirea altor deteriorări, luarea unor măsuri pentru desfășurarea în siguranță a traficului în zonă. Aceste remedieri nu se referă la orice categorie de defecte apărute în perioada de garanție, ci doar la cele care reclamă prezența de urgență a unui echipaj de intervenție. În cazul în care defecțiunile constatate nu sunt minore, în vederea remedierii lor, se trece la faza a doua ce constă în mobilizarea și intervenția mecanică, cu utilaje, precum și în alocarea suplimentară de resurse materiale și de personal. Remedierea defecțiunilor, urmată obligatoriu de o verificare în ansamblu a construcției, va fi consemnată într-un proces-verbal de recepție a lucrărilor în perioada de garanție încheiat între parti. Ofertantul are obligația de a executa și finaliza lucrările precum și de a remedia viciile ascunse, și orice defecțiune a lucrărilor, cu atenția și promptitudinea convenită, în concordanță cu obligațiile asumate prin contract”*.

Prin urmare, menționarea celor 4 ore, prevăzute în documentația de atribuire, înseamnă, cel mult, precizarea termenilor „imediat”, „urgență”, „cu promptitudine”, folosiți în ofertă.

Prin urmare, o eventuală respingere a ofertei pe acest motiv, ar fi o măsură lipsită de proporționalitate, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la folosirea gazului SF₆ pentru posturile de transformare, deși documentația interzice expres acest lucru, Consiliul reține că, practic, nu există vreo motivare în acest sens, ci doar o simplă afirmație. În schimb, intervenienta aduce informații pertinente conform cărora sistemul de răcire al transformatoarelor soluția O.N.A.N. (...), *respectiv un sistem de răcire cu ulei și aer natural*, iar nu o tehnologie bazată pe utilizarea gazului SF₆.

Prin urmare, Consiliul nu a identificat vreo dovadă din care să rezulte realitatea susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește tensiunea aparatului ofertat de 33 kV, contestatoarea susține că nu ar respecta documentația, care a prevăzut 20kV.

Consiliul reține că, fiind vorba de un post de transformare, aceasta nu este o tensiune fixă, ci cea maximum suportată de aparat. Prin urmare, ofertarea unui aparat ce suportă o tensiune peste cea minimă solicitată, nu poate fi considerată neconformitate, din moment ce este o specificație superioară, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la invertoarele ... (PCS), despre care arată nu respectă cerințele tehnice și de certificare

În ceea ce privește sistemul ..., caietul de sarcini stabilește cerințe exprese privind domeniul temperaturilor de funcționare și certificările necesare pentru invertoarele bidirecționale (PCS).

Modelul ofertat nu respectă aceste cerințe. Caietul de sarcini cere -30°C... +50°C, iar fișa tehnică indică -20°C...+55°C.

De asemenea, în urma verificării listei invertoarelor agreate de operatorul de distribuție ..., modelul ofertat nu se regăsește printre echipamentele acceptate.

În replică, intervenienta arată că cerința prevăzută la Capitolul... din Caietul de sarcini vizează intervalul de temperatura de functionare al **sistemului ..., iar nu exclusiv al inverterului PCS**. Or, documentatia tehnică Delta demonstrează ca sistemul de baterii funcționează în intervalul -30°C ~ +55°C, (aceste temperaturi referindu-se la temperatura mediului din exteriorul containerului) **acoperind integral pragul minim solicitat de entitatea contractantă și depășind chiar limita superioară de +50°C**. În ceea ce privește inverterul PCS, documentația tehnică indică un interval de funcționare de -20°C ~ +55°C, cu reducerea puterii peste 45°C. Această împrejurare nu conduce, însă, la neconformitatea ofertei, întrucât cerința de la Capitolul... din Caietul de sarcini vizează domeniul de temperatura ambiantă al sistemului ... în ansamblu - acoperit la nivelul celulelor și al containerului de bateriile Pylontech (-30 ~ +55 °C) - în timp ce PCS-ul constituie un echipament de conversie distinct, cu propriul domeniu de funcționare declarat de producător (-20 ~ +55 °C), destinat instalării în exterior în consecință, cerința privind temperatura este îndeplinită la nivelul întregului sistem Același punct de vedere aparține și entității contractante.

Consiliul, verificând caietul de sarcini, observă că intervalul de temperatură -30°C... +50°C, menționat la pag. 12 din Caietul de sarcini, se referă la invertoarele bidirecționale ..., și nu la întregul sistem, astfel că este întemeiată critica din contestație. Astfel, din moment ce specificația este clară și măsurabilă, nu se poate reține ca validă argumentația intervenientei, că ar suplini la nivelul întregului sistem. De altfel, argumentația intervenientei rămâne la stadiul de supoziție, în condițiile în care nu dovedește nici pentru întregul sistem, intervalul solicitat în documentație.

Prin urmare, Consiliul admite critica și dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, pe acest aspect, cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia invertoarele nu sunt agreate de operatorul ..., intervenienta arată că susținerea contestatoarei este contrazisă de documentele depuse în ofertă, modelul ofertat regăsindu-se în lista convertoarelor acceptate de operatorul de distribuție

Consiliul reține că prevederea din documentația de atribuire nu se referă la operatorul ..., ci folosește sintagma,, să fie acreditat/certificat de operatorii de rețea relevanți". Or, rețeaua aparține ..., prin urmare, relevanța se apreciază în raport cu acest operator. În lipsa indicării exacte, de către intervenientă, a documentului care relevă acreditarea/certificarea de către ..., în lipsa oricăror apărări ale entității contractante, Consiliul nu a identificat în multitudinea de documente care este cel de acreditare. De altfel, nici autoritatea și nici intervenienta nu au indicat care ar fi acest document.

În ceea ce privește inverterul respectiv, în propunerea tehnică se regăsesc 3 documente și traduceri lor în limba română, respectiv un tabel cu specificații, o declarație de conformitate și un manual de utilizare, neregăsindu-se, astfel, un document de acreditare/certificare/acceptare a acestui produs de către ..., prin urmare, se impune lămurirea acestui aspect.

Cu privire la lipsa dovezii existenței unei echipe service în România, Consiliul reține că intervenienta a motivat că a oferit răspunsuri pertinente în urma solicitării de clarificări, arătând că oferă suport de monitorizare și service la distanță, că are o echipă de intervenție de la punctul de lucru din Cluj-Napoca și că producătorul Sungrow beneficiază de o rețea de service națională, indicând, în acest sens, răspunsurile la întrebările 6-8 din solicitarea de clarificări 5488/....

Consiliul reține că documentația de atribuire conține următoarele prevederi:

Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire vreo obligație a ofertanților de a numi în momentul ofertării, un prestator sau subcontractant pentru mentenanța pe perioada de garanție, singura solicitare vizând doar asumarea obligației de către ofertant. Prin urmare, în virtutea acestei obligații, operatorul și-a sumat, în mod clar, obligația de a asigura mentenanța, or față de prevederile documentației de atribuire, cerința a fost acoperită, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește nerespectarea gradului de protecție IP solicitat. Astfel, contestatoarea arată că potrivit documentației de atribuire, containerul de stocare trebuie să aibă grad de protecție **IP55**; echipamentele electrice din interior trebuie să aibă grad de protecție **IP65**. Cu toate acestea, fișele tehnice depuse indică faptul că anumite componente, precum **MBMS1... și S1500M7A200E**, au doar grad de protecție **IP20**, astfel că nu respectă cerințele documentației.

Intervenienta arată că documentația tehnică Delta depusă în cadrul ofertei indică în mod distinct, gradele de protecție aplicabile fiecărei componente a sistemului, respectiv: IP55 pentru anvelopa containerizată, IP67 pentru modulele de baterii și IP20 pentru modulul de control.... 20 este folosit cu intenție în ceea ce privește cele două componente menționate, întrucât acestea au nevoie să beneficieze de o ventilare/răcire continuă, cu atât mai mult cu cât sunt predispuse la supraîncălzire, or cu cât este mai mare IP-ul vreunui element (mai precis, gradul de protecție la apă și praf), cu atât structura sa este mai confinată, nepermițând astfel răcirea elementelor. Prin urmare, atât modulul de control .,

cât și sistemul de management al bateriei de tip MBMS1... sunt în mod deliberat prevăzute la a avea un IP echivalent cu 20, în sensul păstrării unei temperaturi optime.

Consiliul nu a identificat, în documentație, prevederi din care să rezulte că toate componentele trebuie să aibă protecție la praf IP 55 sau IP 65. Acolo unde entitatea a dorit o protecție înaltă, a solicitat acest lucru expres. Prin urmare, atât timp cât contestatoarea nu a argumentat că pentru cele două componente s-a solicitat un IP superior, nu se poate constata neconformitatea ofertei, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește modificarea propunerii financiare, Consiliul reține că, în fapt, este vorba de o simplă mutare a unei poziții existentă inițial în ofertă, astfel că nu poate fi considerată o modificare propriu-zisă, entitatea calificând-o, corect, drept viciu de formă.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea cerințelor privind perioada de garanție, contestatoarea arată că ofertantul a declarat o perioadă de garanție, pentru toate echipamentele, de 5 ani, iar în ofertă sunt componente pentru care producătorii garantează perioade mai mici, de 1-2 ani.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, neexistând vreo prevedere care să oblige pe constructori a limita garanția produselor înglobate în lucrare la cea acordată de producători. Ofertantul răspunde față de beneficiar așa cum s-a obligat prin ofertă, pentru întreaga investiție, și nu pentru fiecare element component al lucrării, pe baza garanțiilor terților furnizori.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile referitoare la alte neconformități, unghiul de înclinare al panourilor fiind o chestiune ce ține de montaj, chiar contestatoarea susținând că există informații în ofertă care atestă și 25°, dar și valoarea de 30°, deci clarificarea este una formală, de confirmare, susținută de informațiile din ofertă.

Similar, și în ceea ce privește durata de viață a gardului perimetral, ofertanta și-a asumat perioada de 30 ani, ofertând un material rezistent la coroziune, peste care a aplicat o copertină de protecție.

În ceea ce privește lipsa fișei tehnice pentru pompele de căldură din oferta depusă, Consiliul nu identifică un element de neconformitate. De altfel, în condiții de deplină egalitate, entitatea contractantă a solicitat și contestatoarei depunerea fișei tehnice pentru o serie de componente, cum ar fi, de exemplu, clarificarea nr...., prin care i s-a solicitat fișa tehnică pentru panourile fotovoltaice. Astfel, din moment ce specificațiile și modelul erau declarate în ofertă, solicitarea fișelor tehnice semnate de producător este o clarificare formală, de confirmare.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... .. cu privire la oferta câștigătoare, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge contestația în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

În consecință, va anula rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertei Asocierii formată din..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta..., de..., achitate cu OP nr...., în contradictoriu cu contestația ..., Consiliul reține caracterul lor profund disproportionat în raport cu natura litigiului și cu soluția dispusă, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul va admite în parte cererea și o va obliga pe contestația ... la plata către intervenientă a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu privire la contestația formulată de..., această societatea critică respingerea ofertei proprii, dar și oferta câștigătoare.

Referitor la lipsa de interes a acesteia,

Cu privire la oferta proprie, din susținerile părților și din actele de la dosar, rezultă că entitatea contractantă a considerat că societatea contestatoare nu a făcut dovada, pentru terțul susținător al experienței similare, transferului efectiv de resurse. Entitatea contractantă arată că nici în urma solicitării de clarificări, terțul nu a dovedit că deține resursele necesare pentru executarea contractului, ca element de susținere a ofertantului, că personalul desemnat este insuficient, iar terțul nu a demonstrat disponibilitatea personalului pentru toate posturile cheie și nici nu a făcut proba calificării personalului declarat.

Consiliul are în vedere dispozițiile art.... din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „(1) *Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

(2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora”.

În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „*experiența profesională relevantă*” (având în vedere argumentele expuse anterior - „*experiența similară*”) trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că experiența similară privind execuția de servicii de tipul solicitat prin fișa de date a achiziției, reprezintă „*experiența profesională relevantă*” la care se face referire în art.... din Legea nr. 99/2016, astfel că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice ar fi trebuit să execute efectiv lucrările în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere.

În cauza **C-324/14**... împotriva Z..., cu participarea Remondis sp. z o.o....-ce sp. z o.o., CJUE s-a pronunțat astfel:

„33 Potrivit unei jurisprudențe constante, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva.../18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie..... 2 și..., C.../12, EU: C:...: 646, punctele 29 și 33).

34 O asemenea interpretare este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil pe care îl urmăresc directivele în materie, nu numai în interesul operatorilor economici, ci și al autorităților contractante. În plus, aceasta este totodată de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tinde de asemenea Directiva.../18, astfel cum se arată în considerentul (32) al acesteia (Hotărârea din 10 octombrie..... 2 și..., C.../12, EU: C:...: 646, punctul 34 și jurisprudența citată).

... Rezultă că, ținând seama de importanța pe care o prezintă în cadrul reglementării Uniunii în materie de achiziții publice, dreptul consacrat la articolul 47 alineatul (2) și la articolul 48 alineatul (3) din directiva menționată constituie o normă generală de care autoritățile contractante trebuie să țină seama atunci când își exercită competențele de verificare a aptitudinii ofertantului de a executa un contract determinat.

(...)

37 În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, **ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie....., C 176/98, EU: C:...: 593, punctul 29 și jurisprudența citată).

38 Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva.../18, un **ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă**

(...)

41 De asemenea, nu se poate exclude ca, în împrejurări deosebite, având în vedere natura și obiectivele unui contract determinat, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat să nu poată fi transmise ofertantului. **În consecință, în astfel de împrejurări, ofertantul nu se poate prevala de respectivele capacități decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție.**

42 În speță, instanța de trimitere exprimă îndoieli cu privire la aspectul dacă capacitățile PUM pot fi transmise în mod valabil către Partener, în sensul că pot determina punerea la dispoziție a mijloacelor necesare pentru executarea contractului în discuție în litigiul principal, conform dispozițiilor articolului 48 alineatul (3) din Directiva.../18, ținând seama de împrejurarea că o astfel de punere la dispoziție s-ar concretiza prin simpla exercitare a unor activități de consultanță și de formare, în lipsa oricărei participări directe a PUM la executarea acestui contract.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera întâi) declară:

1) Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:

- recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, **cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și**

- nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care

sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, **astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract**".

Din analiza acestor considerente ale... de Justiție a... în C-324/14, se poate reține că ideile principale din cauza judecată, referitor la rolul terțului în ofertă, sunt următoarele:

- fără capacitățile financiare și economice, precum și tehnice și/sau profesionale ale terțului, ofertantul nici nu putea fi admis să participe la procedură (idee prezentă și în cauza C-234/14);

- ofertantului îi incumbă să facă dovada că dispune „efectiv” de mijloacele acestor organisme sau întreprinderi, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare executării contractului;

precum și faptul că

- terțul, prin susținerea experienței similare, **se obligă să execute părți din contract**.

Prin urmare, Consiliul apreciază că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, terțul susținător trebuia să prezinte pe lângă angajamentul ferm întocmit conform prevederilor legale, documente din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere respectiv modul în care va executa efectiv partea din contract pe care o susține; așadar, dovedirea nu trebuie să rămână la nivel de angajament de susținere, respectiv la nivel de hârtii, terțul neavând doar atribuții declarative.

Consiliul reține, astfel, că evaluarea realizată de entitatea contractantă, cu privire la susținerea contestatoarei, a fost corectă, nefiind vorba de neîndeplinirea criteriilor, ci de nedovedirea implicării efective în executarea contractului.

În acest sens, dispozițiile art....7 din Legea nr. 99/2016 stabilesc următoarele:,, (1) *Entitatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea, și nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 177, 1... și 180.*

(2) *Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, 1... și 180, entitatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)''.*

Astfel, în cauză nu este incidentă norma care permite înlocuirea terțului, ci este evident că răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a entității contractante de a pune la dispoziție documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul reține că această critică a rămas fără obiect, în condițiile în care aceasta a avut acces la dosarul cauzei, în forma sa integrală, la Consiliu, în data de..., și, cu toate acestea, nu și-a completat contestația în urma acestor critici.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul reține că niciuna dintre acestea nu are caracter concret, contestatoarea invocând îngrădirea accesului la dosar. Astfel, în contestația depusă, contestatoarea se limitează a solicita Consiliului verificarea unor documente, bazându-se pe o serie de suspiciuni. Or, așa cum s-a arătat, în urma studiului,

contestatoarea nu a revenit cu critici concrete prin care să justifice susținerile din contestație. În contestație, nu există un raționament probatoriu dezvoltat de contestatoare care să justifice criticile formulate, ci aceasta solicită Consiliului să verifice dacă documentele prezentate de ofertanta câștigătoare în dovedirea experienței similare au obiect relevant față de prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere lipsa unei motivări concrete a acestor critici, Consiliul urmează a le respinge, acesta neputând fi învestit cu verificarea unei oferte la modul general, ci contestatoarea trebuie să argumenteze critica formulată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr....

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta..., de..., achitate cu OP nr..., în contradictoriu cu contestatoarea..., Consiliul reține caracterul lor profund disproporționat în raport cu natura litigiului și complexitatea sa, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul va admite în parte cererea și o va obliga pe contestatoarea... la plata către intervenientă a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... .. cu privire la oferta câștigătoare, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge contestația în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

Anulează rezultatul procedurii și dispune reevaluarea ofertei Asocierii formată din..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr....

Admite în parte cererea referitoare la plata cheltuielilor de judecată și va obliga pe contestatoarea ... la plata către intervenienta... a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată, onorariu avocat.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

Admite în parte cererea referitoare la plata cheltuielilor de judecată și va obliga pe contestatoarea... la plata către intervenienta... a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată, onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 6 (șase) exemplare originale.