



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr... (Lot 3), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr..., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către... -..., cu sediul în..., Bulevardul... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- înlăturarea în totalitate susținerile din Punctul de vedere din...,
- admiterea contestației și anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. din...,
- anularea... nr.... din... (în ceea ce privește doar lotul ...), și a actelor subsecvente acestuia, și/sau orice act/decizie hotărâște Consiliul ca trebuie luat/a pentru respectarea tratamentului egal fata de toți participanții la procedură, inclusiv prin aplicarea oricăror măsuri legale și remedii de fond pe care onoratul Complet le consideră necesare pentru corectarea modului de evaluare și restabilirea deplină a legalității, prin obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de... ca fiind neconformă și inacceptabilă, cu refacerea corespunzătoare a clasamentului și desemnarea ofertei... ca fiind câștigătoare pe ....

Prin documentul intitulat,, completări și precizări”, înregistrat la Consiliu cu nr..... nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru lotul, solicită respingerea contestației ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, în data de..., s-a încărcat în... rezultatului procedurii nr.... din..., unde se menționează că oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, „întrucât s-a situat pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire”, iar „numele ofertantului câștigător este... cu terț susținător....”.

În cadrul procedurii s-a mai emis Decizia nr..... din..., prin care Consiliul a decis: „admite în parte contestația formulată de...anulează raportul procedurii în partea dedicată Lotului și dispune reevaluarea ofertei... pentru acest lot, astfel cum rezulta din motivare..”.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind oferta câștigătoare, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.... și raportul procedurii nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...]... -p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii s-au realizat cu respectarea dispozițiilor Legii nr... privind achizițiile publice, ale H.G. nr. 395/2016, ale documentației de atribuire și ale... nr..... din....

Față de susținerile operatorului economic..., autoritatea contractantă precizează că, în vederea desfășurării procedurii, autoritatea contractantă a constituit comisia de evaluare prin Decizia nr. 87/..., aceasta având obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare, conformitatea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

După finalizarea evaluării inițiale și comunicarea rezultatului procedurii, acesta a fost contestat, iar prin... nr..... din... s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de..., în limitele și cu respectarea considerentelor reținute în motivarea deciziei.

În executarea acestei decizii, autoritatea contractantă a reinvestit comisia de evaluare, care a procedat la reluarea etapelor de analiză privind declarațiile din DUAЕ, documentele justificative, propunerea tehnică,

documentele suport aferente criteriilor de calificare și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Întreaga activitate de reevaluare s-a desfășurat cu respectarea strictă a dispozițiilor obligatorii cuprinse în... și a fost supusă controlului ex-ante exercitat de..., toate documentele întocmite primind aviz conform necondiționat, respectiv:

- \* AVIZ nr.... - proces-verbal de reevaluare DUAЕ;
- \* AVIZ nr.... - proces-verbal de reevaluare a propunerii tehnice;
- \* AVIZ nr.... - proces-verbal de reevaluare a propunerii financiare;
- \* AVIZ nr.... - proces-verbal privind verificarea documentelor justificative suport DUAЕ și raportul procedurii;
- \* AVIZ nr.... - raportul procedurii.

Existenta acestor avize confirmă faptul că autoritatea contractantă a pus în executare... în mod riguros, iar toate etapele reevaluării au fost verificate și validate în cadrul controlului ex-ante efectuat de ANAP.

Cu privire la criticile formulate prin contestație

Principalul motiv de contestație vizează pretinsa neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea certificatului de atestare emis în conformitate cu Ordinul nr.....

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este nefondată, fiind întemeiată pe o interpretare eronată și incompletă a documentației de atribuire.

Contestatorul pornește de la premisa că certificatul de atestare trebuia deținut exclusiv de ofertantul declarat câștigător și că această cerință nu putea fi îndeplinită prin intermediul unui terț susținător.

O asemenea interpretare ignoră însă conținutul documentației de atribuire în forma sa definitivă.

Prin erata publicată în SEAP, autoritatea contractantă a clarificat expres că, în cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională prin intermediul unui terț susținător, cerința privind certificatul de atestare emis conform Ordinului nr.... poate fi îndeplinită de către acesta, în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016. Această modificare a documentației de atribuire a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură și nu putea fi ignorată nici de comisia de evaluare și nici de operatorii economici. În speță, încă din etapa completării DUAЕ... a declarat în mod expres că își demonstrează îndeplinirea acestei cerințe prin intermediul terțului susținător..., depunând angajamentul ferm de susținere și toate documentele prevăzute de documentația de atribuire.

Ulterior, în conformitate cu art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative ofertantului clasat pe primul loc și a verificat atât existența certificatului de atestare, cât și resursele profesionale și personalul de specialitate puse la dispoziție de terțul susținător.

În urma acestor verificări, comisia de evaluare a constatat că terțul susținător deține certificatul de atestare emis conform Ordinului nr...., personalul calificat și capacitatea tehnică necesare executării contractului, aspecte confirmate prin documentele justificative depuse în procedură.

Mai mult, în executarea..., aceste aspecte au fost reanalizate integral în cadrul procedurii de reevaluare, fără a fi identificate elemente care să conducă la concluzia că oferta ar fi inacceptabilă sau neconformă.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat atât documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin erata publicată în SEAP, cât și dispozițiile Legii nr.... referitoare la posibilitatea demonstrării capacității tehnice și profesionale prin intermediul unui terț susținător.

În realitate, susținerile contestatorului reprezintă o interpretare restrictivă a cerințelor de calificare, prin ignorarea efectelor juridice ale eratei și a instituției terțului susținător reglementate expres de legislația achizițiilor publice.

De asemenea, este important de subliniat că... nr.... nu a stabilit că oferta depusă de... este neconformă sau inacceptabilă și nici nu a dispus excluderea acesteia din procedură. Consiliul a obligat exclusiv autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei prin analizarea aspectelor reținute în motivare.

Autoritatea contractantă s-a conformat în totalitate acestei obligații, reevaluând documentele depuse, solicitând și analizând documentele justificative relevante și motivând în mod corespunzător concluziile la care a ajuns.

În aceste condiții, simplul fapt că rezultatul reevaluării a rămas identic cu cel inițial nu reprezintă, prin el însuși, un motiv de nelegalitate, atât timp cât reevaluarea s-a realizat efectiv, complet și cu respectarea dispozițiilor obligatorii cuprinse în decizia Consiliului.

În consecință, criticile formulate de contestator nu demonstrează existența vreunei încălcări a documentației de atribuire sau a legislației incidente, ci exprimă exclusiv dezacordul acestuia față de concluziile la care a ajuns comisia de evaluare în urma reevaluării dispuse de CNSC.

Legalitatea evaluării ofertelor și respectarea principiilor achizițiilor publice

Autoritatea contractantă arată că întreaga procedură de evaluare s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr.... privind achizițiile publice, ale H.G. nr. 395/2016, precum și a documentației de atribuire, comisia de evaluare analizând succesiv îndeplinirea criteriilor de calificare, conformitatea propunerilor tehnice, propunerile financiare și documentele justificative solicitate ofertantului clasat pe primul loc.

În executarea... nr..... din..., autoritatea contractantă nu s-a limitat la o verificare formală a documentelor, ci a procedat la o reevaluare efectivă și completă a ofertei declarate câștigătoare.

Analizând toate aspectele reținute în considerentele deciziei și solicitând, acolo unde a fost necesar, documentele justificative relevante.

Concluziile comisiei de evaluare au fost consemnate în procesele-verbale întocmite cu ocazia reevaluării și au fost validate în cadrul controlului ex-ante exercitat de..., toate documentele fiind avizate fără observații și fără condiționări.

În aceste condiții, susținerile contestatorului nu sunt de natură să demonstreze existența vreunei încălcări a principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității sau nediscriminării, prevăzute de art. 2

alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci exprimă exclusiv nemulțumirea acestuia față de rezultatul reevaluării.

Or, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este chemat să verifice legalitatea actelor autorității contractante și nu să înlocuiască aprecierea tehnică și profesională a comisiei de evaluare atunci când aceasta este fundamentată pe documentele depuse în procedură și respectă prevederile documentației de atribuire.

Interesul public, caracterul sezonier al lucrărilor și lipsa unui interes procedural efectiv

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului că obiectul contractului îl reprezintă servicii de regenerare a pădurilor, lucrări silvice care au un caracter pronunțat sezonier și care trebuie executate în intervale optime din punct de vedere biologic și tehnic. Nerealizarea acestora în perioada corespunzătoare poate conduce la compromiterea lucrărilor de regenerare, la afectarea culturilor forestiere și la neîndeplinirea obligațiilor legale ce revin administratorului fondului forestier proprietate publică a statului.

În situația prelungirii nejustificate a procedurii de atribuire prin formularea unor contestații neîntemeiate, autoritatea contractantă este pusă în situația de a identifica, în limitele cadrului legal aplicabil, soluții alternative pentru executarea lucrărilor silvice, inclusiv prin utilizarea forței de muncă zilnice și a personalului propriu sau atras în condițiile legii, cu un consum suplimentar de resurse financiare, materiale și administrative.

Această situație demonstrează că întârzierea atribuirii contractului nu afectează exclusiv interesele autorității contractante, ci produce consecințe directe asupra interesului public reprezentat de administrarea durabilă a fondului forestier și de executarea la timp a lucrărilor de regenerare, a căror eficiență depinde în mod esențial de respectarea perioadelor optime de execuție.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație, raportat la argumentele invocate, are un pronunțat caracter dilatoriu, fiind aptă să întârzie nejustificat executarea unor lucrări de interes public a căror realizare nu poate fi amânată fără consecințe asupra fondului forestier administrat.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, respectiv legalitatea evaluării/reevaluării ofertelor, îndeplinirea cerințelor privind certificatul de atestare emis conform Ordinului nr...., respectarea documentației de atribuire, confirmarea procedurii în cadrul controlului ex-ante realizat de..., inexistența unor declarații false, lipsa interesului procedural actual al contestatorului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, în subsidiar, ca lipsită de interes procedural efectiv, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii pentru..., a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, întrucât acestea au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat răspuns în urma punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită să se constate că nu face nicio trimitere la referirile motivării CNSC-ului:

-„practica națională și îndrumarea emisă de ANAP, referitoare la instituția terțului susținător, așa cum este ea reglementată în art. 182 din Legea nr.

98/2016, privind achizițiile publice și în art....6 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din..., au stabilit, cu valoare de principiu, ca atestarea/autorizarea obligatorie reprezintă o condiție de capacitate de exercitare a activității profesionale sau o cerință minimă legală de execuție. Acest drept de a profesa este strict personal și atașat persoanei juridice care execută lucrarea, neputând fi împrumutat prin angajament de susținere";

-„...instrucțiunea face trimitere la art. 179 litera f din lege, „operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

În cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țară în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le aplice", ceea ce echivalează cu imposibilitatea transferării acestei resurse, fiind necesar ca cel ce prestează, efectiv, să fie cel autorizat;

-„totodată, Consiliul are în vedere art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că ca autoritatea contractantă invocă în mod profund eronat și cu rea-credință, efectele juridice ale eratei din data de... și solicită să se parcurgă textul integral al eratei (aflat la dosar), unde se va constata că textul (precum că cerință privind certificatul de atestare ar putea fi îndeplinită prin intermediul unui terț), inventat de autoritate la pagina 3 din Punctul de vedere....

Așadar, față de poziția autorității, solicită să înlăture în totalitate susținerile nesincere din Punctul de vedere din..., să admită contestația și să dispună anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. din..., a... nr.... din... (în ceea ce privește doar lotul și a actelor subsecvente acestuia, și/sau orice act/decizie hotărâște Consiliul ca trebuie luat/a pentru respectarea tratamentului egal față de toți participanții la procedura, inclusiv prin aplicarea oricăror măsuri legale și remedii de fond pe care onoratul Complet le consideră necesare pentru corectarea modului de evaluare și restabilirea deplină a legalității, prin obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de... ca fiind neconformă și inacceptabilă, cu refacerea corespunzătoare a clasamentului și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare pe Lotul 3 OS..., ca singura măsură aptă să asigure respectarea deplină a autorii

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat precizări privind forma finală a cerinței referitoare la atestarea în temeiul O.M. nr.... și îndeplinirea acesteia prin terț susținător.

Cu privire la evaluarea succesivă a ofertei... și menținerea caracterului admisibil și câștigător al acesteia, solicită a se avea în vedere, în soluționarea cauzei, forma finală a cerinței privind deținerea certificatului de atestare emis în temeiul O.M. nr...., astfel cum aceasta rezultă din modificările aduse

documentației de atribuire prin documentul „Clarificare\_Oficiu\_Erată\_Automată/...”, avizat necondiționat de ANAP.

Astfel, în forma inițială a Fișei de date a achiziției, cerința era formulată într-o manieră mai restrictivă, în sensul că toți ofertanții trebuiau să dețină certificatul de atestare emis în temeiul O.M. nr.... pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a) și b).

Prin modificarea adusă documentației de atribuire, această condiționare a fost însă modificată, iar în forma finală a documentației cerința a rămas formulată astfel:

„Ofertanții trebuie să fie atestați conform O.M. 1763/... (...) pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a și lit. b.”

Este deosebit de important faptul că, în forma finală a cerinței, nu se mai regăsește mențiunea potrivit căreia cerința trebuie îndeplinită în mod individual de către toți ofertanții sau de către fiecare participant la procedură, astfel cum era prevăzut în forma anterioară a documentației.

Prin urmare, analiza ofertei depuse de... trebuie realizată prin raportare la forma finală a documentației de atribuire, iar nu prin raportare la cerința inițială, care a fost modificată în mod expres de autoritatea contractantă.

În acest context... a depus oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire în forma aplicabilă la data depunerii ofertei, iar pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale referitoare la atestarea prevăzută de O.M. nr..., s-a prevalat de capacitatea..., în calitate de terț susținător.

... nu a avut un rol pur formal în cadrul ofertei, ci și-a asumat, prin angajamentul de susținere, punerea la dispoziție a capacității profesionale necesare și participarea efectivă la executarea lucrărilor pentru care această capacitate este necesară, inclusiv prin personalul tehnic de specialitate nominalizat.

Mai mult, modalitatea de îndeplinire a cerinței trebuie analizată și prin raportare la criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, compus din componenta financiară și componenta referitoare la experiența personalului tehnic de specialitate desemnat de ofertant.

În speță, personalul tehnic de specialitate relevant este cel aparținând..., terțul susținător care deține capacitatea profesională și atestarea necesară și care s-a obligat în mod expres să participe efectiv la executarea contractului. Prin urmare, nu ne aflăm în situația unei capacități invocate pur formal, ci în situația unei capacități profesionale efectiv puse la dispoziția ofertantului și care urmează să fie utilizată în executarea contractului.

De asemenea, este relevant faptul că, potrivit mecanismului de evaluare prevăzut în documentația de atribuire, chiar și în ipoteza participării în asociere a două sau mai multe societăți, la acordarea punctajului aferent experienței personalului tehnic de specialitate este avut în vedere un singur personal tehnic de specialitate desemnat de ofertant, iar nu personalul tehnic al fiecărui operator economic participant.

Prin urmare, în măsura în care personalul tehnic de specialitate nominalizat de... este pus la dispoziție de..., acesta deținând totodată capacitatea profesională și atestarea necesară și asumându-

și participarea efectivă la executarea contractului, nu există o justificare pentru a se considera că oferta nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și profesională.

În aceste condiții, consideră că este esențial ca CNSC să distingă între forma inițială a cerinței, care impunea în mod expres deținerea certificatului de atestare de către toți ofertanții, și forma finală a cerinței, rezultată în urma modificărilor din..., în care această condiționare individuală nu se mai regăsește.

... a fost întocmită și depusă ulterior modificării documentației și trebuie apreciată exclusiv prin raportare la cerința astfel cum aceasta a fost stabilită în forma finală a Fișei de date a achiziției.

În consecință, solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă a modificat în mod expres cerința inițială, eliminând caracterul individual al obligației de deținere a atestatului de către toți ofertanții, iar... a utilizat, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, mecanismul terțului susținător, prin..., entitate care deține atestarea necesară și care și-a asumat efectiv participarea la executarea lucrărilor, inclusiv prin personalul tehnic de specialitate nominalizat.

Față de aceste împrejurări, apreciază că... trebuie considerată conformă cu cerințele documentației de atribuire în forma sa finală, orice interpretare contrară ajungând, în fapt, la aplicarea unei cerințe care nu mai există în forma finală a documentației de atribuire.

Cu privire la evaluarea succesivă a ofertei.... și menținerea caracterului admisibil și câștigător al acesteia

Un alt aspect deosebit de important pe care solicită a se avea în vedere în soluționarea prezentei cauze îl reprezintă faptul că oferta depusă de... nu a fost declarată admisibilă și câștigătoare o singură dată, ci a fost supusă în mod succesiv verificării și reevaluării de către comisia de evaluare, inclusiv ca urmare a măsurilor dispuse prin decizia CNSC, iar în urma fiecărei evaluări autoritatea contractantă a menținut concluzia privind admisibilitatea și caracterul câștigător al ofertei.

În ceea ce privește Lotul nr.... - O.S..... a parcurs toate etapele de evaluare prevăzute de legislația achizițiilor publice, fiind declarată câștigătoare după parcurgerea procedurii de evaluare și obținerea avizelor conforme din partea ANAP.

Ulterior, ofertantul... a formulat contestație, înregistrată la CNSC sub nr...., în dosarul nr...., iar prin... nr.... au fost dispuse măsuri de remediere.

În executarea întocmai a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea Lotului nr.... - O.S...., reluând etapele de evaluare și verificând din nou..., inclusiv sub aspectele contestate.

Este relevant faptul că, în urma acestei reevaluări, comisia de evaluare nu a identificat elemente care să conducă la excluderea sau declararea ca neconformă a ofertei..., ci, dimpotrivă, a menținut rezultatul evaluării și a declarat din nou oferta acestei societăți ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Mai mult, această concluzie a autorității contractante a fost adoptată după reluarea etapelor de verificare ca urmare a primei contestații și după parcurgerea procedurilor de verificare instituite de legislația achizițiilor publice, inclusiv prin raportare la avizele conforme emise de ANAP.

Prin urmare, în prezenta cauză nu se află în situația unei simple și unice evaluări a ofertei..., ci în situația unei oferte care a fost verificată succesiv de comisia de evaluare și menținută ca admisibilă și câștigătoare chiar și după intervenția primei decizii CNSC și reluarea procedurii de evaluare.

Această împrejurare prezintă relevanță și în raport cu critica referitoare la certificatul de atestare emis în temeiul O.M. nr.... În măsura în care autoritatea contractantă a avut obligația de a reevalua oferta în urma primei decizii CNSC și, în cadrul acestei reevaluări, a analizat din nou documentele depuse de..., inclusiv modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare și capacitate tehnică și profesională, iar concluzia comisiei de evaluare a fost aceea de a menține oferta ca admisibilă și câștigătoare, rezultă că această apreciere nu reprezintă o concluzie formală sau superficială, ci rezultatul unei noi verificări efectuate în cadrul procedurii de reevaluare.

În acest context, solicită Consiliului să analizeze în mod coroborat:

- forma finală a cerinței din Fișa de date a achiziției, astfel cum aceasta a fost modificată la data de...;
- faptul că, prin modificare, a fost eliminată formularea inițială care impunea deținerea individuală a atestatului de către toți ofertanții;
- faptul că... si-a demonstrat capacitatea profesională prin..., în calitate de terț susținător;
- existența angajamentului ferm prin care... si-a asumat punerea la dispoziție a capacității profesionale si participarea efectivă la executarea lucrărilor;
- faptul că personalul tehnic de specialitate nominalizat aparține... si este efectiv pus la dispoziția ofertantului;
- faptul că acest personal este relevant inclusiv prin raportare la factorul de evaluare privind experiența personalului tehnic de specialitate, în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”;
- precum si faptul că... a fost declarată admisibilă și câștigătoare atât în evaluarea inițială, cât și ulterior reevaluării dispuse ca urmare a primei contestații, după parcurgerea din nou a etapelor de evaluare si obținerea avizelor conforme prevăzute de procedură.

În aceste condiții, apreciem că, prin raportare la forma finală a documentației de atribuire si la modalitatea concretă în care ofertantul si-a demonstrat capacitatea tehnică si profesională, există toate elementele pentru constatarea conformității ofertei...

Subliniază că nu solicită Consiliului să considere că rezultatul anterior al evaluării ar avea, prin el însuși, caracter obligatoriu asupra soluției ce urmează a fi pronunțată, ci să constate valoarea probatorie și relevanța faptului că aceeași ofertă a fost verificată succesiv de autoritatea contractantă, inclusiv în urma măsurilor de remediere dispuse de CNSC, și a fost menținută ca admisibilă și câștigătoare.

În opinia contestatorului, coroborarea acestor elemente cu forma finală a cerinței privind atestarea si cu angajamentul efectiv al terțului susținător conduce la concluzia că... a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire aplicabilă si că nu poate fi calificată drept neconformă prin raportare la o cerință care a fost modificată anterior depunerii ofertelor și care, în forma

sa finală, nu mai impunea deținerea individuală a atestatului de către fiecare operator economic participant.

Totodată, apreciază că sintagma „operator economic”, astfel cum este utilizată în cadrul documentației de atribuire și al legislației achizițiilor publice, trebuie interpretată în raport cu formele de participare permise de lege, aceasta nefiind limitată la ipoteza ofertantului individual, ci incluzând și operatorii economici care participă în cadrul unei asocieri sau care își demonstrează capacitatea tehnică și profesională prin recurgerea la capacitățile unui terț susținător, în condițiile legii; prin urmare, nu se poate institui, pe cale de interpretare, o obligație de deținere individuală a atestatului de către ofertant, în măsura în care capacitatea profesională solicitată este asigurată în mod legal prin asociere ori printr-un terț susținător care deține atestarea necesară și participă efectiv la executarea lucrărilor pentru care aceasta este solicitată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... -... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr.... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., în care Consiliul a dispus:

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a Pădurilor -....*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de..., în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a Pădurilor -..., pentru neconstituirea cauțiunii.*

*În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul.../C10/2026 - Lot 1.*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a Pădurilor -..., anulează raportul procedurii în partea dedicată Lotului 3 și dispune reevaluarea ofertei... pentru acest lot, astfel cum rezultă din motivare, într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.*

*În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la declararea ofertei contestatoarei drept câștigătoare a procedurii.*

*În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... în dosarul.../C10/2026 - Lot 3.*

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.*

*... procedurii nr...., privind reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr...., autoritatea contractantă a consemnat pentru lotul 3, depunerea a 8 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de... câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de... fără TVA.*

*Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....*

*În ceea ce privește documentul depus de... cu nr...., cu denumirea,, Completări și precizări”, Consiliul reține că această societate nu a formulat, în termenul legal de la data publicării contestației în SEAP (...), cerere de intervenție în cauză, astfel că, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apărările depuse în afara regulilor stabilite de legea specială nu vor fi luate în considerare.*

*În decizia sa anterioară, Consiliul a argumentat după cum urmează:*

*„ În ceea ce privește contestația..., ce formează obiectul dosarului nr...., vizând rezultatul procedurii pentru lotul nr...., OS..., contestatoarea critică modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare stabilită în Fișa de date a achiziției, pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,,, Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să fie atestați conform O.M. 1763/... (Ordinul Ministrului ..., pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic) pentru grupele de lucrări prevazute la art. 6 lit. a și lit b. Cerința trebuie îndeplinită **de către toți participanții la procedură (ofertant/asociat lider/asociat/subcontractant) pentru partea/părțile de contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv**”.*

*Intervenienta invocă tardivitatea contestației, raportat la data înregistrării acesteia la Consiliu (...), or dispozițiile Legii nr.... stabilesc următoarele:*

*Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se **înaintează atât Consiliului**, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. (5) Toate actele procedurale se transmit fie prin **poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu** confirmare de primire”.*

*Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a transmis contestația sa în termenul legal, în data de... (vineri), prin e-mail, fiind recepționată de Consiliu în aceeași dată, dar înregistrare sa a avut loc în data de... (marți), ca urmare a aflului mare de documente și a lipsei de personal.*

*În ceea ce privește lipsa de interes a contestatoarei, Consiliul reține că societatea contestatoare se află pe locul 2, deci are interes în formularea prezentei contestații, în condițiile în care între aceasta și câștigătoare nu se mai găsește un alt operator care să fie contestat.*

*Pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că în cererea de intervenție depusă de ofertantul câștigător..., și în punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, se arată că în cadrul formularului DUAЕ, operatorul economic a menționat că cerința cu privire la atestatul solicitat este îndeplinită de către terțul susținător HORTIART, potrivit angajamentului de susținere.*

*În ceea ce privește momentul demonstrării criteriilor de calificare, autoritatea contractantă arată că, potrivit art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici fac dovada îndeplinirii acestora inițial prin completarea DUAЕ, urmând ca documentele justificative să fie solicitate ulterior ofertantului clasat pe primul loc. Această etapizare procedurală consacrată de lege confirmă că verificarea documentelor justificative se*

realizează la momentul stabilit de autoritatea contractantă, în etapa evaluării documentelor suport DUAE, iar nu exclusiv la data-limită de depunere a ofertelor.

Mai arată că verificarea certificatului de atestare, emis conform Ordinului nr...., s-a realizat riguros de către comisia de evaluare, atât prin analizarea documentelor depuse de operatorul economic declarat câștigător, cât și prin consultarea informațiilor oficiale public disponibile pe platforma administrată de..., constatându-se existența și continuitatea valabilității certificatului pentru grupa de lucrări aferentă regenerării pădurilor și întreținerii semințurilor și plantațiilor forestiere, pentru perioada..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului.

Consiliul reține că, din prevederea fișei de date, citată mai sus, rezultă că ofertantul este cel care trebuie să dețină acest atestat.

Practica națională și Îndrumarea emisă de ANAP referitoare la instituția "terțului susținător", așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și în art....6 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din..., au stabilit, cu valoare de principiu, că **atestarea/autorizarea obligatorie reprezintă o condiție de capacitate de exercitare a activității profesionale (înregistrare, licențiere, autorizare minimă legală) sau o cerință minimă legală de execuție. Acest drept de a profesa este strict personal și atașat persoanei juridice care execută lucrarea, neputând fi „împrumutat” prin angajament de susținere.**

Astfel, potrivit îndrumării publicată pe site-ul ANAP,,, Terțul nu poate susține:

- Îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională reglementate de art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016, respectiv art....2 lit. f) din Legea nr. 99/2016, întrucât criteriul vizează capacitățile de producție ale ofertantului/candidatului care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a ofertantului/candidatului care prestează serviciile;

- Îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională reglementate de art. 179 lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv art....2 lit. h) din Legea nr. 99/2016, privind,, precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului” întrucât criteriul vizează proceduri implementate la nivel de operator economic ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate;

- Criterii care privesc autorizații/atestare, din considerentul că autorizația/atestatul se poate utiliza numai în nume propriu. Singurele excepții sunt atunci când:

- (i) contractul de achiziție publică/sectorial vizează mai multe activități, iar autorizația/atestatul este necesar(ă) doar în realizarea unei/unor activități secundare a/ale contractului,

- (ii) **autoritatea/entitatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către ofertant și**

- (iii) entitatea terță participă direct și personal la executarea respectivelor activități”.

Faptul că autoritatea a menționat respectiva cerință la capacitatea tehnică și profesională, și nu la capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu modifică această interpretare, din moment ce legea specială condiționează aceste activități de deținerea atestatului.

Astfel, instrucțiunea face trimitere la art. 179 lit. f) din lege,,, Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

- f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țara în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le

aplice", ceea ce echivalează cu imposibilitatea transferării acestei resurse, fiind necesar ca cel ce prestează, efectiv, să fie cel autorizat.

Totodată, Consiliul are în vedere că art. 182 din Legea nr. 98/2016 stabilește următoarele:,, (3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Astfel, înmânarea atestatului nu înseamnă că operatorul îndeplinește cerința.

Mai mult, verificând documentele DUAE, Consiliul reține că acesta face referire doar la specialistul declarat, respectiv Ing.... -MARICEL, ce deține Certificat atestare nr.... conform Ordinului ministrului mediului apelor și pădurilor nr...., atestat în domeniul a), b) executie-efectuarea lucrărilor -grupele a), b), c), g), nu și la atestatul persoanei juridice, solicitat expres în documentație și depus, pentru terțul susținător, abia la depunerea documentelor suport DUAE. Deci, nu numai că ofertantul nu deține un astfel de certificat, nici nu a declarat în ofertă un terț susținător în acest sens. Dacă în ceea ce îl privește pe specialist, acesta poate face obiectul susținerii, în ceea ce privește atestatul persoanei juridice, acesta nu poate face obiectul susținerii, iar documentația a impus deținerea acestui atestat de către ofertant.

Consiliul are în vedere că în Cauza C-324/14 (...), CJUE a stabilit următoarele:,, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2...4/18 coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:

- recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că **candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și**

- nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această **situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea aceluși contract"**

Curtea a statuat, astfel, că invocarea capacității unui terț nu este un drept absolut și necondiționat. Dacă o cerință tehnică sau o autorizație este strâns legată de aptitudinile specifice și personale ale operatorului pentru executarea contractului, autoritatea contractantă poate refuza susținerea din partea unui terț. Atestarea forestieră evaluează dotarea, personalul tehnic propriu și istoricul direct

al firmei. Ea nu reprezintă un simplu „activ” ce poate fi împrumutat prin contract, ci o calificare atașată strict de activitatea operatorului. Astfel, singura modalitate prin care o societate terță poate pune la dispoziție autorizația, este participarea în ofertă ca subcontractant sau ofertant asociat, asumându-și execuția directă a acelei părți din contract.

Or, în cauză, cerința din documentație este mult mai drastică, nefiind suficient ca un asociat să aibă acest atestat, fiind menționat expres că toți asociații sau subcontractanții trebuie să dețină atestatul, în condițiile în care obiectul contractului presupune realizarea de activități ce necesită autorizare obligatorie.

Prin urmare, în mod eronat și contrar documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că această cerință poate fi acoperită prin intermediul unui terț, fiind necesară reevaluarea ofertei câștigătoare.

Consiliul are în vedere că interpretarea pe care o face contestatoarea art. 26 alin. (10) din Legea nr.

101/2016 este eronată, norma citată exact având următorul conținut:,,

(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Or în cauză, autoritatea nu a stabilit drept câștigător al procedurii pe acest ofertant, ci, așa cum s-a arătat, pe.... De altfel, evaluarea ofertei contestatoarei nici nu s-a finalizat, din moment ce nu au fost evaluate documentele suport DUAЕ, prin urmare, doar comisia de evaluare îl poate declara câștigător al procedurii, prin urmare, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil”.

În etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a declarat același câștigător, motivând că cerința în discuție ar fi fost modificată prin erată, astfel că aceasta poate fi îndeplinită și prin intermediul unui terț susținător.

Consiliul reține că în SEAP sunt publicate 4 erate, fiecare având un număr de aproximativ 30 de pagini, iar autoritatea nu indică unde, anume, s-ar regăsi modificarea pe care o invocă, adică acordarea posibilității operatorilor de a dovedi **această cerință** prin intermediul unui terț susținător. De altfel, nici în ciclul procesual anterior nu s-a formulat o asemenea apărare, aceasta fiind invocată, prima oară, în prezenta cauză.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul reține că în ultima erată publicată în SEAP în data de....., situată la pagina 12, are următorul conținut:,, Ofertanții trebuie să fie **atestați conform O.M. 1763/...(Ordinul Ministrului ..., pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic) pentru grupele de lucrări** prevazute la art. 6 lit. a și lit. b. Document obligatoriu: Initial se va completa DUAЕ. Numai la solicitarea autorității contractante, adresată ofertantului unic, sau ofertantului împreună cu asociatul/subcontractantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, se vor prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatele de atestare conform O.M. 1763/.... Certificatul de atestare trebuie să fie valabil la data limită de prezentare. Datele prezentate în certificatul de atestare trebuie să fie reale/actuale la data de prezentare a documentului. Din certificate/atestare **trebuie să rezulte că operatorul economic este atestat conform Ordinului ... nr...., pentru grupa de lucrări 6: a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri; și b) întreținerea semințurilor și plantațiilor forestiere; ” NOTĂ: In cazul in care in tara de origine sau in tara in care este stabilit operatorul economic, nu se emit documente de tipul celor solicitate, sunt acceptate documente echivalente care sa dovedeasca o forma atestare /apart... profesionala adecvate in raport cu obiectul contractului. Operatorii economici straini vor prezenta documente echivalente, traduse în limba română, valabile la data prezentării emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.**

Astfel, de nicăieri nu rezultă că această cerință poate fi dovedită prin intermediul unui terț, modificarea făcând trimitere la prevederile Ordinului ... nr...., care condiționează executarea acestor activități de autorizarea specifică.

Pe de altă parte, decizia anterioară a Consiliului, neatacată, are autoritate de lucru judecat, neputând fi ignorată în aplicarea sa.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată ignoră decizia anterioară, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu

cu -..., va anula rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea deciziilor Consiliului.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... -..., va anula rezultatul procedurii și dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea deciziilor Consiliului.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge ca tardivă cererea de intervenție (intitulată,, Completări și precizări”) formulată de..., în dosarul nr.... -.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.