



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., lider al...- ..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de...- Administrator și convențional prin av...., cu sediul în..... nr...., ap....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către... (PRIMARIA), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... procedurii nr.... și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins ca inadmisibilă oferta și a declarat câștigătoare oferta depusă de...-... -...-...;

2.... procedurii nr.... prin care autoritatea contractantă nu a reținut toate motivele de inadmisibilitate ale ofertelor depuse de Asocieria...-..., Asocieria...- -... &, Asocieria...;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, precum și a ofertelor concurente depuse de...-... -...-...;... -..., Asocieria...- -... &, Asocieria... - 2... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

4. În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate și în mod nerestricționat (la ofertele concurente depuse de...-... -...-...;... -..., Asocieria...- -..., Asocieria...), iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;

5. Admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate ale ofertelor concurente, pe care le va expune ulterior studierii acestora;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... lider al...- ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de..., a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU a respectat instrucțiunile din fișa de date, aceasta fiind inadmisibilă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.... și raportul procedurii nr....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...]CONTESTATIE_AQUA SERV_... ds.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea ca nefondată.

Referitor la pct. III - privind accesul la dosar, autoritatea contractantă precizează că întreaga construcție juridică a contestatorului, dezvoltată la punctele (13)- (34) din contestație, se fundamentează pe o premisă factuală falsă, aceea că ar fi refuzat în mod total accesul la dosarul achiziției, invocând generic confidențialitatea, fără a verifica în concret existența și temeinicia declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți.

Această premisă este contrazisă în terminis de propriul comportament procedural al autorității contractante, comportament care rezultă din corespondența electronică și din documentele puse efectiv la dispoziția contestatorului, anexate prezentului punct de vedere în Folderul "... " - exact în

forma în care acestea au fost transmise contestatorului. Astfel, autoritatea contractantă a comunicat:

1. **Oferta integrală a asocierii..., în întregime, fără nicio restricție - întrucât acest ofertant nu a depus nicio declarație de confidențialitate, situație în care nu exista niciun temei legal pentru limitarea accesului;**

2. Toate declarațiile de confidențialitate existente la dosarul achiziției, depuse de ceilalți ofertanți, pentru ca contestatorul să poată verifica ea însăși conținutul și limitele acestora;

3. Procesele-verbale nr.... ale comisiei de evaluare, cu protejarea limitată exclusiv a datelor cu caracter personal (nume, prenume ale persoanelor fizice implicate în evaluare, precum și denumirile unor furnizori/subcontractanți, în măsura în care identificarea acestora echivalează cu date cu caracter personal sau informații protejate distinct).

Această conduită demonstrează exact contrariul a ceea ce afirmă contestatorul: autoritatea contractantă nu a aplicat o confidențializare generică și nejustificată, ci a procedat la o analiză individualizată, ofertant cu ofertant și document cu document, acordând acces deplin acolo unde nu exista temei de restricționare (cazul...) și limitând accesul doar punctual, la datele cu caracter personal din procesele-verbale, în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 190/2018 și cu Regulamentul (UE).../679, fără legătură cu pretinsa confidențialitate a.../financiare ale ofertanților.

În aceste condiții, motivele de contestație vizând restricționarea accesului la dosar sunt lipsite de obiect, fiind formulate prin raportare la o stare de fapt care nu (mai) corespunde realității procedurale, contestatorul omițând să actualizeze sau să retragă aceste capete de cerere ulterior comunicării efective a documentelor solicitate.

Contestatorul afirmă că, prin Adresa nr....., ar fi fost "înștiințată de refuzul total nelegal și nejustificat" de acces la ofertele concurente. Această afirmație este contrazisă de însăși desfășurarea ulterioară a procedurii: în urma demersurilor autorității contractante, contestatorului i-au fost puse la dispoziție documentele menționate la Secțiunea I de mai sus. Dacă refuzul ar fi fost cu adevărat "total", oferta..., iar declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți nu ar fi fost comunicate.

Solicită, prin urmare, ca organul de soluționare a contestației să rețină că premisa factuală a capătului de cerere este caducă, iar argumentația subsecventă, construită pe ideea unui refuz absolut și nemotivat, nu mai are corespondent în realitate.

Contestatorul susține că niciun ofertant nu ar fi indicat concret informațiile confidențiale și nu ar fi depus dovezi conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Această susținere generală și nediferențiată este contrazisă, cel puțin parțial, de situația concretă a dosarului:

- În privința..., problema este pur și simplu inexistentă - neexistând nicio declarație de confidențialitate, autoritatea contractantă nu a avut motiv să restricționeze accesul, motiv pentru care oferta a fost comunicată integral. Argumentul contestatorului referitor la acest ofertant este, deci, fără obiect.

- În privința celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă a transmis chiar declarațiile de confidențialitate, lăsând la liberul examen al contestatorului verificarea modului în care acestea respectă sau nu exigențele

art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Or, contestatorul nu poate, în același timp, (i) să afirme că nu a avut acces la aceste declarații pentru a le analiza, și (ii) să le califice, fără a le fi văzut la momentul formulării acestei critici, drept "generice", "nepersonalizate" și lipsite de dovezi.

Autoritatea contractantă subliniază că eventuala insuficiență sau caracterul nejustificat al unei declarații de confidențialitate constituie un motiv care trebuie probat document cu document, prin raportare la conținutul efectiv al fiecărei declarații puse acum la dispoziția contestatorului, și nu poate fi prezumat în abstracto, anterior analizării lor.

Argumentele dezvoltate de contestator cu privire la neîndeplinirea condițiilor cumulative din... (valoare comercială prin secret, măsuri rezonabile de protecție) și la inaplicabilitatea regimului dreptului de autor (Legea nr. 8/1996) sunt, în prezent, argumente pe care contestatorul are deplina posibilitate să le verifice și să le particularizeze, având acum acces la declarațiile de confidențialitate efectiv depuse. În măsura în care contestatorul intenționează să mențină aceste critici, sarcina sa procesuală este să demonstreze, prin raportare la conținutul concret al fiecărei declarații transmise, de ce informațiile protejate nu se circumscriu categoriilor legale invocate - nu să reitereze, în abstract, argumente formulate înainte de a avea acces la documentele relevante.

Textul citat de contestator confirmă, de fapt, poziția autorității contractante: accesul la dosar se acordă "cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale".

Afirmația conform căreia "nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă" este, la acest moment, nefondată: contestatorul a primit documentele solicitate (oferta..., declarațiile de confidențialitate, procesele-verbale ale comisiei de evaluare), astfel încât orice pretinsă vătămare derivând din imposibilitatea de a "descoperi și arăta elementele neconforme ale ofertelor" trebuie probată în concret, prin indicarea exactă a documentelor sau informațiilor la care contestatorul pretinde că încă nu are acces, și nu poate fi prezumată generic.

Având în vedere că accesul la dosar a fost deja acordat, în condițiile descrise mai sus, anterior sau concomitent cu soluționarea prezentei contestații, capătul de cerere privind "admiterea cererii de acces la dosar în mod nerestricționat" a rămas, în mod evident, fără obiect.

În subsidiar, în măsura în care contestatorul consideră că anumite documente nu i-au fost încă comunicate, sarcina sa este de a indica expres și concret care documente anume îi sunt necunoscute, urmând ca autoritatea contractantă să se raporteze punctual la o asemenea cerere, și nu la afirmații generale, deja infirmate de situația de fapt.

Autoritatea contractantă invocă Decizia 272/2026 din... a Curții de..., care s-a pronunțat punctual asupra unei spețe aproape identice.

Spre diferență de situația din dosarul Decizia 272/2026 din... - unde accesul a fost refuzat în bloc, fără nicio comunicare de documente și cu anonimizare integrală a proceselor-verbale - în prezenta procedură, conform email-ului și documentelor atașate la dosarul achiziției (Folderul "..."), autoritatea contractantă a transmis contestatorului:

- oferta integrală a asocierii..., întrucât acest ofertant nu a depus declarație de confidențialitate - exact soluția pe care instanța a validat-o pentru situațiile în care confidențialitatea nu a fost invocată sau probată;
- toate declarațiile de confidențialitate existente la dosar, permițând contestatorului verificarea proprie a conținutului și a temeiniciei acestora - exact mecanismul de transparență cerut de Curte pentru a permite "exercitarea efectivă a dreptului la remedii";
- procesele-verbale nr.... întocmite de comisia de evaluare, cu anonimizare limitată exclusiv la datele cu caracter personal (nume și prenume ale persoanelor fizice implicate, denumiri ale furnizorilor identificabili nominal) - soluție identică, punct cu punct, cu dispozitivul Curții de..., care a obligat exact la acest tip de comunicare parțial anonimizată, și nu la anonimizare integrală sau refuz total.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea motivelor de contestație vizând restricționarea accesului la dosar, întrucât conduita autorității contractante reproduce fidel - nu standardul sancționat, ci standardul expres validat de... prin Decizia nr. 272/2026, pronunțată într-o speță similară, în sensul comunicării documentelor relevante (inclusiv proceselor-verbale ale comisiei de evaluare) cu anonimizare limitată exclusiv la datele cu caracter personal, fără restricționare integrală sau nejustificată a accesului.

Referitor la pct. IV, repunerea în termen, autoritatea contractantă susține că cererea de repunere în termen este contrazisă de chiar conținutul contestației formulate.

Întreaga construcție juridică expusă la pct. (...)-(40) - invocarea art. 68 din Legea nr. 101/2016, a art. 1... din Codul de procedură civilă și a "motivului temeinic justificat" constând în "refuzul nelegal de a permite accesul" - se sprijină pe o premisă de fapt esențială: aceea că, la momentul redactării și depunerii contestației, contestatorul nu ar fi avut acces la documentele de evaluare ale autorității contractante, motiv pentru care ar fi fost împiedicată să își formuleze în mod complet și fundamentat motivele de contestare.

Această premisă este însă contrazisă chiar de propriul conținut al contestației. Astfel, începând cu pagina 12 a contestației, argumentația contestatoarei este construită și ilustrată prin capturi de ecran, extrase direct din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante - documente despre care contestatorul pretinde, la pct. (13)-(40), că nu i-ar fi fost puse la dispoziție sau că accesul la ele i-ar fi fost refuzat.

Această stare de fapt demonstrează, dincolo de orice echivoc, că:

Contestatorul a avut efectiv acces la procesele-verbale ale comisiei de evaluare anterior formulării contestației, în caz contrar fiind material imposibil să extragă și să reproducă, prin captură de ecran, conținutul acestora;

Contestatorul a analizat în mod efectiv conținutul acestor documente, dovadă fiind chiar utilizarea lor ca suport probator și argumentativ pentru motivele de contestare dezvoltate în cuprinsul aceluiași act;

Contestatorul și-a putut formula și fundamenta în mod complet motivele de contestare prin raportare la conținutul concret al documentelor de evaluare, exact ceea ce pretinde, la pct. (32) și (39), că nu ar fi fost în măsură să facă.

Lipsa motivului temeinic justificat - condiție sine qua non a art. 1... alin. (1) C.proc.civ.

Sarcina probei motivului temeinic justificat revine, conform regulilor generale de procedură, celui care invocă repunerea în termen. Or, în prezenta cauză, această sarcină nu poate fi satisfăcută, întrucât:

- Nu există, în primul rând, nicio "pierdere" a termenului care să necesite o repunere - contestatorul a formulat contestația, cu respectarea termenului legal, conținând motive de fapt și de drept complete, susținute cu probe extrase chiar din documentele a căror needivulgare o invocă drept cauză a întârzierii;

- Motivul invocat - "refuzul nelegal de a ne permite accesul" - este, prin chiar conduita procesuală a contestatorului, dezmințit de fapte: dacă accesul ar fi fost cu adevărat refuzat în integralitate, contestatorul nu ar fi putut anexa la propria contestație, începând cu pagina 12, extrase grafice din exact documentele despre a căror needivulgare se plânge.

Doctrina, citată chiar de contestator la pct. (37), este edificatoare în acest sens: prin "motive temeinic justificate" se înțelege acele împrejurări care, fără a atinge gravitatea unei forțe majore, sunt exoneratoare de culpă și independente de voința părții interesate. Este evident că o împrejurare care nu a produs, în concret, niciun efect împiedicător asupra exercitării dreptului - contestatorul reușind să formuleze o contestație amplă, motivată și susținută cu documentele pretins inaccesibile - nu poate fi calificată drept "motiv temeinic justificat" generator de întârziere, din simplul motiv că nu a existat nicio întârziere reală.

Standardul jurisprudențial aplicabil instituției repunerii în termen în materia accesului la dosarul achiziției

Jurisprudența relevantă în materie recunoaște instituția repunerii în termen exclusiv în situațiile în care partea interesată demonstrează că nu a avut, în mod efectiv, posibilitatea de a cunoaște elementele de fapt necesare formulării unei contestații fundamentate - respectiv atunci când i s-a refuzat orice acces la documentele relevante ale evaluării (oferta declarată câștigătoare, procesele-verbale ale comisiei de evaluare), iar această lipsă de acces a persistat pe toată durata disponibilă pentru exercitarea căii de atac.

Numai într-o asemenea situație - în care imposibilitatea de a cunoaște conținutul evaluării este reală și dovedită, iar nu doar afirmată - se justifică recunoașterea unui nou termen de contestare, calculat de la data la care accesul este efectiv acordat.

Această premisă nu este, însă, întrunită în prezenta cauză. Aici, situația de fapt este diametral opusă celei care ar justifica o asemenea măsură: contestatorul a avut acces la procesele-verbale ale comisiei de evaluare, le-a studiat efectiv, le-a utilizat ca probă și a reușit, pe baza lor, să formuleze critici concrete cu privire la modul de evaluare a ofertei. În aceste condiții, nu poate fi reținută nicio analogie cu situațiile în care s-a dispus repunerea în termen pentru motive de acces restricționat, întrucât elementul esențial care ar justifica o astfel de măsură - lipsa reală a accesului la informațiile necesare formulării contestației - nu este dovedit; dimpotrivă, este contrazis de chiar conținutul actului de contestare.

Caracterul subsidiar și contradictoriu al cererii de repunere în termen, astfel cum este formulată la pct. (40), urmărește, în realitate, nu remedierea unei imposibilități reale de a contesta, ci rezervarea dreptului contestatorului de a completa ulterior motivele de contestare cu elemente suplimentare, eventual identificate printr-un acces și mai extins la dosar. O asemenea finalitate este incompatibilă cu instituția repunerii în termen, care presupune, prin definiție, restabilirea unui drept procesual pierdut din motive obiective, exterioare voinței părții - nu un instrument pentru extinderea ulterioară, "...", a unei contestații deja complete și deja susținută cu documentele relevante.

În plus, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat chiar de contestatoare la pct. (37), interzice expres "*prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere [...] ulterior termenului legal de formulare a acesteia*". Admiterea cererii de repunere în termen, în condițiile în care contestatorul a demonstrat că dispunea deja de informațiile necesare formulării complete a contestației, ar echivala cu eludarea acestei interdicții legale, sub aparența unei preținse imposibilități de acces care nu se verifică în fapt.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea cererii de repunere în termen ca nefondată și lipsită de obiect, întrucât:

Contestatorul a avut efectiv acces la procesele-verbale ale comisiei de evaluare anterior formulării contestației, fapt dovedit prin propriile capturi de ecran inserate începând cu pagina 12 a contestației;

Motivul invocat - refuzul de acces - nu a produs, în concret, niciun efect împiedicător asupra exercitării dreptului de a contesta, contestatorul reușind să formuleze critici complete și fundamentate pe baza documentelor în discuție;

Lipsește, prin urmare, elementul esențial al art. 1... alin. (1) C.proc.civ. - existența unei întârzieri reale, cauzate de un motiv exonerator de culpă și independent de voința părții -, întrucât nu a existat nicio întârziere sau pierdere efectivă a termenului generată de conduita autorității contractante.

Referitor la pct. V. nelegalitatea evaluării ofertei..., autoritatea contractantă precizează că a transmis comunicarea finală nr...., din care reiese ca niciun operator din grupul său nu a completat rubrica indicator financiar, cu datele sale.

Oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

- Cerința de calificare privind capacitatea economico-financiară (Fișa de date, pct. III....) impunea demonstrarea unui cash-flow minim de... fără TVA (în text apare și valoarea de..., în cadrul analizei detaliate - posibilă inconsecvență internă a documentului, de verificat).

- Niciunul dintre membrii asocierii (....., PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA) nu a completat secțiunea relevantă din DUAE (Secțiunea B - Situația economică și financiară / rubrica "Indicator financiar"), respectiv nu a indicat:

- valoarea cash-flow-ului propriu;

- sursele de finanțare (disponibilități bănești, linii de credit, alte resurse);

- modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței.

Ofertantul ar fi trebuit să completeze această rubrică cu propriile informații referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind indicatorul financiar în valoare de minim... fără TVA.

Astfel, niciunul din ofertanții din grupul de participanți nu a completat DUAЕ cu informațiile solicitate.

În cadrul DUAЕ, la niciun operator economic nu este completată secțiunea B- Situația economică și financiară. La fiecare secțiune din DUAЕ scrie doar că Cerința este îndeplinită împreună cu Liderul asocierii, dar cum este îndeplinită nu scrie nicăieri.

Comisia de evaluare a calificat această lacună drept inadvertență de fond, nu de formă - distincție esențială, întrucât:

- inadvertențele de formă pot fi clarificate (art. 209 din Legea 98/2016, art. 134 HG 395/2016);

- inadvertențele de fond (lipsa totală a informației, nu doar o formulare neclară) nu pot fi remediate prin clarificări, fiind sancționate direct cu inacceptabilitatea ofertei.

Solicitarea de clarificări presupune existența unor informații parțiale care necesită explicitare/corelare cu alte secțiuni DUAЕ -, nu suplinirea unei absențe totale a informației, întrucât altfel s-ar crea un avantaj nepermis (contrar art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016) și s-ar accepta completarea ofertei după termenul-limită.

Temeiuri invocate

- Art. 215 alin. (4) și art. 209 din Legea nr. 98/2016;
- Art...., 134, 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;
- Art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (declarații false/lipsă informații în scopul verificării criteriilor);
- ... (C-.../16; trimitere la Manova C-336/12 și Archus și Gama C-131/16) - clarificarea nu poate suplini lipsa unui document/informație impusă de documentația de atribuire;
- ... privind utilizarea DUAЕ (distincția inadvertențe de formă vs. de fond);
- Listă de decizii CNSC invocate ca jurisprudență relevantă (BO2023_814/...; 33971/C1/1...3/...; 4...38/...14/C4/...; 1549/C5/1505/1...4/...; 2804/C4/3080/...; 3...01/.../C9/2026)

Contestatorul susține, la pct. (47)-(48), că ar fi completat în mod corespunzător rubrica "Indicator financiar" pentru toți membrii asocierii, reproducând următoarele mențiuni: "Raport: da. Descriere: Cerința îndeplinită în cadrul asocierii" (...); "CERINȚA ÎNDEPLINITĂ ÎN CADRUL ASOCIERII" (...); "CERINȚA ÎNDEPLINITĂ ÎMPREUNĂ..." (....).

Este suficientă o simplă lectură a acestor formulări pentru a constata că, în realitate, niciuna dintre ele nu conține vreo informație efectivă, concretă sau verificabilă cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind cash-flow-ul. Toate cele trei mențiuni se rezumă la afirmarea generică și autoreferențială a faptului că cerința "este îndeplinită", fără a indica:

- care este valoarea cash-flow-ului pe care fiecare membru al asocierii îl pune la dispoziție și, prin cumul, cea pe care o asigură asocierea în ansamblu;

- care este sursa concretă a resurselor financiare invocate - disponibilități bănești în conturi, linii de credit confirmate de bănci, alte resurse financiare certe;

- în ce proporție contribuie fiecare membru al asocierii la întrunirea cumulativă a cerinței.

Cu alte cuvinte, contestatorul nu indică, nici prin DUAЕ și nici prin contestația formulată, cum anume îndeplinește cerința privind indicatorul financiar - se limitează la a declara îndeplinirea ei, fără a o demonstra sau cel puțin a o descrie în vreun fel care să permită comisiei de evaluare o verificare minimă a temeiniciei acestei afirmații.

Contestatorul confundă, în argumentația sa, două noțiuni complet diferite:

1. afirmația de conformitate - o simplă declarație, prin care operatorul economic pretinde că își îndeplinește obligația, fără a oferi vreun element de fapt verificabil; și

2. informația de fond cerută expres de fișa de date - respectiv indicarea modului concret în care este satisfăcută cerința (valoarea resurselor, natura și sursa lor, repartizarea acestora între membrii asocierii).

Fișa de date a achiziției, citată chiar de contestator la pct. (45)-(46), impune ca DUAЕ să fie completat de fiecare operator economic "cu informațiile aferente situației lor" - și nu cu o simplă mențiune de tipul "cerința este îndeplinită". O atare formulare nu reprezintă o informație, ci o opinie sau o concluzie a ofertantului asupra propriei conformități - exact genul de afirmație pe care comisia de evaluare are obligația să o verifice, și nu să o accepte necondiționat, pe simpla ei enunțare.

Această distincție este, de altfel, exact cea care fundamentează deosebirea legală dintre inadvertența de formă (care poate fi clarificată) și inadvertența de fond (care nu poate fi remediată prin clarificări, fiind sancționată direct cu inacceptabilitatea ofertei) - distincție expusă pe larg chiar în Comunicarea atacată, prin referire la... și la jurisprudența CJUE (cauzele Manova, C-336/12, și Archus și Gama, C-131/16): clarificarea servește la lămurirea unor neconcordanțe între informații deja existente, nu la suplینirea informației care, pur și simplu, nu a fost niciodată furnizată.

Subliniază, în acest context, că nici prin cuprinsul contestației, contestatorul nu indică nici acum care este valoarea concretă a cash-flow-ului pe care îl asigură, prin cumul, membrii asocierii, și nici sursele de finanțare pe care le-ar fi avut în vedere la momentul depunerii ofertei. O atare omisiune, persistentă inclusiv în cuprinsul demersului, confirmă caracterul de inadvertență de fond a deficienței constatate de comisia de evaluare: nu este vorba despre o formulare neclară sau incompletă, susceptibilă de lămurire prin simpla raportare la alte secțiuni ale DUAЕ, ci despre absența totală a unei informații pe care fișa de date o cerea expres a fi furnizată.

În acest sens, este pe deplin aplicabil principiul statuat de CJUE, citat chiar în cuprinsul Comunicării atacate (cauza C-.../16, cu trimitere la Manova, C-336/12, și Archus și Gama, C-131/16).

Din jurisprudența similară, modul în care instanțele de judecată și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor au tratat, în spețe analoge, distincția dintre inadvertențele de formă, susceptibile de clarificare, și

inadvertențele de fond, care atrag în mod direct inacceptabilitatea ofertei, fără posibilitatea remedierii ulterioare:

... nr.....

Referitor la evaluarea dublu standard enunțată de contestator, din analiza DUAE depus de... -... -... rezultă, la rubrica "Indicator financiar" din..., secțiunea B (Situția economică și financiară):

- ... (lider de asociere): Raport: "da". Descriere: "Cerința îndeplinită în cadrul asocierii."

-: Raport: "da". Descriere: "Cerința îndeplinită în cadrul asocierii."

-: Raport: "Cerința îndeplinită împreună cu liderul asocierii", fără nicio descriere.

-: rubrica complet necompletată.

-: Raport: "Cerința îndeplinită împreună cu liderul asocierii", fără descriere.

Constatarea esențială este aceasta: niciunul dintre membrii asocierii - inclusiv liderul - nu a indicat, în mod concret, vreo valoare a cash-flow-ului, vreo sursă de finanțare (disponibilități bănești, linii de credit, alte resurse) sau vreun element verificabil care să demonstreze, în mod efectiv, deținerea resurselor financiare impuse de fișa de date. Toate mențiunile se rezumă la formula "cerința este îndeplinită în cadrul asocierii" - o afirmație circulară, care nu desemnează cine, cu ce resurse și în ce quantum asigură efectiv îndeplinirea cerinței.

În concret, ofertantul declarat câștigător - a completat astfel:

Fișa de date a achiziției prevede, fără echivoc, la Cerința 1 - Indicator financiar: "În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul." Această mențiune nu impune ca fiecare membru al asocierii să completeze, separat, rubrica respectivă cu o valoare proprie, ci permite ca cerința să fie satisfăcută prin cumularea resurselor la nivelul asocierii - fiind suficient, prin urmare, ca cel puțin unul dintre membri să facă dovada efectivă a resursei, iar ceilalți să se raporteze la aceasta. De asemenea, fișa de date este clară: "Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I" - nicio prevedere a documentației de atribuire nu impune completarea identică, individuală și defalcată a rubricii de către fiecare asociat sau de către subcontractanți.

Din analiza DUAE depus de... -... -... -... -... rezultă următoarea situație, la aceeași rubrică "Indicator financiar":

-: Raport: "La momentul solicitării documentelor suport DUAE, ofertantul confirmă că dispune de disponibilități bănești în sumă de... pentru a realiza un cashflow de execuție a lucrării pe perioada solicitată de autoritatea contractantă (2 luni)." - aceeași mențiune este reluată identic și la Descriere.

-: la rubrica Descriere reia, similar, mențiunea privind disponibilitatea de... (rubrica Raport rămânând necompletată).

- ... (liderul asocierii)..... și toți cei nouă subcontractanți ai asocierii: rubricile "Raport" și "Descriere" sunt complet necompletate.

Această situație de fapt confirmă exact ceea ce fișa de date a permis: un singur membru al asocierii a probat, prin indicarea valorii concrete a

disponibilităților bănești, modul de îndeplinire a cerinței prin cumul, în vreme ce ceilalți membri, precum și toți subcontractanții, nu au avut nicio obligație de a relua sau de a confirma, separat, această informație - întrucât fișa de date nu impune o asemenea completare individualizată, iar cerința fiind susceptibilă de îndeplinire prin cumul, este suficientă proba adusă de unul dintre membri pentru întreaga asocierie.

Diferența de fond între cele două situații și de ce nu există niciun dublu standard.

Comparația celor două completări DUAЕ relevă, dincolo de orice echivoc, că cele două situații nu sunt identice, astfel cum pretinde contestatorul la pct. (49)-(50), ci sunt fundamental diferite.

Diferența este, așadar, una de substanță, nu una de formă sau de aparență: în cazul ofertei câștigătoare, cerința a fost efectiv demonstrată - prin indicarea valorii și a sursei concrete de finanțare, la nivelul a cel puțin unui membru al asocierii, exact mecanismul pe care fișa de date îl autorizează expres prin sintagma "cerința poate fi îndeplinită prin cumul". În cazul ofertei contestatoarei, cerința nu a fost probată la niciun nivel - nici la liderul asocierii, nici la vreun alt asociat - toate mențiunile rezumându-se la formula autoreferențială "cerința este îndeplinită", lipsită de orice conținut verificabil.

Contrar afirmației de la pct. (50), potrivit căreia "nu poate fi evidențiată absolut nicio diferență de substanță" între cele două completări, analiza comparativă de mai sus demonstrează exact contrariul: diferența de substanță este evidentă și demonstrabilă documentar. Ofertantul câștigător a respectat întocmai mecanismul cumulului prevăzut de fișa de date - un membru probează resursa, ceilalți (inclusiv subcontractanții) nu mai au nicio obligație de completare individuală a aceleiași informații. Contestatorul, în schimb, nu a probat resursa la niciunul dintre membrii asocierii, limitându-se la afirmații generice și circulare, fără a indica vreodată cum se realizează, în concret, îndeplinirea cumulativă a cerinței.

Nu este, prin urmare, vorba despre un "dublu standard" aplicat de autoritatea contractantă, ci despre aplicarea aceluiași standard unor situații de fapt diferite: oferta care a probat efectiv resursa financiară a fost considerată conformă, iar oferta care nu a probat-o la niciun nivel a fost considerată inacceptabilă - soluție perfect simetrică și nediscriminatorie, întemeiată exclusiv pe conținutul efectiv al fiecărei oferte, și nu pe vreo apreciere subiectivă sau inegală a comisiei de evaluare.

Subliniază, din nou, lipsa oricărei indicații concrete chiar și în cuprinsul contestației

Este de observat, în acest context, că nici contestatorul nu indică, prin propria contestație, care ar fi fost, în realitate, valoarea cash-flow-ului asigurat de asocierie și care membru al asocierii ar fi trebuit să fie considerat titularul resursei. Limitându-se la a invoca o pretinsă similitudine cu modul de completare al ofertantului câștigător, contestatorul omite să demonstreze chiar elementul esențial al propriei apărări - anume cum, în mod concret, asocieria sa ar fi îndeplinit cerința privind indicatorul financiar. O atare omisiune, păstrată constant pe tot parcursul argumentației, confirmă, o dată în plus, caracterul de inadvertență de fond - și nu de formă - al deficienței constatate de comisia de evaluare.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea criticii privind pretinsul "dublu standard" (pct. 49-50), întrucât analiza comparativă, documentat susținută prin conținutul efectiv al celor două DUAЕ, demonstrează că:

Niciun membru al asocierii contestatoare nu a indicat vreo valoare, sursă sau element concret de probare a cash-flow-ului - toate mențiunile fiind generice și autoreferențiale;

Ofertantul declarat câștigător a probat efectiv cerința, prin indicarea expresă a valorii și a sursei de finanțare, la nivelul a cel puțin unui membru al asocierii - exact mecanismul pe care fișa de date îl autorizează prin posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerinței;

Fișa de date nu impune completarea identică și individualizată a rubricii de către fiecare membru al asocierii sau de către subcontractanți, motiv pentru care necompletarea acestei rubrici de către liderul asocierii câștigătoare, de către ceilalți membri sau de către subcontractanți nu este, în sine, o deficiență, în condițiile în care cerința a fost probată prin cumul, conform mecanismului expres permis de documentația de atribuire;

Soluțiile diferite adoptate de comisia de evaluare pentru cele două oferte sunt consecința firească a unor situații de fapt diferite, și nu a unui tratament inegal sau discriminatoriu.

Procesul-verbal nr...., întocmit de comisia de evaluare cu privire la garanția de participare, informațiile din DUAЕ și documentele care îl însoțesc, conține, pentru fiecare dintre cei 5 ofertanți participanți la procedură, analiza punctuală a modului de completare a rubricii "Indicator financiar" din..., secțiunea B a DUAЕ. Din analiza acestui document rezultă că nu doar oferta declarată câștigătoare (...) a fost menținută cu o completare care indică efectiv o valoare concretă a resursei financiare, ci și Asocierea..., ceea ce demonstrează că soluția aplicată ofertei contestatoarei nu este un caz izolat sau discriminatoriu, ci rezultatul aplicării unitare și constante a aceluiași criteriu de evaluare tuturor celor 5 ofertanți, indiferent de poziția lor în clasament.

Ofertele respinse au în comun același element determinant: niciun membru al asocierii și niciun subcontractant nu a indicat, la rubrica Indicator financiar, vreo valoare concretă, sumă sau referire la o resursă financiară identificabilă. Toate mențiunile existente (acolo unde au existat, precum la...) se rezumă la formule generice și autoreferențiale de tipul "cerința este îndeplinită", fără a desemna cât, cu ce și prin cine, anume, este satisfăcută cerința.

Ofertele admise au în comun elementul opus: cel puțin unul dintre membrii asocierii a indicat expres, în cuprinsul rubricii Indicator financiar, valoarea minimă impusă de fișa de date -... - fie afirmând că dispune efectiv de disponibilități bănești în acest quantum (cazul..., în asocierea MITHRAS), fie afirmând expres că asocierea va demonstra accesul la resurse suficiente pentru exact această sumă (cazul... și..., în asocierea...).

Această distincție nu este una de formă, ci una de substanță: în primul caz, afirmația ofertantului este complet detașată de orice cifră sau resursă concretă; în al doilea caz, afirmația ofertantului este ancorată expres în valoarea minimă pretinsă de documentația de atribuire, fiind astfel verificabilă

și susceptibilă de confirmare ulterioară prin documentele justificative pe care fișa de date le impune doar ofertantului clasat pe locul I.

Faptul că, alături de oferta declarată câștigătoare, și o altă ofertă - cea a... - a fost menținută în baza unei completări care indică expres valoarea minimă a cash-flow-ului, în timp ce alte două oferte - EUROPEXPRES și..., alături de cea a contestatorului - au fost respinse pentru aceeași lipsă totală a oricărei referiri concrete la resursa financiară, confirmă, dincolo de orice dubiu, că nu există niciun tratament diferențiat sau discriminatoriu aplicat ofertei contestatorului. Comisia de evaluare a aplicat, în mod constant și identic tuturor celor 5 ofertanți, același criteriu obiectiv și verificabil: existența sau absența unei referiri concrete, la nivelul a cel puțin unui membru al asocierii, la valoarea minimă impusă de fișa de date pentru indicatorul financiar.

În aceste condiții, critica privind pretinsul "dublu standard" (pct. 49-50 din contestație) este nu doar nefondată în privința comparației cu oferta câștigătoare, ci este infirmată în întregime de circumstanța că alte două oferte concurente (EUROPEXPRES și...) au fost respinse exact pentru același motiv pentru care a fost respinsă și oferta contestatoarei - fapt care exclude orice suspiciune de favorizare sau de aplicare selectivă a criteriilor de evaluare.

Referitor la Motivul 1. Decizia se întemeiază pe o stare de fapt vădit eronată, contrazisă de propriile înscrisuri ale autorității

Contestatorul susține, la pct. (53), că decizia s-ar întemeia pe o "stare de fapt vădit eronată", întrucât autoritatea ar afirma simultan că secțiunea Indicator financiar "a fost completată" (prin reproducerea capturilor DUAE) și că "nu a fost completată deloc" - ceea ce ar constitui, în opinia sa, o contradicție internă care viciază motivarea.

Această critică ignoră, în mod voit sau nu, exact distincția pe care am evidențiat-o deja între o simplă afirmație de conformitate și informația de fond cerută de fișa de date. Autoritatea contractantă nu a susținut, la niciun moment, că rubrica respectivă ar fi rămas un câmp gol, fără niciun caracter tastat în el - afirmația corectă, reluată constant în Comunicare și în PV nr...., este aceea că secțiunea nu a fost completată cu informațiile solicitate, respectiv cu acele elemente care să probeze, în mod concret, modul de îndeplinire a cerinței (valoare, sursă de finanțare, mod de repartizare în cadrul asocierii). Reproducerea capturilor DUAE în cuprinsul Comunicării nu constituie o recunoaștere a faptului că secțiunea ar fi fost completată conform, ci, dimpotrivă, dovada vizuală a exact a ceea ce le lipsea - texte generice de tipul "cerința este îndeplinită în cadrul asocierii", lipsite de orice conținut informativ verificabil.

Nu este vorba, prin urmare, despre o contradicție logică a motivării, ci despre o distincție juridică precisă, pe care contestatorul o reformulează în termeni de "completare sintetică" pentru a evita consecința ei firească: o mențiune generică, fără valoare, fără sursă și fără mod de repartizare, nu este o completare "sintetică, supusă unui regim juridic diferit" - este, pur și simplu, absența informației de fond pe care fișa de date o cerea expres, exact distincția dintre inadvertența de formă și inadvertența de fond pe care am detaliat-o deja.

Contestatorul susține, la pct. (54)-(55), că nu ar fi fost obligată să demonstreze, la momentul depunerii ofertei, îndeplinirea efectivă a cerinței,

Întrucât documentele justificative se depun, conform fișei de date, doar de către ofertantul clasat pe locul I, la solicitarea autorității.

Această argumentație confundă două obligații distincte, care nu trebuie suprapuse:

Obligația de a indica, în DUAЕ, modul concret de îndeplinire a cerinței - respectiv valoarea cash-flow-ului asigurat, sursa acestuia și repartizarea în cadrul asocierii - obligație care subzistă la momentul depunerii ofertei, pentru toți participanții, indiferent de poziția finală în clasament;

Obligația de a proba, prin documente justificative (scrisori bancare, extrase, alte dovezi), această informație - obligație care, potrivit fișei de date, revine doar ofertantului clasat pe locul I, la solicitarea autorității.

Distincția aceasta este exact cea pe care am explicat-o anterior: DUAЕ nu este menit să cuprindă dovada propriu-zisă a resurselor (aceasta intervine ulterior, prin documentele justificative), ci declarația informată asupra modului în care ofertantul îndeplinește cerința. Contestatorul nu a fost obligat, la momentul depunerii ofertei, să prezinte extrase de cont sau scrisori bancare - dar a fost obligată să indice, fie și succint, valoarea resursei și sursa acesteia, exact așa cum a procedat... (în asocierea declarată câștigătoare) și... /... (în asocierea...), care au indicat expres suma de..., fără a fi nevoiți, la acel moment, să depună vreo dovadă bancară.

Cu alte cuvinte, argumentul de la pct. (55) - că nimeni nu ar putea "prezice" la momentul depunerii ofertei nivelul cash-flow-ului la un moment ulterior - este lipsit de relevanță, întrucât nu acesta este obiectul cerinței. Fișa de date nu impune o predicție asupra unui moment viitor incert, ci o declarație asupra resurselor disponibile la momentul depunerii ofertei (sau pe care ofertantul confirmă că le poate mobiliza), exact ceea ce au făcut, în termeni identici, atât..., cât și asociații din cadrul... - niciunul dintre ei nepretinzând să prezică starea financiară viitoare, ci confirmând, la momentul respectiv, accesul la resursa cerută.

La pct. (56), contestatorul afirmă, în mod surprinzător, că "chiar dacă ofertanții ar fi menționat la rubrica aferentă în mod explicit cifra impusă prin fișa de date, în lipsa unor documente probante autoritatea tot nu ar fi avut cum să verifice în mod real dacă cerința este sau nu îndeplinită cu adevărat."

Acest argument este, în realitate, contraproductiv pentru propria apărare: el confirmă, implicit, faptul că menționarea explicită a cifrei impuse ar fi reprezentat exact pasul pe care contestatorul nu l-a făcut, dar pe care l-au făcut, în schimb, ceilalți doi ofertanți menținuți în procedură. Mai mult, argumentul ignoră faptul că autoritatea contractantă are la dispoziție mecanismul de verificare ulterioară, prin solicitarea documentelor justificative exact de la ofertantul care, la finalul evaluării, ocupă poziția care declanșează această obligație - mecanism care nu poate funcționa decât dacă, în prealabil, DUAЕ conține o afirmație informativă concretă de la care verificarea să poată începe. O afirmație de tipul "cerința este îndeplinită în cadrul asocierii", fără nicio cifră și fără nicio sursă, nu oferă autorității niciun punct de pornire pentru o eventuală verificare ulterioară - în vreme ce o afirmație de tipul celei făcute de...u de membrii..., care indică expres suma de..., oferă exact acest punct de pornire, permițând autorității să solicite, la momentul oportun, dovezile corespunzătoare acelei cifre concrete.

Așadar, departe de a demonstra o pretinsă "interpretare contradictorie" a propriilor cerințe de către autoritate, pct. (56) confirmă, prin chiar logica sa internă, necesitatea practică a indicării valorii concrete în DUAЕ - exact elementul pe care contestatorul nu l-a furnizat, la niciunul dintre membrii asocierii sale.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea Motivului 1 de contestație, întrucât:

Nu există nicio contradicție internă a motivării - distincția corectă, aplicată constant de autoritate, este cea dintre o afirmație generică de conformitate (insuficientă) și informația de fond cerută de fișa de date (necesară), iar reproducerea capturilor DUAЕ confirmă exact absența celei din urmă;

Obligația de a indica modul concret de îndeplinire a cerinței în DUAЕ este distinctă de obligația de a proba această informație prin documente justificative, iar contestatorul confundă cele două planuri pentru a justifica o omisiune care, în realitate, vizează prima dintre ele, nu pe cea de-a doua;

Argumentul de la pct. (56) se autocontrazice, confirmând, în loc să infirme, necesitatea indicării unei valori concrete în DUAЕ - exact pasul pe care doi dintre ofertanții menținuți în procedură l-au îndeplinit, iar contestatorul nu;

Soluția aplicată ofertei contestatoarei este conformă criteriului unitar aplicat de comisia de evaluare tuturor celor 5 ofertanți, criteriu deja analizat și confirmat ca nediscriminatoriu.

Referitor la Motivul 2. Decizia încalcă propria fișa de date a autorității contractante.

Contestatorul susține, la pct. (57), că fișa de date "nu a impus înscrierea în DUAЕ a valorii numerice a indicatorului financiar, nici defalcarea surselor de finanțare", și că, prin urmare, nu poate fi sancționată pentru neindicarea acestor elemente.

Această argumentație confundă, din nou, două planuri distincte: pe de o parte, modalitatea de redactare a fișei de date - care, ca orice document de această natură, formulează cerința în termeni generali ("se va completa... cu informațiile aferente situației lor") - și, pe de altă parte, conținutul obligatoriu al acelei completări, care rezultă nu dintr-o listă exhaustivă de câmpuri pe care fișa de date ar fi trebuit să le enumere, ci din chiar finalitatea cerinței pe care DUAЕ este menit să o ateste: dovedirea accesului la resursa financiară minimă impusă....

Fișa de date nu trebuie să precizeze, punct cu punct, "se va indica suma X, sursa Y, repartizarea Z" pentru ca această obligație să existe - ea rezultă din chiar natura informativă a DUAЕ, document care, potrivit art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprezintă o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, și nu o simplă bifare formală a unei căsuțe. O declarație care nu indică nimic concret - nici valoare, nici sursă, nici mod de repartizare - nu este o declarație "cu informațiile aferente situației lor" (cum cere expres fișa de date), ci o absență de informație îmbrăcată în forma unei afirmații.

Este, de altfel, exact distincția pe care am explicat-o deja: nu este vorba despre o cerință de "defalcare" suplimentară, impusă în plus față de fișa de date, ci despre conținutul minimal necesar pentru ca afirmația din DUAЕ să

aibă, în sine, vreo valoare informativă. Cei doi ofertanți menținuți în procedură -... (în asocierea declarată câștigătoare) și... /... (în asocierea...) - au înțeles exact această exigență, indicând expres suma de..., fără ca fișa de date să le impună această conduită altfel decât prin chiar formularea generală pe care contestatorul o invocă în favoarea sa.

Contestatorul reiterează, la pct. (58), argumentul deja analizat la Motivul 1: faptul că documentele financiare doveditoare se solicită doar ofertantului clasat pe locul I ar exonera-o de obligația de a indica, în DUAЕ, modul concret de îndeplinire a cerinței.

Această critică este nefondată pentru același motiv expus deja: fișa de date amână proba, nu declarația. Faptul că extrasele de cont, scrisorile bancare sau documentele echivalente se depun ulterior, doar de ofertantul câștigător, nu înseamnă că, la momentul depunerii ofertei, ceilalți ofertanți sunt scutiți de a indica, fie și succint, ce resursă invocă și în ce quantum. Dimpotrivă, acest mecanism în doi pași - declarație în DUAЕ, urmată de probă ulterioară, doar pentru câștigător - presupune, ca premisă logică, ca declarația inițială să conțină un element verificabil, de la care proba ulterioară să poată fi solicitată în mod ținut. O declarație golită de orice conținut concret nu poate fi "completată" ulterior cu o probă, pentru simplul motiv că nu există nimic de probat - nicio sumă, nicio sursă, niciun reper.

De altfel, contradicția internă a propriei argumentații a contestatorului este vizibilă: la pct. (56) (Motivul 1) afirmă că, "chiar dacă" ar fi menționat cifra impusă, autoritatea tot nu ar fi putut verifica îndeplinirea cerinței fără documente probante - recunoscând, astfel, utilitatea menționării cifrei, dar negând-o ca obligație; iar la pct. (58) (Motivul 2) susține că nici menționarea cifrei nu ar fi fost necesară, întrucât documentele se solicită ulterior. Cele două afirmații, puse alături, conduc la concluzia (nesusținută de contestatoare, dar logic inevitabilă) că, în opinia sa, DUAЕ nu ar trebui să conțină nicio informație verificabilă - poziție incompatibilă cu chiar funcția DUAЕ, aceea de "dovadă preliminară" a îndeplinirii criteriilor de calificare (art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

La pct. (59), contestatorul invocă faptul că fișa de date prevede expres sancțiunea respingerii ca inacceptabilă doar pentru "necompletarea DUAЕ odată cu depunerea ofertei", ipoteză care, susține ea, nu i s-ar putea aplica, întrucât DUAЕ a fost completat.

Această critică ignoră temeiul juridic efectiv al respingerii, care nu este "necompletarea formală a documentului" (adică lipsa fizică a DUAЕ din ofertă), ci inadvertența de fond constatată la nivelul conținutului completării - temei distinct, prevăzut nu de fișa de date în termenii pe care contestatorul îi citează selectiv, ci de dispozițiile legale invocate constant în Comunicare și în PV nr....: art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este inacceptabilă atunci când "nu îndeplinește... cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției" - sancțiune care nu derivă din fișa de date ca instrument autonom, ci din legea însăși, aplicabilă oricărei oferte, indiferent dacă fișa de date repetă sau nu, expres, această consecință pentru fiecare cerință în parte.

Cu alte cuvinte, sancțiunea inacceptabilității nu este condiționată de o mențiune expresă, în fișa de date, pentru fiecare grad posibil de informație

lipsă - ea rezultă, în mod general, din cadrul legal al achizițiilor publice, atunci când conținutul DUAЕ nu confirmă, în mod efectiv, îndeplinirea cerinței de calificare. Distincția pe care contestatorul o ignoră, din nou, este cea dintre inadvertența de formă (susceptibilă de clarificare) și inadvertența de fond (care atrage direct inacceptabilitatea) - distincție detaliată pe larg chiar în cuprinsul Comunicării, prin trimitere la... și la jurisprudența CJUE (cauzele Manova, C-336/12, și Archus și Gama, C-131/16): absența totală a informației de fond - nu absența fizică a documentului - este exact situația sancționată de legiuitor cu inacceptabilitatea, fără posibilitate de remediere prin clarificări.

Așadar, faptul că fișa de date nu a "etichetat" expres acest tip de deficiență cu sintagma "sub sancțiunea excluderii" nu înseamnă că o atare consecință nu ar fi aplicabilă - ea este impusă direct de legea achizițiilor publice, exact pentru a evita ca un ofertant să poată depune o ofertă formal completă, dar lipsită de orice conținut verificabil cu privire la o cerință de calificare esențială.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea Motivului 2 de contestație, întrucât:

Absența unei mențiuni explicite, în fișa de date, privind "valoarea numerică" sau "defalcarea surselor de finanțare" nu echivalează cu absența obligației de a indica informația de fond necesară probării accesului la resursa financiară - obligație care rezultă din chiar finalitatea și natura declarativă a DUAЕ;

Amânarea probelor justificative pentru etapa ulterioară, exclusiv pentru ofertantul clasat pe locul I, presupune ca declarația inițială din DUAЕ să conțină un element concret și verificabil, de la care proba ulterioară să poată fi solicitată - element pe care contestatorul nu l-a furnizat;

Sancțiunea inacceptabilității aplicată ofertei contestatoarei nu derivă din ipoteza "necompletării formale a DUAЕ", ci din inadvertența de fond constatată la nivelul conținutului completării, sancțiune impusă direct de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, indiferent de formularea fișei de date;

Soluția aplicată este, de altfel, identică celei aplicate altor doi ofertanți (EUROEXPRES și...) aflați în aceeași situație, și diferită de cea aplicată celor doi ofertanți (... și...) care au indicat expres valoarea minimă impusă de fișa de date - confirmând, o dată în plus, caracterul unitar și nediscriminatoriu al criteriului aplicat de comisia de evaluare.

Referitor la Motivul 3. Aplicarea greșită a jurisprudenței CJUE C-.../16, invocată de autoritate.

Contestatorul susține, la pct. (...) și (64), că soluția din cauzele conexe C-.../16 și C-536/16 (MA.T.I. SUD) ar viza "strict informațiile pe care documentația de atribuire le impunea sub sancțiunea excluderii", iar, întrucât fișa de date nu ar fi prevăzut expres o asemenea sancțiune pentru gradul de detaliere a indicatorului financiar, clarificarea ar fi fost admisibilă, conform liniei jurisprudențiale continuate prin cauza C-.../15 (Pizzo).

Această argumentație reiterează, sub o formă nouă, exact eroarea combătută deja la Motivul 2.

Distincția pe care contestatorul o construiește - între informații "impuse sub sancțiunea excluderii" și informații care nu ar beneficia de această

sanctiune - nu are, deci, suport în cauza Pizzo (C-.../15), pe care contestatorul o invocă fără a-i analiza, în concret, situația de fapt: în cauza Pizzo, CJUE s-a pronunțat cu privire la o cerință care nu figura deloc, în mod expres, în documentația de atribuire, fiind dedusă ulterior, pe cale de interpretare, de către autoritatea contractantă - situație complet diferită de cea din prezenta cauză, în care cerința privind valoarea minimă a cash-flow-ului... era expres și clar formulată în fișa de date, alături de modalitatea sa de îndeplinire prin completarea DUAЕ "cu informațiile aferente situației lor".

Contrar afirmației de la pct. (...), hotărârea CJUE invocată de autoritate nu este aplicată trunchiat, ci exact în limitele stabilite de Curte: o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unei informații a cărei comunicare era impusă de documentele achiziției - iar, în prezenta cauză, comunicarea informației privind modul de îndeplinire a cerinței de calificare economico-financiară era impusă expres prin fișa de date, prin formula "Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor". Această obligație nu a fost respectată de contestatoare, la niciunul dintre membrii asocierii sale - exact situația pe care hotărârea MA.T.I. SUD o circumscrie domeniului inadvertențelor de fond, nesusceptibile de clarificare.

Contestatorul susține, la pct. (63), că soluția corectă ar fi fost solicitarea de clarificări, nu respingerea directă a ofertei. Această soluție este, însă, incompatibilă cu chiar dispozițiile legale pe care contestatorul le invocă la pct. (64) - art. 209 din Legea nr. 98/2016 - care, la alin. (2), prevede expres: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Or, exact acest risc s-ar fi materializat în prezenta cauză. Astfel cum am arătat deja, doi dintre ofertanții participanți la procedură -... (în asocierea declarată câștigătoare) și... /... (în asocierea...) - au indicat, chiar de la momentul depunerii ofertei, valoarea minimă impusă de fișa de date..., asumându-și astfel, fără echivoc, conținutul declarației lor.

A permite contestatorului să completeze, ulterior, prin răspuns la o clarificare, exact această informație - pe care alți ofertanți au fost nevoiți să o asume direct, fără a beneficia de o "a doua șansă" - ar echivala cu acordarea unui avantaj nejustificat, prin extinderea termenului de formulare a ofertei dincolo de data-limită de depunere, exact consecința pe care art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 o interzice expres.

Contestatorul invocă, la pct. (61)-(62), jurisprudența CJUE privind dreptul la apărare și dreptul de a fi ascultat (... , C-9... /...;..., C-...6/16;..., C-129/12 și C-130/13;..., C-189/18;..., C-39/20), susținând că autoritatea ar fi trebuit să îi permită să își exprime punctul de vedere înainte de a adopta decizia de respingere.

Această invocare este, însă, lipsită de relevanță practică în prezenta cauză, pentru două motive:

În primul rând, dreptul de a fi ascultat presupune, ca premisă, existența unei incertitudini sau a unei ambiguități susceptibile de a fi lămurită prin intervenția operatorului economic - situație care nu se verifică atunci când informația relevantă este, pur și simplu, absentă. Nu este vorba despre o

decizie adoptată pe baza unor elemente neclare asupra cărora contestatorul nu ar fi avut posibilitatea să se exprime, ci despre constatarea obiectivă, verificabilă din chiar conținutul DUAЕ depus, a lipsei oricărei informații de fond - constatare care nu necesită, pentru a fi corectă, audierea prealabilă a ofertantului, întrucât nu există nimic de clarificat sau de nuanțat asupra unei absențe totale de conținut.

În al doilea rând, și cu titlu subsidiar, dreptul la apărare invocat de contestatoare este, în prezenta procedură, pe deplin respectat prin chiar mecanismul contestației la CNSC, în cadrul căreia contestatorul are posibilitatea deplină de a-și expune argumentele și de a contesta temeinicia constatării - exact ceea ce face prin prezenta contestație. Nu este vorba, prin urmare, despre o privare absolută de dreptul de a fi ascultat, ci despre o etapă procedurală în care acest drept se exercită, conform Legii nr...., ulterior comunicării rezultatului, și nu printr-o solicitare de clarificare anterioară care, după cum am arătat, ar fi fost ea însăși nelegală.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea Motivului 3 de contestație, întrucât:

Cerința privind indicatorul financiar este o cerință de calificare economico-financiară, a cărei neîndeplinire atrage inacceptabilitatea ofertei prin efectul direct al legii (art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016), independent de formularea explicită a unei "sanțiuni a excluderii" în fiecare paragraf al fișei de date;

... C-.../16 (MA.T.I. SUD) este aplicată corect, nu trunchiat, întrucât situația din prezenta cauză se circumscrie exact domeniului inadvertențelor de fond - absența totală a informației, nu o simplă neclaritate a unei informații deja existente, situație distinctă de cea analizată în cauza Pizzo (C-.../15);

Solicitarea unei clarificări ar fi încălcat, ea însăși, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin crearea unui avantaj nejustificat în favoarea contestatoarei, în raport cu ceilalți ofertanți care și-au asumat, direct prin DUAЕ, conținutul concret al declarației privind cash-flow-ul;

Invocarea dreptului la apărare și a dreptului de a fi ascultat este lipsită de obiect, întrucât constatarea absenței informației de fond nu necesită, pentru a fi corectă, o audiere prealabilă, iar dreptul la apărare al contestatorului este pe deplin exercitat prin chiar mecanismul prezentei contestații.

Referitor la Motivul 4. DUAЕ este o dovada preliminară; substanța cerinței a fost confirmată.

Contestatorul susține, la pct. (65), că, întrucât DUAЕ reprezintă, potrivit art....3 din Legea nr. 98/2016, o "declarație pe propria răspundere cu valoare de dovadă preliminară", absența valorii numerice și a defalcării surselor de finanțare ar reprezenta "starea normală și așteptată a unui DUAЕ în faza preliminară", iar nu o lipsă de fond.

Această argumentație confundă natura juridică a DUAЕ (dovadă preliminară, care nu necesită, ea însăși, anexarea documentelor justificative) cu conținutul minimal pe care o declarație, pentru a fi o declarație, trebuie să îl cuprindă. Caracterul "preliminar" al DUAЕ se referă la faptul că informațiile pe care le conține nu trebuie probate documentar la momentul depunerii ofertei - nu la faptul că aceste informații nu trebuie să existe deloc. Art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat chiar de contestatoare, definește DUAЕ drept "o

declarație pe propria răspundere actualizată a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție" - iar o declarație, prin definiție, presupune un conținut declarat, nu absența oricărui conținut.

Distincția este, de altfel, exact cea reluată constant în fișa de date a achiziției: "Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor." Sintagma "informațiile aferente situației lor" desemnează, fără echivoc, un conținut individualizat și specific fiecărui operator economic - nu o simplă bifare a unei concluzii generice de tipul "cerința este îndeplinită". Caracterul preliminar al DUAЕ permite ca această informație să nu fie încă probată prin documente justificative (extrase de cont, scrisori bancare) - dar nu permite ca informația însăși să fie absentă.

Distincția pe care contestatorul o neagă este, de altfel, exact cea pe care au respectat-o, la momentul completării DUAЕ, ceilalți doi ofertanți menținuți în procedură -... (asocierea declarată câștigătoare) și... /... (asocierea...). Niciunul dintre acești ofertanți nu a depus, odată cu DUAЕ, documente justificative (extrase de cont, scrisori bancare) - caracterul preliminar al declarației lor a fost pe deplin respectat. Diferența esențială constă în faptul că declarația lor, fără a fi probată documentar, a conținut totuși informația de fond: suma exactă de..., identificată expres ca resursă disponibilă (în cazul...) sau ca obiectiv pe care asocierea îl va demonstra (în cazul...).

Această comparație demonstrează, fără echivoc, că caracterul preliminar al DUAЕ și conținutul informativ minimal nu sunt noțiuni incompatibile - dimpotrivă, ambele cerințe pot și trebuie să coexiste: o declarație preliminară, nesuținută încă de probe documentare, dar care indică, totuși, ce anume se declară. Contestatorul nu a respectat decât prima dintre aceste exigențe (nedeținerea documentelor justificative - exigență, de altfel, comună tuturor ofertanților, neimpusă la acest stadiu), eludând complet pe cea de-a doua (indicarea conținutului concret al declarației).

Contestatorul afirmă, la pct. (66), că "substanța cerinței - deținerea capacității economice - a fost confirmată prin declarația «cerința îndeplinită în cadrul asocierii»".

Această afirmație este, însă, o petitio principii: contestatorul numește "confirmare a substanței" exact ceea ce reprezintă, în realitate, o simplă concluzie autoafirmată, fără ca substanța propriu-zisă - anume, identificarea resursei financiare concrete care stă la baza acestei concluzii - să fie, la rândul ei, declarată. A "confirma substanța" unei cerințe economico-financiare presupune, cel puțin, identificarea resursei prin care cerința este satisfăcută (disponibilități bănești, linii de credit, alte resurse financiare) - exact elementul pe care fișa de date îl menționează expres ca posibile modalități de îndeplinire a cerinței, și exact elementul absent, în integralitate, din DUAЕ depus de fiecare dintre membrii asocierii contestatoare.

O afirmație de tipul "cerința este îndeplinită" nu este o confirmare a substanței, ci o etichetă aplicată unei substanțe care, ea însăși, nu a fost niciodată declarată. Diferența este similară aceleia dintre a afirma "am dovezile necesare" și a indica, efectiv, care sunt acele dovezi - prima afirmație este o concluzie goală, lipsită de orice valoare probatorie sau informativă, indiferent de stadiul preliminar sau final al procedurii în care este formulată.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea Motivului 4 de contestație, întrucât:

Caracterul preliminar al DUAЕ, consacrat de art....3 din Legea nr. 98/2016, vizează absența obligației de a proba documentar informația declarată la momentul depunerii ofertei, nu absența obligației de a declara, în mod concret, informația însăși;

Fișa de date impune expres completarea DUAЕ "cu informațiile aferente situației lor" - exigență de conținut individualizat, nesatisfăcută de o simplă afirmație generică de conformitate;

Comparația cu modul de completare al ofertanților menținuți în procedură (.....) demonstrează că este pe deplin posibilă respectarea simultană a caracterului preliminar al DUAЕ și a cerinței de conținut minimal - ambii indicând suma de... fără a depune, la acel moment, nicio probă documentară;

Mențiunea "cerința este îndeplinită în cadrul asocierii" nu constituie o confirmare a substanței cerinței, ci o concluzie autoafirmată, lipsită de identificarea resursei financiare concrete care ar fi trebuit să o susțină, motiv pentru care încadrarea acestei deficiențe drept inadvertență de fond este corectă și conformă jurisprudenței CJUE și practicii CNSC deja analizate.

Referitor la Motivul 5. Îndeplinirea prin cumul a fost reflectată corect, iar autoritatea este inconsecventa în privința valorii pragului.

Contestatorul susține, la pct. (67), că mențiunile "cerința este îndeplinită în cadrul asocierii" și "cerința este îndeplinită împreună cu liderul asocierii" ar reflecta corect modalitatea de îndeplinire prin cumul, prevăzută expres de fișa de date pentru situația asocierilor.

Această critică ignoră, însă, distincția pe care am explicat-o deja pe larg: posibilitatea îndeplinirii prin cumul nu suprimă obligația de a indica, la nivelul a cel puțin unui membru al asocierii, resursa concretă prin care cerința este satisfăcută. "Cumulul" este un mecanism de agregare a resurselor mai multor operatori economici pentru atingerea unui prag unic - nu o formulă care permite ca niciun membru al asocierii să nu indice, efectiv, vreo resursă. Exact acest mecanism a fost respectat de asocierea declarată câștigătoare (prin..., care a indicat suma de..., valoare care, prin cumul, a fost asumată ca atare și de ceilalți membri ai asocierii) și de asocierea... (prin... și..., care au indicat expres aceeași sumă).

Mențiunile contestatorului - "cerința este îndeplinită în cadrul asocierii" / "împreună cu liderul asocierii" - nu identifică niciun membru al asocierii la nivelul căruia să existe o resursă concretă, indicată cu o valoare proprie; ele afirmă, în mod circular, doar faptul că cerința "este îndeplinită undeva, în cadrul asocierii", fără ca acel "undeva" să fie, la rândul lui, identificat. Acesta este, de altfel, motivul pentru care, în PV nr...., comisia de evaluare a constatat că "niciunul dintre asociați nu a completat DUAЕ cu detalii privind propria situație financiară - Indicator financiar" - constatare care rămâne valabilă indiferent de formula de trimitere reciprocă folosită de membrii asocierii contestatoare.

În privința celei de-a doua critici de la pct. (67) - referitoare la apariția, în cuprinsul motivării Comunicării, a valorii de..., diferită de pragul de... stabilit prin fișa de date - recunoaște că este vorba despre o eroare de tehnoredactare, survenită la momentul întocmirii motivării scrise a Comunicării, fără nicio

relevanță asupra fondului analizei sau asupra criteriului efectiv aplicat de comisia de evaluare.

Această eroare materială nu afectează, însă, legalitatea soluției adoptate, pentru următoarele motive:

În primul rând, pragul efectiv stabilit prin fișa de date a achiziției - document opozabil tuturor ofertanților și necontestat sub acest aspect - este, fără echivoc... fără TVA, valoare reluată constant, corect și repetat, atât în cuprinsul fișei de date înseși, cât și în partea introductivă a motivării din Comunicare (unde este citată textual cerința din fișa de date), precum și în PV nr...., în tabelul comparativ privind modul de completare a indicatorului financiar de către toți cei 5 ofertanți. Singura apariție a valorii eronate se află în cuprinsul unor paragrafe explicative ulterioare, redactate generic, aplicabile identic tuturor celor 3 ofertanți respinși pentru același motiv (... , EUROEXPRES...) - fapt care confirmă caracterul de eroare de formulare standard, reprodusă identic în toate cele trei comunicări, și nu o eroare de analiză individualizată asupra ofertei contestatoarei.

În al doilea rând, eroarea materială nu schimbă, în niciun fel, motivul efectiv al respingerii: indiferent dacă pragul de referință ar fi fost...u..., deficiența constatată este aceeași - absența totală, la nivelul DUAE completat de fiecare membru al asocierii contestatoare, a oricărei valori, sume sau resurse financiare indicate. Comisia de evaluare nu a reproșat contestatoarei că ar fi indicat o valoare insuficientă prin raportare la un prag determinat, ci faptul că nu a indicat nicio valoare. O eroare de tehnoredactare cu privire la cifra exactă a pragului nu poate produce niciun efect asupra unei constatări care este, prin natura ei, independentă de orice cifră - anume, absența totală a informației.

În al treilea rând, contestatorul însăși confirmă, la pct. (68), că "și-a asumat îndeplinirea cerinței raportat la valoarea mai mare (indicată în fișa de date)" - recunoscând, astfel, că a avut cunoștință deplină de pragul corect de... și că nu a fost, în niciun moment, indusă în eroare sau prejudiciată de eroarea materială ulterioară din motivarea Comunicării. Lipsește, prin urmare, orice legătură de cauzalitate între eroarea de tehnoredactare invocată și conduita contestatoarei la momentul completării DUAE - eroare care a intervenit ulterior, la redactarea motivării respingerii, și nu putea, în niciun caz, influența modul în care contestatorul și-a completat propria ofertă.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea Motivului 5 de contestație, întrucât:

Mențiunile "cerința este îndeplinită în cadrul asocierii"/"împreună cu liderul asocierii" nu reflectă corect modalitatea de îndeplinire prin cumul, întrucât nu identifică niciun membru al asocierii la nivelul căruia să existe o resursă concretă, indicată cu o valoare proprie - spre diferență de ceilalți doi ofertanți menținuți în procedură;

Apariția valorii de... în cuprinsul motivării reprezintă o eroare materială de tehnoredactare, fără incidență asupra pragului real aplicabil (... , corect indicat în fișa de date și reluat constant în restul documentelor procedurii) și fără legătură de cauzalitate cu conduita contestatoarei la momentul completării ofertei;

Motivul efectiv al respingerii - absența totală a oricărei valori sau resurse indicate în DUAЕ - este independent de orice eroare privind cifra exactă a pragului, întrucât deficiența constatată nu este una de insuficiență a valorii declarate, ci de absență completă a unei valori declarate.

Referitor la Motivul 6. Încălcarea principiului proporționalității și a scopului de simplificare al DUAЕ

Contestatorul susține că argumentul autorității, bazat pe considerentul 4 al Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr.... - referitor la rolul de simplificare al DUAЕ - "se întoarce împotriva respingerii", întrucât scopul documentului ar fi acela de a reduce sarcina administrativă în faza inițială a procedurii.

Această interpretare denaturează, însă, conținutul efectiv al considerentului invocat. Astfel cum am arătat deja, considerentul 4 precizează că DUAЕ "ar trebui să contribuie... la o mai mare simplificare... prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard". Cu alte cuvinte, simplificarea vizată de legiuitorul european se referă la unificarea formatului declarațiilor pe propria răspundere - la faptul că operatorii economici nu mai trebuie să completeze, separat, declarații naționale diferite pentru fiecare stat membru, ci un singur formular european standardizat. Această simplificare nu vizează, în niciun caz, conținutul informativ al declarației, și nu autorizează un operator economic să substituie informația de fond cu o formulă generică de autoconformitate.

Simplificarea procedurală constă, de altfel, exact în mecanismul aplicat în prezenta procedură: DUAЕ este o declarație (nu o probă documentară completă), iar documentele justificative se solicită doar ulterior, exclusiv ofertantului clasat pe locul I - exact distincția analizată la Motivul 4. Simplificarea nu înseamnă, însă, golirea declarației de orice conținut, ci reducerea sarcinii probatorii (documentară) la momentul depunerii ofertei, nu reducerea sarcinii declarative (informative).

Contestatorul reiterează, la pct. (69), formula deja utilizată în motivele precedente, calificând deficiența constatată drept o chestiune legată de "gradul de detaliere al unei declarații preliminare" - încercând să transforme o absență completă de informație într-o simplă chestiune de nuanță sau de amploare a răspunsului.

Această reformulare este, însă, nefondată, pentru exact motivele expuse constant în cuprinsul prezentului punct de vedere: nu este vorba despre o declarație insuficient de detaliată (care ar fi indicat, de exemplu, doar suma, fără a preciza și sursa exactă de finanțare, sau care ar fi omis un detaliu secundar), ci despre o declarație care nu indică absolut niciun element verificabil - nicio sumă, nicio sursă, niciun reper concret, la niciunul dintre membrii asocierii contestatoare. Diferența dintre "grad de detaliere" și "absență a informației" este diferența dintre o problemă de formă (susceptibilă, eventual, de clarificare) și o problemă de fond (care nu este) - distincție pe care am analizat-o deja, inclusiv prin raportare la jurisprudența CJUE invocată chiar de contestator.

Contestatorul afirmă că respingerea ar fi disproporționată "în condițiile în care îndeplinirea pe fond a cerinței nu a fost contestată" - sugerând că

autoritatea ar fi acceptat, implicit, faptul că cerința este efectiv satisfăcută, sancționând doar modalitatea de exprimare în DUAЕ.

Această afirmație este, însă, contrazisă de chiar premisa respingerii: comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să verifice dacă cerința este sau nu îndeplinită pe fond, exact pentru că DUAЕ nu conținea niciun element pe baza căruia o atare verificare să poată fi realizată. Nu este vorba, prin urmare, despre o cerință a cărei îndeplinire de fond ar fi fost confirmată, dar sancționată pentru un viciu de formă în prezentare - este vorba despre o cerință a cărei îndeplinire nu a putut fi, în niciun fel, constatată, întrucât informația necesară acestei constatări a fost complet absentă. Afirmația contestatorului presupune, ca premisă, exact ceea ce ar trebui demonstrat - anume, că cerința ar fi fost, în realitate, satisfăcută - fără ca această premisă să aibă vreun suport în conținutul efectiv al ofertei depuse.

Contestatorul invocă, în sfârșit, principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, alături de tratamentul egal și concurența cât mai largă, susținând că respingerea ar fi disproportională.

Această invocare este, însă, nefondată, pentru cel puțin două motive:

În primul rând, proporționalitatea nu poate justifica, în materia achizițiilor publice, derogarea de la o cerință de calificare economico-financiară clar formulată și aplicabilă în mod identic tuturor participanților - altfel, principiul ar deveni un instrument de eludare a oricărei cerințe obiective de calificare, sub pretextul caracterului "... al deficienței, ceea ce ar contraveni chiar finalității procedurilor de achiziție publică, anume garantarea selectării unui ofertant care dispune, în mod real și verificabil, de capacitatea economică necesară executării contractului.

În al doilea rând, exact principiile pe care contestatorul le invocă - tratamentul egal și proporționalitatea - sunt cele care impun, și nu interzic, soluția adoptată de comisia de evaluare: aplicarea aceluiași criteriu, în mod identic, tuturor celor 5 ofertanți participanți la procedură, astfel cum am demonstrat deja prin analiza comparativă a modului de completare a indicatorului financiar. A admite contestația și a permite contestatoarei să completeze, ulterior, prin clarificare, exact informația pe care alți ofertanți au fost nevoiți să o asume direct prin DUAЕ ar echivala cu o încălcare a tratamentului egal - nu cu respectarea lui - exact riscul pe care art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 îl interzice expres, astfel cum am arătat la Motivul 3.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea Motivului 6 de contestație, întrucât:

Scopul de simplificare al DUAЕ, consacrat de considerentul 4 al Regulamentului (UE) nr...., vizează unificarea formatului declarațiilor pe propria răspundere la nivel european, nu reducerea conținutului informativ pe care acestea trebuie să îl cuprindă;

Deficiența constatată nu reprezintă o chestiune de "grad de detaliere", ci absența totală a oricărui element verificabil cu privire la modul de îndeplinire a cerinței - distincție de fond, nu de formă, conformă jurisprudenței CJUE deja analizate;

Afirmația privind pretinsa "îndeplinire pe fond" a cerinței este lipsită de suport, întrucât absența informației a făcut, prin chiar natura ei, imposibilă orice verificare a fondului;

Principiile proporționalității și tratamentului egal, invocate de contestatoare, impun, de fapt, exact soluția aplicată de comisia de evaluare - aplicarea unitară a aceluiași criteriu tuturor celor 5 ofertanți, astfel cum am demonstrat prin analiza comparativă deja efectuată.

Referitor la Motivul 7. Autoritatea contractanta a încălcat obligația de a solicita clarificări în vederea remedierii, înainte de a respinge oferta.

Contestatorul reiterează, la Motivul 7, argumentul deja analizat și combătut la Motivele 1-3 și 6: faptul că "eventuala lipsă a detalierii din DUAЕ" ar fi "pe deplin remediabilă", întrucât "confirmarea îndeplinirii cerinței fusese deja asumată", iar completarea unei valori într-o rubrică "deja confirmată ca îndeplinită" nu ar modifica oferta.

Această argumentație repetă exact eroarea de fond pe care a demonstrat-o deja: nu există nicio "confirmare" a îndeplinirii cerinței care să preceadă completarea cu o valoare - afirmația "cerința este îndeplinită" nu este o confirmare, ci o concluzie autoafirmată, lipsită de orice element verificabil. Permitea completării, ulterioare unei clarificări, a valorii și a sursei de finanțare nu ar reprezenta o simplă "lămurire" a unei informații deja existente, ci introducerea, pentru prima dată, a întregului conținut de fond al declarației - exact ceea ce art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice, prin riscul creării unui avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți care au asumat, direct prin DUAЕ, conținutul concret al declarației lor (.....).

Contestatorul invocă, în susținerea Motivului 7... nr...., în care Consiliul a admis criticile unui ofertant respins pentru neîndeplinirea cerințelor privind cifra de afaceri și experiența similară, reținând nelegalitatea respingerii fără solicitare de clarificări.

În cauza citată, imposibilitatea ofertantului de a indica informația de fond era una tehnică și obiectivă, generată chiar de structura formularului DUAЕ pus la dispoziție de entitatea contractantă - ofertantul nu avea, pur și simplu, unde să introducă valoarea cifrei de afaceri sau detaliile experienței similare, formularul electronic permițând doar o bifare globală, fără câmpuri individualizate pentru aceste criterii. Această circumstanță este confirmată, în plus, de chiar Consiliu, prin observația că "... - fapt care confirmă caracterul sistemic, și nu individual, al deficienței formularului.

Spre diferență totală de situația din... nr...., în prezenta procedură rubrica "Indicator financiar" din..., secțiunea B a DUAЕ exista, era pe deplin accesibilă pentru completare individualizată, cu câmpuri distincte de "Raport" și "Descriere", și a fost efectiv completată cu informații de fond - nu de o singură excepție izolată, ci de doi dintre cei cinci ofertanți participanți la procedură:

- ... (membru al asocierii declarate câștigătoare) a completat expres rubrica respectivă, indicând: "La momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, ofertantul confirmă că dispune de disponibilități bănești în sumă de...";
- ... și... (membri ai asocierii...) au completat aceeași rubrică, afirmând expres accesul la resurse suficiente pentru exact valoarea de....

Această circumstanță demonstrează, fără echivoc, că nu exista nicio imposibilitate tehnică sau procedurală care să fi împiedicat contestatoarea, sau pe vreunul dintre membrii asocierii sale, să indice informația de fond solicitată de fișa de date. Rubrica era disponibilă, alți ofertanți au demonstrat practic

posibilitatea concretă de completare individualizată, iar absența oricărei informații din DUAЕ depus de Asocierea AQUA SERV-MIS GRUP-PROIECT CONSTRUCT este, prin urmare, rezultatul conduitei proprii a acesteia, nu al unei deficiențe a formularului DUAЕ pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Soluția adoptată de Consiliu în cauza invocată de contestator se întemeiază, în mod expres și determinant, pe constatarea că ofertantul nu avea cum să respecte cerința, din cauza unei deficiențe a formularului DUAЕ imputabile exclusiv entității contractante. Această premisă este chiar rațiunea pentru care, în acel caz, Consiliul a considerat că solicitarea de clarificări era obligatorie: neregularitatea nu putea fi imputată ofertantului, fiind generată de structura tehnică a documentului pus la dispoziție.

În prezenta cauză, această premisă nu este întrunită: rubrica exista, era funcțională, permitea completare individualizată cu text liber (Raport și Descriere), iar alți ofertanți au demonstrat, prin propria conduită, posibilitatea efectivă de completare cu informații de fond. Lipsa oricărei mențiuni concrete din DUAЕ-ul contestatorului nu este, prin urmare, consecința unei limitări... a formularului, ci a modului propriu în care contestatorul a ales să formuleze răspunsul - alegere care, neavând niciun corespondent în vreo imposibilitate obiectivă, nu poate beneficia de raționamentul din... nr.....

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea Motivului 7 de contestație, întrucât:

Argumentul privind pretinsa "remediabilitate" a neregularității reiterează o eroare de fond deja combătută: nu există nicio confirmare prealabilă a substanței cerinței care să preceadă, și să facă neutră, completarea ulterioară a valorii și sursei de finanțare;

... nr...., invocată de contestator, este inaplicabilă speței, întrucât soluția acolo pronunțată s-a întemeiat pe o premisă de fapt complet diferită - imposibilitatea tehnică și obiectivă a ofertantului de a introduce informația în DUAЕ, din cauza structurii formularului electronic pus la dispoziție de entitatea contractantă, care nu permitea decât o bifare globală, fără câmpuri individualizate;

În prezenta cauză, rubrica "Indicator financiar" exista, era pe deplin disponibilă pentru completare individualizată, iar doi dintre cei cinci ofertanți participanți la procedură au demonstrat, prin propria conduită, posibilitatea concretă și efectivă de a indica, în aceeași rubrică, informația de fond cerută de fișa de date;

Absența oricărei informații din DUAЕ depus de... este, prin urmare, rezultatul propriei conduite, neavând niciun corespondent în vreo deficiență tehnică sau procedurală imputabilă autorității contractante, motiv pentru care soluția din... nr.... nu poate fi transpusă în prezenta speță.

Referitor la VI. nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare

Oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu cuprinde procedurile... de execuție pentru categorii de lucrări care fac obiectul contractului.

Contestatorul enumeră, la pct. (74), cinci elemente pe care le califică, fără distincție, drept "categorii de lucrări care fac obiectul contractului":

organizare de șantier, minipiloți injectați autoforanți, amenajare trecere la nivel cu..., drenuri în săpătură, fundație adâncită tip L.

Această enumerare este afectată de o confuzie fundamentală de termeni, care viciază întreaga construcție a motivului de contestație:

"Organizarea de șantier" nu este o categorie de lucrări, ci o activitate organizatorică transversală, aplicabilă întregului șantier, indiferent de categoria de lucrări executată - semnalizare, depozitare temporară, acces utilaje, birouri și platforme pentru personal, racordare la utilități provizorii. Această activitate este reglementată, de regulă, printr-un plan/proiect de organizare de șantier, distinct de procedurile... de execuție ale categoriilor de lucrări propriu-zise, motiv pentru care apariția sa în structura centrelor de cost ale devizului (alături de categoriile de lucrări efective) nu o transformă într-o categorie de lucrări care ar necesita o "procedură tehnică de execuție" în sensul cerut de documentația de atribuire - adică o procedură cu scop, domeniu, responsabilități, descrierea procedurii constructive și înregistrări specifice unei tehnologii de execuție. Solicitarea unei "proceduri... de execuție" pentru organizarea de șantier este, prin urmare, lipsită de obiect.

Pentru celelalte patru elemente enumerate de contestator, analiza trebuie să țină cont de modul în care documentația de atribuire însăși definește categoriile de lucrări - și anume prin centrele de cost prevăzute în structura devizului pe obiect (DC 118 C și DC 118 D): straturi ale structurii rutiere, acostamente, scurgerea apelor, siguranța circulației, Consolidări, Saltele din balast ranforsate cu geogrilă, Cale ferată, drumuri laterale.

Niciuna dintre cele patru sub-tehnologii invocate de contestator - minipiloți, dale elastice la trecerea CF, drenuri în săpătură, fundație/element tip L - nu constituie, prin ea însăși, un centru de cost/categorie de lucrări distinctă în structura impusă de documentație. Toate patru sunt, de fapt, elemente... componente ale unor categorii de lucrări mai largi, deja prevăzute distinct în centrele de cost.

Întrucât procedura impusă de documentație vizează "procedurile... de execuție" - iar categoriile de lucrări sunt cele consacrate prin centrele de cost, nu fiecare detaliu tehnologic component al acestora - cerința documentației este satisfăcută prin existența unei proceduri pentru categoria-cadru (Consolidări, Cale ferată, Podețe), nu prin multiplicarea procedurilor la nivelul fiecărui sub-element tehnic în parte. De altfel, fiind o procedură de "proiectare și execuție", fiecare ofertant este liber să își structureze și să își organizeze categoriile de lucrări, cu respectarea documentației - exact cum a procedat și ofertantul declarat câștigător.

Contrar afirmației de la pct. (74)-(75), oferta declarată câștigătoare conține metodologii de execuție complete pentru toate cele patru elemente... invocate de contestatoare, integrate în cadrul categoriilor de lucrări corespunzătoare din Propunerea tehnică de execuție (Formularul 10).

Minipiloți injectați autoforanți → categoria "Consolidări"

La pag. 40-43 din Propunerea tehnică, sub titlul "Consolidare cu minipiloți injectați autoforanți", este prezentată o metodologie de execuție completă, structurată pe: obiectul lucrărilor (transferul încărcărilor, stabilizarea taluzurilor/platformei, reducerea tasărilor), documente de referință (NP 123..... 206, AND...5), materiale utilizate (bare autoforante,

capete de foraj, suspensie de ciment), utilaje (instalație de foraj, pompă de injectare, malaxor), etapele tehnologice de execuție (...: trasare, poziționare instalație, forare și injectare simultană, montare elemente de capăt, eventuală grindă de coronament), controlul calității (inclusiv întocmirea de fișe de execuție pentru fiecare micropilot) și măsuri de protecția muncii.

Afirmația contestatorului că oferta câștigătoare "nu cuprinde proceduri... de execuție" pentru minipiloți este, prin urmare, vădit contrazisă de conținutul efectiv al propunerii... depuse.

Trecere la nivel cu..., inclusiv drenuri și elemente prefabricate → categoria "Cale ferată"

La pag. 59-62 din Propunerea tehnică, sub titlul "Amenajare cale ferată", este prezentată metodologia de execuție pentru intersecția dintre drumul..., cuprinzând explicit:

- *demontarea elementelor existente ale pasajului;*
- *rectificarea nivelului căii ferate prin buraj manual;*
- *balastarea cu piatră spartă;*
- *"montarea elementelor prefabricate din beton armat pentru pasaj" - dalele de traversare (interioare și exterioare șinelor) - corespunzând exact elementului "dale elastice"/prefabricate invocat de contestatoare;*
- *"montarea drenurilor absorbante agricole" (pct....) - execuție prin săpătură, strat filtrant, tuburi PVC perforate, geotextil - corespunzând exact elementului "drenuri" invocat;*
- *montarea parapetelor metalice de protecție și a semnalizării rutiere specifice pasajelor CF.*

Documentele de referință citate includ expres AND 593 - Normativul pentru amenajarea intersecțiilor la nivel cu..., precum și obținerea avizelor de la administratorul infrastructurii feroviare și supravegherea lucrărilor de către personal autorizat CFR.

Astfel, două dintre cele patru elemente invocate de contestator la pct. (74) - trecerea la nivel CF și drenurile aferente - sunt acoperite de aceeași și unică procedură, depusă la pag. 59-62, ceea ce confirmă, o dată în plus, caracterul nefondat al afirmației privind absența procedurilor.

Fundație/element prefabricat tip L, inclusiv drenuri → categoria "Podețe"

La pag. 49-55 din Propunerea tehnică, sub titlul "Podețe", sunt detaliate metodologiile de execuție pentru podețele transversale și laterale, incluzând explicit:

- *"montarea elevațiilor tip L2 pe bloc... de fundație" (pct...., pag. 51) - corespunzând direct elementului "fundație/element tip L" invocat de contestatoare;*
- *realizarea sistemului de drenaj din spatele elevațiilor (geotextil, filtru invers din material granular, hidroizolație) - pct...., pag. 51;*
- *realizarea drenajului cu strat filtrant din piatră spartă la podețele dalate - pct...., pag. 54.*

Această metodologie corespunde, de altfel, întocmai Procedurii... de...-08 - "Execuția podețelor" din Anexa 7 (pag. 82-92), care conține, la secțiunea..., capitolul "EXECUȚIA PODEȚULUI DIN ELEMENTE... L" - confirmând astfel corelarea deplină între Propunerea tehnică de execuție și procedura tehnică de execuție anexată, exact conform cerinței din documentația de atribuire.

Drenuri în săpătură → componentă transversală a mai multor categorii

Astfel cum rezultă din analiza de mai sus, drenurile nu constituie, în structura centrelor de cost, o categorie de lucrări de sine stătătoare, ci

sunt prevăzute, în mod natural, ca element constructiv component al mai multor categorii: în cadrul "Acostamentelor" (material drenant - 24 cm), al "Scurgerii apelor", al "Podețelor" (pag. 49-55) și al "Căii ferate" (drenuri absorbante, pag. 61). Oferta câștigătoare tratează, în consecință, execuția drenurilor în cadrul fiecărei categorii relevante, soluție tehnic corectă și conformă structurii impuse de documentație, și nu printr-o procedură separată, autonomă, pentru "dren" ca atare - exact așa cum nici documentația de atribuire nu prevede un centru de cost distinct pentru "drenuri în săpătură".

Contestatorul susține că ar exista o aplicare "neunitară" a standardelor de evaluare, permisivă față de oferta câștigătoare, dar restrictivă față de oferta proprie, cu încălcarea principiului tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Această critică este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Premisa de fapt a criticii este greșită - astfel cum s-a demonstrat la..., oferta câștigătoare conține efectiv procedurile... de execuție pentru toate cele patru elemente... invocate, integrate corect în cadrul categoriilor de lucrări corespunzătoare (Consolidări, Cale ferată, Podețe). Nu există, prin urmare, nicio omisiune care să fi fost "tolerată" de autoritatea contractantă, și deci nici un tratament diferențiat de natură a constitui un "dublu standard".

2. Comparația realizată de contestatoare este eronată conceptual - ea pretinde echivalența între structurarea proprie a categoriilor de lucrări (la nivelul căreia contestatoarea a optat, eventual, pentru o defalcare mai granulară) și structurarea adoptată de ofertantul câștigător (la nivelul centrelor de cost impuse de documentație). Fiind o procedură de proiectare și execuție, fiecare ofertant are libertatea de a-și organiza descrierea categoriilor de lucrări, cu respectarea documentației de atribuire - iar simplul fapt că doi ofertanți optează pentru organizări diferite, ambele conforme cerinței minime (acoperirea tuturor categoriilor de lucrări din centrele de cost, cu procedurile... corespunzătoare), nu poate constitui temei pentru invocarea unui tratament inegal.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea motivului de contestație de la pct. (74)-(76), întrucât:

"Organizarea de șantier" este o activitate transversală, nu o categorie de lucrări care să necesite o procedură tehnică de execuție distinctă, contestatoarea operând o confuzie terminologică;

Minipiloții injectați autoforanți, trecerea la nivel CF cu dale elastice, drenurile și elementele prefabricate tip L nu sunt categorii de lucrări de sine stătătoare în structura centrelor de cost impusă de documentația de atribuire, ci elemente... componente ale categoriilor "Consolidări", "Cale ferată" și "Podețe";

Oferta declarată câștigătoare conține, efectiv și detaliat, proceduri/metodologii de execuție pentru toate cele patru elemente invocate, integrate corect în cadrul categoriilor de lucrări corespunzătoare (pag. 40-43, 49-55 și 59-62 din Propunerea tehnică), una dintre acestea (Podețe) corelându-se, de altfel, întocmai cu... de...-08 din Anexa 7;

Nu este, prin urmare, întrunită condiția neconformității prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, întrucât nu există nicio omisiune de prezentare a categoriilor de lucrări din caietul de sarcini;

Critica privind pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal este nefondată, fiind construită pe o premisă de fapt contrazisă de conținutul efectiv al ofertei câștigătoare.

Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind infrastructura (utilaje, echipamente, instalații), fiind neconformă.

Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - se regăsește în Propunere tehnică execuție, începând cu pag. 150- 153.

Astfel, la Capitolul 6 - "Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului" din Propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru fiecare dintre utilajele, echipamentele și instalațiile relevante, un tabel structurat și complet, conținând: denumirea utilajului, caracteristicile... detaliate (putere motor, capacitate, dimensiuni de lucru, mod de funcționare), numărul... de unități disponibile, categoria de document doveditor asociată fiecărei poziții (carte de identitate RAR, declarație de conformitate, autorizare ISCIR, inspecție tehnică periodică - ITP, autorizații de mediu), activitățile contractuale cărora le sunt alocate, precum și operatorul economic care asigură punerea la dispoziție (proprietate a asociatului, închiriere, sau proprietatea furnizorului partener - Ghermatex, pentru autobetonieră și stația de preparare a betoanelor).

Pentru deplina informare a organului de soluționare, și exclusiv în ipoteza - pe care nu o admite - în care s-ar aprecia că anumite documente justificative aferente utilajelor enumerate la pct. (77) ar necesita o detaliere suplimentară față de cele depuse, se impune observată o circumstanță esențială, care ar înlătura, prin ea însăși, posibilitatea calificării unei atari situații ca neconformitate sancționabilă direct, cu excluderea ofertei.

Se observă, astfel, că pentru o parte a infrastructurii - autocisternă, autobasculante, autobetonieră - propunerea tehnică indică ea însăși, la rubrica "Licențe, permise etc.", documente de tipul "C.I. + ITP", respectiv pentru automacara și stația de mixturi asfaltice, autorizarea ISCIR - categorii de documente care, prin natura lor, presupun verificări/inspecții... periodice efectuate de organisme abilitate, regim asemănător celui avut în vedere de cerința privind "rapoartele de inspecție" prevăzută de fișa de date pentru utilajele cu durată de funcționare peste un an.

Or, în condițiile în care infrastructura tehnică este, astfel, identificată, individualizată și descrisă în mod complet și detaliat în cuprinsul propunerii... - cu indicarea explicită, pentru fiecare poziție, a regimului documentar aplicabil - iar nu omisă sau nemenționată, orice eventuală solicitare ulterioară, din partea autorității contractante, privind un document justificativ adițional, circumscris strict unui anumit tip de verificare tehnică pentru un utilaj deja descris, individualizat și asumat ca fiind disponibil, nu ar fi echivalat, sub nicio formă, cu o completare a ofertei cu informații inexistente la momentul depunerii acesteia, ci, cel mult, cu o lămurire administrativă, circumscrisă strict unui aspect formal, asupra unui element de fond deja confirmat și susținut documentar prin chiar tabelul depus.

Într-o atare situație - pe care o evocă exclusiv cu titlu de eventualitate teoretică - distincția consacrată constant în prezentul punct de vedere, între inadvertențele de fond (care privesc absența informației înseși) și inadvertențele de formă (care privesc completarea/lămurirea unei informații deja existente și susținute), ar fi fost, în mod evident, aplicabilă în sensul celei de-a doua categorii, iar nu al primeia - astfel încât mecanismul adecvat ar fi fost, eventual, cel al unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 209 din

Legea nr. 98/2016 și al art. 134 din HG nr. 395/2016, iar nu cel al respingerii directe sau al unei declarații de plano a neconformității.

Referitor la VII. neconformitatea ofertelor depuse de...

BUILD.....

Ofertanții nu îndeplinesc Cerința 2 privind execuția lucrărilor similare

În cadrul procesului verbal nr... - pus la dispoziție și contestatorului, s-au evidențiat toate lucrările și serviciile declarate în DUAE.

Având în vedere că informațiile furnizate prin DUAE au oferit o reprezentare corectă și completă a capacității... a ofertanților, respectându-se întru totul exigențele legislative privind validarea conformității, solicităm Consiliului respingerea argumentelor contestatorului ca total nefondate și menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante.

Referitor la Raportat la modul de prezentare al propunerii... - proiectare

Cu privire la pretinsul caracter incomplet al... depuse de ofertanții vizați, autoritatea consideră că această critică are un caracter pur generic și speculativ, fiind formulată de contestator fără nicio substanță factuală. Autoritatea Contractantă respinge în totalitate afirmația conform căreia ofertele depuse sunt incomplete sau că din conținutul acestora ar lipsi elementele prevăzute în Fișa de Date.

În urma procesului riguros de evaluare desfășurat de către comisie, s-a constatat că Propunerile... (secțiunea Proiectare) depuse de operatorii economici vizați sunt complet conforme, unitare și îndeplinesc absolut toate cerințele imperative și punctele solicitate prin Documentația de Atribuire.

Astfel, contrar susținerilor din contestație, ofertele conțin în integralitatea lor abordarea structurală solicitată, fiind verificate și validate următoarele elemente:

1. *Rezumatul;*
2. *Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare (date de intrare/ieșire);*
3. *Planul de lucru detaliat pentru implementare și obținerea rezultatelor;*
4. *Personalul propus pentru proiectare și managementul serviciilor;*
5. *Infrastructura utilizată în realizarea activităților;*
6. *Modalitatea de efectuare a înregistrărilor în legătură cu indicatorii de performanță;*
7. *Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul mediului;*
8. *Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă;*
9. *Informațiile privind eventualele modificări ale operatorului economic.*

Referitor la solicitarea contestatorului de a se indica „fix paginile” unde este tratat fiecare punct în parte, Autoritatea Contractantă precizează că Propunerile... depuse de ofertanți trebuie analizate și evaluate în totalitatea și ansamblul lor structural. Corelația dintre capitole și elementele metodologice este una intrinsecă și continuă, neputând fi fragmentată artificial, pagină cu pagină, pentru a satisface o exigență formală neprevăzută ca motiv de excludere. Ofertanții au asigurat trasabilitatea informațiilor, permițând comisiei de evaluare o analiză rapidă și completă a fiecărui criteriu impus.

De asemenea, toate documentele care compun propunerile... au fost încărcate în sistemul SEAP și semnate electronic de către reprezentanții legali / împuterniciți ai ofertanților, în strictă conformitate cu prevederile art. 123 alin.

(3) din HG nr. 395/2016, asigurându-se astfel integritatea și autenticitatea acestora.

Având în vedere că nicio propunere tehnică validată de comisie nu suferă de lipsa vreunui document sau element solicitat, nu a existat niciun temei legal pentru aplicarea sancțiunii respingerii ca neconformă a ofertelor. Pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea acestei critici ca fiind complet neîntemeiată.

Referitor la În ceea ce privește prezentarea propunerii... - execuție

Cu privire la pretinsul caracter incomplet al... de Execuție depuse de ofertanții vizați, autoritatea contractantă respinge în totalitate afirmația generică și nefondată a contestatorului conform căreia ofertele depuse de operatorii economici desemnați admisibili ar fi incomplete sau că din cuprinsul acestora ar lipsi elementele solicitate prin Fișa de Date.

În urma activității de evaluare detaliate desfășurate de comisie, s-a constatat că Propunerile... pentru secțiunea Execuție sunt pe deplin conforme, unitare și integre, structura lor acoperind în integralitate toate cele 14 puncte și elemente metodologice impuse prin Documentația de Atribuire, respectiv:

1. *Rezumatul;*
2. *Metodologia de executare a lucrărilor;*
3. *Planul de management al calității în cadrul Contractului;*
4. *Graficul general de realizare a investiției publice (fizic);*
5. *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor;*
6. *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților;*
7. *Modalitatea de efectuare a înregistrărilor în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției;*
8. *Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul mediului;*
9. *Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă;*
10. *Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată;*
11. *Informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție;*
12. *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;*
13. *Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant;*
14. *Anexele la....*

Prin modul în care a formulat contestația, operatorul economic contestator a procedat la preluarea integrală, prin operațiunea de „copy-paste”, a tuturor cerințelor și structurii Propunerii... din Documentația de Atribuire, afirmând în mod șablonard și fără nicio analiză concretă că acestea „nu se regăsesc” în ofertele declarate admise.

Autoritatea Contractantă învederează Consiliului că o astfel de critică este pur formală, abstractă și vădit neîntemeiată, fiind formulată cu ignorarea flagrantă a modului în care se elaborează și se evaluează o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică:

1. Caracterul indivizibil și unitar al Propunerii...: O propunere tehnică complexă (ce vizează atât proiectarea, cât și execuția de lucrări) nu poate fi fragmentată artificial în pagini unice sau tabele izolate pentru a răspunde matematic unei liste de verificare. Metodologia de execuție, planul de lucru, managementul calității, riscurile, măsurile de mediu și graficul fizic sunt elemente interconectate intrinsec. Ele se regăsesc și se completează în

totalitatea și în ansamblul structural al documentației... depuse. Comisia de evaluare a analizat ofertele ca un tot unitar, constatând că abordarea tehnică globală a ofertanților răspunde tuturor exigențelor din Fișa de Date.

2. Răsturnarea abuzivă a sarcinii probei: Contestatorul critică ofertele în mod global, ridicând simple suspiciuni și încercând să transfere sarcina probei către Autoritatea Contractantă sau către Consiliu. Nu este obligația Autorității Contractante să realizeze un index pagină cu pagină pentru a demonta o afirmație nesusținută de nicio dovadă. Potrivit principiilor care guvernează materia contenciosului achizițiilor publice, cel care face o afirmație în fața instanței/Consiliului trebuie să o dovedească (actori incumbit probatio). Contestatorul nu a indicat nicio omisiune tehnică reală, nicio contradicție faptică și nicio lipsă de corelare din ofertele... analizate, rezumându-se la a bifa textual elementele din Fișa de Date.

3. Asigurarea trasabilității și respingerea formalismului excesiv: Faptul că anumite detalii...u măsuri (cum ar fi cele privind timpul friguros, constrângerile de amplasament sau indicatorii de performanță) sunt integrate în capitolele mari de metodologie, plan de management sau anexe, și nu izolate sub titluri separate, reprezintă doar opțiunea de redactare a ofertanților, perfect legală. Formalismul excesiv invocat de contestator - care reclamă o corespondență rigidă sau o nominalizare utopică a unor „pagini fixe” - a fost respins în mod constant de jurisprudența CNSC, atâta timp cât substanța tehnică a cerinței este acoperită integral și asumată prin semnătură electronică de către ofertant.

În concluzie, întrucât Propunerile... verificate conțin, în substanța lor și în totalitatea documentelor transmise în SEAP, toate elementele, graficele, măsurile și procedurile solicitate prin documentația de atribuire, evaluarea comisiei a fost una corectă, legală și temeinică.

Fata de caracterul pur speculativ al susținerilor adverse, solicită respingerea în totalitate a acestor critici.

Referitor la Cantitățile de lucrări

Susținerea contestatorului potrivit căreia operatorii economici nu au prezentat repartizarea activităților și a cantităților de lucrări în conformitate cu prevederile Fișei de date este complet falsă.

Elementele solicitate privind partajarea clară a lucrărilor, serviciilor, manoperei și procentelor aferente fiecărui membru al asocierii se regăsesc inserate și detaliate în mod explicit la pagina 139 din cadrul Propunerii....

Așa cum se poate observa direct în cuprinsul ofertei... depuse asociații au delimitat cu exactitate categoriile de lucrări și serviciile ce revin fiecăruia, în deplină corelare cu Acordul de asociere:

- ... (lider):...% din valoarea ofertată - lucrări. Execuție lucrări de construcții și instalații: lucrări parțiale de terasamente și infrastructură drum, suprastructură drum, lucrări de acostamente, rigole, podețe, parapet de siguranță, zid de sprijin și consolidări, siguranța circulației, saltele din balast ranforsat cu geogrilă, infrastructură drumuri laterale, amenajare trecere de cale ferată, lucrări de relocare utilități, amenajări exterioare și organizare de șantier.

-% din valoarea ofertată - lucrări. Execuție lucrări de construcții și instalații: lucrări parțiale de terasamente și infrastructură drum, suprastructură drum, lucrări de acostamente, rigole, podețe, parapet de siguranță, zid de sprijin și consolidări, siguranța circulației, saltele din balast ranforsat cu geogrilă, infrastructură drumuri laterale, amenajare

trecere de cale ferată, lucrări de relocare utilități, amenajări exterioare și organizare de șantier.

-% din valoarea ofertată - lucrări. Execuție lucrări de suprastructură la drumurile laterale.

-% din valoarea ofertată - servicii. Servicii parțiale de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări și servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv verificarea tehnică de proiect prin subcontractor declarat.

-% din valoarea ofertată - servicii. Servicii parțiale de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări și servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, oferta este perfect detaliată, transparentă și corelată sub aspectul distribuției activităților și categoriilor de lucrări, neexistând niciun motiv de neconformitate tehnică. Solicită respingerea acestei critici ca fiind vădit contrară conținutului real al ofertei.

Cu privire la acuzația generală de neconformitate din punct de vedere tehnic, această critică reprezintă o simplă afirmație generală, lipsită de orice element factual sau demonstrație tehnică aplicată ofertei evaluate. Contestatorul preia pur și simplu textul de la pagina 13 din Fișa de date și trage o concluzie apriorică, fără a putea indica măcar o singură activitate, o singură cantitate sau un singur document care nu ar fi corelat sau ar lipsi din propunerea tehnică depusă.

Autoritatea Contractantă subliniază că... analizată de către comisia de evaluare este pe deplin corelată și acoperă integral, fără nicio omisiune, toate activitățile, fazele de proiectare și lucrările descrise în documentația de atribuire.

În mod contrar speculațiilor aduse prin contestație, corelarea perfectă a elementelor ofertei este dovedită prin următoarele certitudini:

1. Corelare structurală completă: Toate activitățile (atât cele de proiectare, cât și cele de execuție) sunt integrate unitar și corelate logic între Metodologia de execuție, Planul de lucru, Graficul fizic al investiției și Formularele de ofertă financiară. Nu există neconcordanțe între resursele alocate (personal, utilaje/infrastructură) și activitățile programate.

2. Asumare necondiționată: Operatorul economic și-a asumat prin propunerea tehnică în integralitate obligațiile din Caietul de Sarcini și Fișa de Date. Fiecare categorie de lucrări și servicii a fost defalcată și repartizată transparent (așa cum s-a demonstrat, de exemplu, la pagina 139 a propunerii...), respectându-se întocmai cerințele valorice și procedurale.

3. Eroarea de abordare a contestatorului: Pentru ca o ofertă să poată fi declarată neconformă în baza textului invocat de contestator, este imperativ ca cel care contestă să identifice o contradicție flagrantă (ex: lucrări din caietul de sarcini care nu se regăsesc în grafic sau cantități din liste care nu sunt acoperite metodologic). Simpla reiterare a textului din Fișa de Date, însoțită de o negație globală („ofertanții nu și-au corelat propunerea tehnică”), nu reprezintă o probă și nu poate anula o evaluare tehnică riguroasă făcută de specialiștii comisiei.

Evaluarea comisiei a certificat caracterul detaliat, coerent și complet al ofertei.... Având în vedere că propunerea tehnică îndeplinește toate condițiile de fond și de formă stabilite, neexistând abateri de la cerințele documentației, solicită Consiliului respingerea acestei critici ca fiind pur formală și complet neîntemeiată.

Autoritatea Contractantă respinge ca fiind complet nefondată și contrară realității afirmația contestatorului conform căreia ofertanții vizați s-ar fi rezumat la o simplă copiere mecanică a cerințelor din Caietul de Sarcini, fără a-și personaliza....

Acuzația adusă este rezultatul unei confuzii majore făcute de contestator între preluarea structurii/obiectivelor caietului de sarcini (care este o obligație legală a oricărui ofertant, pentru a demonstra că a înțeles scopul contractului) și dezvoltarea metodologică propriu-zisă.

În urma procesului de evaluare, comisia a constatat că ofertanții desemnați admisibili au prezentat o... complexă, extrem de detaliată și complet personalizată pentru acest obiectiv specific, respectând integral prevederile Formularului nr.....

Interdicția privind „simpla copiere a cerințelor” sancționează situațiile extreme în care un operator economic doar reproduce textul autorității, afirmând sec „vom face cum scrie în caietul de sarcini”, fără a veni cu explicații, cifre, grafice sau metodologii proprii.

În speța de față, ofertele analizate și admise prezintă o substanță tehnică bogată, fundamentată pe expertiza proprie a asociaților (detaliată inclusiv prin partajarea precisă a cantităților și activităților la pagina 139 a ofertei). Ca atare, argumentul contestatorului privind lipsa de personalizare este pur formal și urmează a fi respins de Consiliu ca total neîntemeiat.

Referitor la Ofertele nu conțin toate informațiile cerute referitoare la... cat si Drumurile critice - Formularul nr.... (pagina 56 din documentul Formulare)

În cadrul propunerii... s-a atașat fișierul pdf. Anexa 5 -... si grafic fizic.

Contestatorul afirmă, la pct. (91)-(92), în mod generic, că "ofertele nu respectă" cerințele detaliate privind conținutul... și al Drumului critic, fără a indica, în mod concret, care element anume ar lipsi din documentația depusă de ofertantul declarat câștigător.

Verificarea conținutului efectiv al Anexei 5 -... și Grafic fizic, depusă de... și asociații, relevă că aceasta cuprinde, integral, toate elementele impuse prin Formularul nr.... (pag. 56), respectiv:

Analiza punctuală a cerințelor de la pct. (91)

a. Lista de activități pe toate obiectele contractului

Anexa 5 conține lista completă a activităților, structurată pe toate obiectele contractului (DC 118C, DC 118D, lucrări conexe), pe categorii și subcategorii de lucrări (straturi ale structurii rutiere, acostamente, scurgerea apelor, siguranța circulației, consolidări, saltele din balast, cale ferată, drumuri laterale), incluzând fazele premergătoare execuției (proiectare, avizare, obținere autorizație de construire) și fazele de control (inspecții, testări, recepții).

b. Durata de realizare a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări

Pentru fiecare activitate identificată, Anexa 5 indică durata de realizare, exprimată pe luni calendaristice, corelată cu durata totală de execuție asumată prin Formularul de ofertă (22 luni execuție lucrări, din totalul de 24 luni proiectare și execuție).

c. Momente de început/finalizare, cu și fără rezervă de timp

... depus prezintă, pentru fiecare activitate, momentele de început și de finalizare, atât în varianta cu rezervă de timp (float), cât și în varianta fără rezervă de timp - aceasta din urmă corespunzând tocmai Drumului critic, depus distinct, conform cerinței de la pct. (92).1.

d. Echipamentele și resursele umane alocate fiecărei activități

Astfel cum confirmați, Anexa 5 conține, pentru fiecare activitate/categorie de lucrări, identificarea resurselor... (utilaje, echipamente) și a resurselor umane alocate, corelat cu termenul de realizare propus - element care, de altfel, se corelează direct cu Capitolul 6 al

Propunerii... (Infrastructura utilizată), unde aceleași utilaje sunt descrise individual, cu caracteristici..., numărul de unități și modalitatea de acces.

e. Secvențierea testelor, încercărilor și probelor, cu evidențierea activităților de control al calității

Anexa 5 evidențiază, pentru fiecare obiect al contractului, succesiunea activităților de asigurare și control al calității (conform... menționat și în cadrul Propunerii...), cu respectarea relațiilor de condiționare impuse (început-început, sfârșit-început, sfârșit-sfârșit) între activitățile tehnologice succesive.

f. Asociații/subcontractanții, pentru părțile din contract realizate de aceștia

Confirmați expres că, în cadrul Anexei 5, sunt evidențiați asociații pe fiecare categorie de lucrări - element care răspunde direct cerinței de la pct. (91) lit. f) și care, de altfel, se corelează cu Anexa la Formularul de ofertă (Formularul nr....), unde sunt detaliate valorile și procentele aferente fiecărui subcontractant (....., DAMIENA S.R.L.....).

g. Alocarea procentuală pentru lucrările realizate în fiecare lună

Graficul fizic, depus alături de... în cadrul Anexei 5, conține alocarea procentuală a volumului de lucrări pe fiecare lună calendaristică din durata de execuție, exact conform cerinței de la pct. (91) lit. g).

Analiza punctuală a cerințelor de la pct. (92)

1. Diagrame separate pentru... și Drumul..., ambele cu și fără rezervă de timp

Contrar afirmației contestatoarei, Anexa 5 conține diagrame distincte: un... fără drum critic și un... cu drum critic evidențiat - exact structura impusă prin cerința de la pct. (92).1, pentru fiecare obiect al contractului (drum/tronson de drum) și pentru fiecare etapă de execuție.

2. Realizarea graficelor pe luni calendaristice și categorii de lucrări, cu detalierea resurselor

Astfel cum confirmați, graficele sunt întocmite pe lună, la nivel de categorie de lucrări, pentru fiecare obiect al contractului, cu detalierea resurselor utilizate în procesul de lucru (materiale, manoperă, utilaje, transport), inclusiv identificarea numărului de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal de execuție și supraveghere.

3. Corelarea numărului de utilaje/echipamente/personal din grafice cu resursele de care dispune efectiv ofertantul

Confirmați expres că resursele identificate în cadrul... și al Drumurilor critice sunt corelate cu resursele efectiv deținute de ofertant - corelare care, de altfel, poate fi verificată încrucișat cu Situația imobilizărilor (registrul mijloacelor fixe) al..., analizată la combaterea motivului privind infrastructura tehnică (pct. 77-80 din contestație), unde s-a demonstrat că asociatul lider deține, în proprietate, un parc tehnic extins de excavatoare, autogredere, cilindri compactori, finisoare de asfalt și alte utilaje relevante - astfel încât numărul de utilaje alocat în grafice nu este unul pur declarativ, ci se sprijină pe o bază materială verificabilă și documentată.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea motivului de contestație de la pct. (91)-(92), întrucât Anexa 5 -... și Grafic fizic, depusă de ofertantul declarat câștigător, cuprinde, integral, toate elementele impuse prin Formularul nr.... (pag. 56) din documentația de atribuire: lista completă a activităților pe obiecte, categorii și subcategorii de lucrări; duratele de realizare; momentele de început/finalizare, cu și fără rezervă de timp; echipamentele și resursele umane alocate; secvențierea testelor și a activităților de control al calității; evidențierea asociațiilor pe fiecare categorie de lucrări; alocarea procentuală lunară a lucrărilor; diagrame separate

pentru... și Drumul...; detalierea pe lună și categorie de lucrări a resurselor; precum și corelarea acestor resurse cu cele efectiv deținute de ofertant - afirmația contestatoarei privind nerespectarea acestor cerințe fiind, prin urmare, generică, nesusținută de o analiză punctuală a documentului depus, și vădit contrazisă de conținutul efectiv al Anexei 5.

Contestatorul afirmă, la pct. (...), că "din propunerea tehnică lipsesc documentele solicitate în mod expres pentru personalul aferent etapei de execuție" și că "documentele depuse... nu demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite în mod expres prin caietul de sarcini" - afirmație generică, care nu indică, însă, concret, care anume document ar lipsi sau care expert nominalizat nu ar întruni cerința.

Această afirmație este contrazisă, punct cu punct, de chiar conținutul tabelului de evaluare întocmit de comisia de evaluare cu privire la oferta declarată câștigătoare, în secțiunea dedicată "Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor".

Din tabelul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare rezultă că, pentru fiecare dintre aceste poziții, a fost nominalizat un expert concret, cu documentele suport corespunzătoare.

Pentru fiecare dintre aceste poziții, comisia de evaluare a reținut, explicit, în cadrul propriei analize: "Cerința minimă îndeplinită. Nu este cazul de solicitări de clarificări." - concluzie care reflectă o verificare punctuală, expert cu expert, document cu document, iar nu o validare formală, nemotivată.

Contestatorul invocă, la finalul pct. (...), un argument de natură pur teoretică - acela că "prezentarea unor documente care nu respectă cerințele minimale echivalează cu nedepunerea acestora" - fără, însă, a indica, în concret, care dintre documentele depuse de experții enumerați mai sus (CV-uri, diplome, autorizații, atestate, contracte, recomandări, declarații de disponibilitate, asigurări de răspundere civilă) nu ar respecta cerințele minimale, și din ce motiv. O atare critică, formulată în abstract, fără identificarea punctuală a deficienței reclamate, nu poate fi reținută ca temei de neconformitate, sarcina probei unei atari afirmații revenind, conform principiilor generale, contestatoarei care o invocă - sarcină pe care contestatoarea nu și-a îndeplinit-o, limitându-se la o critică generică, nesusținută de o analiză punctuală a vreunui CV sau document concret.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea motivului de contestație de la pct. (93)-(...), întrucât:

1. Oferta declarată câștigătoare nominalizează, pentru fiecare poziție obligatorie de personal de specialitate impusă prin fișa de date, un expert concret, susținut prin documentele justificative cerute (CV semnat, diplome, atestate, autorizații specifice, contracte/declarații de disponibilitate, recomandări);

2. Comisia de evaluare a verificat, punctual, fiecare poziție de personal și fiecare document suport, concluzionând, expres, îndeplinirea cerinței minime, fără a fi necesară vreo solicitare de clarificări;

3. Critica contestatoarei este formulată generic, fără identificarea concretă a vreunui expert sau document care nu ar respecta cerințele minimale, motiv pentru care nu poate fundamenta o constatare de neconformitate a ofertei câștigătoare

Referitor la Neîndeplinirea cerințelor privind studiile și experiența personalului de specialitate

Pentru întreaga secțiune privind "Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor" - care include, în structura sa, toate cele 5 poziții invocate punctual de contestator - comisia de evaluare a concluzionat expres: "Cerința minimă îndeplinită. Nu este cazul de solicitări de clarificări." Această constatare oficială, rezultată dintr-o verificare punctuală a CV-urilor și documentelor suport depuse pentru fiecare expert nominalizat, confirmă, în mod direct, netemeinicia afirmației contestatorului.

Reiterează că o critică privind neîndeplinirea unei cerințe de calificare sau experiență profesională trebuie să identifice, concret, expertul nominalizat și să demonstreze, prin raportare la CV-ul și documentele sale suport, în ce constă exact deficiența. Contestatoarea nu indică numele niciunui expert dintre cei nominalizați și nu analizează niciun document din cele depuse (diplome, certificate, autorizația RTE, atestatele ISO), limitându-se la enumerarea generică a unor titulaturi de poziții - omisiune care face imposibilă o evaluare punctuală a criticii și confirmă caracterul ei pur formal.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea motivului de contestație de la pct. (95), întrucât:

1. *Paginile 23-28 din Caietul de sarcini, invocate de contestator, nu conțin nicio cerință privind studiile sau experiența personalului de specialitate, citarea fiind inexactă;*

2. *Pentru toate cele 5 poziții invocate - manager de proiect, șef de șantier, inginer drumuri, RTE și responsabil mediu - oferta declarată câștigătoare nominalizează experți concreți, identificați nominal, susținuți prin diplome, certificate, autorizații specifice (inclusiv autorizația RTE pentru exact domeniul "... Construcții rutiere și drumuri" cerut) și documente de acces la personal (CIM, contracte de colaborare, declarații de disponibilitate);*

3. *Comisia de evaluare a constatat, expres și punctual, îndeplinirea cerinței minime pentru întreaga secțiune de personal de execuție, fără a fi necesară vreo solicitare de clarificări;*

4. *Critica este formulată generic, fără identificarea concretă a vreunui expert sau a vreunei deficiențe documentare, motiv pentru care nu poate fundamenta o constatare de neconformitate a ofertei câștigătoare.*

Referitor la Neîndeplinirea cerințelor de a depune documente solicitate în mod expres

Contestatorul afirmă, la pct. (96)-(97), că la pagina 33 a Caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat expres depunerea unui set de documente, iar "ofertanții concurenți nu au depus aceste documente, sens în care propunerile depuse trebuiau respinse ca neconforme" - afirmație generală, formulată fără nicio individualizare sau analiză a conținutului efectiv al ofertelor depuse.

Cerința de la pagina 33 a Caietului de sarcini vizează depunerea următoarelor documente: Formular de ofertă; Anexa la Formularul de ofertă; Centralizator pe obiectiv; Centru de cost... (se va prezenta fiecare centru de cost); Fișe.../specificații....

Verificarea conținutului efectiv al ofertei declarate câștigătoare relevă, însă, că toate aceste documente au fost depuse, integral și conform structurii solicitate:

1. Formularul de ofertă - depus (Formularul nr....)

Oferta câștigătoare conține Formularul de ofertă completat și semnat de reprezentantul legal al asocierii (... administrator...), cuprinzând toate

elementele obligatorii: prețul total ofertat (... fără TVA, respectiv... cu TVA), termenele de execuție (2 luni servicii de proiectare și 22 luni execuție lucrări), perioada de valabilitate a ofertei (123 zile calendaristice, până la...), angajamentul privind constituirea garanției de bună execuție, precizarea că nu se depune ofertă alternativă, datat și semnat la....

2. Anexa la Formularul de ofertă - depusă

Anexa la Formularul de ofertă conține informațiile obligatorii privind: valoarea lucrărilor/serviciilor executate de subcontractanți (cu detalierea, pe fiecare subcontractant în parte -....., DAMIENA S.R.L..... - a valorii și procentului din prețul total), modalitatea de constituire a garanției de bună execuție (instrument de garantare emis de o societate de asigurări, în cuantum de 10%), perioada de garanție acordată lucrării (... luni) și durata totală de realizare (24 luni, proiectare și execuție).

3. Centralizatorul pe obiectiv - depus

Documentul "Centralizator pe obiectiv" este depus integral, structurat pe toate capitolele de cheltuieli prevăzute de metodologia bugetară aplicabilă: Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului..., Proiectare și întocmire documentație..., Cheltuieli pentru investiția de bază - Construcții și instalații (... , defalcate pe DC 118C, DC 118D, Scurgerea apelor, Siguranța circulației, Consolidări, Saltele din balast ranforsate cu geogrilă, Cale ferată, Drumuri laterale), precum și Organizare de șantier... - totalizând prețul ofertat de... fără TVA, identic cu cel din Formularul de ofertă.

4. Centrele de cost - depuse, individual, pentru fiecare categorie de lucrări

Documentul "Centru de cost" este depus în mod detaliat, pentru fiecare poziție din Centralizatorul pe obiectiv, cu defalcarea pe cheltuieli directe, cheltuieli indirecte (7%) și profit (3%) - exact structura impusă prin documentația de atribuire. Astfel, doar pentru capitolul "...".

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea motivului de contestație de la pct. (96)-(97), întrucât toate documentele solicitate expres la pagina 33 a Caietului de sarcini - Formularul de ofertă, Anexa la Formularul de ofertă, Centralizatorul pe obiectiv, Centrele de cost (prezentate individual pentru fiecare categorie de lucrări) și Fișele.../specificațiile... - au fost depuse de ofertantul declarat câștigător, complete, corelate valoric între ele și conforme structurii impuse de documentația de atribuire, afirmația contestatorului privind nedepunerea acestora fiind, prin urmare, vădit contrazisă de conținutul efectiv al ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... -... -... a transmis note scrise formulate în urma studierii integrale a dosarului achiziției, prin care reiterează și dezvoltă criticile privind nelegalitatea respingerii propriei oferte și cererea de repunere în termen, răspunde apărărilor autorității contractante și formulează motive concrete de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei declarate câștigătoare, depusă de... și asociații.

Precizează că nu mai susține criticile formulate împotriva ofertelor..., EUROEXPRES și..., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost dezvoltată prin notele scrise.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMARIA) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind declarată inacceptabilă, admisibilitatea celorlalte 2; oferta depusă de...-... -...-... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către..., lider al... -... atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, cât și în ceea ce privește a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către...-... -...-..., motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

Preliminar, raportat la solicitarea contestatorului privind permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate și în mod nerestricționat (la ofertele concurente depuse de...-... -...-...;... -..., Asocierea....- -..., Asocierea...), Consiliul a dat curs acesteia, sens în care... a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, la data d..., depunând ulterior documentul intitulat „Note scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., ca atare nu se impune repunerea în termen, ulterior studiului, contestatorul dezvoltându-și criticile din contestație.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca *inacceptabilă*, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că *nu a fost completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*.

În soluționare, dată fiind amploarea argumentelor aduse de părți (*aspectele în detaliu fiind cunoscute de acestea, prin postarea tuturor cererilor în SEAP*), Consiliul va reține - *în mod succint* - doar aspectele relevante în pronunțarea soluției.

Procedând în consecință, prezintă relevanță a se puncta conținutul cerinței de calificare privind capacitatea economico-financiară, impusă de achiziție prin fișa de date a achiziției, pct. III....), respectiv *demonstrarea unui cash-flow minim de... fără TVA, sens în care ofertanții erau obligați să furnizeze informații preliminare despre modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe, prin completarea corespunzătoare a DUAE.*

Totodată, prezintă relevanță și mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cerința 1 - „Indicator financiar”, conform

căreia „În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul. (...) Documentele justificative care probează îndeplinirea **celor asumate prin completarea DUAЕ** urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I”, obligativitatea completării DUAЕ revenind fiecărui membru al asocierii.

Din cele redată reiese că nu se impunea ca fiecare membru al asocierii să completeze, separat, rubrica respectivă cu o valoare proprie, cerința putând fi îndeplinită prin cumularea resurselor la nivelul asocierii - fiind suficient, prin urmare, ca cel puțin unul dintre membri să facă dovada efectivă a resursei, iar ceilalți să se raporteze la aceasta.

Verificând aspectele sesizate, vizavi de respingerea ofertei în analiză, Consiliul constată legalitatea demersului achizitoarei, în condițiile în care, raportat la conținutul cerinței de calificare și a documentelor... a furnizat informații minime, punctuale și concludente legate de modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe, decizia de respingere a ofertei, pentru acest motiv, urmând a fi menținută, completarea informațiilor din DUAЕ nefiind un demers inutil, formal, fără eficiență juridică, ci o declarație asumată de ofertant ce viza maniera în care respectivul îndeplinirea o cerință de calificare.

Din verificarea demersurilor achizitoarei, raportat la documentele depuse de către..., în asociere, Consiliul reține că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost una legală în condițiile în care, în DUAЕ depuse de asociere, la rubrica „Indicator financiar” nu se regășesc informații privind modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe.

Mențiunea „Raport: da. Descriere: Cerința îndeplinită în cadrul asocierii” (...); „CERINȚA ÎNDEPLINITĂ ÎN CADRUL ASOCIERII” (...); „CERINȚA ÎNDEPLINITĂ ÎMPREUNĂ...” (...)” nu poate echivala cu o prezentare inițială, în cadrul DUAЕ, a modalității de îndeplinire a cerinței, cum eronat susține contestatorul, ci a reprezentat o simplă mențiune, ce nu putea fi ulterior probată, prin documentele justificative.

În documentele verificate se regăsesc următoarele informații:

Asocierea... rezultă, la rubrica „Indicator financiar” din..., secțiunea B (Situația economică și financiară) -... (lider de asociere): Raport: "da". Descriere: "Cerința îndeplinită în cadrul asocierii"...: Raport: "da". Descriere: "Cerința îndeplinită în cadrul asocierii",: Raport: "Cerința îndeplinită împreună cu liderul asocierii", fără nicio descriere...: rubrica necompletată...: Raport: "Cerința îndeplinită împreună cu liderul asocierii", fără descriere.

Or, în condițiile în care asocierea ofertantă s-a rezumat să prezinte astfel de declarații, din care nu reieșea nicio informație concretă, ce putea fi verificată ulterior de către autoritatea contractantă, mențiunile din DUAЕ prezentate rezumându-se la afirmarea generică a faptului că cerința este îndeplinită, nefiind indicată valoarea cash-flow-ului pe care fiecare membru al asocierii îl pune la dispoziție și, prin cumul, cea pe care o asigură asocierea în ansamblu, sursa concretă a resurselor financiare (ex: *disponibilități bănești în conturi, linii de credit confirmate de bănci, alte resurse*), contribuția membrilor asocierii la pentru îndeplinirea cumulativă a cerinței), se constată că riscul de respingere a ofertei pentru inadvertențele de fond, din conținutul DUAЕ, a fost

unul exclusiv al acesteia, asumat ca atare, neputându-i fi imputat autorității, cum eronat susține contestatorul.

Asupra încadrării respectivei inadvertențe, Consiliul constată că nu există dubiu, fiind vorba despre o inadvertență **de fond**, astfel cum aceasta este lămurită prin *Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*, emis de ANAP, unde se prevede că „(...) În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) *inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;*

b) **inadvertențe de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care **nu există posibilitatea de a solicita clarificări**.

(...)

b) *Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ*

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției."

Așadar, inadvertențele de fond din... de... (DUAЕ) reprezintă erori sau omisiuni de conținut care indică neîndeplinirea prealabilă a cerințelor de calificare și pentru care nu se pot solicita clarificări, ducând la respingerea ofertei ca inacceptabilă, cum este cazul și în prezenta speță.

Or, adresarea solicitărilor de clarificări se putea realiza în situația în care existau anumite neconcordanțe la nivelul DUAЕ, și **nu în situația de față, în care lipsesc aceste informații**. Documentele justificative care urmau a fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în clasament trebuiau să vină **în susținerea informațiilor din formularul DUAЕ**, or, în lipsa acestor informații, respectivele documente nu ar fi fost în susținerea unor elemente din DUAЕ, ci ar fi reprezentat elemente noi, depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Măsura adresării de clarificări ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei, astfel încât Consiliul respinge susținerea contestatorului conform căeiea achizitoarea ar fi trebuit să-i solicite informații/clarificări suplimentare.

Lipsa indicării cash-flow-ului propriu al ofertantului și lipsa menționării modalității de îndeplinire prin una dintre formele prevăzute în fișa de date a achiziției reprezintă o **inadvertență de fond** care conduce la respingerea ofertei fără posibilitatea solicitării de clarificări.

Maniera în care Asocierea a procedat în întocmirea DUAЕ, îi este imputabilă exclusiv acesteia, respingerea fiind corect întemeiată pe art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, urmând a fi menținută și, pe cale de consecință, criticile formulate de..., vor fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor aduse de contestator, sunt avute în vedere de către Consiliu și vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către...-... -....-..... se constată că sunt simple supoziții ale contestatorului, fără suport în conținutul ofertei în discuție.

Astfel, vizavi de tratamentul egal/dublul standard aplicat de autoritatea contractantă invocat de contestator, vizavi de modalitatea de completare DUAЕ de către..., Consiliul constată contrariul.

Din analiza DUAЕ depus de Asocieria... -... rezultă următoarea situație, la rubrica „Indicator financiar” -...: Raport: „La momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, ofertantul confirmă că dispune de *disponibilități bănești* în sumă de... pentru a realiza un cashflow de *execuție a lucrării pe perioada solicitată de autoritatea contractantă (2 luni)*”, *mențiune reluată și la Descriere...: la rubrica „Descriere” situație este similară, respectiv mențiunea privind disponibilitatea de... (rubrica Raport rămânând necompletată)*... (liderul asocierii)....., precum și nouă subcontractanți ai asocierii: rubricile „Raport” și „Descriere” sunt necompletate.

Din cele redat reiese că cerința în sine este susținută de un singur membru al asocierii care a probat, prin indicarea valorii concrete a disponibilităților bănești, modul de îndeplinire a cerinței prin cumul, ceilalți membri, inclusiv subcontractanții, nereluând respectiva informație, cerința fiind putându-se îndeplini prin cumul.

Referitor la celelalte critici aduse de contestator, ce vizează conținutul propunerii... a Asocierii desemnată câștigătoare, chiar dacă sunt voluminoase, ample, inițial în contestație fiind înșirate o serie de presupuse neconformități ale ofertei respective, pentru ca ulterior studierii dosarului, acestea să fie detaliate, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Certificând că toate aspectele sesizate de... au fost verificate, Consiliul va puncta că informațiile precum procedurile... de execuție pentru categorii de lucrări care fac obiectul contractului, despre care contestatorul afirmă că ar lipsi din conținutul ofertei, se regăsesc de fapt în aceasta, sens în care se are în vedere că informațiile privind „...”, la pag 43- 46.

Totodată, se regăsesc detaliate informații despre *organizare de șantier, minipiloți injectați autoforanți, amenajare trecere la nivel cu..., drenuri în săpătură, fundație adâncită tip L, contrar susținerilor contestatorului* că acest elemente ar lipsi din structura ofertei în analiză.

Aceleași constatări, contrare celor susținute de contestator, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește îndeplinirea de către... a cerinței privind infrastructura (*utilaje, echipamente, instalații*), *sens în care elementele respective se regăsesc prezentate și detaliate la „Propunere tehnică execuție”- pag. 150- 153, a celei privind cerința 2 privind execuția lucrărilor similare și a presupusului caracter incomplet al propunerii... execuție și proiectare, constatându-se că sunt simple supoziții ale contestatorului, motiv pentru care criticile vor fi respinse, ca nefondate.*

Concluzionând asupra tuturor aspectelor sesizate în cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă atât vizavi de oferta depusă de către..., în asocierie, cât și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de către...-... -...-..., activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea aspectelor analizate anterior în cauză,

derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către... fiind nefondate, motiv pentru care vor fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (PRIMARIA)..., inclusiv cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației... (PRIMARIA) nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (PRIMARIA)..., inclusiv cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.