



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3308 / C2 / 3321

Data: 13.10.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 61193/13.08.2026, formulată de COLEN IMPEX SRL, în calitate de lider al asocierii COLEN IMPEX SRL – AXDESIGN GROUP SRL, cu sediul în Ploiești, str. Vorniceii nr. 4G, județul Prahova, având CUI 14388299, reprezentată legal prin Enescu Costin-George - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 490759/05.08.2026 și a adresei nr. 490795/05.08.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de U.M. 0929 BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Franceză nr. 48-50, sectorul 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului „Centrul de îngrijiri paliative al Spitalului Clinic de Urgență „Prof. Dr. Agrippa Ionescu”*, s-au solicitat:

- să constatați că prezenta contestație este formulată în termen, întrucât vizează exclusiv motive de anulare a rezultatului procedurii pe care subscrisa le-a putut cunoaște în lipsa accesului total și complet la dosarul de achiziție publică, termenul curgând, în interpretarea conformă jurisprudenței C.J.U.E. (în principal, Cauza C- 406/08, Uniplex (UK), și Cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Velox, potrivit cărora termenul de exercitare a căii de atac nu curge decât din momentul în care ofertantul a luat sau ar fi trebuit să ia cunoștință de motivele deciziei autorității contractante, precum și, Cauza C-54/21, Antea Polska), de la data respectivă; în subsidiar, în temeiul art. 186 Cod proc. civ., să dispuneți repunerea subscrisii în termenul de formulare și de completare a motivelor contestației;

-admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii și a actelor care l-au stabilit - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 490795/05.08.2026, Raportul procedurii de atribuire nr. 490759/05.08.2026, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe - în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit drept câștigătoare oferta Asocierii TIV BAY CONSTRUCT S.R.L. (lider) -AVRIL S.R.L. - CSP PROIECT LINE S.R.L. precum și clasamentul stabilit în actele contestate având în vedere motivele invocate,

și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante-achizitor la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei Asocierii TIV BAY CONSTRUCT S.R.L. (lider) - AVRIL S.R.L. - CSP PROIECT LINE S.R.L. față de aspectele invocate în contestație, stabilirea unui nou clasament și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

în ceea ce privește oferta Asocierii TIV BAY CONSTRUCT S.R.L. - AVRIL S.R.L.

- CSP PROIECT LINE S.R.L.: în principal, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și al art. 169 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, excluderea acestei asocieri din procedură, față de documentul constatat negativ nr. 63491/03.12.2024, emis pentru AVRIL S.R.L., membru al asocierii, nedeclarat în DUAE și neînsoțit de dovada unor măsuri de autocorectare, în condițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu precizarea că, prin nedeclararea acestor împrejurări în DUAE, este incident și motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din aceeași lege, astfel încât, în etapa reevaluării, nu mai pot fi solicitate clarificări, informații ori dovezi ale unor măsuri de autocorectare cu privire la aceste documente; în subsidiar (1), respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele expuse în Părțile a III-a și a IV-a; în subsidiar (2), respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii și a actelor care l-au stabilit - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 490795/05.08.2026, Raportul procedurii de atribuire nr. 490759/05.08.2026, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe - în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-au stabilit drept admisibile ofertele Asocierii ALA EXPERT CONSTRUCT S.R.L. - BAU STARK S.R.L. și Asocierii HIDRO SALT-B-92 S.R.L. - ING PROIECT MANAGEMENT S.R.L., precum și clasamentul stabilit în actele contestate având în vedere motivele invocate,

și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante-achizitor la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor Asocierii ALA EXPERT CONSTRUCT S.R.L. - BAU STARK S.R.L. și Asocierii HIDRO SALT-B-92 S.R.L. - ING PROIECT MANAGEMENT S.R.L., față de aspectele

invocate în contestație, stabilirea unui nou clasament și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În ceea ce privește oferta Asocierii ALA EXPERT CONSTRUCT S.R.L. - BAU STARK S.R.L.: în principal, în temeiul art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016, respingerea ofertei, față de componentele aparent neobișnuit de scăzute ale propunerii financiare, a căror verificare nu a fost efectuată și nici consemnată; în subsidiar (1), respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016; în subsidiar (2), respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele expuse în Părțile a III-a și a IV-a;

În ceea ce privește oferta Asocierii HIDRO SALT-B-92 S.R.L. - ING PROIECT MANAGEMENT S.R.L.: în principal, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și al art. 169 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, excluderea acestei asocieri din procedură, față de documentele constatatoare negative nr. 120815/18.12.2025 și nr. 28072/19.03.2026, emise pentru liderul asocierii, ambele cu calificativ nesatisfăcător, ambele anterioare datei-limită de depunere a ofertelor și neînsoțite de dovada unor măsuri de autocorectare, în condițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu precizarea că, prin nedeclararea acestor împrejurări în DUAE, este incident și motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din aceeași lege, astfel încât, în etapa reevaluării, nu mai pot fi solicitate clarificări, informații ori dovezi ale unor măsuri de autocorectare cu privire la aceste documente; în subsidiar (1), respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele expuse în Părțile a III-a și a IV-a; în subsidiar (2), respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 64060/24.08.2026, ALA EXPERT CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al Asocierii ALA EXPERT CONSTRUCT SRL – BAU STARK SRL, cu sediul social în București, str. Cpt. Nedelcu Ilie nr. 45A, sectorul 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2012004140402, având CUI RO30056330, reprezentată prin Ștefan Andreea-Nicoleta - administrator, solicită:

(a) Să încuviințați în principiu cererea noastră de intervenție;
(b) Să respingeți ca nefondate criticile formulate de Asocierea Colen împotriva ofertei noastre iar pe cale de consecință să mențineți rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii de atribuire nr. 490754/05.08.2026 în partea în care a fost reținută admisibilitatea ofertei depuse de subscrisa;

(c) Să admiteți criticile formulate de Asocierea Colen împotriva ofertelor depuse de Asocierea TIV BAY CONSTRUCT S.R.L. - AVRIL S.R.L. - CSP PROIECT LINE S.R.L și de Asocierea HIDRO SALT-B-92 - ING PROIECT MANAGEMENT S.R.L. iar pe cale de consecință să dispuneți

măsuri de remediere constând în anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii de atribuire nr. 490754/05.08.2026 în partea în care a fost reținută admisibilitatea acestor oferte;

(d) Să ne permiteți accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a fundamenta solicitările ce fac obiectul prezentei cereri de intervenție.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 64275/25.08.2026, TIV BAY CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al Asocierii TIV BAY CONSTRUCT SRL – AVRIL SRL – CSP PROIECT LINE SRL, cu sediul social în Cluj-Napoca, str. București nr. 102, demisol, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2011000693129, având CUI 28226521, reprezentată convențional prin SCA Lăpușan & Partners, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Cluj-Napoca, str. Academician David Prodan nr. 24, județul Cluj, solicită:

în ceea ce privește contestația promovată împotriva rezultatului procedurii de către societatea Colen Impex SRL, solicităm respectuos Consiliului:

- în principal, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016, să anuleze contestația pentru situația în care contestatorul nu înțelege să-și precizeze mijloacele de probă pe care își întemeiază pretențiile;

- în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, să respingă contestația ca neîntemeiată în considerarea faptului că în mod temeinic și legal a reținut autoritatea contractantă că oferta depusă de asocieria din care subscrisa face parte este admisibilă, fiind astfel în mod judicios declarată câștigătoare;

în ceea ce privește prezenta cerere de intervenție principală, solicităm respectuos Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii, respectiv admiterea acesteia pe fond și, în consecință:

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, să anuleze (i) Raportul procedurii 490754 din 5 august 2026, în partea în care se reține caracterul admisibil al ofertei depuse de contestator, (ii) Adresa de comunicare a rezultatului 490795 din 5 august 2026 prin care a fost comunicat contestatorului rezultatul procedurii, precum și (iii) orice alte anterioare și/sau subsecvente emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de contestator;

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, să oblige autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de contestator începând cu etapa de evaluare a criteriilor de calificare și selecție (DUAЕ), respectiv să rețină că această ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă și/sau inacceptabilă, după caz;

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, să oblige autoritatea contractantă să emită un nou raport al procedurii prin care să respingă oferta contestatorului potrivit celor arătate la pct.

anterior, cu consecința păstrării tuturor celorlalte aspecte reținute în Raportul procedurii 490754 din 5 august 2026, inclusiv a rezultatului procedurii, ca legale și temeinice;

-în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, să oblige contestatorul la plata cheltuielilor de judecată angajate de subscrisa în legătură cu soluționarea prezentei cauze, constând în cheltuieli pentru studierea dosarului achiziției, onorariu avocațial, precum și orice alte cheltuieli aflate în legătură directă ori indirectă cu soluționarea prezentei cauze.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția nulității contestației.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de COLEN IMPEX SRL, în contradictoriu cu UM 0929 BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către TIV BAY CONSTRUCT SRL și, în temeiul art. 67 și art. 66 din același act normativ, o admite în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința ofertei sale și o respinge, ca lipsită de interes, în privința capetelor de cerere subsumate cererii de intervenție principale prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității în privința ofertei COLEN IMPEX SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către ALA EXPERT CONSTRUCT SRL și, în temeiul art. 67 și art. 66 din același act normativ, o admite în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale și o respinge, ca inadmisibilă, în privința capătului de cerere prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante în privința evaluării ofertelor asocierii TIV BAY CONSTRUCT SRL și asocierii HIDRO SALT-B-92 SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererile COLEN IMPEX SRL și TIV BAY CONSTRUCT SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.