



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3231 / C2 / 3859

Data: 07.10.2026

Prin contestația nr. 745/17.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 70857/18.09.2026, formulată de TEMATIC EDIF SRL, în calitate de membru al Asocierii EURAS SRL - RASPOR SRL - TEMATIC EDIF SRL - CUBICON INVEST SRL, cu sediul în Baia Mare, str. Mihai Eminescu nr. 65B, județul Maramureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J24/1585/2019, având CUI RO41537363, reprezentată legal prin Timar Emanuel Raul- administrator, cu sediul procesual ales la sediul Cabinet Avocat Tuțu Melinda din Cluj - Napoca, bd. 21 Decembrie 1989 nr. 86, județul Cluj, împotriva raportului procedurii nr. 46915/10.09.2026 și a adresei nr. 46922/10.09.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de MUNICIPIUL BAIAMARE, cu sediul în Baia Mare, str. Gheorghe Șincai nr. 37, județul Maramureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI pentru obiectivul de investiții: PIAȚA IZVOARE – REABILITARE ȘI RECONFIGURARE - SPATIUL PUBLIC DEFINIT DE LIMITA FRONTURILOR AFERENTE STRĂZILOR PIAȚA IZVOARELOR, VASILE ALECSANDRI, 22 DECEMBRIE ȘI MIHAI EMINESCU, BAIAMARE, JUD. MARAMUREȘ”, s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de ASOCIEREA EURAS SRL - RASPOR SRL - TEMATIC EDIF SRL - CUBICON INVEST SRL a fost punctată numai cu 5 puncte la factorul de evaluare - „experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer*

proiectant rezistență", respectiv a fost punctată cu un punctaj total de numai 95 puncte, clasându-se, astfel, numai pe locul IV în clasamentul final.

2. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 46915/10.09.2026, sub aspectul criticat la punctul 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente ei.

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu consecința acordării corecte a punctajului meritat, în acord cu prevederile pct. II.2.5 din Fișa de date, respectiv obligarea acesteia la refacerea clasamentului final al Procedurii, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 73414/29.09.2026, AVRIL SRL, cu sediul social în Zalău, str. Valea Miții nr. 2/C, județul Sălaj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J31/374/2024, având CUI 2825969, reprezentată legal prin Savu Ioan – adminsitrator și convențional prin SCA Lăpușan & Partners, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Cluj-Napoca, str. Academician David Prodan nr. 24, județul Cluj, solicită:

- 1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*
- 2. Admiterea excepției tardivității criticilor care vizează, în realitate, conținutul documentației de atribuire - respectiv algoritmul de punctare aferent factorului de evaluare „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență” (cap. II.2.5 din Fișa de date) - și respingerea contestației ca tardivă sub acest aspect;*
- 3. Respingerea contestației ca nefondată;*
- 4. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor angajate de subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție, dovezile urmând a fi depuse înainte de pronunțarea deciziei.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de TEMATIC EDIF SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BAIA MARE, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de AVRIL SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererile TEMATIC EDIF SRL și AVRIL SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.