CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii simplificate online – într-o singură etapă, organizate de ....., cu sediul în ....., ... (autoritatea contractantă), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ....., ...”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, prin care se solicită Consiliului:

- anularea adresei nr. 4284/29.....2016, prin care oferta SC ..... SRL a fost respinsă;
- anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei SC ..... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

(2) contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de Asocierea SC …… SRL – SC … SRL, prin liderul său SC …… SRL, cu sediul în ……., ……., ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……., prin care se solicită Consiliului:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire privind reevaluarea ofertei în baza Deciziei CNSC nr. 2097/...../2040-2096-2170-2188-..... din data de 28.11.2016, în partea ce privește oferta asocierii sale;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- reevaluarea, cu respectarea dispozițiilor legale, a ofertei asocierii sale, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire pe baza ofertei depuse și raportat la cerințele documentației de atribuire.

(3) contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……., ……., ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin …… - Administrator, prin care se solicită Consiliului …….

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. ..... alin. (1) din Legea nr. ...../2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantanții SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, pe care il consideră nelegal și netemeinic.

În fapt, SC ..... SRL susține că a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică din speță, iar în data de 27.09.2016, prin adresa nr. 3131/13.09.2016, înregistrată la sediul său sub nr. 10737/27.09.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, SC ..... SRL arată că împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație, iar prin Decizia CNSC nr. 2097/...../2040 - 2096 - 2170 - 2188 - ..... din 28.11.2016, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

În urma reevaluării, SC ..... SRL precizează că, în data de 29.....2016, prin adresa nr. 4284/29.....2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată neconformă fiind aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar conform informațiilor din raportul procedurii publicat în SEAP ofertantul câștigător este tot SC .. SRL.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 6 și următoarele din Legea nr. ...../2016, SC ..... SRL susține că, în data de

03.01....., a formulat și transmis o notificare prealabilă, dar autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul prevăzut la alin. (4) din lege și nici până la data formulării contestației sale.

În continuare, SC ..... SRL susține că interesul său de a formula contestația este unul direct, justificat, în condițiile în care prețul ofertat de societatea sa este mai mic decât prețul ofertei declarate câștigătoare - SC DRUMETUL TOMIS SRL (care a ofertat un preț de 4,610,443.23 RON + TVA), în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, iar în condițiile declarării admisibile a ofertei SC ..... SRL ar trebui să fie declarată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, SC ..... SRL arată că o primă mențiune importantă a fi precizată înaintea analizării motivelor privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i declara oferta ca neconformă vizeaza faptul că tipul contractului este de proiectare și execuție (nu există caiete de sarcini pentru fiecare lucrare ce trebuie executată), sens în care caietele de sarcini se întocmesc odată ce lucrarea a fost câștigată, iar procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile se revizuiesc în concordanță cu caietele de sarcini și cu situația din teren, fiind apoi transmise consultantului spre aprobare.

De asemenea, potrivit Clarificării nr. 2 a autorității contractante, la întrebarea unui operator economic de a se prezenta descrierile de preț pentru toate prețurile unitare din listele de cantități, întrucât acestea nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție în SEAP, autoritatea contractantă a menționat că: *Tehnologia de execuție a lucrărilor va fi elaborată de fiecare ofertant în parte, în conformitate cu sandardele și legile în vigoare*.

SC ..... SRL consideră că aceasta înseamnă că în lipsa unei descrieri concrete a lucrărilor reale de executat se vor putea prezenta tehnologii de execuție în conformitate cu standardele și legile în vigoare și, dacă ar fi fost prezentate descrierile de prețuri, operatorii economici ar fi putut particulariza metodologia de lucru la aceste descrieri.

De asemenea, SC ..... SRL consideră că propunerea tehnică trebuia analizată în mod global, prin luarea în considerare a tuturor informațiilor înserate, de unde rezultă în mod expres că este prezentată descrierea efectivă a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Referitor la motivul de neconformitate:

Comisia constată că documentația de atribuire are doar 14 pagini!! Paginile 29 - 32 din documentația de atribuire nu există în documentația de atribuire.

-sistemul de management al calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție nu se supus aprobării beneficiarului. Numai planul de control pe faze determinante și planul de management al traficului se avizează de poliție;

-Prin urmare răspunsul este neconcludent, întrucât comisia nu a identificat documentația de atribuire la care face referire ofertantul,

SC ..... SRL arată că motivele de respingere vizează întrebarea nr. 4 din clarificările recepționate din partea autorității contractante,

având următorul conținut: Planul de lucru execuție conține prevederi generale, nu sunt identificate materialele și tehnologiile aplicate la lucrarea de față. Vă rugăm să clarificați!

De asemenea, SC ..... SRL precizează că prin răspunsul la clarificări nr. 2812/20.....2016 (răspunsul la întrebarea nr. 4) a arătat în mod clar neechivoc că planul de lucru pentru execuție se află la paginile 29 - 95 din Propunerea tehnică, iar prezentarea lucrărilor de executat conform documentației de atribuire se află la paginile 29 - 32 din propunerea tehnică și nu din documentația de atribuire, cum în mod inexplicabil a înțeles autoritatea contractantă.

SC ..... SRL susține că motivele de respingere a ofertei ca neconformă sunt scoase din context și denotă faptul că autoritatea contractantă a studiat în mod superficial răspunsul la clarificări, de unde rezultă în mod clar că paginile la care a făcut trimitere sunt din propunerea tehnică a societății sale și nicidecum din documentația de atribuire, ipoteză care este de neînțeles în contextul în care sensul întrebării recepționate din partea autorității vizează aspecte din propunerea tehnică a SC ..... SRL.

Referitor la criticile potrivit cărora: sistemul de management al calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție nu se supun aprobării beneficiarului. Numai planul de control pe faze determinante și planul de management al traficului care se avizează de poliție, SC ..... SRL arată că, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, sistemul de management al calității, PCCVI procedurile tehnice de execuție se supun aprobării de către Beneficiari conform legislației, pe care o citează: Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997, art. 11 și art. ....., Ordinul nr. 1370 din 25 iulie 2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002: CAPITOLUL VI: Modul de lucru art. 9, pct. 2.1.2.2.din AND 530/2012, art. 10 din HG nr. 766/1997 și art. 22, Cap. III Obligații și răspunderi ale investitorilor din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare.

SC ..... SRL precizează că proiectantul are datoria de a prezenta proiectul elaborat în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate (Legea nr. 10/1995, art. 23 lit. c) - Obligații și răspunderi ale proiectanților).

Înainte de începerea lucrărilor, executantul va transmite Dirigintelui de șantier documentația tehnică (inclusiv Planul de Management al Calității).

Dirigintele de șantier este reprezentantul Beneficiarului și ia parte la recepțiile lucrărilor, pe faze de execuție, urmărind și semnând procesele-verbale, acesta având rolul de a urmării PTE-urile și PCCVI-urile, putând cere suplimentar noi faze de control, sau eliminarea unora.

Programul de Control Calitate Verificări și Încercări indică fazele de control și punctele staționare.

Situația din teren poate impune și modificări de proiect, situație în care proiectantul de comun acord cu dirigintele de șantier și executantul va emite dispoziție de șantier.

Conform Ordinului nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, SC ..... SRL enumeră câteva atribuții ale diriginților de șantier (reprezentanți ai beneficiarului):

- studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;
- verifică, în calitate de reprezentant al beneficiarului, respectarea prevederilor legale în cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției lucrărilor;
- urmăresc respectarea de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de proiectant/de organele abilitate;
- preiau documentele de la constructor și proiectant și completează cartea tehnică a construcției cu toate documentele prevăzute de reglementările legale.

Totodată, SC ..... SRL prezintă extras din legislație referitor la aprobarea de către beneficiar a planului de management al traficului, Ordinul comun MIMT nr. 1112/411/2000 referitor la Planul de Management al traficului, a cărui aprobare se face de către administratorul drumului, respectiv Primăria ....., autoritatea contractantă fiind administratorul drumului în cauză (în sensul art. 21 și art. 22 din OUG nr. 43/1997), cu acordul poliției rutiere.

SC ..... SRL face mențiunea suplimentară că cerința din clarificarea venită din partea autorității (întrebarea nr. 4 din Clarificări) era să demonstreze că sunt identificate materialele și sunt prezentate tehnologiile aplicate la lucrarea de față.

Or, în acord cu această cerință în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2812/20.....2016 (la întrebarea nr. 4) a demonstrat că propunerea sa tehnică, Planul de lucru, nu conțin prevederi generale, ci se referă efectiv la lucrările de executat (a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 4 din Răspunsul la clarificări nr. 2812/20.....2016), sens în care nu înțelege legătura dintre întrebarea venită din partea autorității și motivarea din raportul procedurii potrivit căreia: sistemul de management al calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție nu se supus aprobării beneficiarului. Numai planul de control pe faze determinante și planul de management al traficului se avizează de poliție.

Astfel, în raportul procedurii autoritatea contractantă găsește alte pretinse motive de neconformitate față de cele care au făcut obiectul solicitării de clarificare (întrebarea nr. 4), fără nicio legătură cu solicitarea de clarificare. Aceasta în condițiile în care prin răspunsul la clarificări la întrebarea nr. 4 a prezentat în mod detaliat și fără echivoc materialele și tehnologiile aplicate la lucrarea care face obiectul achiziției, astfel cum i-a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Referitor la motivul de neconformitate: din analiza răspunsului ofertantului rezultă, pe de o parte că acesta avea informațiile necesare cu privire la tipurile de mixturi asfaltice ce trebuiau folosite, iar pe de

altă parte, faptul că în procedura tehnică de execuție în cauză acesta nu evidențiază acest aspect, rezumându-se în a prezenta o procedură cu caracter general. Justificarea cu privire la actualizarea acestei proceduri de către șeful de șantier în urma întocmirii proiectului tehnic nu poate fi luată în considerate, întrucât această procedură se elaborează pe baza unor normative și nu a unui proiect tehnic. În plus, prin documentația de atribuire au fost interzise în mod expres abordările generale de acest gen. A se vedea fișa de date a achiziției cap IV 4.1 (...) Prin urmare, Comisia va respinge propunerea tehnică a ofertantului ca neconformă, răspunsul fiind neconcludent, SC ..... SRL arată că motivul de respingere vizează întrebarea nr. 6 din clarificările recepționate din partea autorității contractante având următorul conținut: PTE mixturi asfaltice reprezintă o abordare generală, fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției. Vă rugăm să clarificați!

Conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, SC ..... SRL susține că legislația nu impune întocmirea detaliată a programului de asigurare a calității (din care fac parte Planul Calității, PTE-uri, PCCVI-uri), ci de a stabili "dispoziții specifice, directoare, pentru definirea și obținerea calității, precizând obiectivele, reguli de operare, resursele și secvențele activităților legate de calitate".

Astfel, SC ..... SRL înțelege că legiuitorul nu cere să se specifice practic cum se desfășoară activitatea de execuție în șantier, ci doar stabilește criterii generale. Multe din activități se desfășoară în conformitate cu experiența fiecărei societăți, a resurselor umane proprii, capacitatea tehnică a utilajelor, etc., resurse care se pot schimba pe parcursul execuției și astfel nu pot fi stabilite ca definitive pentru toată durata execuției.

SC ..... SRL susține că are implementat și certificat Sistemul de Management al Calității conform SR EN ISO 9001 și a respectat la întocmirea propunerii tehnice, Standardele și normativele în vigoare, inclusiv AND 605/2014 Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă.

O detaliere suplimentară a activităților de lucru nu este considerată necesară nici de autorii normativelor și standardelor în vigoare, unde nu se precizează detaliat fiecare activitate modul de îndeplinire a acesteia, în realizarea lucrărilor.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, SC ..... SRL arată că procedurile tehnice de execuție se vor reface de șeful de șantier în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Acesta din urmă se va elabora de proiectant pe baza standardelor normativelor în vigoare. Caietele de sarcini se întocmesc după câștigarea lucrării, în perioada destinată proiectării, menționată în contract, având â în vedere că obiectul contractului include nu doar execuție, ci și proiectare.

În PTE ..... Așternerea și compactarea mixturilor asfaltice, pag. 271 sunt menționate tipurile de mixturi ce se vor realiza:

BA16 - Beton asfaltic, cu granulă maximă 16 mm, strat de uzură

BAD 20 - Beton asfaltic deschis, cu granulă maximă de 20 mm, strat de legătură

La pag. 279 din PTE sunt enumerate condițiile pentru absorția de apă și gradul de compactare aferente celor două tipuri de mixturi.

Ba mai mult, în PCCVI-ul „MIXTURI ASFALTICE: BAD 20 și BA 16" se menționează că recepția se face doar pentru stratul de legătură din BAD 20 și stratul de uzură din BA 16.

De asemenea, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări nr. 2812/20.....2016, SC ..... SRL susține că la pagina -261 din propunerea tehnică depusă sunt definite notările mixturilor în conformitate cu standardul european SR EN 13108, așa cum sunt acestea prezentate în SF-ul pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Astfel, a clarificat în mod neechivoc în propunerea tehnică depusă corespondența denumirilor din standardul european EN 13108 cu notările din standardale naționale menționate în oferta sa.

SC ..... SRL arată că, conținutul de bitum pentru fiecare tip de mixtură prezentat la pag. 261 este același cu cel din AND 605/2014, pag. 20.

În plus, la pagina 26 din raportul procedurii (partea a doua publicată în SEAP), la rubrica din tabel: Proceduri tehnice de execuție din oferta ....., autoritatea a menționat că acestea sunt conforme prezentând concluzii de admitere.

Astfel, SC ..... SRL nu înțelege cum în același document s-a constatat neconformitatea PTE-ului, conform criticilor autorității aferente analizării răspunsului la întrebarea nr. 6 din Răspunsul la clarificări nr. 2812/20.....2016.

În concluzie, în raport cu toate argumentele și criticile prezentate, SC ..... SRL solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara oferta sa, ca neconformă este netemeinică și nelegală, astfel impunându-se cu necesitate anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

În temeiul art. 19 din Legea ...../2016, SC ..... SRL solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse la Consiliu.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. ...../2016, ale Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, Asocierea SC ..... SRL – SC Terra Gaz Construct SRL, prin liderul său SC ..... SRL a depus contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în 29.....2016, prin adresa nr. 4281 din 29.....2016, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5), solicitând Consiliului anularea parțială a raportului procedurii privind reevaluarea ofertei în baza deciziei CNSC nr.

2097/...../2040-2096-2170-2188-..... din data de 28.11.2016, în partea ce privește oferta sa, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea, cu respectarea dispozițiilor legale a ofertei depuse de societatea sa, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire pe baza ofertei depuse raportat la cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare a procesului de reevaluare efectuat de către autoritatea contractantă, în urma deciziei CNSC, SC ..... SRL susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4128 din data de 29.....2016, cu încălcarea limitelor dispuse prin decizia CNSC nr. 2097/...../2040-2096-2170-2188-....., cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale incidente, precum și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei ca fiind neconformă, din următoarele considerente:

”în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Modernizare drumuri de interes local în ....., jud. Giurgiu oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece: propunerea financiară nu respectă legislația muncii cu privire la salariul minim pentru municitorii calificați, oferta financiară propunând un salariu de 7,40 lei/h pentru un muncitor calificat. Tariful minim orar pentru un muncitor calificat este de 8,9 lei, de la 1 mai 2016”.

SC ..... SRL precizează că motivarea respingerii ofertei este justificată de analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, considerente față de care învederează faptul că nu i-a fost adresată pe parcursul etapelor de evaluare a ofertelor nici un fel de solicitare de clarificări legată de propunerea financiară depusă de societatea sa în cadrul procedurii de achiziție.

SC ..... SRL învederează, de asemenea că, începând cu data de 1 mai 2016, în materia salariului minim pe economie sunt incidente dispozițiile HG nr. 1017 din 30 decembrie 2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, act normativ în cuprinsul căruia prin dispozițiile art. 1 legiuitorul dispune:

Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de baza minim brut pe țara garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

În consecință, SC ..... SRL susține că angajatorul este obligat să acorde salariul minim brut pe economie indiferent de calificările/studiile necesare ocupării acelei funcții/ocupații/meserii.

De asemenea, începând cu 01.01.2011, nu mai există CCMN care să oblige angajatorii la aplicarea unor coeficienți de ierarhizare în lipsa unor ccm-uri aplicabile acestora și regulamente interne ale ofertanților, astfel, de la 01.05.2016, salariul minim brut este de 1250 lei indiferent de studiile necesare ocupării unei funcții/ocupații/meserii, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016,

reprezentând 7,382 lei/oră, valoarea ofertată la nivelul propunerii financiare respectând dispozițiile legale incidente.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. ...../2016, ale Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă a ofertei sale.

Contestatoarea susține că, prealabil depunerii contestației, a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4/03.01....., prin care a solicitat remedierea, în sensul de a revoca/anula decizia de respingere a ofertei sale, comunicată sub nr. 4283/29.....2016, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, actele realizate în procedura de atribuire sunt nelegale motiv pentru care a solicitat reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale, îndeplinind condiția prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. ...../2016.

SC ..... SRL precizează că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă din punct de vedere tehnic este nelegală, fiind emisă doar pentru a nu-i permite să ajungă în etapa stabilirii ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut.

SC ..... SRL consideră neîntemeiate motivele de respingere a ofertei sale, respectiv că în oferta sa există o serie de elemente străine de propunerea tehnică, că prin răspunsul la clarificări ar fi descris alte tipuri de asfalt urmarind schimbarea soluției tehnice, că în cazul marcajelor orizontale ar fi fost depuse copii după alte caiete de sarcini, că nu se înțelege la ce se referă planșele de arhitectură și că procedurile de lucru nu sunt elaborate ci copiate.

În primul rând, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, SC ..... SRL precizează că a oferit ample clarificări asupra ofertei depuse, răspunzând în detaliu tuturor întrebărilor autorității contractante.

Astfel, SC ..... SRL arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a procedat la corectarea unor erori minore, care se încadrează în categoria celor prevăzute în alin. (7)- (9) ale art. 134 din HG nr. 395/2016, textul de lege calificând modificările sale drept abateri tehnice minore, iar unele aspecte se încadrează în categoria viciilor de formă expres prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Învederează SC ..... SRL că în răspunsul la clarificări a operat o serie de modificări minore în oferta depusă, care nu modificau oferta inițială fiind simple erori a căror corectare/completare au rolul de a clarifica și confirma aspectele evidențiate și nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește oferta propriu-zisă, prin clarificări trimise sub nr. 4140/14.....2016, SC ..... SRL precizează că a arătat care

erau erorile strecurate în ofertă, așa încât reținerea conform căreia în oferta sa există o serie de elemente străine de propunerea tehnică este neîntemeiată.

SC ..... SRL apreciază că așa-zisa necorespundere a specificațiilor tehnice reprezintă în realitate obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între participanții la procedură, prezentând punctual fiecare motiv ce a condus la declararea ca neconformă a ofertei sale.

SC ..... SRL susține că oferta sa a fost considerată neconformă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dar motivele expuse de comisia de evaluare nu au nicio legătură cu conținutul acestuia și, mai mult motivele respingerii ofertei sale ca neconformă nu se încadrează în niciuna din prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, considerând motivarea deciziei de respingere a ofertei ca fiind nelegală și lipsită de temei.

În continuare, SC ..... SRL precizează că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4277/28.....2016, referitor la ofertantul SC Drumețul Tomis SRL, oferta declarată câștigătoare, pentru subcontractantul proiectant SC ... SRL nu a fost depus DUAE până la data limită a depunerii ofertelor în SEAP (29.07.2016), conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și acesta a fost admis, chiar dacă oferta este inacceptabila, conform art. 215 alin. h) și art. 137 alin. 2b. Contestatoarea a treia arată că acesta a depus DUAE în data de 21.08.2016, fără a i se cere să depună clarificări.

De asemenea, SC ..... SRL susține că se observă în același raport al procedurii că pentru o situație similară, SC ... SRL a fost respins, el neprezentând la data limită a depunerii ofertelor în SEAP, DUAE pentru subcontractantul de specialitate ... SRL, cerința nefiind îndeplinită, neînțelegând cum se pot aplica dispozițiile legale atât de diferit, prin raportare la societatea analizată, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale, discriminatoriu și abuziv.

Astfel, SC ..... SRL consideră că la data depunerii ofertei societatea ... SRL nu avea îndeplinite condițiile de eligibilitate necesare pentru a fi admis în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, oferta lui fiind astfel inacceptabilă.

Tot referitor la raportul procedurii nr. 4277/28.....2016, SC ..... SRL susține că se poate observa că în cadrul propunerii tehnice singurul ofertant viabil 100% din cei ..... care au depus oferte este ... SRL o firmă fără experiență, cu 3 angajați, care a prezentat o propunere tehnică perfectă, nefiind nevoie de niciun fel de clarificări, în rest toate celelalte societăți participante, dintre care unele foarte mari și cu multă experiență în domeniu, au prezentat o propunere tehnică neconformă sau inacceptabilă.

Având în vedere cele susținute, SC ..... SRL consideră că la data depunerii ofertei, propunerea tehnică a ofertantului ... SRL a fost neconformă iar autoritatea contractantă în mod voit nu a cerut clarificări pe acest domeniu, tocmai pentru a nu scoate în evidență, din greșeală,

lipsurile majore pe care propunerea tehnică a ofertantului câștigător le are.

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. ...../2016, ale art. 134 alin. (2) din HG nr. 395, precum și pe cele ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 19/....., înregistrată la CNSC sub nr. 1814/....., SC ..... SRL solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr ...../2016.

Prin adresa nr. 237/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3052/26.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele trei contestații înaintate în procedură, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca neîntemeiate, respectiv contestația formulată de SC ..... SRL, ca tardiv formulată.

În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertelor, sens în care i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 4139/14.....2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 4234/21.....2016, iar din răspunsurile la solicitarea de clarificări a rezultat faptul că propunerea tehnică este admisibilă și a fost declarată conformă.

Analizând însă propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că petenta a ofertat tariful de 7.40 lei/h corespunzând salariului minim pe economie în plată pe anul 2016 pentru toate categoriile de personal: topometriști, proiectanți, mecanici utilaje, șoferi, muncitori calificați și necalificați.

Autoritatea contractantă consideră că, în aceste condiții petenta a ofertat salariul minim pe economie pentru a-și creea pe termen scurt un avantaj incorect și injust față de ceilalți ofertanți și fără să țină seama că lucrarea se va derula pe ..... luni și de la 1 ianuarie salariul minim pe economie va crește la 1450 lei de la 1200 lei cât era la data depunerii ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este de la sine înțeles că niciun operator economic nu plătește personalul calificat și cu studii superioare (topometrist, proiectant) și nici personalul tehnic de specialitate cu același salariu ca muncitorii necalificați.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire, la modul de întocmire a propunerii financiare era stipulat: "Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de executarea categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, precum și cele legate de manipularea, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în funcțiune a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală, inclusiv cheltuielile de proiectare."

Or, știut fiind faptul că în fiecare an salariul minim pe economie crește, având în vedere că ofertantul a prezentat un grafic de execuție

de ..... luni, trebuia să ia în calcul o creștere a salariului minim pe economie în cazul în care și-ar fi plătit toate categoriile de personal cu acest salariu. În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că, începând cu 1 februarie ....., ofertantul nu mai respectă legislația muncii cu privire la salariul minim pe economie, aspect pe care trebuia să-l ia în calcul având în vedere durata de ..... luni pentru derularea contractului și, din aceste motive oferta petentei a fost respinsă ca neconformă.

Privitor la contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertelor urmare deciziei CNSC, sens în care i-au fost solicitate clarificări petentei prin adresa nr. 4141/14.....2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 4225/20.....2015.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din răspunsurile la solicitarea de clarificări, respectiv la întrebările 1, 2 și (pe care le citează), comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente.

Totodată, analizând răspunsul ofertantului, comisia a constatat că documentația de atribuire are doar 14 pagini, paginile 29-32 nu existau în documentația de atribuire, *sistemul de management al calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție nu se supun aprobării beneficiarului. Numai planul de control pe faze determinante și planul de management al traficului care se avizeaza de politie* și, prin urmare răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât comisia de evaluare nu a identificat documentația de atribuire la care face referire ofertantul.

În ceea ce privește întrebarea 5: *Pag 79- Capitolul Montare armatura nu face parte din documentatia de atribuire. Va rugam clarificati*, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis: *La paginile 73-85 din propunerea tehnică este prezentată tehnologia de execuție pentru podețe, cu descrierea tuturor operațiilor necesare. La pagina 79 este vorba de Montare armătură (dacă este cazul)*", comisia de evaluare l-a considerat concludent.

În ceea ce privește întrebarea 6: *PTE mixturi asfaltice reprezintă o abordare generală, fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției. Vă rugăm clarificați,* autoritatea contractantă arată că din răspunsul ofertantului: *întrucât tipul contractului este proiectare și executare și nu există caiete de sarcini pentru fiecare lucrare ce trebuie executată (acestea vor fi făcute în urma proiectării), Procedurile tehnice de execuție (PTE) și Planul de lucru sunt întocmite pe baza standardelor și normativelor în vigoare și se vor actualiza în conformitate cu toate informațiile corespunzătoare execuției lucrărilor, așa cum a fost precizat și în clarificarea Autorității Contractante nr. 2.*

Conform fiecărui PTE (a se vedea pagina de gardă de la pagina 107 din propunerea tehnică, precum și prima pagină a fiecărui PTE, inclusiv prima pagină a planului calității): Prezenta procedură este destinată utilizării ca parte a Propunerii Tehnice din cadrul documentației privind participarea la licitații, în momentul atribuirii contractului prezenta procedură va fi actualizată de șeful de șantier în conformitate cu toate informațiile corespunzătoare execuției lucrărilor.

Totuși vă rugăm să observați că la pagina 261 din propunerea tehnică depusă sunt definite notările mixturilor în conformitate cu standardul european SR EN 13108, așa cum sunt acestea prezentate în SF-ul pus la dispoziție prin documentația de atribuire, a rezultat, pe de o parte că acesta avea informațiile necesare cu privire la tipurile de mixturi asfaltice ce trebuiau folosite, iar pe de altă parte, faptul că în procedura tehnică de execuție în cauză acesta nu evidențiază acest aspect, rezumându-se în a prezenta o procedură cu caracter general. Justificarea cu privire la actualizarea acestei proceduri de către șeful de șantier în urma întocmirii proiectului tehnic nu poate fi luată în considerare, întrucât această procedură se elaborează pe baza unor normative și nu a unui proiect tehnic. În plus, prin documentația de atribuire au fost interzise în mod expres abordările generale de acest gen (*cap IV.4.1 din Fișa de date a achiziției: "Atenție! Propunerile tehnice care conțin abordări generale sau proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției vor fi respinse ca neconforme."*

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare care a respins propunerea tehnică a ofertantului ca neconformă.

În continuare, prezentând întrebările 7 și 8 și răspunsurile aferente acestora, autoritatea contractantă susține că din analiza lor, comisia de evaluare a apreciat răspunsurile concludente.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respins ca neconformă propunerea tehnică având în vedere aspectele arătate.

În referire la contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că, urmare reanalizării ofertelor, oferta petentei a fost respinsă ca neconforma, iar asupra acestui rezultat, aceasta a transmis pe data de 3 ianuarie o notificare prealabilă. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Legii nr. ...../2016, avea ca termen de răspuns 3 zile de la data transmiterii, respectiv 6 ianuarie ..... și, ulterior acestui termen petenta avea dreptul să înainteze contestație în termen de 5 zile de la expirarea termenului pentru răspuns, respectiv 13 ianuarie ..... Ori, înregistrarea contestației la CNSC pe data de 16 (sau 17) ianuarie atrage în opinia autorității contractante respingerea acesteia ca tardiv formulată. În plus, până data formulării punctului său de vedere, autoritatea contractanta susține că nu a primit o copie a contestației pentru a-și formula un punct de vedere, având însă cunoștință de acest lucru de pe portalul CNSC. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. ...../2016.

În replică, prin adresa nr. 48/31.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3588/31.01....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Note scrise referitoare la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției invocată prin raportare la

dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. ...../2016 coroborate cu art. 5 alin. (1) și (2).

Astfel, SC ..... SRL arată că a depus la Primăria ..... notificarea prevăzută de art. 6 alin. (1) în data de 03.01....., iar termenul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă notificării era 07.01..... Față de dispozițiile art. 5 alin. (2), SC ..... SRL consideră că termenul în care societatea sa ar fi trebuit să depună contestația era 14.01....., dată care era situată într-o zi nelucrătoare, motiv pentru care termenul s-a prorogat pentru prima zi lucrătoare, respectiv luni .....

Pe de altă parte, referitor la susținerea autorității contractante că nu a luat cunoștință de contestația sa decât după ce aceasta a fost publicată de CNSC, SC ..... SRL o consideră total neadevărată întrucât, așa cum reiese din dovezile pe care le anexează a comunicat către Primăria ..... contestația în momentul în care aceasta a fost depusă.

În consecință, întrucât contestația sa a fost formulată în termen, SC ..... SRL solicită admiterea ei, anularea deciziei de respingere a ofertei sale nr. 4283/29.....2016 ca neconformă din punct de vedere tehnic și a actelor subsecvente realizate în procedura de atribuire adică procesul-verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raportul intermediar, procesul-verbal de stabilire a clasamentului intermediar, anunțul de atribuire, raportul final al procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a remedia neregularitățile semnalate în sensul de a relua procedura de atribuire de la momentul evaluării ofertei sale, în sensul de a proceda la reevaluare și a emite un nou proces-verbal de evaluare, proces-verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raport intermediar, anunț de atribuire și raport final al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 294/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3856/01.02....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă și a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, precizând că își menține criticile din cuprinsul contestației nr. ...../..... cu privire la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4284/29.....2016 și a raportului procedurii de atribuire, inclusiv a actelor subsecvente acestuia, scop în care solicită admiterea ei și reevaluarea ofertei sale.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL susține că aceasta nu a răspuns în niciun fel criticilor sale formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii și a motivelor avute în vedere de autoritatea contractantă pentru a concluziona caracterul neconform al ofertei SC ..... SRL, ci s-a rezumat la a copia ad litteram mențiunile din raportul procedurii cu privire la clarificările solicitate SC ..... SRL și poziția autoritpții față de răspunsurile ....

Prin lipsa de răspuns a autorității contractante la criticile sale din contestație, SC ..... SRL înțelege că aceasta nu are motive să le combată, pe care le-ar considera astfel întemeiate din moment ce nu

înțelege să formuleze apărări față de ele, fapt pe care-l supune atenției CNSC în analizarea temeiniciei contestației SC ..... SRL.

În privința excepției tardivității contestației formulate de către SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, SC ..... SRL arată că, în contextul primirii în data de 03.01..... de către autoritatea contractantă a notificării prealabile formulată de către SC ... SRL, ultima zi în care autoritatea putea transmite un răspuns la notificare era 06.01..... (conform art. 6 alin. 4 din Legea nr. ...../2016).

Astfel, începând cu ziua următoare a termenului de 3 zile de răspuns menționat, ofertantul avea la dispoziție 5 zile să formuleze contestație, respectiv până în data de ..... și nu până în data de 13.01..... cum afirmă autoritatea contractantă, potrivit art. 5 din Legea ...../2016.

SC ..... SRL susține că din conținutul aliniatului 1 al art. 5 rezultă că este vorba de zile calendaristice și nu de zile lucrătoare și doar dacă ultima zi de împlinire a termenului este zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, în rest termenul se calculează pe zile calendaristice.

În concluzie, SC ..... SRL arată că termenul de depunere a contestației de către SC ... SRL a început să curgă din data de 07.01....., ziua următoare împlinirii termenului de răspuns pentru autoritatea contractantă (art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. ...../2016) și s-a împlinit în data de ..... (a cincea zi calendaristică a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. ...../2016).

În consecință, în contextul în care contestația SC Tib Cons SRL nu a fost formulată în interiorul termenului menționat, SC ..... SRL consideră că expecția tardivității invocată de autoritatea contractantă apare ca fiind întemeiată.

Prin adresa nr. 355/02.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4086/03.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la notele scrise înaintate de SC ..... SRL.

Cu privire la termenul în care petenta putea să înainteze contestație, autoritatea contractantă susține că, odată depusă notificarea prealabilă în data de 3.01....., termenul de 3 zile de răspuns în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. ...../2016 începea în data de 4.01....., la prima oră și se termina la 6.01.2016 ultima oră, urmând ca termenul de contestare în cazul lipsei răspunsului autorității contractante să înceapă în prima zi lucrătoare de la expirarea acestui termen, respectiv 9.01..... și să expire în 13.01....., conform legii. Or, depunerea contestației în data de ..... atrage după sine respingerea acesteia ca tardiv formulată.

primaria.cosoba@jro.roCu privire la dovada transmiterii contestației la adresa de e-mail: primaria.....@jro.ro, autoritatea contractantă menționează că această adresă de email, deși face parte din antetul primăriei nu a funcționat niciodată din 2004 de când a fost înființată și

până în prezent, adresa de e-mail uzuală prin care s-au transmis comunicările fiind: primariacosoba@yahoo.com. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că petenta nu poate face dovada luării la cunoștință a contestației, întrucât autoritatea contractantă nu putea să confirme primirea documentului pe o adresă de email care nu funcționează. De asemenea, în acest sens consideră că nu a fost îndeplinită cerința prevăzută de art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează și pe această cale că nici până în acest moment nu a intrat în posesia unei copii a contestației depuse de SC ... SRL, petenta rezumându-se să-i transmită doar notele scrise.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. ...../2016.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. ...../2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ....., ...", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Prin decizia sa nr. 2097/...../2040-2096-2170-2188-..... din 28.11.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat și contestația nr. 2361/10.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30532/10.10.2016, înaintată de SC ..... SRL. Prin decizia sa, Consiliul a admis contestația depusa de SC ..... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 3134 din 13.09.2016, în partea dedicata ofertei depuse de SC ..... SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i reanalizeze oferta.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea, prin întocmirea raportului procedurii nr. 4277 din 28.....2016.

Decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 4284 din 29.....2016, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, a rezultat că propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă menționează că detalii se regăsesc în raportul procedurii postat în SEAP.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. ...../2016), solicitând:

- anularea adresei nr. 4284/29.....2016, prin care oferta sa a fost respinsă;

- anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

În motivarea deciziei sale nr. 2097/...../2040-2096-2170-2188-....., Consiliul reținea următoarele, cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL:

«Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 3131 din 13.09.2016, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, fiind expuse motivele pentru care a fost luata aceasta decizie.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. ...../2016), solicitând Consiliului:

- anularea adresei nr. 3131/13.09.2016 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicari privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

[...]

Văzând că motivele de respingere a ofertei SC ..... SRL, comunicate acesteia prin adresa nr. 3131 din 13.09.2016, se circumscriu categoriei de motive pentru care au fost respinse și ofertele analizate mai sus, pentru considerentele expuse cu ocazia verificării legalității deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei de excludere din competiție a ofertei SC ..... SRL.

Astfel, alături de faptul că motivele din adresa nr. 3131 din 13.09.2016 nu constituie motive de respingere ca neconformă a unei oferte (potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, art. 135 alin. 2 din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016), acestea nici nu au făcut obiectul clarificării la care

autoritatea contractantă este obligată prin prisma dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În atari condiții, Consiliul stabilește ca fondate susținerile contestatoarei în ceea ce privește decizia autorității contractante referitoare la oferta sa.»

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL adresa de solicitare clarificări nr. 4141 din 14.....2016. Aceasta a răspuns prin adresa nr. 2812 din 20.....2016.

În urma analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei SC ..... SRL, pentru două motive (legate de răspunsurile la întrebările 4 și 6 din clarificări), potrivit raportului procedurii nr. 4277 din 28.....2016.

Astfel, un prim motiv constă în faptul că ofertanta ar fi invocat în răspunsul său paginile 29-32 din documentația de atribuire și că sistemul de management al calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție nu se supun aprobării beneficiarului. Comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul SC ..... SRL este neconcludent, întrucât „Comisia nu a identificat documenția de atribuire la care face referire ofertantul".

Cu privire la acest motiv, Consiliul constată că răspunsul SC ..... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante (întrebarea și răspunsul 4), este următorul:

„Planul de lucru pentru executie, la paginile 29-95 din Propunerea tehnica depusa contine:

Prezentarea lucrarilor de executat conform documentatiei de atribuire paginile 29-32,

Descrierea operatiunilor pe faze de executie pagina 32, mai jos se regaseste un extras din Propunerea tehnica: [...]."

Este evidentă, din acest text, trimiterea ofertantei la paginile 29-32 din propunerea sa tehnică depusă în procedură, astfel încât este eronată concluzia autorității contractante privind asocierea respectivelor pagini ca aparținând documentației de atribuire. Este adevărat că în text sintagma „paginile 29-32" urmează noțiunii de documentație de atribuire, însă textul trebuie interpretat în întregul său, și nu prin scoaterea din context a unei sintagme, aceasta în condițiile în care, prima frază a ofertantei, în cadrul acestui răspuns 4, a făcut referire la conținutul paginilor 29-95 din propunerea sa tehnică.

În această situație, Consiliul stabilește că este eronată concluzia autorității contractante referitoare la acest aspect și nelegală decizia de respingere pentru acest motiv.

Aspectul legat de greșita (în opinia autorității contractante) menționare a faptului că sistemul de management al calității, PCCVI și procedurile tehnice de execuție s-ar supune aprobării beneficiarului, nu a constituit motiv de respingere a ofertei, așa cum rezultă din raportul procedurii. Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în aprecierea sa asupra acestei chestiuni, nu arată care ar fi prevederea legală sau din documentația de atribuire din care rezultă că

menționarea în propunerea tehnică a unor astfel de aprobări ar fi neconformă.

Al doilea motiv pentru care oferta SC ..... SRL a fost respinsă este legat de răspunsul acesteia la întrebarea 6 din solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă. Astfel, autoritatea a reținut că trimiterile din propunerea tehnică la tipurile de mixturi asfaltice ce trebuie folosite au un caracter general, justificarea cu privire la actualizarea acestei proceduri de către șeful de șantier, în urma întocmirii proiectului tehnic, neputând fi luată în considerare, deoarece această procedură se elaborează pe baza unor normative și nu a unui proiect tehnic. Autoritatea contractantă a concluzionat că, din acest punct de vedere, oferta SC ..... SRL încalcă prescripția fișei de date a achiziției, care sancționează cu respingerea ca neconforme a acelor oferte care conțin abordări generale sau proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectul investiției, răspunsul ofertantei fiind apreciat ca neconcludent.

Văzând răspunsul SC ..... SRL la întrebarea 6, Consiliul constată că aceasta expune o serie de informații din propunerea sa tehnică, legate de respectarea standardelor aplicabile mixturilor asfaltice, arătând și că, tipul contractului de achiziție publică fiind de proiectare și execuție, și neexistând caiete de sarcini pentru fiecare lucrare ce trebuie executată (acestea urmând a fi făcute în urma proiectării), procedurile tehnice de execuție și planul de lucru au fost întocmite pe baza standardelor și normativelor în vigoare, urmând a fi actualizate în conformitate cu toate informațiile corespunzătoare execuției lucrărilor, așa cum a fost precizat de autoritatea contractantă în clarificarea sa nr. 2 (clarificarea postată în SEAP la data de 25.07.2016, având următorul text: „Tehnologia de executie a lucrarilor va fi elaborata de fiecare ofertant în parte, în conformitate cu standardele și legile în vigoare.”). De asemenea, în răspunsul său, SC ..... SRL a arătat că, la pagina 261 din propunerea sa tehnică, sunt definite notările mixturilor în conformitate cu standardul european SR EN 13108, așa cum sunt acestea prezentate în SF-ul pus la dispoziție, prin documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că, în răspunsul său nr. 6, SC ..... SRL arată că, în propunerea sa tehnică, pagina 261, se regăsesc referiri la notarea mixturilor asfaltice, respectiv EB 16 rul 50/70: beton asfaltic cu granula maximă 16 mm, pentru stratul de rulare, preparat cu bitum pur tip 50/70 și respectiv EB 20 leg 50/70: beton asfaltic cu granula maximă 20 mm, pentru stratul de legătură, preparat cu bitum pur tip 50/70.

De asemenea, ofertanta arată că în PTE – 17, pagina 261 sunt prezentate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească criblurile utilizate la fabricarea condițiilor mixturilor asfaltice, acestea fiind reluate, în format tabelar, în adresa de răspuns la clarificările vizând oferta sa. La fel a procedat și în ceea ce privește conținutul optim de bitum pentru fiecare tip de mixtură. De asemenea, ofertanta expune, în răspunsul său,

elementele geometrice și abaterile limită pe care le-a prevăzut în propunerea sa tehnică la pagina 279.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, de a considera neconcludent răspunsul SC ..... SRL la întrebarea 6 din solicitarea de clarificări primită de aceasta, Consiliul constată, pe de o parte, că propunerea tehnică, așa cum a fost clarificată de ofertantă, respectă atât tipul procedurii, în care sunt ofertate, laolaltă, proiectarea și execuția lucrărilor, cât și clarificarea la documentația de atribuire, postată în SEAP la data de 25.07.2016, prin care autoritatea contractantă a indicat ofertanților că elaborarea tehnologiei de execuție a lucrărilor va fi realizată de fiecare ofertant în parte, în conformitate cu standardele și legile în vigoare. În aceste condiții, dat fiind specificul contractului ce va fi încheiat, nu se poate solicita în mod rezonabil ofertanților să prevadă, la nivel de amănunt, toate chestiunile ce țin de execuția efectivă a lucrării, de vreme ce proiectul tehnic care va sta la baza acestei execuții, încă nu a fost întocmit. Așa cum menționa și ofertanta în răspunsul său de clarificări, precizările din propunerea tehnică referitoare la notările mixturilor asfaltice au ținut cont de prevederile studiului de fezabilitate ce i-a fost pus la dispoziție.

Consiliul observă, de asemenea, că în motivarea deciziei sale, autoritatea nu arată care sunt acele elemente de detaliu, referitoare la tipurile de mixturi asfaltice, pe care apreciază că ofertanta era, în mod obiectiv, în măsură să le introducă în propunerea sa tehnică, lipsa acestora conducând la încălcarea prevederilor din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă nu motivează, în mod obiectiv, de ce a considerat răspunsul SC ..... SRL neconcludent, dat fiind volumul de informații expus de aceasta în răspunsul său nr. 6. Simpla apreciere că procedura de execuție, referitoare la tipurile de mixturi asfaltice, are caracter general, fără indicarea elementelor care constituie o neconformitate, are un caracter subiectiv și nu poate constitui motiv valid de respingere a unei oferte.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a respinge, pentru motivele analizate, oferta SC ..... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. ...../2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL, și să anuleze raportul procedurii nr. 4277 din 28.....2016 în ceea ce privește oferta SC ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prin decizia sa nr. .../...../...-..... din 28.11.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat și contestația nr. 610/28.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29368/28.09.2016, înaintată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ..... SRL. Prin decizia sa, Consiliul a admis contestația depusa de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 3134 din 13.09.2016, în partea dedicata ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i reanalizeze oferta.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea, prin întocmirea raportului procedurii nr. 4277 din 28.....2016.

Decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. 4281 din 29.....2016, respectiv faptul că, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea financiară nu respectă legislația muncii cu privire la salariul minim pe economie pentru muncitorii calificați, fiind propus un tarif mediu de 7,40 lei/h pentru un muncitor calificat, aceasta în condițiile în care, de la data de 1 mai 2016, tariful minim orar pe economie pentru un muncitor calificat este de 8,9 lei.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. ...../2016), solicitând:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire privind reevaluarea ofertei în baza Deciziei CNSC nr. .../...../....-..... din data de 28.11.2016, în partea ce privește oferta asocierii sale;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- reevaluarea, cu respectarea dispozițiilor legale, a ofertei asocierii sale, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire pe baza ofertei depuse și raportat la cerințele documentației de atribuire.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că aspectul care a constituit motiv de respingere nu a făcut obiectul unor clarificări dintre autoritatea contractantă și ofertantă, așa cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmis acesteia din urmă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă obligativitatea ca, de la data de 1 mai 2016, tariful minim orar pe economie pentru un muncitor calificat să fie de 8,9 lei, fără a invoca și actul normativ ori altul cu forță obligatorie din care să rezulte o astfel de remunerație obligatorie pentru acest tip de angajat (muncitor calificat).

Potrivit art. 1 din HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, în vigoare de la 31 decembrie 2015 până la 31 ianuarie ....., incepând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră. Așa cum reținea și autoritatea contractantă, asocierea contestatoare a prevăzut, în oferta sa, un tarif mediu de 7,40 lei/h pentru un muncitor calificat, respectând astfel prevederea legală referitoare la salariul minim brut pe ţară garantat în plată, în vigoare la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire (luna iulie 2016).

În hotărârea de Guvern nu se regăsesc prevederi referitoare la remunerația pentru diverse categorii de angajați, în speță muncitor calificat sau necalificat.

De asemenea, Consiliul constată că și la data stabilirii acestui rezultat al procedurii (raportul procedurii nr. 4277 din 28.....2016) erau în vigoare și aplicabile dispozițiile HG nr. 1017/2015, astfel încât evaluarea ofertei trebuia realizată raportat la acestea.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că, dată fiind durata contractului, propusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL (..... luni), îi revenea acesteia sarcina de a aprecia că valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se va majora, astfel încât era obligată la luarea în considerare a unei remunerații mai mari decât 7,40 lei/h.

Față de această apărare a autorității contractante (adresa nr. 235 din 25.01.....), Consiliul reține, pe de o parte, faptul că susținerile nu au fost avute în vedere și în luarea deciziei de respingere a ofertei acestei asocieri (conform raportului procedurii și adresei de comunicare a a rezultatului acesteia), iar pe de altă parte, aceste considerente nici nu ar fi putut fi avute în vedere la luarea deciziei (28.....2016), dat fiind faptul că au ca sursă prevederile HG nr. 1/..... din 06 ianuarie ..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

În același timp, nu i se poate imputa ofertantei modificarea legislației salarizării, modificare apărută ulterior depunerii ofertei (luna iulie 2016) și chiar și luării deciziei cu privire la oferta sa (28.....2016), hotărârea de Guvern care stabilește salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată începând cu data de 1 februarie ..... (HG nr. 1/.....) fiind publicată abia în data de 06 ianuarie ..... (Monitorul Oficial, Partea I nr. 15 din 06 ianuarie .....).

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a respinge, la data de 28.....2016, pentru motivul analizat, oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr...../2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să

admită contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, prin liderul său SC ..... SRL, și să anuleze raportul procedurii nr. 4277 din 28.....2016 în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prin decizia sa nr. 2097/...../2040-2096-2170-2188-..... din 28.11.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat și contestația nr. 634/06.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30258/07.10.2016, înaintată de SC ..... SRL. Prin decizia sa, Consiliul a admis contestația depusa de SC ..... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 3134 din 13.09.2016, în partea dedicata ofertei depuse de SC ..... SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ..... SRL.

Ulterior primirii deciziei Consiliului nr. 2097/...../2040-2096-2170-2188-..... din 28.11.2016, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea, prin întocmirea raportului procedurii nr. 4277 din 28.....2016.

Decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 4283 din 29.....2016, respectiv faptul că, în urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă menționează că motivele concrete ale respingerii se regăsesc în raportul procedurii postat în SEAP.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. ...../2016), solicitând .....

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. ...../2016), Consiliul va examina excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației înaintată de SC ..... SRL, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. ...../2016.

Așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta a primit, în data de 03.01....., notificarea prealabilă nr. 04 din 03.01....., formulată de SC ..... SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. ...../2016, îi revenea autorității contractante sarcina de a transmite un răspuns la această notificare prealabilă, în termen de 3 zile, calculat începând cu

ziua următoare primirii notificării prealabile. Astfel, acest termen, calculat potrivit prevederilor de la art. 5 din Legea nr. ...../2016, s-a împlinit la data de 06.01.....

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns în cele 3 zile la notificarea primită din partea SC ..... SRL, societatea putea formula contestație, în acord cu prevederile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. ...../2016.

Astfel, termenul de 5 zile de contestare a început să curgă, potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. ...../2016, cu ziua următoare (07.01.....) împlinirii termenului în care îi revenea autorității contractante sarcina de a răspunde la notificarea prealabilă primită (06.01.....).

Așadar, termenul de contestare de 5 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. ...../2016 și calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. ...../2016, s-a împlinit la data de .....

Or, contestația formulată de SC ..... SRL, înregistrată la emitent cu nr. ..... din ....., a fost transmisă, prin poșta electronică, la Consiliu, în data de ....., fiind înregistrată la acesta cu nr. ..... din această dată.

Date fiind cele evocate, rezulta că SC ..... SRL a formulat și înaintat contestația sa Consiliului peste termenul legal amintit, aceasta devenind, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. ...../2016, tardivă.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. ...../2016, Consiliul va admite excepţia invocată de ..... şi va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite excepția tardivității contestației depuse de SC ..... SRL, invocată de ....., și o respinge în consecință.

Admite contestațiile depuse de SC ..... SRL și de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ..... SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 4277 din 28.....2016 în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..... SRL și de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL și de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. ...../2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...